



**T.C.**  
**TÜRKİYE İNSAN HAKLARI VE EŞİTLİK KURUMU**  
**2.DAİRE KARARI**

Başvuru Numarası : 2022/1690  
Toplantı Tarihi/Sayısı : 24.11.2023/38  
Karar Numarası : 2023/869  
Başvuran : D. B. Ü.  
Başvuran Vekili : -  
Adres : -  
Muhatap Kurum/Kişi : İzmir Kadın Kapalı Ceza İnfaz Kurumu Müdürlüğü  
Muhatap Adres : -

### **I. BAŞVURUNUN KONUSU**

1. Başvuranın avukatı tarafından getirilen evrakın kendisine teslim edilmediği iddiasına ilişkindir.

### **II. İNCELEME SÜRECİ**

2. Başvuran, başvuru dilekçesinde özetle:

- a. 20/9/2022 tarihinde İstanbul Barosuna kayıtlı Avukat U. E. K'nin kendisini ziyarete geldiğini,
- b. 23/11/2022 tarihinde İstanbul 32. Ağır Ceza Mahkemesinde duruşması olduğunu ve avukatından mahkeme dosyasını talep ettiğini,
- c. Avukatın getirdiği dosyayı fiziki kontrolünün yapılması için ziyaret kabul personeline bıraktığını, fiziki kontrolün ardından dosyanın kendisine teslim edilmediğini,
- ç. 29/9/2022 tarihinde dosyasının Cumhuriyet Savcılığı kararıyla Karşıyaka İnfaz Hakimliğine gönderildiğini öğrendiğini,
- d. Konu ile ilgili İnfaz Hakimliğine şikayette bulunduğunu ve Karşıyaka 2. İnfaz Hakimliği'nin 5/10/2022 tarihli kararıyla lehine karar verdiğini ancak dosyanın yine kendisine teslim edilmediğini,
- e. Karşıyaka 2. İnfaz Hakimliği'nin kararına Cumhuriyet Savcılığı'nın itirazda bulunduğu ve dosyanın Karşıyaka 1. Ağır Ceza Mahkemesine gönderildiğini belirtmiştir.

3. Muhatap İzmir Kadın Kapalı Ceza İnfaz Kurumu Müdürlüğünden alınan yazılı görüşte özetle:

- a. Başvuranın avukatı tarafından başvurana teslim edilmek üzere 20/9/2022 tarihinde getirilen evrakın fiziki incelemesinin yapıldığı, fiziki inceleme esnasında örgüt üyelerine ait olduğu anlaşılan fotoğrafların tespit edildiği,
- b. 17/6/2005 tarihli ve 25848 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Hükümlü ve Tutukluların Ziyaret Edilmeleri Hakkında Yönetmelik'in 20'nci maddesi uyarınca evrakın Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından İnfaz Hakimliğine gönderildiği,
- c. Karşıyaka 2. İnfaz Hakimliği'nin 5/10/2022 tarihli kararıyla başvuranın itirazının kabulüne karar verildiği, ancak İnfaz Hakimliği kararına karşı Cumhuriyet Savcısı tarafından Karşıyaka 1. Ağır Ceza Mahkemesine itiraz edildiği ve bu nedenle ilgili evrakın başvurana teslim edilmediği belirtilmiştir.

4. Muhatap Kurumun yazılı görüşü başvurana iletilmiş, başvuran süresi içerisinde yazılı görüşünü sunmamıştır.

5. Muhatap Kurumdan alınan ek yazılı görüşte özetle:

a. Karşıyaka 1. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 7/11/2022 tarihli kararı ile Cumhuriyet Savcısı'nın itirazının kabulü ile Karşıyaka 2. İnfaz Hakimliği'nin 5/10/2022 tarihli kararının iptaline karar verildiği,

b. Karşıyaka 1. Ağır Ceza Mahkemesi'nin kararına istinaden başvurana avukatı tarafından getirilen evrakın teslim edilmediği, tahliye olması halinde kendisine teslim edilmek üzere Emanet Eşya Deposunda muhafaza altına alındığı belirtilmiştir.

### III. İLGİLİ MEVZUAT

6. 20/4/2016 tarihli ve 6701 sayılı Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanunu'nun 9'uncu maddesinin birinci fıkrasının (i) bendine göre; "*Özgürlüğünden mahrum bırakılan ya da koruma altına alınan kişilerin ulusal önleme mekanizması kapsamındaki başvurularını incelemek, araştırmak, karar bağlamak ve sonuçlarını takip etmek*" Kurumun görevleri arasında düzenlenmiştir.

7. 6701 sayılı Kanun'un 17'nci maddesinin birinci ve sekizinci fıkralarında; "*özgürlüğünden mahrum bırakılan ya da koruma altına alınan kişilerin kuruma bizzat başvuru yapabileceği*" hükme bağlanmıştır.

8. 24/11/2017 tarihli ve 30250 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanununun Uygulanmasına İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmelik'in "*Ön incelemenin yapılması*" başlıklı 48'inci maddesinin birinci fıkrasının (ç) bendine göre; "*Yargı organlarında görülmekte olan veya yargı organlarınca karara bağlanmış uyuşmazlıklara ilişkin başvurular*" hakkında gerekçeli kabul edilmezlik kararı verilir.

9. Aynı Yönetmelik'in "*Karar türleri*" başlıklı 65'inci maddesine göre:

"*Kurum, yapılan başvuru veya resen inceleme kapsamında yaptığı inceleme ve araştırma sonucunda incelenemezlik kararı, gerekçeli kabul edilmezlik kararı, gönderme kararı, ihlal kararı, idari yaptırım kararı, uzlaşma kararı, ret kararı ve karar verilmesine yer olmadığına dair karar verir.*"

10. Aynı Yönetmelik'in "*Gerekçeli kabul edilmezlik kararı*" başlıklı 67'nci maddesine göre;

"(1) *Ön inceleme aşamasında, başvurunun açıkça dayanaksız olup olmadığı, başvurunun hakkın kötüye kullanımını teşkil edip etmediği, ayrımcılık yasağı ihlalinden kaynaklanan bir zararın bulunup bulunmadığının tespiti açısından incelenebilirliğin esasla birlikte incelenmesi kararlaştırılan başvurulara ilişkin esas inceleme ve araştırma aşamasında söz konusu koşulları taşımayan başvurularla ilgili gerekçeli kabul edilmezlik kararı verilir.*

(2) *Ön inceleme aşamasında incelenabilir bulunan ya da incelenebilirliği esasla birlikte incelenmesi ve araştırılması kararlaştırılan başvuruların 48'inci maddede belirtilen gerekli koşulları taşımadığının anlaşılması halinde de bu başvurularla ilgili gerekçeli kabul edilmezlik kararı verilir.*"

### IV. DEĞERLENDİRME VE GEREKÇE

11. Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanunu'nun 9'uncu maddesinin birinci fıkrasının (i) bendine göre; "*Özgürlüğünden mahrum bırakılan ya da koruma altına alınan kişilerin ulusal önleme mekanizması kapsamındaki başvurularını incelemek, araştırmak, karara bağlamak ve sonuçlarını takip etmek*" Kurumun görevleri arasında sayılmıştır. Bu kapsamda başvuranın iddiaları, muhatap Kurumun yanıtları ve konuya ilişkin mevzuat hükümleri ile birlikte incelenip değerlendirilmiştir.

12. Başvuran, 20/9/2022 tarihinde İstanbul Barosuna kayıtlı Avukat U. E. K.'nin kendisini ziyarete geldiğini, 23/11/2022 tarihinde İstanbul 32. Ağır Ceza Mahkemesinde duruşması olduğunu ve avukatından mahkeme dosyasını talep ettiğini, avukatın getirdiği dosyayı fiziki kontrolünün yapılması için ziyaret kabul personeline bıraktığını, fiziki kontrolün ardından dosyanın kendisine teslim edilmediğini, 29/9/2022 tarihinde dosyasının Cumhuriyet Savcılığı kararıyla Karşıyaka İnfaz Hâkimliğine gönderildiğini öğrendiğini, konu ile ilgili İnfaz Hâkimliğine şikâyette bulunduğunu ve Karşıyaka 2. İnfaz Hâkimliği'nin 5/10/2022 tarihli kararıyla lehine karar verdiğini ancak dosyanın yine kendisine teslim edilmediğini, Karşıyaka 2. İnfaz Hâkimliği'nin kararına Cumhuriyet Savcılığı'nın itirazda bulunduğu ve dosyanın Karşıyaka 1. Ağır Ceza Mahkemesine gönderildiğini belirtmiştir.

13. Dosya kapsamında; başvurana avukatı tarafından getirilen evrakın İzmir Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 29/9/2022 tarihli ve 2022/30071 Muhabere sayılı yazısı ile; “(...) kurumda bulunan Silahlı Terör Örgütüne Yardım Etmek (DHKP/C) suçundan İstanbul 37. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 18/3/2019 tarih ve 2018/84 esas, 2019/125 karar sayılı ilamı ile 3 yıl 9 ay hapis cezasına hükümlü olarak bulunan D. B. Ü.'nün avukatı U. E. K. tarafından 20/9/2022 tarihinde hükümlüye teslim edilmek üzere bırakılan savunma evraklarının fiziki incelemesi sırasında örgüt üyelerine ait olan fotoğraflar görülmüş olduğundan belgelerin incelenmesi halinde terör örgütü mensuplarının örgütsel amaçlı haberleşmelerine aracılık edebilecek bilgi ve belgelerin olabileceğinin” değerlendirildiği ve incelenmek üzere Karşıyaka İnfaz Hâkimliğine gönderildiği anlaşılmıştır. Karşıyaka 2. İnfaz Hâkimliği'nin 5/10/2022 tarihli kararı ile; savunma evrakı içerisinde örgüt üyelerine ait fotoğrafların bulunduğu şeklindeki değerlendirmenin somut bilgi ve belge niteliğinde olmadığı, şahsi değerlendirme ve kanaate dayanarak kısıtlayıcı herhangi bir hüküm verilmesine yasal imkan bulunmadığı ve bu nedenle savunma evrakı incelenmeden talebin reddedilmesi gerektiği belirtilerek İzmir Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 29/9/2022 tarihli ve ... Muhabere sayılı talebinin reddine karar verilmiştir.

14. 13/12/2004 tarihli ve 5275 sayılı Ceza ve Güvenlik Tedbirlerinin İnfazı Hakkında Kanun'un “Avukat ve noterle görüşme hakkı” başlıklı 59'uncu maddesinin dördüncü ve beşinci fıkralarına göre:

“Görüşme sırasında; hükümlünün avukatına veya avukatın hükümlüye verdiği belge veya belge örnekleri, dosyalar ve aralarındaki konuşmaya ilişkin olarak kendilerinin tuttukları kayıtlar incelenemez; hükümlünün avukatı ile yaptığı görüşme dinlenemez ve kayda alınamaz.

Türk Ceza Kanununun 220 nci maddesinde ve İkinci Kitap Dördüncü Kısım Dördüncü, Beşinci, Altıncı ve Yedinci Bölümlerinde tanımlanan suçlar ile 12/4/1991 tarihli ve 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanunu kapsamına giren suçlardan mahkûm olanların avukatları ile görüşmelerinde, toplumun ve ceza infaz kurumunun güvenliğinin tehlikeye düşürüldüğüne, terör örgütü veya diğer suç örgütlerinin yönlendirildiğine, bu örgütlere emir ve talimat verildiğine veya yorumları ile gizli, açık ya da şifreli mesajlar iletildiğine ilişkin bilgi, bulgu veya belge elde edilmesi halinde, Cumhuriyet başsavcılığının istemi ve infaz hâkimliğinin kararıyla, üç ay süreyle; görüşmeler teknik cihazla sesli veya görüntülü olarak kaydedilebilir, hükümlü ile avukatın yaptığı görüşmeleri izlemek amacıyla görevli görüşmede hazır bulundurulabilir, hükümlünün avukatına veya avukatın hükümlüye verdiği belge veya belge örnekleri, dosyalar ve aralarındaki konuşmalara ilişkin tuttukları kayıtlara elkonulabilir veya görüşmelerin gün ve saatleri sınırlanabilir.”

15. Hükümlü ve Tutukluların Ziyaret Edilmeleri Hakkında Yönetmelik'in “Hükümlünün avukat, uzlaştırmacı ve arabulucu ile görüşmesi” başlıklı 20'nci maddesinin birinci ve ikinci fıkrasına göre:

“Hükümlü ile avukatı, meslek kimliğinin ibrazı üzerine, tatil günleri dışında ve çalışma saatleri içinde, bu iş için ayrılan görüşme yerlerinde, konuşulanların duyulamayacağı, ancak; güvenlik nedeniyle

*görülebileceği bir biçimde, açık görüş usulüne uygun olarak görüştürülür.*

*Avukatların savunmaya ilişkin belgeleri, dosyaları ve müvekkilli ile yaptıkları konuşmaların kayıtları incelemeye tabi tutulamaz. Ancak, 5237 sayılı Kanunun 220 nci, ikinci kitap dördüncü kısım dördüncü ve beşinci bölümlerinde yer alan suçlardan mahkûm olan hükümlülerin avukatları ile ilişkisi; konusu suç teşkil eden fiilleri işlediğinin, infaz kurumunun güvenliğini tehlikeye düşürdüğüne, terör örgütü veya diğer suç örgütleri mensuplarının örgütsel amaçlı haberleşmelerine aracılık ettiğine ilişkin bulgu veya belge elde edilmesi halinde, Cumhuriyet başsavcılığının istemi ve infaz hâkimliğinin kararıyla, bir görevli görüşmede hazır bulundurulabileceği gibi bu kişilerin avukatların verdiği veya avukatlarınca bu kişilere verilen belgeler infaz hâkimliğince incelenebilir. İnfaz hâkimi belgenin kısmen veya tamamen verilmesine veya verilmemesine karar verir. Bu kararlara karşı ilgililer 4675 sayılı İnfaz Hâkimliği Kanununa göre itiraz edebilir.”*

**16.** Somut olayda başvuranın 29/9/2004 tarihli ve 5237 sayılı Türk Ceza Kanunu'nun İkinci Kitap Dördüncü Kısım Beşinci Bölümünde yer alan “*Silahlı örgüt*” başlıklı 314'üncü madde kapsamında hükümlü olduğu, 5275 sayılı Kanun ve bu Kanun'a uygun düzenlenen Hükümlü ve Tutukluların Ziyaret Edilmeleri Hakkında Yönetmelik uyarınca başvurana avukatı tarafından getirilen evrak ile gizli, açık ya da şifreli mesajlar iletildiğine ilişkin belge elde edilmesi nedeniyle bu evraka elkonulup incelenmesi için İnfaz Hâkimliğine gönderildiği ve Karşıyaka 2. İnfaz Hâkimliği'nin getirilen evrakı incelemeden İzmir Cumhuriyet Başsavcılığı'nın talebini reddettiği anlaşılmıştır. Karşıyaka 2. İnfaz Hâkimliği'nin kararına karşı Cumhuriyet Savcısının 11/10/2022 tarihinde itirazda bulunduğu, dosyanın incelenmek üzere Karşıyaka 1. Ağır Ceza Mahkemesine gönderildiği ve Mahkeme'nin 7/11/2022 tarihli kararıyla; avukatın getirdiği belgeler içerisinde başvurana ait olmayan belgelerin de bulunduğu ve bu belgelerin örgüt üyelerinin fotoğrafları olduğu tespit edilerek Cumhuriyet Savcısının itirazının kabulüne, Karşıyaka 2. İnfaz Hâkimliği'nin 5/10/2022 tarihli kararının iptali ile başvuranın itirazının reddine karar verdiği tespit edilmiştir.

**17.** Sonuç olarak başvuranın avukatı tarafından getirilen evrakın kendisine teslim edilmediğine ilişkin iddiası ile ilgili yargı organlarınca karar verildiği, verilen kararın kesinleştiği ve muhatap Kurumun eylem ve davranışlarının mevzuat ile yargı hükmüne uygun olduğu tespit edildiğinden başvurunun kabul edilmez olduğu sonucuna varılmıştır.

## **V. KARAR**

**A.** Başvurunun KABUL EDİLMEZ OLDUĞUNA,

**B.** Kararın taraflara tebliğine ve KAMUOYUNA DUYURULMASINA,

**C.** Karara karşı tebliğ tarihinden itibaren 60 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemesine başvurulabileceğine,

24/11/2023 tarihinde, OY BİRLİĞİYLE, karar verildi.

**e-imzalıdır**

Muhammet Ecevit CARTİ  
Daire Başkanı

**e-imzalıdır**

Dr. Burhan ERKUŞ  
Üye

**e-imzalıdır**

Mehmet Emin GENÇ  
Üye

**e-imzalıdır**

Saffet BALIN  
Üye

**e-imzalıdır**

Ünal SADE  
Üye