

Başvuru Numarası : 2024/1083  
Toplantı Tarihi/Sayısı : 06.11.2024/47  
Karar Numarası : 2024/1168  
Başvuran : E.Ç.  
Başvuran Vekili : -  
Adres : -  
Muhatap Kurum/Kişi : Tarsus 2 No.lu T Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumu Müdürlüğü  
Muhatap Adres : -

## I. BAŞVURUNUN KONUSU

1. Başvuru, başvuranın kamu kurum ve kuruluşlarına yazdığı dilekçelerin işleme alınmadığı, Ceza İnfaz Kurumu Savcısı ile görüşme talebinin reddedildiği, 18 yaşının altında olan ziyaretçileri ile yasal temsilcilerinin yazılı rızası olmadan görüşemediği, Kurum revirinden yeterli düzeyde yararlanamadığı, dini inancı olmaması nedeniyle ayrımcı muameleye maruz kaldığı, temiz ve içilebilir suya erişiminin kısıtlandığı, Kurumda kalabalıklaşma nedeniyle sorunlar yaşandığı ve iyi hal değerlendirmelerinin mevzuata uygun yapılmadığı iddialarına ilişkindir.

## II. İNCELEME SÜRECİ

2. Başvuran, başvuru dilekçesinde özetle;

- Kamu kurum ve kuruluşlarına yazdığı dilekçelerin işleme alınmadığını, Ceza İnfaz Kurumu Savcısı ile görüşme talebinin reddedildiğini,
- 18 yaşının altında olan ziyaretçileri ile ebeveynlerinin izni olmadan görüşemediğini,
- Ceza İnfaz Kurumu Müdürlüğünün kararıyla Kurum revirinden ayda bir kez faydalanabildiğini,
- Herhangi bir dine mensup olmadığı için dini bayramlarda mahpuslara verilen 30 dakikalık ilave telefonla görüşme hakkının kendisine verilmediğini, söz konusu uygulamanın ayrımcı olduğunu,
- Kurumda mektup, faks ve telgraf göndermenin haftanın üç günüyle sınırlandırıldığını,
- Mahpusların kullandığı içme suyunun tuzlu olduğunu ve arızalar nedeniyle sık sık su kesintisi yaşandığını,
- 18 kişilik koğuştaki 26-28 kişi kaldığını, koğuştaki kalabalıklaşma nedeniyle mahpuslar arasında tartışmalar yaşandığını ve mahpusların iyi halli olma durumlarını etkilediğini,
- Mahpuslara yönelik hazırlanan iyileştirme formlarının ve iyi hal değerlendirmelerinin usulünce yerine getirilmediğini, sosyal ve sportif etkinliklere katılmadığını ve hakkında haksız biçimde disiplin cezası verildiğini iddia etmektedir.

3. Muhatap Tarsus 2 No.lu T Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumu Müdürlüğünden alınan yazılı görüşte özetle;

a. Mahpusların şikayet ve talep konulu dilekçelerinin, 29/3/2020 tarihli ve 31083 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Ceza İnfaz Kurumlarının Yönetimi ile Ceza ve Güvenlik Tedbirlerinin İnfazı

Hakkında Yönetmelik'in 56'ncı maddesi kapsamında günlük olarak güvenlik kameralarının görüş alanı içerisinde teslim alındığı, başvuranın 3/6/2024 tarihinde Cumhuriyet Savcısı ile görüşme talebinde bulunduğu ve 5/6/2024 tarihinde görüşme sağlandığı, başvuranın son altı ayda sunduğu dokuz dilekçenin tamamının işleme alındığı ve muhataplarına gönderildiği,

**b.** 17/6/2005 tarihli ve 25848 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Hükümlü ve Tutukluların Ziyaret Edilmeleri Hakkında Yönetmelik'in 9'uncu maddesinde "*Ziyaretçinin ergin olmaması halinde ziyaretçi çocuğun da anne ve babasının veya yasal temsilcisinin rızası aranır.*" hükmü bulunduğu, bu çerçevede ziyaretçi listesine eklemek istediği 18 yaşından küçükler için çocukların yasal temsilcisi tarafından rıza formu doldurulması gerektiği hususunda başvurana bilgi verildiği,

**c.** Kurumda kalan mahpusların sağlık biriminden faydalanmalarının Kurum mevcudu ve acil sağlık durumları göz önünde bulundurularak planlandığı, halihazırda başvuranın iddia ettiği kısıtlamaların uygulanmadığı ve başvuranın sağlık dosyasının ekte gönderildiği,

**ç.** Başvuranın bir dine mensup olmadığı gerekçesiyle dini bayramlarda 30 dakikalık ilave telefonla görüşme hakkından faydalanamadığı yönündeki iddiasının gerçeği yansıtmadığı, söz konusu haktan faydalandığının ekte sunulan kayıtlardan anlaşılacağı,

**d.** Mahpusların içme suyu olarak kullandığı suyun analiz ettirildiği ve 17/2/2005 tarihli ve 25730 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren İnsani Tüketim Amaçlı Sular Hakkında Yönetmelik'e uygun olduğu, Kurumun bulunduğu kampüste sıcak ve soğuk su dağıtımının Tarsus Açık Ceza İnfaz Kurumu Müdürlüğü tarafından yapıldığı, Tarsus Açık Ceza İnfaz Kurumu Müdürlüğü'nün 15/4/2024 tarih ve ... sayılı resmi yazısında kota sistemlerinin çalışmaması nedeniyle mahpusların kullanımına sunulan suyun 00.00-06.00 saatleri arasında zorunlu olarak kesileceğinin bildirildiği, kesinti yapılacak saatler konusunda mahpuslara bilgi verildiği,

**e.** Başvuranın kaldığı koğuştaki kalabalıklaşma iddiasına ilişkin genel olarak Kurum mevcudunun yüksek olduğu, 13/6/2024 tarihi itibarıyla başvuranın kaldığı koğuştaki 26 mahpusun barındırıldığı, söz konusu koğuşun 10 metrekare banyo ve tualete, 40 metrekare yatakhaneye, 46,5 metrekare havalandırma alanına ve 34,57 metrekare ortak alana sahip olduğu,

**f.** Başvuranın kurumda kaldığı zaman zarfında üç disiplin cezası aldığı, söz konusu cezaların ikisinin İnfaz Hakimliği tarafından onandığı, bir cezasının ise henüz itiraz aşamasında olduğu; dolayısıyla başvuranın haksız disiplin cezaları ile cezalandırıldığı yönündeki iddiasının gerçeği yansıtmadığı,

**g.** Başvuranın kurumda kaldığı zaman zarfında açık ve kapalı görüş ile avukatla görüşme yapma haklarından faydalanabildiği ve mahpuslara yönelik etkinliklere katılabildiği belirtilerek söz konusu hususlara ilişkin bilgi ve belgeler Kurumumuza iletilmiştir.

**4.** Tarsus Açık Ceza İnfaz Kurumu Müdürlüğünden alınan yazılı görüşte özetle;

**a.** Ceza İnfaz Kurumu Kampüsünün günlük su ihtiyacının 1 milyon litre olduğu, halihazırda revize edilen su arıtma tesisinde günlük 2 milyon 880 bin litre arıtılmış su elde edildiği,

**b.** Kampüste barındırılan mahpuslara kişi başı 800 litre sıcak ve soğuk su verildiği, ancak kota (otomasyon) sisteminin devre dışı olması nedeniyle 00.00-06.00 saatleri arasında planlı su kesintisi yapıldığı,

**c.** Devre dışı olan otomasyon sisteminin aktif hale getirilmesi için çalışmaların devam ettiği, sürecin tamamlanması ile sorunun çözüleceği belirtilmektedir.

**5.** Muhatabın yazılı görüşüne karşı başvuran sunduğu yazılı görüşte özetle;

**a.** Cumhuriyet Savcısı ile Kurumumuza yaptığı başvurudan sonra görüşebildiğini,

**b.** Kurum tarafından gönderilen ziyaretçi listesinden anlaşıldığı üzere başlangıçta 18 yaşın altındaki ziyaretçileri ile görüşebildiğini, ancak mayıs ve haziran aylarında yasal temsilcinin rızasının talep edildiğini,

c. Muhatap Ceza İnfaz Kurumu Müdürlüğünün gönderdiği bilgi ve belgelerden anlaşıldığı üzere 7/5/2024 tarihinde Kurum revirinde muayene olduğunu, o tarihten itibaren iki kez daha rahatsızlandığını ve muayene olma talebinde bulunduğunu, ancak kendisine ayda bir kez sağlık biriminde muayene olabileceğinin söylendiğini,

ç. 18 kişilik odada 26 kişinin kalmasının insan haklarına aykırı olduğunu, odadaki kalabalıklaşma nedeniyle gıda ürünlerini depolamak için eşya bulunduramadıklarını,

d. Mahpusların kullandığı suyun koktuğunu ve tuzlu olduğunu,

e. Mektup, faks ve telgraf göndermede yaşadığı sorunlara ilişkin Müdürlüğün verdiği cevabın geçerliliği olmadığını, haftanın yalnız üç günü mektup, faks ve telgraf gönderebildiğini,

f. Hakkında verilen disiplin cezaları ile iyi hal değerlendirme puanlarına ilişkin Müdürlüğün cevabının yeterli olmadığını, cezaların ve puanların gerekçesiz olduğunu, Kurumdaki kalabalıklaşmadan kaynaklanan tartışmalar nedeniyle disiplin cezalarına maruz kaldığını iddia etmektedir.

### III. İLGİLİ MEVZUAT

6. Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın "Kişinin dokunulmazlığı, maddi ve manevi varlığı" başlıklı 17'nci maddesinde yer alan düzenleme şöyledir:

*"Herkes, yaşama, maddi ve manevi varlığını koruma ve geliştirme hakkına sahiptir. Tıbbi zorunluluklar ve kanunda yazılı haller dışında, kişinin vücut bütünlüğüne dokunulamaz; rızası olmadan bilimsel ve tıbbi deneylere tabi tutulamaz. Kimseye işkence ve eziyet yapılamaz; kimse insan haysiyetiyle bağdaşmayan bir cezaya veya muameleye tabi tutulamaz..."*

7. 20/4/2016 tarihli ve 6701 sayılı Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanunu'nun "Kurumun görevleri" başlıklı 9'uncu maddesinin birinci fıkrasının (i) bendinde "Özgürlüğünden mahrum bırakılan ya da koruma altına alınan kişilerin ulusal önleme mekanizması kapsamındaki başvurularını incelemek, araştırmak, karara bağlamak ve sonuçlarını takip etmek" Kurumun görev alanları arasında düzenlenmiştir.

8. Mezkur Kanun'un "Başvurular" başlıklı 17'nci maddesinin birinci ve sekizinci fıkralarında özgürlüğünden mahrum bırakılan ya da koruma altına alınan kişilerin Kuruma bizzat başvuru yapabileceği hükme bağlanmıştır.

9. 24/11/2017 tarihli ve 30250 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanununun Uygulanmasına İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmelik'in "Karar türleri" başlıklı 65'nci maddesine göre; "Kurum, yapılan başvuru veya resen inceleme kapsamında yaptığı inceleme ve araştırma sonucunda incelenemezlik kararı, gerekçeli kabul edilmezlik kararı, gönderme kararı, ihlal kararı, idari yaptırım kararı, uzlaşma kararı, ret kararı ve karar verilmesine yer olmadığına dair karar verir."

10. Mezkûr Yönetmelik'in "Gerekçeli kabul edilmezlik kararı" başlıklı 67'nci maddesi şöyledir:

*"(1) Ön inceleme aşamasında, başvurunun açıkça dayanaksız olup olmadığı, başvurunun hakkın kötüye kullanımını teşkil edip etmediği, ayrımcılık yasağı ihlalinde kaynaklanan bir zararın bulunup bulunmadığının tespiti açısından incelenebilirliğin esasla birlikte incelenmesi kararlaştırılan başvurulara ilişkin esas inceleme ve araştırma aşamasında söz konusu koşulları taşımayan başvurularla ilgili gerekçeli kabul edilmezlik kararı verilir.*

*(2) Ön inceleme aşamasında incelenebilir bulunan ya da incelenebilirliği esasla birlikte incelenmesi ve araştırılması kararlaştırılan başvuruların 48 inci maddede belirtilen gerekli koşulları taşımadığının anlaşılması halinde de bu başvurularla ilgili gerekçeli kabul edilmezlik kararı verilir."*

### IV. DEĞERLENDİRME VE GEREKÇE

11. Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumunun (TİHEK) amacı; insan onurunu temel alarak insan haklarının korunması ve geliştirilmesi, kişilerin eşit muamele görme hakkının güvence altına alınması, hukuken tanınmış hak ve hürriyetlerden yararlanmada ayrımcılığın önlenmesi ile bu ilkeler doğrultusunda faaliyet göstermek, işkence ve kötü muameleyle etkin mücadele etmektir.

12. TİHEK, İşkenceye ve Diğer Zalimane, Gayriinsanî veya Küçültücü Muamele veya Cezaya Karşı Birleşmiş Milletler Sözleşmesine Ek İhtiyari Protokol (OPCAT) uyarınca ulusal önleme mekanizması görevini üstlenmiştir. 6701 sayılı Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanunu'nun 9'uncu maddesiyle; TİHEK'e İşkenceye ve Diğer Zalimane, Gayriinsanî veya Küçültücü Muamele veya Cezaya Karşı Birleşmiş Milletler Sözleşmesine Ek İhtiyari Protokol hükümleri çerçevesinde ulusal önleme mekanizması görevini yapmak, özgürlüğünden mahrum bırakılan ya da koruma altına alınan kişilerin ulusal önleme mekanizması kapsamındaki başvurularını incelemek, araştırmak, karara bağlamak ve sonuçlarını takip etmek görevleri verilmiştir. Bu çerçevede OPCAT'in getirdiği yükümlülük gereği ulusal önleme mekanizması görevini üstlenen TİHEK işkence ve kötü muamele yasağının ihlali iddiası içeren başvuruları inceleyebilmektedir.

13. Birleşmiş Milletler Medeni ve Siyasi Haklar Sözleşmesi'nin 7'nci maddesi şöyledir:

*“Hiç kimse işkenceye ya da zalimane, insanlık dışı ya da küçük düşürücü muamele ya da cezalandırmaya maruz bırakılamaz. Özellikle, hiç kimse kendi özgür rızası olmadan tıbbi ya da bilimsel deneylere tabi tutulamaz.”*

14. Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin (AİHS) “İşkence yasağı” başlıklı 3'üncü maddesi şöyledir:

*“Hiç kimse işkenceye, insanlık dışı ya da onur kırıcı ceza veya muamelelere tabi tutulamaz.”*

15. Anayasa'nın 17'nci maddesinde herkesin maddi ve manevi varlığını koruma ve geliştirme hakkı güvence altına alınmıştır. Mezkûr maddenin birinci fıkrasında insan onurunun korunması amaçlanmış, üçüncü fıkrasında da kimseye işkence ve eziyet yapılamayacağına, kimsenin insan haysiyetiyle bağdaşmayan ceza veya muameleyle tabi tutulamayacağına yer verilmiştir.

16. Yukarıda belirtilen normlar çerçevesinde işkence ve kötü muamele yasağı, ulusal ve uluslararası insan hakları metinlerinin en temel hükümlerinden biri olup devletin alıkonulmuş kişilere işkence, zalimane, gayriinsani ve küçültücü muamele veya ceza uygulayamayacağını ifade etmektedir.

17. İşkence ve kötü muamele yasağı kapsamında devletin negatif ve pozitif olmak üzere iki çeşit yükümlülüğü bulunmaktadır. Devletin negatif yükümlülüğü bireyleri işkence, insanlık dışı veya aşağılayıcı muameleyle ya da cezaya tabi tutmama sorumluluğunu içermektedir.

18. Bununla birlikte kötü muamele iddiasının devlete yüklenen yükümlülüklerden yararlanabilmesi için uygun delillerle desteklenmesi, bu delillerin yeterince ciddi, açık ve tutarlı emarelerden ya da aksi ispat edilmemiş birtakım karinelere oluşması beklenmektedir. Ayrıca delillerin elde edilme sürecinde ilgililerin tutumları da dikkate alınmalıdır (Anayasa Mahkemesi (AYM), *Cezmi Demir ve Diğerleri*, B.No: 2013/293, 17/7/2014, para.95).

19. Ayrıca bir eylemin kötü muamele olarak nitelendirilebilmesi için asgari ağırlık eşliğini aşmış olması gerekmekte olup bu eşik mağdurun cinsiyeti, yaşı ve sağlık durumu gibi etmenler ile muamelenin süresine, fiziksel ve ruhsal etkilerine bağlı olarak her somut olayda ayrıca değerlendirilmelidir (AYM, *Tahir Canan*, B. No: 2012/969, 18/9/2013, para. 23).

***Kamu Kurum ve Kuruluşlarına Yazdığı Dilekçelerin İşleme Alınmadığı ve Ceza İnfaz Kurumu Savcısı ile Görüşme Talebinin Reddedildiği İddialarının İncelenmesi***

**20.** Somut olayda başvuran bulunduğu kamu kurum ve kuruluşlarına yazdığı dilekçelerin Ceza İnfaz Kurumu Müdürlüğü tarafından işleme alınmadığını ve Ceza İnfaz Kurumu Savcısı ile görüşme talebinin reddedildiğini iddia etmektedir.

**21.** Başvuru kapsamında 6701 sayılı Kanun uyarınca muhatap Tarsus 2 No.lu T Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumu Müdürlüğünden alınan yazılı görüşte Müdürlük, mahpusların şikayet ve talep konulu dilekçelerinin, Ceza İnfaz Kurumlarının Yönetimi ile Ceza ve Güvenlik Tedbirlerinin İnfazı Hakkında Yönetmelik'in 56'ncı maddesi kapsamında, günlük olarak güvenlik kameralarının görüş alanı içerisinde teslim alındığını; başvuranın 3/6/2024 tarihinde Cumhuriyet Savcısı ile görüşme talebinde bulunduğunu ve 5/6/2024 tarihinde görüşme sağlandığını; başvuranın son altı ayda sunduğu dokuz dilekçenin tamamının işleme alındığı ve muhataplarına gönderildiğini belirtmektedir.

**22.** Muhatap Müdürlüğün görüş yazısına ilişkin sunduğu cevabi görüş dilekçesinde başvuran, Cumhuriyet Savcısı ile Kurumumuza yaptığı başvurudan sonra görüşbildiğini ifade etmiştir.

**23.** Anayasa ile güvence altına alınmış hak ve özgürlükleri ihlal edilen herkesin, yetkili makama geciktirilmeden başvurma imkânının sağlanmasını isteme hakkı (etkili başvuru hakkı) bulunmaktadır. Söz konusu hak Anayasa'nın 40'ncı maddesinde güvence altına alınmıştır. Buna göre bir hakkının ihlal edildiğini öne süren herkese hakkın niteliğine uygun olarak iddialarını inceletebileceği makul, erişilebilir, ihlalin gerçekleşmesini veya sürmesini engellemeye ya da sonuçlarını ortadan kaldırmaya elverişli idari ve yargısal yollara başvuruda bulunabilme imkânı sağlanması gerekir (AYM, *Yusuf Ahmad Abdelazim Elsayad*, B.No: 2016/5604, 24/5/2018, para. 60).

**24.** Etkili başvuru hakkının işkence ve kötü muamele yasağıyla ilişkisi devletin pozitif yükümlülüğü bağlamında öne çıkmaktadır. Buna göre, devletin işkence ve kötü muamele yasağına ilişkin pozitif yükümlülükleri kapsamında teoride ve pratikte etkili bir başvuru mekanizması oluşturması gereklidir. Etkin bir başvuru mekanizmasında kişilerin kötü muamele iddialarını resmi makamlara taşıyabilmesi, bunun için kendilerine destek sağlayacak avukat, doktor ve aile fertleri gibi kişilere ve materyallere erişimlerinin sağlanması önem arz etmektedir (AYM, *Yusuf Ahmad Abdelazim Elsayad*, para. 66).

**25.** Somut olay için yapılan incelemede başvuranın 2024 yılında resmi kurum ve kuruluşlara yazdığı 9 dilekçenin işleme alındığı ve muhataplarına ulaştırıldığı, işleme alınmadığını iddia ettiği dilekçelerin işkence ve kötü muamele yasağının ihlaline ilişkin olup olmadığına dair bir ifade olmadığı, bu nedenle başvuranın söz konusu iddiasının işkence ve kötü muamele yasağının korunması bağlamında değerlendirilemeyeceği tespit edilmiştir.

**26.** 6701 sayılı Kanun'un 9'uncu maddesinde insan hakları ihlallerini resen incelemek, araştırmak, karara bağlamak ve sonuçlarını takip etmek, ayrımcılık yasağı ihlallerini resen veya başvuru üzerine incelemek, araştırmak, karara bağlamak ve sonuçlarını takip etmek, özgürlüğünden mahrum bırakılan ya da koruma altına alınan kişilerin ulusal önleme mekanizması kapsamındaki başvurularını incelemek, araştırmak, karara bağlamak ve sonuçlarını takip etmek Kurumun görevleri arasında sayılmıştır. Bu alanlar dışında genel insan hakları ihlali iddiaları kapsamında Kuruma başvuru inceleme yetkisi verilmemiştir. Dolayısıyla, başvurunun salt alıkonulma yerinden yapılmış olması ulusal önleme mekanizması görevi kapsamında incelenmesi için yeterli bulunmamaktadır.

**27.** Başvuranın iddiaları yukarıda yer alan mevzuat hükümleri ve içtihatlarla birlikte ele alındığında, başvuranın dilekçelerinin işleme alınmadığı ve Cumhuriyet Başsavcısı ile görüşemediği yönündeki iddialarının işkence ve kötü muamele yasağı ile ilişkilendirilemediği ve bu nedenle Kurumun ulusal önleme mekanizması görevi alanına girmediği; ulusal önleme mekanizması görevi alanına girmediği değerlendirilen iddianın Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanununun Uygulanmasına İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmelik'in 67'nci maddesi uyarınca kabul edilmez olduğu kanaatine varılmıştır.

## ***18 Yaşının Altında Olan Ziyaretçileri ile Ebeveynlerinin İzni Olmadan Görüşemediği İddiasının İncelenmesi***

**28.** Somut olayda başvuran Ceza İnfaz Kurumu Müdürlüğünün 18 yaşının altında olan ziyaretçileri ile ebeveynlerinin izni olmadan görüşmesine izin vermediğini iddia etmektedir.

**29.** Başvuru kapsamında 6701 sayılı Kanun uyarınca muhatap Tarsus 2 No.lu T Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumu Müdürlüğünden alınan yazılı görüşte Müdürlük, Hükümlü ve Tutukluların Ziyaret Edilmeleri Hakkında Yönetmelik'in 9'uncu maddesinde "*Ziyaretçinin ergin olmaması halinde ziyaretçi çocuğun da anne ve babasının veya yasal temsilcisinin rızası aranır.*" hükmü bulunduğunu, bu çerçevede ziyaretçi listesine eklemek istediği 18 yaşından küçük ziyaretçiler için yasal temsilcisi tarafından rıza formu doldurulması gerektiği hususunda başvurana bilgi verildiğini belirtmektedir.

**30.** Muhatap Müdürlüğün görüş yazısına ilişkin sunduğu cevabi görüş dilekçesinde başvuran başlangıçta 18 yaşın altındaki ziyaretçileri ile görüşebildiğini, ancak mayıs ve haziran aylarında yasal temsilcisinin rızasının talep edildiğini ifade etmektedir.

**31.** Anayasa'nın 20'nci maddesinde herkesin özel hayatına ve aile hayatına saygı gösterilmesini isteme hakkına sahip olduğu, özel hayatın ve aile hayatının gizliliğine dokunulamayacağı hükmü haizdir. Öte yandan, ceza infaz kurumlarında bulunan mahpusların özel ve aile hayatına saygı hakları Anayasa'nın 19'uncu maddesi gereği ceza infaz kurumlarında bulunmalarının doğal sonucu gereği sınırlandırılmıştır.

**32.** Mahpusların özel ve aile hayatına saygı hakları ceza infaz kurumunda bulunmanın doğal sonucu olarak sınırlandırılmış olsa da aileleri ve yakınlarıyla temaslarını devam ettirecek önlemlerin alınması devletin pozitif yükümlülüğüdür. Bu konuda yaşanabilecek aksaklıkların özel ve aile hayatın saygı bağlamında değerlendirilmesi gerekir. Nitekim AYM mahpusların aileleri ve yakınlarıyla görüşmelerine ilişkin başvuruları özel ve aile hayatına saygı hakkı kapsamında değerlendirmektedir (AYM, *Y.E.T.*, B.No: 2017/13834, 30/6/2021; *Hüseyin Ekinçi*, B.No: 2016/38867, 3/7/2019; *İsmail Ermiş*, B.No: 2019/35533, 13/4/2023; *Zöhre Kaya*, B.No: 2020/10099, 15/3/2023).

**33.** 6701 sayılı Kanun'un 9'uncu maddesinde insan hakları ihlallerini resen incelemek, araştırmak, karara bağlamak ve sonuçlarını takip etmek, ayrımcılık yasağı ihlallerini resen veya başvuru üzerine incelemek, araştırmak, karara bağlamak ve sonuçlarını takip etmek, özgürlüğünden mahrum bırakılan ya da koruma altına alınan kişilerin ulusal önleme mekanizması kapsamındaki başvurularını incelemek, araştırmak, karara bağlamak ve sonuçlarını takip etmek Kurumun görevleri arasında sayılmıştır. Bu alanlar dışında genel insan hakları ihlali iddiaları kapsamında Kuruma başvuru inceleme yetkisi verilmemiştir. Dolayısıyla, başvurunun salt alıkonulma yerinden yapılmış olması ulusal önleme mekanizması görevi kapsamında incelenmesi için yeterli bulunmamaktadır.

**34.** Başvuranın 18 yaşın altındaki ziyaretçilerinin kendisi ile görüşebilmesi için yasal temsilcilerinin rızalarının aranmasına ilişkin şikayeti yukarıda yer alan mevzuat hükümleri ve içtihatlarla birlikte ele alındığında söz konusu şikayetin özel ve aile hayatını koruma hakkı kapsamında kalması ve işkence ve kötü muamele yasağıyla ilişkilendirilememesi nedeniyle ulusal önleme mekanizması görevi alanına girmediği; Kurumun ulusal önleme mekanizması görevi alanına girmediği değerlendirilen iddianın Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanununun Uygulanmasına İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmelik'in 67'nci maddesi uyarınca kabul edilmez olduğu kanaatine varılmıştır.

## ***Mektup, Faks ve Telgraf Gönderme Hakkının Haftanın Üç Gününüyle Sınırlandırıldığı İddiasının İncelenmesi***

35. Başvuran dilekçesinde mektup, faks ve telgraf gönderme haklarının haftanın üç günüyle sınırlandırıldığını iddia etmektedir.

36. Mahpusların mektup gönderme ve alma hakkı Anayasa'nın 22'nci maddesinde güvence altına alınmış haberleşme hürriyetinin bir parçasıdır. (AYM, *Kahraman Güvenç*, B.No:2013/2072, 3/2/2016, para.20). Anayasa'nın mezkur maddesine göre "*Herkes, haberleşme hürriyetine sahiptir. Haberleşmenin gizliliği esastır. (...)*"

37. Avrupa İnsan Hakları Mahkemesine (AİHM) göre mahpusların mektup gönderme ve alma hakkı, AİHS'in özel ve aile hayatına saygı hakkı başlıklı 8'inci maddesiyle ilişkilidir (AİHM, *Ahmet Temiz/Türkiye*, B.No: 64879/17, 13/9/2022; *Fazıl Ahmet Tamer/Türkiye*, B.No:6289/02, 5/12/2006, *Mehmet Nuri Özen/Türkiye*, B.No: 37619/05, 2/2/2010).

38. Bu çerçevede başvuranın mektup, faks ve telgraf gönderme hakkının sınırlandırıldığına ilişkin iddiasının haberleşme ve özel ve aile hayatın saygı hakkı kapsamında kaldığı, başvuruda işkence ve kötü muamele yasağının ihlaline yönelik bir iddia bulunmadığı değerlendirilmiştir.

39. 6701 sayılı Kanun'un 9'uncu maddesinde insan hakları ihlallerini resen incelemek, araştırmak, karara bağlamak ve sonuçlarını takip etmek, ayrımcılık yasağı ihlallerini resen veya başvuru üzerine incelemek, araştırmak, karara bağlamak ve sonuçlarını takip etmek, özgürlüğünden mahrum bırakılan ya da koruma altına alınan kişilerin ulusal önleme mekanizması kapsamındaki başvurularını incelemek, araştırmak, karara bağlamak ve sonuçlarını takip etmek Kurumun görevleri arasında sayılmıştır. Bu alanlar dışında genel insan hakları ihlali iddiaları kapsamında Kuruma başvuru inceleme yetkisi verilmemiştir. Dolayısıyla, başvurunun salt alıkonulma yerinden yapılmış olması ulusal önleme mekanizması görevi kapsamında incelenmesi için yeterli bulunmamaktadır.

40. Sonuç olarak başvuranın mektup, faks ve telgraf gönderme hakkının üç gün ile sınırlandırıldığına ilişkin şikayeti yukarıda yer alan içtihatlarla birlikte ele alındığında, söz konusu şikayetin özel ve aile hayatını koruma hakkı kapsamında kalması ve işkence ve kötü muamele yasağıyla ilişkilendirilememesi nedeniyle ulusal önleme mekanizması görevi alanına girmediği; Kurumun ulusal önleme mekanizması görevi alanına girmediği değerlendirilen iddianın Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanununun Uygulanmasına İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmelik'in 67'nci maddesi uyarınca kabul edilmez olduğu kanaatine varılmıştır.

### ***Günlük Su Kotasının Yetersiz Olması Nedeniyle Yeterli Temizliğin Sağlanamadığı İddialarının İncelenmesi***

41. Somut olayda başvuran bulunduğu Ceza İnfaz Kurumunda mahpusların kullandığı içme suyunun tuzlu olduğunu ve arızalar nedeniyle sık sık su kesintisi yaşandığını iddia etmektedir.

42. Başvuru kapsamında 6701 sayılı Kanun uyarınca muhatap Tarsus 2 No.lu T Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumu Müdürlüğünden alınan yazılı görüşte Müdürlük mahpusların içme suyu olarak kullandığı suyun analiz ettirildiğini ve İnsani Tüketim Amaçlı Sular Hakkında Yönetmelik'e uygun olduğunu belirtmiş, analiz raporunu Kurumumuza iletmiştir.

43. Müdürlük, su kesintilerine ilişkin ise Kurumun bulunduğu kampüste sıcak ve soğuk su dağıtımının Tarsus Açık Ceza İnfaz Kurumu Müdürlüğü tarafından yapıldığını, Tarsus Açık Ceza İnfaz Kurumu Müdürlüğünün 15/4/2024 tarih ve ... sayılı resmi yazısında kota sistemlerinin çalışmaması nedeniyle mahpusların kullanımına sunulan suyun 00.00-06.00 saatleri arasında zorunlu olarak kesileceğinin bildirildiğini, kesinti yapılacak saatler konusunda mahpuslara bilgi verildiğini belirtmektedir.

44. Tarsus Açık Ceza İnfaz Kurumu Müdürlüğü ise kampüste barındırılan mahpuslara kişi başı günlük 800 litre sıcak ve soğuk su verildiğini, kota sisteminin devre dışı olması nedeniyle gece 00.00-06.00 saatleri

arasında su kesinti yapıldığını belirtmektedir.

**45.** Devletin işkence ve kötü muamele yasağının korunmasında pozitif yükümlülüğü, mahpusların barındığı alanların insan onuruna uygun olarak temizlik gereklerini karşılmasını gerektirmektedir. Mahpusların kişisel temizliği de genel temizliğin bir parçası olup her mahpusun iklime uygun sıcaklıkta düzenli olarak duş alabilmesi ve giysilerini yıkayabilmesi önem arz etmektedir.

**46.** Nitekim Avrupa Konseyi Bakanlar Komitesinin Avrupa Cezaevi Kurallarına Dair Üye Devletlere Tavsiye Kararı'na göre; genel hijyenin sağlanması için her mahpusun, iklime uygun sıcaklıkta ve mümkünse her gün, değilse haftada en az iki kez banyo veya duş yapabilmesi için uygun tesislerin sağlanması ve mahpusların temiz içme suyuna her zaman erişebilmesi gerekmektedir (Avrupa Konseyi Bakanlar Komitesi, *Bakanlar Komitesinin Avrupa Cezaevi Kurallarına Dair Üye Devletlere Tavsiye Kararı*, Rec (2006) 2-rev, 1/7/2020, Kural 19.4, 22.5).

**47.** Birleşmiş Milletler Genel Kurulu Mahpusların Islahı İçin Asgari Standart Kurallar'a göre ise mahpusların kendilerini temiz tutmaları için gerekli su ve duş olanaklarının sağlanması elzemdir (Birleşmiş Milletler Genel Kurulu, *Mahpusların Islahı İçin Asgari Standart Kurallar*, 70/175, 17/12/2015, Kural 16,18.1).

**48.** Somut olayda muhatap Tarsus Açık Ceza İnfaz Kurumu Müdürlüğünün Kurumumuza ilettiği görüş yazısında Kurumdaki otomasyon sisteminin devre dışı olması nedeniyle gece su kesintisi yapıldığını belirttiği, bu çerçevede başvuranın iddialarını kabul ettiği anlaşılmaktadır. Öte yandan, söz konusu durumun çözülmesi için çalışmaların yürütüldüğü ve bu süreçte yaşanabilecek mağduriyetlerin önüne geçebilmek için mahpus başına günlük 800 litre sıcak ve soğuk su sağlandığı vurgulanmaktadır.

**49.** Başvuranın iddiası ve muhatap Kurumun yukarıda özetlenen görüşü içtihatlar ve standartlar bağlamında ele alındığında, Kurumda bulunan mahpuslara gece altı saat boyunca su verilmemesinin başta hijyen olmak üzere çeşitli sorunlara yol açabileceği aşikardır. Ancak söz konusu durumun geçici olması ve yaşanabilecek sorunların önüne geçebilmek için gündüz saatlerinde mahpus başına yaklaşık 800 litre sıcak ve soğuk suyun veriliyor olması nedeniyle durumun kabul edilebilir olduğu ve 19'uncu paragrafta belirtilen asgari eşiği aşmadığı değerlendirilmiştir. Bu nedenle kötü muamele yasağının ihlal edilmediğine kanaat getirilmiştir.

### ***Ceza İnfaz Kurumunda Kalabalıklaşmanın Kötü Muamele Yasağını İhlal Ettiği İddiasının İncelenmesi***

**50.** Başvuran, 18 kişilik odada 26 kişinin kaldığını, kalabalıklaşma nedeniyle mahpuslar arasında tartışmaların yaşandığını ve bu durumun kendilerinin iyi halli olma durumlarını etkilediğini iddia etmektedir. Öte yandan, kaldığı odada uyku için yer bulma ya da eşyaların yatakhanede kapladığı yer bakımından şikayeti bulunmamaktadır.

**51.** Başvuranın iddialarına karşılık muhatap Ceza İnfaz Kurumu Müdürlüğünden başvuranın kaldığı odada kalan kişilerin listesi, odanın bölümleri ve büyüklüğü talep edilmiştir. Söz konusu talepler muhatap Müdürlük tarafından karşılanmış ve gerekli bilgi ve belgeler Kurumumuza gönderilmiştir.

**52.** Ceza infaz kurumlarında veya ceza infaz kurumlarının belirli bir bölümündeki kalabalıklaşma, kendi içinde insanlık dışı muameleye veya fiziksel açıdan aşağılayıcı bir duruma sebebiyet verebilmektedir. Bu çerçevede çok kişilik odalarda, odadaki banyo ve tuvalet bölümü hariç olmak üzere, mahpus başına 4 metrekare yaşam alanı düşmesi elzemdir (TİHEK, B.No: 2023/700, 2024/71, para.13).

**53.** AİHM, kalabalıklaşma iddialarına ilişkin içtihatlarında mahpus başına 3 metrekarelik yaşam alanını asgari standart olarak kabul etmekte, mahpus başına düşen kişisel alanın söz konusu standardın altına düşmesi durumunda AİHS'in 3'üncü maddesinin ihlal edildiği yönünde güçlü bir varsayımın ortaya çıkacağını



belirtmektedir (AİHM, *Muršić/Hırvatistan [BD]*, B. No: 7334/13, 20/10/2016).

**54.** Yapılan incelemede başvuranın kaldığı ... numaralı çok kişilik odanın yatakhane bölümünün 40 metrekare, havalandırma bölümünün 46,50 metrekare ve ortak yaşam alanının ise 34,88 metrekare olduğu; bu bağlamda mahpus başına 4,6 metrekare kişisel alan düştüğü anlaşılmıştır.

**55.** Başvuranın, kalabalıklaşmaya ilişkin iddiası yukarıda özetlenen standartlar ve içtihatlar bağlamında değerlendirildiğinde; başvuranın kaldığı odada mahpus başına düşen kişisel alanın standartlara uygun olduğu, dolayısıyla işkence ve kötü muamele yasağının ihlal edilmediği kanaatine varılmıştır.

### ***Başvuranın Ceza İnfaz Kurumunda Sunulan Sağlık Hizmetlerinden Yeterince Yararlanmadığı İddiasının İncelenmesi***

**56.** Başvuran bulunduğu Ceza İnfaz Kurumunda yalnız ayda bir kez muayene ve tedavi olabildiklerini, bu durumun tedavi süreçlerini uzattığını iddia etmektedir.

**57.** Başvuru kapsamında 6701 sayılı Kanun uyarınca muhatap Tarsus 2 No.lu T Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumu Müdürlüğünden alınan yazılı görüşte Müdürlük; Kurumda kalan mahpusların sağlık biriminden faydalanmalarının Kurum mevcudu ve acil sağlık durumları göz önünde bulundurularak planlandığını, halihazırda başvuranın iddia ettiği kısıtlamaların uygulanmadığını ve başvuranın sağlık dosyasının ekte gönderildiğini belirtmiştir.

**58.** Başvuran muhatap Müdürlüğün görüş yazısına ilişkin sunduğu dilekçede, bilgi ve belgelerden anlaşıldığı üzere 7/5/2024 tarihinde Kurumun sağlık biriminde muayene olduğunu, o tarihten itibaren iki kez daha rahatsızlandığını ve muayene olma talebinde bulunduğunu, ancak kendisine ayda bir kez sağlık biriminde muayene olabileceğinin söylendiğini iddia etmektedir.

**59.** Devletlerin işkence ve kötü muamele yasağına ilişkin pozitif yükümlülükleri mahpusların sağlık hakkına ilişkin korumayı kapsamaktadır. Kişinin fiziksel refahı ve kişiye sunulacak tıbbi koruma idarenin pozitif yükümlülüğü kapsamında değerlendirildiğinde, mahpusların alıkonulmanın doğasından kaynaklanan zorlukların dışında zorluk ve sıkıntı yaşamaması, insan onuruna uygun bir şekilde sağlıklarının korunması ve gereken tedavi hizmetlerine tam ve zamanında erişebilmesi gerekmektedir (AİHM, *Kudla/Polonya*, B.No: 30210/96, 26/10/2000, para. 94). Bu bağlamda mahpusun sağlık hizmetlerine erişiminin engellenmesi kötü muamele yasağı çerçevesinde incelenebilecek bir iddia olarak değerlendirilmiştir. Öte yandan iddiaların yeterince ciddi, açık ve tutarlı emarelerden ya da aksi ispat edilmemiş birtakım karinelere dayanması gerekmektedir (AYM, *Hakan Olgun*, B. No:2014/15588, 25/1/2018, para. 43).

**60.** Bir mahpusun doktor tarafından muayene edilmesi ve bu bağlamda sağlık hizmetlerinden faydalananın olması doğrudan tıbbi yardımın yeterli olduğu anlamına gelmemektedir (AİHM, *Hummatov/Azərbaycan*, B.No:9852/03 ve 13413/04, 29/11/2007, para. 116). Yetkililerin kişinin alıkonulduğu süre boyunca sağlık durumuna ilişkin kapsamlı ve düzenli kayıt tutması (AİHM, *Khudobin/Rusya*, B. No:59696/00, 26/10/2006, para.83) ve tedavi hizmetlerinin hızlı, doğru ve sistematik olması da (AİHM, *Melnik/Ukrayna*, B.No:72286/01,28/3/2006, para. 104-106) devletin işkence ve kötü muamele yasağı kapsamında pozitif yükümlülükleri arasındadır. Bu çerçevede ceza infaz kurumunda sunulan sağlık hizmetlerinin genel olarak halka sunulan sağlık hizmetleriyle kıyaslanabilir düzeyde olması beklenmektedir (AİHM, *Blokhin/Rusya*, B. No:47152/06, 23/3/2016, para.137).

**61.** Başvuranın sağlık dosyasına ilişkin yapılan incelemede başvuranın her ay çeşitli sağlık gerekçeleriyle muayene edildiği ve ihtiyaç duyduğu ilaçların temin edildiği; bu süre zarfında muhtelif zamanlarda hastaneye sevkinin yapıldığı görülmüştür. Tüm bu süreç AİHM içtihatları bağlamında değerlendirildiğinde başvurana sunulan

sağlık hizmetinin genel olarak halka sunulan sağlık hizmetiyle kıyaslanabilir düzeyde olduğu değerlendirilmiştir.

**62.** Dolayısıyla başvuranın sağlık hizmetlerine yeterli düzeyde erişiminin engellendiği iddiası çerçevesinde kötü muamele yasağının ihlal edilmediği kanaatine varılmıştır.

### ***Herhangi Bir Dine Mensup Olmadığı İçin Dini Bayramlarda Mahpuslara Verilen Otuz Dakikalık İlave Telefonla Görüşme Hakkının Başvurana Verilmediği İddiasının İncelenmesi***

**63.** Başvuran başvuru dilekçesinde herhangi bir dine mensup olmadığı için dini bayramlarda mahpuslara verilen otuz dakikalık ilave telefonla görüşme hakkının kendisine verilmediğini, dolayısıyla ayrımcı muameleye maruz kaldığını iddia etmektedir.

**64.** Başvuru kapsamında 6701 sayılı Kanun uyarınca muhatap Tarsus 2 No.lu T Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumu Müdürlüğünden alınan yazılı görüşte Müdürlük söz konusu iddianın gerçeği yansıtmadığını, telefon görüşmesi kayıtlarından bu durumun anlaşılabilirliğini belirtmiş ve başvuranın yaptığı telefon görüşmelerinin listesini Kurumumuza iletmiştir.

**65.** Yapılan incelemede başvuranın Ramazan Bayramına tekamül eden 10-14 Nisan 2024 tarihleri arasında eşyle üç kez telefon görüşmesi yaptığı anlaşılmıştır.

**66.** Dolayısıyla başvuranın hiçbir dine mensup olmadığı gerekçesiyle kendisine bayram görüşü hakkı tanınmadığı ve ayrımcı muamelede bulunduğu yönündeki iddiasının açıkça dayanaktan yoksun ve kabul edilmez olduğu kanaatine varılmıştır.

### ***Başvuranın Mahpuslara Yönelik Hazırlanan İyileştirme Formlarının ve İyi Hal Değerlendirmelerinin Usulünce Yerine Getirilmediği, Sosyal ve Sportif Etkinliklere Katılmadığı ve Hakkında Haksız Biçimde Disiplin Cezası Verildiği İddialarının İncelenmesi***

**67.** Başvuran başvuru dilekçesinde mahpuslara yönelik hazırlanan iyileştirme formlarının ve iyi hal değerlendirmelerinin usulünce yerine getirilmediğini, sosyal ve sportif etkinliklere katılmadığını ve hakkında haksız biçimde disiplin cezası verildiğini iddia etmektedir.

**68.** Başvuru kapsamında 6701 sayılı Kanun uyarınca muhatap Ceza İnfaz Kurumu Müdürlüğü sunduğu yazılı görüşte; başvuranın Kurumda kaldığı zaman zarfında üç disiplin cezası aldığını, söz konusu cezaların ikisinin İnfaz Hakimliği tarafından onandığını, bir cezasının ise henüz itiraz aşamasında olduğunu, dolayısıyla başvuranın haksız disiplin cezaları ile cezalandırıldığı yönündeki iddiasının gerçeği yansıtmadığını; bu süreçte açık ve kapalı görüş ile avukatla görüşme yapma haklarından faydalanabildiğini ve mahpuslara yönelik etkinliklere katılabildiğini belirterek söz konusu hususlara ilişkin bilgi ve belgeler Kurumumuza iletilmiştir.

**69.** Eğitim ve iyileştirme programlarına katılmak mahpuslar için bir hak olmakla birlikte söz konusu programlar, disiplinin sağlanması, güvenlik ve tutuklama tedbirinin ve cezanın infazının doğasından kaynaklanan gerekçelerle kısıtlanabilmektedir. Söz konusu kısıtlamalar tek başına kötü muamele yasağının ihlali anlamına gelmemekle birlikte mahpusları tedbirin ya da infazın amacını aşarak mahpusların ruh ve beden sağlıklarını bozacak şekilde eğitim ve iyileştirme faaliyetlerinden yoksun bırakmak kötü muamelenin asgari koşullarını oluşturabilir (AYM, İbrahim Kaptan, B.No: 2017/30510, 18/7/2018).

**70.** Bunun yanı sıra mahpuslar, ceza infaz kurumlarında düzenli bir yaşamın sürdürülmesi, güvenliğin ve disiplinin sağlanması bakımından 5275 sayılı Ceza ve Güvenlik Tedbirlerinin İnfazı Hakkında Kanun ve ilgili yönetmelikler ile idarenin uyulmasını emrettiği veya gerekli kıldığı davranış ve tutumları, kusurlu olarak ihlâl

ettiğinde, haklarında eyleminin niteliği ile ağırlık derecesine göre Kanun'da belirtilen disiplin cezaları uygulanmaktadır.

**71.** Ancak, mahpusa kasıtlı bir biçimde verilen disiplin cezalarının süreklilik gösterdiği takdirde kötü muamele yasağının asgari eşiği aşılabilmektedir. Nitekim AYM, Bayram Tuğrul Yıldırım ve Hasan Yıldırım Başvurusu'nda kasıtlı biçimde açıldığı iddia edilen disiplin soruşturmalarıyla verilen toplam yirmi sekiz gün oda hapsi cezasını değerlendirirken korumasız ve zayıf durumdaki kişinin sistematik şekilde cezalandırılmasının kişide elem ve korkuya yol açabileceğini vurgulamaktadır. Mahkemeye göre bu durum kişinin ruhsal bütünlüğü ile onurunu zedeleyerek kötü muamele yasağının asgari eşiğini aşacaktır (AYM, *Bayram Tuğrul Yıldırım ve Hasan Yıldırım*, B.No:2014/5280, 24/5/2018, para.74-77).

**72.** Bu bağlamda kişilerin aldığı disiplin cezaları kötü muamele yasağıyla ilişkili olarak incelenebilir olmakla birlikte iddiaların yeterince ciddi, açık ve tutarlı emarelerden ya da aksi ispat edilmemiş birtakım karinelere oluşması gerekmektedir (AYM, *Hakan Olğun*, para.43).

**73.** Yapılan incelemede başvuranın Kurumda bulunduğu süre zarfında serbest spor etkinliklerinden faydalandığı, Kurumda düzenlenen anma törenleri ve mahpuslar arası spor turnuvaları gibi etkinliklere katıldığı, ailevi ve kurumsal sorunlara ilişkin psikososyal servis birimiyle sekiz kez görüşme yaptığı, Kurum kütüphanesinden faydalanarak 23 kitap okuduğu, telefonla görüşme hakkını kullanabildiği, avukatı ve yakınları ile görüşebildiği anlaşılmıştır.

**74.** Ayrıca yapılan incelemede başvuranın idareden habersiz mektup göndermek, diğer mahpuslarla arasında geçen kavgaya bağlı olarak kurumda korku, kaygı veya panik yaratabilecek biçimde söz söylemek veya davranışta bulunmak gibi davranışlar nedeniyle disiplin cezası aldığı, söz konusu cezalara karşı İnfaz Hakimliğine itiraz başvurusunda bulunabildiği görülmüştür.

**75.** Dolayısıyla yapılan incelemede başvuranın kurumda bulunduğu süre zarfında sosyal ve sportif etkinliklere katılabildiği, psikososyal servis birimiyle görüşmeler gerçekleştirebildiği ve dış dünya ile iletişim kurabildiği; hakkında verilen disiplin cezalarının süreklilik taşımadığı, gerekçeli olduğu ve söz konusu cezalara karşı itiraz yolunu kullanabildiği; dolayısıyla başvuranın iyileştirme formlarının ve iyi hal değerlendirmelerinin usulünce yerine getirilmediği, sosyal ve sportif etkinliklere katılamadığı ve hakkında haksız biçimde disiplin cezası verildiğine ilişkin iddialarının açıkça dayanaktan yoksun ve kabul edilmez olduğuna kanaat getirilmiştir.

## **V. KARAR**

**A.** Başvuruda KÖTÜ MUAMELE YASAĞININ İHLAL EDİLMEDİĞİNE,

**B.** Kararın taraflara tebliğine ve KAMUOYUNA DUYURULMASINA,

**C.** Karara karşı tebliğ tarihinden itibaren 60 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemesine başvurulabileceğine,

6/11/2024 tarihinde, OY BİRLİĞİYLE, karar verildi.

**e-imzalıdır**

Av. Aışan TİRYAKİ  
Daire Başkanı

**e-imzalıdır**

Dilek ERTÜRK  
Üye

**e-imzalıdır**

İsmail AYAZ  
Üye

**e-imzalıdır**

Yunus Emre KARAOSMANOĞLU  
Üye

**e-imzalıdır**

Av. Zennure BER  
Üye