



T.C.
TÜRKİYE İNSAN HAKLARI VE EŞİTLİK KURUMU
BAŞKANLIĞI
1.DAİRE KARARI

Başvuru Numarası : 2024/825
Toplantı Tarihi/Sayısı : 11.02.2025/50
Karar Numarası : 2025/43
Başvuran : E.K.
Başvuran Vekili : -
Adres : -
Muhatap Kurum/Kişi : Dumlu 1 No.lu Yüksek Güvenlikli Kapalı Ceza İnfaz Kurumu
Müdürlüğü
Muhatap Adres : -

I. BAŞVURUNUN KONUSU

1. Başvuranın bulunduğu ceza infaz kurumunda ilgili mercilere dilekçe yazmasından dolayı kendisine yönelik haksız uygulamalarda bulunularak sağlığının bozulmasına sebep olduğu, dilekçe hakkının ihlal edildiği, sorunlarının çözümü için Kurum İdaresine yönelttiği taleplerinin karşılanmadığı, sağlık sorunlarına ilişkin olarak hastanede tedavi olma imkanının sağlanmadığı ve reçete edilen ilaçların kendisine verilmediği iddialarına ilişkindir.

II. İNCELEME SÜRECİ

2. Başvuran, başvuru dilekçesinde özetle:

a. İlgili mercilere yazmış olduğu dilekçelerden dolayı 12/2/2024 tarihinde saat 10.35'te Kurum İdaresi tarafından odasına baskın yapılarak öldürülmek istendiğini, bu durumun 13/2/2024 tarihine kadar devam ettiğini ve 13/2/2024 tarihinde yazmış olduğu dilekçelerin geri çekildiğini, aynı kurumlara hitaben yeniden dilekçe yazdığını ancak bunların da geri çekildiğini,

b. Herhangi bir sorun yaşaması durumunda sorununun çözülmesi yönündeki taleplerinin Kurum tarafından karşılanmadığını,

c. Sağlık sorunlarına ilişkin olarak hastanede tedavi olma imkanının sağlanmadığını, Kurum revirinde muayene olma talebiyle yazmış olduğu dilekçesinin kaybedilmiş olduğunu, ısrar etmesi sonucunda 16/4/2024 tarihinde Kurum revirinde muayene edildiğini, muayene neticesinde reçete edilen ilaçların kendisine verilmediğini iddia etmektedir.

3. Muhatap Dumlu 1 No.lu Yüksek Güvenlikli Kapalı Ceza İnfaz Kurumu Müdürlüğünden alınan yazılı görüşte özetle:

a. Başvuranın 12/2/2024 tarihinde saat 10.15'te görevli memurlar tarafından hobi ve sosyal aktiviteye katılmak üzere atölyeye götürüldüğü ve aynı gün saat 10.20'de odasına geri getirildiği, saat 11.08'de görevli personelin başvuranın odasının önüne geldiği ve oda değişikliği yapacağından dolayı eşyalarının alındığı, aynı gün saat 12.50'de başvuranın yeni odasına ait eşyalarını taşıırken rahatsızlandığı, astım krizi ve göğüs ağrısı şikayetiyle

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

görevli personel tarafından sedye ve tekerlekli sandalye vasıtasıyla revire götürüldüğü, yapılan tetkiklerin ardından oksijen seviyesinde düşüklük tespit edildiği, gerekli müdahalenin yapıldığı ve saat 13.23'te 112 Acil Servis personeline teslim edilmek üzere mahpus kabul bölümüne götürüldüğü, saat 13.28'de muayenesi yapıldıktan sonra ambulans vasıtasıyla Atatürk Üniversitesi Eğitim ve Araştırma Hastanesine sevk edildiği, başvuranın kendi isteğiyle tedaviyi reddetmesi üzerine Kuruma geri getirildiği, başvuranın iddia ettiği tarih ve saat aralığında görevli personelin kendisine herhangi bir kötü muamelede bulunmadığı,

b. Başvuranın, Kurumda bulunduğu süre içerisinde ilgili mercilere yazmış olduğu toplam 38 dilekçenin zaman geçirilmeden ilgili mercilere gönderildiği, başvuranın Kurum personeli tarafından geri çekildiğini iddia ettiği dilekçelerinin, kendi isteğiyle geri çekilmiş olduğu,

c. Başvuranın, Kurumda bulunduğu süre içerisinde 57 kez Erzurum Atatürk Üniversitesi Eğitim ve Araştırma Hastanesine muayene için sevk edildiği, 13 kez 112 Acil Servis aracılığıyla muayene edildiği, 123 kez Kurum revirinde muayene edildiği, hakkında ceza tehiri raporu için Erzurum Atatürk Üniversitesi Eğitim ve Araştırma Hastanesine sevk edildiği ve Erzurum Atatürk Üniversitesi Eğitim ve Araştırma Hastanesi Sağlık Kurulu tarafından ceza tehirine gerek olmadığına dair sağlık raporu verildiği,

ç. Başvuranın revirde muayene edilme talepli tüm dilekçelerinin işleme alındığı ve bilişim sistemi aracılığıyla kaydedildiği,

d. 16/4/2024 tarihinde reçete edilen ilacın görevli personel tarafından kendisine verilmek üzere başvuranın odasına götürüldüğü, ancak başvuranın ilacı almayı kabul etmediği ve bu hususun tutanak ile kayıt altına alındığı ifade edilmektedir.

4. Muhatabın yazılı görüşüne karşı başvuran tarafından sunulan yazılı görüşte özetle:

a. 12/2/2024 tarihindeki olayda herhangi bir oda değişikliğinin söz konusu olmadığı, ilgili tarihte hastalığı sebebiyle dinlendirilmesi gerekmesine rağmen kendisine X-Ray cihazından geçip geri getirileceği yönünde yalan beyanda bulunularak uzun bir süre koridorlarda dolaştırıldığı, bu olayın kendisinde stres oluşturduğu ve KOAH atağı geçirmesine neden olduğu,

b. 12/2/2024 tarihinde Hastaneye götürüldüğünde tedaviyi kabul etmediği, Hastane dönüşünde mahpus kabul bölümünde oturma eylemi yaparak odasına gitmeyi reddettiği, akabinde görevli personelin kendisini ikna ettiği,

c. 13/2/2024 tarihinde odada bulunan güvenlik kamerasını kırmaya çalışması üzerine görevli personelin odanın önüne geldiği, görevli personele; *"siz ne yapmaya çalışıyorsunuz, beni öldürmeye mi çalışıyorsunuz?"* demesi üzerine personelin kendisine; *"hayır, sen kendini öldüreceksin, bekliyoruz."* dediği, daha sonra görevli personelin odanın içerisine girdiği, kendisinin personele tokat atmaya çalıştığı,

ç. 13/2/2024 tarihinde kendisi ile dilekçeleri üzerinden pazarlık yapıldığı ve kendisine; sorunlarını çözmeye çalışacakları, aksi taktirde tedavilerinin tamamen duracağı söylenerek odasına yerleştirildiği ve eşyalarının kendisine teslim edildiği,

d. İlaçlarını almayı kabul etmediğinin ifade edildiği, ancak ilaçlarının eksik gelmesinden dolayı gelen ilaçları da almayı reddettiği ifade edilmektedir.

III. İLGİLİ MEVZUAT

5. Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın *"Kişinin dokunulmazlığı, maddi ve manevi varlığı"* başlıklı 17'nci maddesine göre: *"Herkes, yaşama, maddi ve manevi varlığını koruma ve geliştirme hakkına sahiptir. (...) Kimseye işkence ve eziyet yapılamaz; kimse insan haysiyetiyle bağdaşmayan bir cezaya veya muameleye tabi tutulamaz. (...)"*

6. 20/4/2016 tarihli ve 6701 sayılı Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanunu'nun "*Kurumun görevleri*" başlıklı 9'uncu maddesinin birinci fıkrasının (i) bendinde; özgürlüğünden mahrum bırakılan ya da koruma altına alınan kişilerin ulusal önleme mekanizması kapsamındaki başvurularını incelemek, araştırmak, karara bağlamak ve sonuçlarını takip etmek Kurumun görev alanları arasında düzenlenmiştir.

7. 6701 sayılı Kanun'un "*Başvurular*" başlıklı 17'nci maddesinin birinci ve sekizinci fıkralarında; özgürlüğünden mahrum bırakılan ya da koruma altına alınan kişilerin Kuruma bizzat başvuru yapabileceği hükme bağlanmıştır.

8. 24/11/2017 tarihli ve 30250 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanununun Uygulanmasına İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmelik'in "*Ön incelemenin yapılması*" başlıklı 48'inci maddesinin birinci fıkrasına göre: "*Kuruma yapılan başvurular, inceleme ve araştırmaya geçilmeden önce ön incelemeye tabi tutulur ve sonucunda; a) Kurumun görev alanına girip girmediği (...)* yönlerinden incelenir."

9. Mezkûr Yönetmelik'in "*Karar türleri*" başlıklı 65'inci maddesine göre: "*(1) Kurum, yapılan başvuru veya resen inceleme kapsamında yaptığı inceleme ve araştırma sonucunda incelenemezlik kararı, gerekçeli kabul edilmezlik kararı, gönderme kararı, ihlal kararı, idari yaptırım kararı, uzlaşma kararı, ret kararı ve karar verilmesine yer olmadığına dair karar verir.*"

10. Mezkûr Yönetmelik'in "*Gerekçeli kabul edilmezlik kararı*" başlıklı 67'nci maddesine göre: "*(1) Ön inceleme aşamasında, başvurunun açıkça dayanaksız olup olmadığı, başvurunun hakkın kötüye kullanımını teşkil edip etmediği, ayrımcılık yasağı ihlalinden kaynaklanan bir zararın bulunup bulunmadığının tespiti açısından incelenebilirliğin esasla birlikte incelenmesi kararlaştırılan başvurulara ilişkin esas inceleme ve araştırma aşamasında söz konusu koşulları taşımayan başvurularla ilgili gerekçeli kabul edilmezlik kararı verilir. (2) Ön inceleme aşamasında incelenebilir bulunan ya da incelenebilirliği esasla birlikte incelenmesi ve araştırılması kararlaştırılan başvuruların 48' inci maddede belirtilen gerekli koşulları taşımadığının anlaşılması halinde de bu başvurularla ilgili gerekçeli kabul edilmezlik kararı verilir.*"

IV. DEĞERLENDİRME VE GEREKÇE

11. Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumunun amacı; insan onurunu temel alarak insan haklarının korunması ve geliştirilmesi, kişilerin eşit muamele görme hakkının güvence altına alınması, hukuken tanınmış hak ve hürriyetlerden yararlanmada ayrımcılığın önlenmesi ile bu ilkeler doğrultusunda faaliyet göstermek, işkence ve kötü muameleyle etkin mücadele etmektir.

12. Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi (AİHM), kötü muamele konusundaki iddiaların uygun delillerle desteklenmesi gerektiğine işaret eder (AİHM, *Klaas/Almanya*, B. No: 15473/89, 22/9/1993, para. 30). "*İddia edilen olayların gerçekliğini tespit etmek için her türlü şüpheden uzak, makul kanıtların varlığı gerekir. Bu nitelikteki bir kanıt, yeterince ciddi, açık ve tutarlı emarelerden ya da aksi ispat edilemeyen birtakım karinelerden de oluşabilir.*" (AİHM, *İrlanda/Birleşik Krallık*, B. No: 5310/71, 18/1/1978, para. 161; AİHM, *Labita/İtalya*, B. No: 26772/95, 6/4/2020 para. 121.) AİHM'e göre kanıtlar toplanırken tarafların takındıkları tutumlar dikkate alınmalıdır (AİHM, *Tanlı/Türkiye*, B. No: 26129/95, 10/4/2001, para. 109.) ve deliller yeterince sağlam, açık, birbiriyle uyumlu çıkarımların; aksi ispat edilemez maddi karinelerin bir arada var olmasıyla elde edilebilir (AİHM, *Subaşı ve Çoban/Türkiye*, B. No: 20129/07, 9/7/2013, para. 33).

13. Anayasa Mahkemesine (AYM) göre kötü muameleyle maruz kalması nedeniyle mağdur olduğunu ileri süren kişilerin kötü muamele yasağı kapsamına giren ağırlıkta bir muamele görmüş olabileceklerini gösteren

emare ve delil sunmaları gerektiğini belirtmek gerekir (AYM, *Beyza Metin*, B. No: 2014/19426, 12/12/2018, para. 45). Benzer bir kararında AYM; *"Kötü muamele konusundaki iddialar, uygun delillerle desteklenmelidir. İddia edilen olayların gerçekliğini tespit etmek için, her türlü şüpheden uzak, makul kanıtların varlığı gerekir. Bu nitelikteki bir kanıt, yeterince ciddi, açık ve tutarlı emarelerden ya da aksi ispat edilemeyen birtakım karinelere de oluşabilir. Bu bağlamda kanıtlar toplanırken tarafların takındıkları tutumlar dikkate alınmalıdır. Ancak bu uygun koşulların tespiti halinde bir kötü muamelenin varlığından bahsedilebilir."* şeklinde bir yaklaşım sergilemiştir (AYM, *Cezmi Demir ve Diğerleri*, B. No: 2013/293, 17/7/2014, para. 95).

14. Başvuran, başvuru dilekçesinde, ilgili mercilere yazmış olduğu dilekçelerden dolayı 12/2/2024 tarihinde Kurum İdaresi tarafından odasına baskın yapılarak öldürülmek istendiğini iddia etmektedir. Başvuran tarafından sunulan yazılı görüşte söz konusu iddialar detaylandırılarak; ilgili tarihte hastalığı sebebiyle dinlendirilmesi gerekmesine rağmen kendisine X-Ray cihazından geçip geri getirileceği yönünde yalan beyanda bulunularak uzun bir süre koridorlarda dolaştırıldığı, bu olayın kendisinde stres oluşturduğu ve KOAH atağı geçirmesine neden olduğu iddia edilmektedir.

15. 29/12/2004 tarihli ve 5275 sayılı Ceza ve Güvenlik Tedbirlerinin İnfazı Hakkında Kanun'un *"Hapis cezalarının infazında gözetilecek ilkeler"* başlıklı 6'ncı maddesinin birinci fıkrasına göre: *"Hapis cezalarının infaz rejimi, aşağıda gösterilen temel ilkelere dayalı olarak düzenlenir: (...) b) Ceza infaz kurumlarında hükümlülerin düzenli bir yaşam sürdürmeleri sağlanır. Hürriyeti bağlayıcı cezanın zorunlu kıldığı hürriyetten yoksunluk, insan onuruna saygının korunmasını sağlayan maddî ve manevî koşullar altında çektirilir. Hükümlülerin, Anayasada yer alan diğer hakları, infazın temel amaçları saklı kalmak üzere, bu Kanunda öngörülen kurallar uyarınca kısıtlanabilir. (...) f) Ceza infaz kurumlarında hükümlülerin yaşam hakları ile beden ve ruh bütünlüklerini korumak üzere her türlü koruyucu tedbirin alınması zorunludur."*

16. 5275 sayılı Kanun'un *"Cezayı çekme, güvenlik ve iyileştirme programına uyma"* başlıklı 26'ncı maddesinin birinci fıkrasına göre: *"Hükümlü, hapis cezasının yerine getirilmesine katlanma ve bu amaçla düzenlenen infaz rejimine uygun tutum ve davranışlar içinde bulunmakla yükümlüdür."*

17. Başvuranın, 12/2/2024 tarihinde sebepsiz bir şekilde koridorlarda dolaştırıldığı ve bu sebeple sağlığının bozulduğu iddiası kapsamında incelenen güvenlik kamerası görüntülerinde; ilgili tarihte saat 11.08'de infaz ve koruma memurlarının başvuranın odasına geldiği, 11.08-11.51 saat aralığında odada bulunan kişisel eşyaların bir araca yüklendiği ve saat 11.51'de başvuranın infaz ve koruma memurları nezaretinde odadan ayrıldığı, saat 12.50'de eşyalarını taşıyan araçla birlikte koridorda ilerlediği sırada göğsünü tutarak yere oturduğu, 12.59'da sedyeye konularak revire götürüldüğü, bu süreçte başvurana herhangi bir kötü muamelele bulunmadığı görülmüştür. Muhatap Kurum tarafından gönderilen bilgi ve belgeler incelendiğinde, başvuranın Atatürk Üniversitesi Eğitim ve Araştırma Hastanesine sevk edildiği, ancak tedaviyi reddetmesi üzerine geri getirildiği anlaşılmıştır. Bu hususlar birlikte ele alındığında, başvuranın oda değişikliği sürecinde olduğu, kasti bir şekilde dolaştırılmasının söz konusu olmadığı, rahatsızlanması üzerine gerekli müdahalenin geciktirilmeksizin yapıldığı, başvuranın yaşadığı sağlık sorununa ilişkin muhatap Kuruma affedilebilecek bir kusurun bulunmadığı, bu doğrultuda başvuru kapsamındaki bu iddia bağlamında bir hak ihlalinin bulunmadığı değerlendirilmiştir.

18. Başvuranın iddialarından bir diğeri, dilekçe hakkının ihlal edildiğine ilişkindir.

19. Anayasa'nın *"Dilekçe, bilgi edinme ve kamu denetçisine başvurma hakkı"* başlıklı 74'üncü maddesinin ilgili kısmına göre: *"(1) Vatandaşlar ve karşılıklılık esası gözetilmek kaydıyla Türkiye'de ikamet eden yabancılar kendileriyle veya kamu ile ilgili dilek ve şikâyetleri hakkında, yetkili makamlara ve Türkiye Büyük Millet Meclisine yazı ile başvurma hakkına sahiptir. (2) Kendileriyle ilgili başvuruların sonucu, gecikmeksizin dilekçe sahiplerine yazılı olarak bildirilir."*

20. AYM'ye göre kişilerin kamu makamlarına seslerini duyurabilme ve bu makamlardan bilgi edinebilme amaçlarına hizmet eden anayasal bir insan hakkı olan dilekçe hakkı, hak arama özgürlüğünün en önemli araçlarından biridir ve bilgi edinme hakkıyla sıkı sıkıya bağlıdır (AYM, *Hasan Ercan*, B. No: 2015/54, 12/11/2019, para. 41; AYM, *Ahmet Kılıçelli*, B. No: 2017/31069, 30/9/2020, para. 43).

21. Birleşmiş Milletler Mahpusların İslahı İçin Asgari Standart Kurallar'ın 57'nci maddesine göre: "*Her talep veya şikâyet ivedilikle ele alınır ve gecikmeden yanıtlanır. Talep veya şikâyetin reddedilmesi veya aşırı gecikme durumunda, şikâyet eden bu durumu yargıya veya diğer bir makama taşıyabilir (...)*" (Birleşmiş Milletler, Genel Kurul, Mahpusların İslahı İçin Asgari Standart Kurallar, 70/175/, 17/12/2015, para. 57.)

22. 6701 sayılı Kanun'un 9'uncu maddesinde; insan hakları ihlallerini resen incelemek, araştırmak, karara bağlamak ve sonuçlarını takip etmek, ayrımcılık yasağı ihlallerini resen veya başvuru üzerine incelemek, araştırmak, karara bağlamak ve sonuçlarını takip etmek, özgürlüğünden mahrum bırakılan ya da koruma altına alınan kişilerin ulusal önleme mekanizması kapsamındaki başvurularını incelemek, araştırmak, karara bağlamak ve sonuçlarını takip etmek Kurumun görevleri arasında sayılmıştır. Bu alanlar dışında genel insan hakları ihlali iddiaları kapsamında Kuruma başvuru inceleme yetkisi verilmemiştir. Dolayısıyla, başvurunun salt alıkonulma yerinden yapılmış olması ulusal önleme mekanizması görevi kapsamında incelenmesi için yeterli bulunmamaktadır.

23. Başvuranın, dilekçe hakkının ihlal edildiğine ilişkin iddiası yukarıda yer verilen içtihat ve mevzuat hükümleriyle birlikte ele alındığında; başvuranın söz konusu iddialarının özü itibarıyla dilekçe ve bilgi edinme hakkı kapsamında kaldığı değerlendirilmiştir. Bu doğrultuda, Kurumun ulusal önleme mekanizması görevi kapsamına girmediği değerlendirilen iddianın Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanununun Uygulanmasına İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmelik'in 48'inci maddesinin birinci fıkrasının (a) bendi ile mezkûr Yönetmelik'in 67'nci maddesi uyarınca kabul edilmez olduğu kanaatine varılmıştır.

24. Başvuranın iddialarından bir diğeri, sorunlarının çözümü için Kurum İdaresine yönelttiği taleplerinin karşılanmadığına ilişkindir.

25. 29/3/2020 tarihli ve 31083 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Ceza İnfaz Kurumlarının Yönetimi ile Ceza ve Güvenlik Tedbirlerinin İnfazı Hakkında Yönetmelik'in "*Hükümlüler ile yakınları ve ilgililerin bilgilendirilmesi*" başlıklı 56'ncı maddesinin ikinci fıkrasına göre: "*Hükümlüye, kurum en üst amirine veya görevlendirdiği bir personele, talep veya şikâyetlerini her gün bildirme olanağı tanınır. Talep veya şikâyetler, ilgisine veya konusuna göre yargı mercilerine veya diğer yetkili makamlara iletilir. Talep veya şikâyet konusu başvurunun sonucu hakkında hükümlü, geciktirilmeden bilgilendirilir.*"

26. Başvuran, sorunlarının çözümü için Kurum İdaresine yönelttiği taleplerinin karşılanmadığını iddia etmişse de bu iddiasını destekleyecek nitelikte yeterli bulgu ve emareye ve söz konusu taleplerine ilişkin detaylı bir bilgiye yer vermemiş olup, bu minvalde başvuru kapsamındaki bu iddianın açıkça dayanaktan yoksun olduğundan kabul edilmez olduğu değerlendirilmiştir.

27. Avrupa İşkence ve İnsanlık Dışı veya Onur Kırıcı Ceza veya Muamelenin Önlenmesi Komitesi (CPT)'ye göre, mahpusların gözetim altında buldukları süre boyunca, tutulma sürelerinden bağımsız olarak her zaman bir hekime erişimlerinin bulunması gereklidir. Sağlık hizmetleri, hekime danışma talepleri gereksiz gecikme olmadan karşılanacak şekilde düzenlenmelidir (Avrupa Konseyi, CPT, Cezaevlerinde Sağlık Hizmetleri, 1993, para. 34).

28. Başvuranın iddialarından bir diğeri, sağlık sorunlarına ilişkin olarak hastanede tedavi olma imkanının sağlanmadığı ve reçete edilen ilaçların kendisine vermediğine ilişkindir.

29. 5275 sayılı Kanun'un "*Hükümlünün muayene ve tedavi istekleri*" başlıklı 71'inci maddesine

göre: "(1) Hükümlü, beden ve ruh sağlığının korunması, hastalıklarının tanısı için muayene ve tedavi olanaklarından, tıbbî araçlardan yararlanma hakkına sahiptir. Bunun için hükümlü öncelikle kurum revirinde, mümkün olmaması hâlinde Devlet veya üniversite hastanelerinin mahkûm koşullarında tedavi ettirilir."

30. Başvuran, sağlık sorunlarına ilişkin olarak hastanede tedavi olma imkanının sağlanmadığını ve reçete edilen ilaçların kendisine verilmediğini iddia etmişse de başvuru kapsamında yapılan inceleme sonucunda, başvuranın muhtelif tarihlerde Kurum revirinde ve Erzurum Atatürk Üniversitesi Eğitim ve Araştırma Hastanesinde muayene ve tedavilerinin gerçekleştirilmiş olduğu, 17/2/2024 tarihinde kendisi için reçete edilen ilacı almayı reddettiği ve Kurum personeli tarafından bu hususun tutanakla kayıt altına alındığı anlaşılmıştır. Bu doğrultuda, başvuru kapsamındaki söz konusu iddialar bağlamında herhangi bir hak ihlalinin bulunmadığı değerlendirilmiştir.

31. Sonuç olarak; yukarıda açıklanan nedenlerle başvurudaki iddialar kapsamında hak ihlalinin bulunmadığı kanaatine varılmıştır.

V. KARAR

A. Başvuruda KÖTÜ MUAMELE YASAĞININ İHLAL EDİLMEDİĞİNE,

B. Kararın taraflara tebliğine ve KAMUOYUNA DUYURULMASINA,

C. Karara karşı tebliğ tarihinden itibaren 60 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemesine başvurulabileceğine,

11/2/2025 tarihinde, OY BİRLİĞİYLE, karar verildi.

e-imzalıdır

Av. Alişan TIRYAKI
Daire Başkanı

e-imzalıdır

Dilek ERTÜRK
Üye

e-imzalıdır

İsmail AYAZ
Üye

e-imzalıdır

Yunus Emre KARAOSMANOĞLU
Üye

e-imzalıdır

Av. Zennure BER
Üye