

Başvuru Numarası : 2023/143  
Toplantı Tarihi/Sayısı : 23.2.2023/33  
Karar Numarası : 2023/220  
Başvuran : M.A.  
Başvuran Vekili : --  
Adres : --  
Muhatap Kurum/Kişi : --  
Muhatap Adres :

### I. BAŞVURUNUN KONUSU

1. Silahlı örgüte üye olma suçundan cezalandırılan öğretmen, doktor, mimar ve mühendisler tahliye edildiklerinde özel sektörde çalışmaya devam edebilirken avukatların mevzuat nedeniyle mesleklerine devam edememesinin eşitlik ilkesine aykırı olduğu iddiasına ilişkindir.

### II. BAŞVURANIN İDDİA VE TALEPLERİ

2. Başvuran dilekçesinde, 2007 yılında avukatlık ruhsatnamesini olarak mesleğini icra etmeye başladığını, 2020 yılında Elazığ 2. Ağır Ceza Mahkemesi tarafından silahlı örgüte üye olma suçundan verilen on yıl altı ay hapis cezasının kesinleşmesi nedeniyle Elazığ Barosu Disiplin Kurulu Kararı ile meslekten çıkarma cezası ile cezalandırıldığını ve baro kaydının silindiğini, 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 5'inci maddesinin 1'inci fıkrasının (a) bendinde sayılan suçlardan hükümlü olmanın hapis cezasının infazı tamamlansa bile avukatlık mesleğine dönmeye engel teşkil ettiğini, bu nedenle infazı tamamlanan mahkûmiyet hükmünün süresiz cezaya dönüştüğünü, infazını tamamlayıp toplum hayatına geri dönmeyi, çalışarak ihtiyaçlarını karşılamayı istemesine rağmen mesleğini ilgili mevzuat nedeniyle yapamayacağını, aynı suçtan hükümlü olan öğretmen, doktor, mimar ve mühendisler mesleklerini özel sektörde icra edebilirken avukatlar için bunun mümkün olmamasının eşitlik ilkesine aykırı olduğunu iddia etmekte; yaşadığı hak ihlalinin tespit edilerek yasa değişikliği yapılması için gereğinin yapılmasını talep etmektedir

### III. İLGİLİ MEVZUAT

3. Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın "Türkiye Büyük Millet Meclisinin görev ve yetkileri" başlıklı 87'nci maddesi: "*Türkiye Büyük Millet Meclisinin görev ve yetkileri, kanun koymak, değiştirmek ve kaldırmak;... " hükmünü içermektedir.*

4. 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun "Avukatlığa kabulde engeller" başlıklı 5'inci maddesi: "*Aşağıda yazılı durumlardan birinin varlığı halinde, avukatlık mesleğine kabul istemi reddolunur : a) Türk Ceza Kanununun 53 üncü maddesinde belirtilen süreler geçmiş olsa bile; kasten işlenen bir suçtan dolayı iki yıldan fazla süreyle hapis cezasına ya da Devletin güvenliğine karşı suçlar, Anayasal düzene ve bu düzenin işleyişine karşı suçlar, .... suçlarından mahkûm olmak, ... " hükmünü haizdir.*

5. 6701 sayılı Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanunu'nun "Eşitlik ilkesi ve ayrımcılık yasağı" başlıklı 3'üncü maddesinde ayrımcılık yasağı: "*(1) Herkes, hukuken tanınmış hak ve hürriyetlerden*

yararlanmada eşittir. (2) Bu Kanun kapsamında cinsiyet, ırk, renk, dil, din, inanç, mezhep, felsefi ve siyasi görüş, etnik köken, servet, doğum, medeni hâl, sağlık durumu, engellilik ve yaş temellerine dayalı ayrımcılık yasaktır.” şeklinde hükme bağlanmıştır.

**6.** Mezkûr Kanun’un “Başvurular” başlıklı 17’nci maddesine göre: “(1) Ayrımcılık yasağı ihlalden zarar gördüğü iddiasında bulunan her gerçek ve tüzel kişi Kuruma başvurabilir.... (9) İşleme konulamayacak başvurular ve gerekçeli kabul edilmezlik kararları ile başvuruya ilişkin diğer usul ve esaslar yönetmelikle düzenlenir.”

**7.** Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanununun Uygulanmasına İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmelik’in “Başvuru konusu teşkil etmeyecek işlem ve kararlar” başlıklı 40’inci maddesine göre: “(1) Yasama ve yargı yetkilerinin kullanılmasına ilişkin işlemler, Hakimler ve Savcılar Kurulu kararları ile Anayasanın yargı denetimi dışında işlemler başvurunun konusu olamaz.”

**8.** Mezkûr Yönetmelik’in “Ön incelemenin yapılması” başlıklı 48’inci maddesi: “(1) Kuruma yapılan başvurular, inceleme ve araştırmaya geçilmeden önce ön incelemeye tabi tutulur ve sonucunda; a) Kurumun görev alanına girip girmediği, ... yönlerinden incelenir.” hükmünü haizdir.

**9.** Mezkûr Yönetmelik’in “Gerekçeli kabul edilmezlik kararı” başlıklı 67’nci maddesi: “(1) Ön inceleme aşamasında, başvurunun açıkça dayanaksız olup olmadığı, başvurunun hakkın kötüye kullanımını teşkil edip etmediği, ayrımcılık yasağı ihlalden kaynaklanan bir zararın bulunup bulunmadığının tespiti açısından incelenebilirliğin esasla birlikte incelenmesi kararlaştırılan başvurulara ilişkin esas inceleme ve araştırma aşamasında söz konusu koşulları taşımayan başvurularla ilgili gerekçeli kabul edilmezlik kararı verilir. (2) Ön inceleme aşamasında incelenabilir bulunan ya da incelenebilirliği esasla birlikte incelenmesi ve araştırılması kararlaştırılan başvuruların 48’inci maddede belirtilen gerekli koşulları taşımadığının anlaşılması halinde de bu başvurularla ilgili gerekçeli kabul edilmezlik kararı verilir.” şeklindedir.

#### **IV. DEĞERLENDİRME VE GEREKÇE**

**10.** Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumunun amacı; insan onurunu temel alarak insan haklarının korunması ve geliştirilmesi, kişilerin eşit muamele görme hakkının güvence altına alınması, hukuken tanınmış hak ve hürriyetlerden yararlanmada ayrımcılığın önlenmesi ile bu ilkeler doğrultusunda faaliyet göstermek, işkence ve kötü muameleyle etkin mücadele etmektir.

**11.** 6701 sayılı Kanun’un 9’uncu maddesinde; insan hakları ihlallerini resen incelemek, araştırmak, karara bağlamak ve sonuçlarını takip etmek, ayrımcılık yasağı ihlallerini resen veya başvuru üzerine incelemek, araştırmak, karara bağlamak ve sonuçlarını takip etmek, özgürlüğünden mahrum bırakılan ya da koruma altına alınan kişilerin ulusal önleme mekanizması kapsamındaki başvurularını incelemek, araştırmak, karara bağlamak ve sonuçlarını takip etmek Kurumun görevleri arasında sayılmıştır.

**12.** Bununla birlikte başvuru, başvuranın silahlı örgütü üye olma suçundan mahkumiyet hükmü cezalandırıldığı için avukatlık mesleğinden çıkarıldığı, aynı suçtan ceza alan öğretmen, doktor, mimar ve mühendislerin tahliye olduktan sonra özel sektörde çalışmaya devam edebilirken avukatların Avukatlık Kanunu’nu hükümleri nedeniyle mesleklerine devam edememesinin eşitlik ilkesine aykırı olduğu iddiasına ilişkindir.

**13.** Anayasanın 87’nci maddesinde; yasama yetkisinin münhasıran Türkiye Büyük Millet Meclisinin uhdesinde olduğu hükme bağlanmıştır. Bu bakımdan; kural koymak, yani genel, sürekli, objektif, kişisel olmayan işlemler yapmak yasama yetkisi kapsamında kalmaktadır.

**14.** Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanunu’nun 17’inci maddesinde, yasama yetkisinin kullanılmasına ilişkin işlemlerin başvuru konusu olamayacağı, Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu

Kanunu'nun Uygulanmasına İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmelik'te ise, yasama yetkisinin kullanılmasına ilişkin işlemlerin Kurumun görev alanına girmeyeceği düzenlenmiştir.

15. Başvuranın iddia ve talepleri yukarıda yer alan mevzuat hükümleri ile birlikte değerlendirildiğinde; talebin yasama yetkisinin kullanılmasına ilişkin işlemlerle ilgili olduğu, kanunlara ilişkin düzenleme yapma görevinin münhasıran Türkiye Büyük Millet Meclisine ait olduğu, 6701 sayılı Kanun'un 17'nci maddesinin dördüncü fıkrası ve Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanunu'nun Uygulanmasına İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmelik'in 40'inci maddesi gereği başvuru konusu teşkil etmeyecek işlemler arasında yer alan başvurunun inceleme şartlarını taşımadığı ve bu nedenle kabul edilmez olduğu kanaatine varılmıştır.

#### **V. KARAR**

1. Başvurunun KABUL EDİLMEZ OLDUĞUNA,
2. Kararın başvurana tebliğine ve KAMUOYUNA DUYURULMASINA,
3. Karara karşı tebliğ tarihinden itibaren 60 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemesine başvurulabileceğine, 23.02.2023 tarihinde, OY BİRLİĞİYLE, karar verildi.

**e-imzalıdır**

Av. Harun MERTOĞLU  
Daire Başkanı

**e-imzalıdır**

Dilek ERTÜRK  
Üye

**e-imzalıdır**

Mehmet Emin GENÇ  
Üye

**e-imzalıdır**

Muhammet Ecevit CARTİ  
Üye

**e-imzalıdır**

Ünal SADE  
Üye