



T.C.
TÜRKİYE İNSAN HAKLARI VE EŞİTLİK KURUMU
2.DAİRE KARARI

Başvuru Numarası : 2022/1884
Toplantı Tarihi/Sayısı : 16.1.2024/41
Karar Numarası : 2024/60
Başvuran : E.G.
Başvuran Vekili : -
Adres : -
Muhatap Kurum/Kişi : 1) Antalya Yüksek Güvenlikli Kapalı Ceza İnfaz Kurumu
: 2) Antalya L Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumu
Muhatap Adres : -

I. BAŞVURUNUN KONUSU

1. Açık ceza infaz kurumuna erken ayrılma hakkından mahrum bırakıldığı, sağlık hakkına erişiminin engellendiği iddialarına ilişkindir.

II. İNCELEME SÜRECİ

2. Başvuran, başvuru dilekçesinde özetle:

a. Antalya L Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumu Müdürlüğü İdare ve Gözlem Kurulu Başkanlığının 17/6/2022 tarihli kararıyla iyi halli olduğu yönünde karar verildiğini, 29/12/2021 - 27/6/2022 değerlendirme dönemi itibarıyla dönem puanının 80 olduğunu,

b. Açık ceza infaz kurumuna erken ayrılma hakkından faydalanma talebiyle yaptığı başvurusunun İdare ve Gözlem Kurulu Başkanlığının 30/6/2022 tarihli kararı ile açık ceza infaz kurumuna erken ayrılmasının uygun olmadığı ve 13/10/2022 tarihinde durumunun yeniden değerlendirilmesi gerektiği gerekçesiyle reddedildiğini, bunun üzerine Antalya 1. İnfaz Hâkimliğinde karara itiraz ettiğini,

c. Antalya 1. İnfaz Hâkimliğinin 18/7/2022 tarihinde “*Hükümlünün şartlı tahliye tarihine 1 yıldan fazla süre bulunduğu ve İdare ve Gözlem Kurulunun kararında bir haksızlık tespit edilmediği gerekçesiyle itirazın reddi*” yönünde karar verdiğini,

ç. Karara itiraz etmek amacıyla Antalya 1. Ağır Ceza Mahkemesine başvurduğunu, Mahkeme tarafından “*Cezaevi idari işleyişinin gerektirdiği zorunluluklar kapsamında güvenlik, düzen ve disiplin sağlanması gereklilikleri yanında, temel hak ve hürriyetlerin özüne dokunulmayacak surette oluşan idari uygulamanın ve gerekçe yönüyle İnfaz Hâkimliği kararının yasaya ve hukuka uygun olduğu ve başvuranın yerinde olmayan itirazının reddi*” yönünde karar verildiği,

d. 29/7/2022 tarihinde zorunlu nakil ile Antalya L Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumundan Antalya Yüksek Güvenlikli Kapalı Ceza İnfaz Kurumuna nakledildiğini, açık ceza infaz kurumuna ayrılması gerekirken söz konusu zorunlu nakil kararın alınmasının haksız olduğunu,

e. Antalya Yüksek Güvenlikli Ceza İnfaz Kurumu İdare ve Gözlem Kurulu Başkanlığının 13/10/2022

tarihli kararında ise 1/7/2022 - 13/10/2022 tarihleri arasında yapılan değerlendirme neticesinde dönem değerlendirme puanının 77 olması dikkate alınarak iyi halli olduğu, ancak eşik puanının altında olması sebebiyle açık ceza infaz kurumuna erken ayrılma şartlarını taşımadığı yönünde karar verildiğini, bu karar ile 3 ay gibi kısa bir süre sonunda puanlama yapıldığı ve 14/10/2022 tarihli tebliğ-tebellüğ belgesinde bir sonraki puanlamanın 13/10/2022 - 13/4/2023 döneminden sonra dönem bitimi olan 13/4/2023 tarihinde yapılacağını tarafına bildirildiğini ve bu durumun dürüstlük ilkesine aykırı olduğunu,

f. Antalya Yüksek Güvenlikli Ceza İnfaz Kurumu İdare ve Gözlem Kurulu Başkanlığının 17/10/2022 tarihli kararı ile “*gelişim puanının incelendiği ve erken iyileşmeden yararlanabilmek için öncelikle gelişim puanının üst eşik puanı (80) karşılanması ve talep tarihi itibarıyla hükümlünün kapalı ceza infaz kurumunda kalacağı toplam süreye göre 1/10'luk son döneme girilmiş olması gerektiği, yönetmelik hükümleri gereği değerlendirme puanı hakkında araştırmanın yalnızca alt eşik puanı (45) aşamayan hükümlüler için yapılabileceği, bahsi geçen kişinin değerlendirme puanının 77 olması sebebiyle bir değerlendirme yapılmasının mümkün olmadığı*” yönünde karar verildiğini,

g. Karara karşı Antalya 1. İnfaz Hâkimliğine itiraz ettiğini, bunun üzerine 24/10/2022 tarihinde İnfaz Hâkimliği tarafından Antalya Yüksek Güvenlikli Ceza İnfaz Kurumu İdare ve Gözlem Kurulunun 13/10/2022 tarihli ve 17/10/2022 tarihli kararlarının ayrı ayrı iptali ve Kurul tarafından yeniden bir karar alınması yönünde karar verildiğini,

ğ. İdare ve Gözlem Kurulunun 2/11/2022 tarihli kararında tekraren 1/7/2022 - 13/10/2022 değerlendirme dönemi itibarıyla iyi halli olduğu yönünde karar verildiğini, akabinde bu kararın önceki kararlardan farklı olmadığı ve açık ceza infaz kurumuna ayrılma hakkının engellenmesine devam edildiği gerekçeleriyle Antalya 1. İnfaz Hakimliğine yeniden itiraz ettiğini ve İnfaz Hakimliği tarafından 14/11/2022 tarihinde Antalya Yüksek Güvenlikli Ceza İnfaz Kurumu İdare ve Gözlem Kurulu Başkanlığının 2/11/2022 tarihli kararının iptali ve Kurul tarafından yeniden bir karar alınması yönünde karar verildiğini,

h. Antalya L Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumunda 2020-2021 yıllarında dış rahatsızlığı olmasına rağmen hastaneye sevk edilmediğini, bu sebeple dış kayıpları yaşadığını,

ı. Eşinin yaşananlardan olumsuz etkilendiğini ve ağır hastalıklar geçirdiğini, çocuklarının eğitiminin olumsuz yönde etkilendiğini, erken iyileşmeyi hak etmesine rağmen nakil sonrasında tek kişilik odada kaldığını, dilekçelerine cevap verilmediğini iddia etmektedir.

3. Muhatap Antalya Yüksek Güvenlikli Kapalı Ceza İnfaz Kurumu Müdürlüğünden alınan yazılı görüşte özetle:

a. Mevzuat gereği hükümlünün erken iyileşmeden yararlanarak kapalı ceza infaz kurumundan açık ceza infaz kurumuna ayrılabilmesi için öncelikle gelişim puanının üst eşik puanı (80) karşılanması ve talep tarihi itibarıyla da hükümlünün kapalı ceza infaz kurumunda kalacağı toplam süreye göre 1/10'luk son döneme (erken iyileşme dilimi) girilmiş olması gerektiği,

b. Bununla birlikte söz konusu alt eşik puanı aşamayan hükümlüler hakkında idare ve gözlem kurulunca bir araştırma yapılarak; bu durumun mücbir sebeplerden kaynaklanıp kaynaklanmadığı ya da hastalık, yaşlılık, personel yetersizliği gibi makul bir nedeni olup olmadığının belirleneceği, makul bir nedenin bulunması durumunda, hükümlüye verilen gelişim puanının eşik puanı aşması şartı aranmayacağı ve söz konusu hükümlüler hakkında mevzuatta aranan diğer iyi hâl kriterlerine göre değerlendirme yapılacağı, mevzuat gereği mücbir sebep ve makul nedene dair bir değerlendirmenin yalnızca alt eşik puanı karşılamayan hükümlüler hakkında yapılabileceği, üst eşik puanı karşılamayan hükümlüler hakkında bir mücbir sebep ya da makul nedene dayalı değerlendirme yapılmasının mümkün olmadığı,

c. Ayrıca; Ceza ve Tevkifevleri Genel Müdürlüğünün 20/12/2021 tarih ve ... sayılı yazıları

uyarınca 1/1/2022 ve sonraki tarihleri kapsayan dönem için dönem değerlendirme puanının alt eşik puanı karşılamaması halinde mücbir sebep, makul neden, pandemi tedbirleri ve puan esaslı değerlendirmeye geçiş aşamasında bulunduğu da dikkate alınarak ve diğer değerlendirme kriterlerine göre son değerlendirme yapılacağı,

ç. Mevzuatta idare ve gözlem kurulu tarafından yapılacak değerlendirmeye dair koşulları taşımayan taleplerin kurul gündemine alınmadan idare tarafından reddedilerek hükümlüye tebliğ edileceğinin düzenlendiği,

d. Başvuran hakkında verilen dönem değerlendirme kararlarının mevzuata uygun olduğu, sağlık hakkına erişimi konusundaki iddialarının ise soyut gerekçelere dayandığı ve gerçekleri yansıtmadığı ifade edilmiştir.

4. Muhatap Antalya L Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumu Müdürlüğünden alınan yazılı görüşte özetle; başvuran hakkında verilen dönem değerlendirme kararının mevzuata uygun olduğu, başvuranın karara itiraz etmesi üzerine Antalya 1. İnfaz Hakimliği ve Antalya 1. Ağır Ceza Mahkemesi tarafından başvuranın itirazlarının reddedildiği, başvuranın dış rahatsızlığı nedeniyle hastaneye sevk edilmediği iddiasının gerçekleri yansıtmadığı belirtilmiştir.

5. Muhatapların yazılı görüşlerine karşı başvuran tarafından sunulan yazılı görüşte özetle;

a. Antalya 1. İnfaz Hakimliğinin 2/11/2022 tarihli iptal kararı üzerine 14/12/2022 tarihinde Antalya Yüksek Güvenlikli Kapalı Ceza İnfaz Kurumu İdare ve Gözlem Kurulunun 1/7/2022 - 13/10/2022 tarihleri için yeniden dönem değerlendirme kararı verildiği, ilgili kararda dönem değerlendirme puanının 72.75 olarak belirlendiği,

b. 22/12/2022 tarihinde İdare ve Gözlem Kurulunun kararına itiraz ettiği, 28/12/2022 tarihinde Antalya 1. İnfaz Hakimliğinin ilgili kararı iptal ederek yeniden karar alınması gerektiğine karar verdiği,

c. 18/1/2023 tarihinde dönem değerlendirme kararında esas alınan 1/7/2022 - 13/10/2022 tarihleri için Kurumdaki servislerin tarafına verdiği puanları gösteren icmal tablosunun kendisine verildiğini, icmal tablosundan anladığı kadarıyla tarafına haksız puanlamanın yapıldığı,

ç. 4/1/2023 tarihinde İdare ve Gözlem Kurulu tarafından 1/7/2022 - 27/12/2022 tarihleri için yeniden dönem değerlendirme kararı verilmesini talep ettiği, 26/1/2023 tarihinde tahliye edildiği sırada tarafına tebliğ edilen Kurul kararında 73,50 puan aldığının belirtildiği, İdare ve Gözlem Kurulunun İnfaz Hakimliği kararlarına aykırı kararlar vermeye devam ettiği ifade edilmektedir.

III. İLGİLİ MEVZUAT

6. 20/4/2016 tarihli ve 6701 sayılı Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanunu'nun "*Kurumun görevleri*" başlıklı 9'uncu maddesinin birinci fıkrasının (i) bendi şöyledir:

"Özgürlüğünden mahrum bırakılan ya da koruma altına alınan kişilerin ulusal önleme mekanizması kapsamındaki başvurularını incelemek, araştırmak, karara bağlamak ve sonuçlarını takip etmek."

7. Mezkûr Kanun'un "*Başvurular*" başlıklı 17'nci maddesinin ilgili kısmı şöyledir:

"(1) Ayrımcılık yasağı ihlalinden zarar gördüğü iddiasında bulunan her gerçek ve tüzel kişi Kuruma başvurabilir. Kuruma başvuru, illerde valilikler, ilçelerde kaymakamlıklar aracılığıyla da yapılabilir. Başvuru hakkının etkin bir şekilde kullanılmasına hiçbir surette engel olunamaz. Başvurulardan herhangi bir ücret alınmaz.

(...)

(4) Yasama ve yargı yetkilerinin kullanılmasına ilişkin işlemler, Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu kararları ile Anayasanın yargı denetimi dışında bıraktığı işlemler başvurunun konusu olamaz.

(...)

(8) 9 uncu maddenin birinci fıkrasının (i) bendi kapsamında yapılan başvurular hakkında da bu madde hükümleri uygulanır.

(...)"

8. 24/11/2017 tarihli ve 30250 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanununun Uygulanmasına İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmelik'in "Karar türleri" başlıklı 65'inci maddesi şöyledir:

"Kurum, yapılan başvuru veya resen inceleme kapsamında yaptığı inceleme ve araştırma sonucunda incelenemezlik kararı, gerekçeli kabul edilmezlik kararı, gönderme kararı, ihlal kararı, idari yaptırım kararı, uzlaşma kararı, ret kararı ve karar verilmesine yer olmadığına dair karar verir."

9. Mezûr Yönetmelik'in "Gerekçeli kabul edilmezlik kararı" başlıklı 67'nci maddesi şöyledir:

"(1) Ön inceleme aşamasında, başvurunun açıkça dayanaksız olup olmadığı, başvurunun hakkın kötüye kullanımını teşkil edip etmediği, ayrımcılık yasağı ihlalden kaynaklanan bir zararın bulunup bulunmadığının tespiti açısından incelenebilirliğin esasla birlikte incelenmesi kararlaştırılan başvurulara ilişkin esas inceleme ve araştırma aşamasında söz konusu koşulları taşımayan başvurularla ilgili gerekçeli kabul edilmezlik kararı verilir.

(2) Ön inceleme aşamasında incelenebilir bulunan ya da incelenebilirliği esasla birlikte incelenmesi ve araştırılması kararlaştırılan başvuruların 48'inci maddede belirtilen gerekli koşulları taşımadığının anlaşılması halinde de bu başvurularla ilgili gerekçeli kabul edilmezlik kararı verilir."

IV. DEĞERLENDİRME VE GEREKÇE

10. Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumunun amacı; insan onurunu temel alarak insan haklarının korunması ve geliştirilmesi, kişilerin eşit muamele görme hakkının güvence altına alınması, hukuken tanınmış hak ve hürriyetlerden yararlanmada ayrımcılığın önlenmesi ile bu ilkeler doğrultusunda faaliyet göstermek, işkence ve kötü muameleyle etkin mücadele etmektir.

11. 6701 sayılı Kanun'un 9'uncu maddesinde; insan hakları ihlallerini resen incelemek, araştırmak, karara bağlamak ve sonuçlarını takip etmek, ayrımcılık yasağı ihlallerini resen veya başvuru üzerine incelemek, araştırmak, karara bağlamak ve sonuçlarını takip etmek, özgürlüğünden mahrum bırakılan ya da koruma altına alınan kişilerin ulusal önleme mekanizması kapsamındaki başvurularını incelemek, araştırmak, karara bağlamak ve sonuçlarını takip etmek Kurumun görevleri arasında sayılmıştır.

12. Başvuran, İdare ve Gözlem Kurulu tarafından verilen dönem değerlendirme kararında iyi halli olduğu ve dönem değerlendirme puanı olarak 80 puan verildiği belirtilmesine karşın haksız olarak açık ceza infaz kurumuna erken ayrılmasının engellendiğini iddia etmektedir.

13. 29/12/2004 tarihli ve 5275 sayılı Ceza ve Güvenlik Tedbirlerinin İnfazı Hakkında Kanun'un "İnfazda temel amaç" başlıklı 3'üncü maddesi şöyledir:

"Ceza ve güvenlik tedbirlerinin infazı ile ulaşılmak istenilen temel amaç, öncelikle genel ve özel önlemeyi sağlamak, bu maksatla hükümlünün yeniden suç işlemesini engelleyici etkenleri güçlendirmek, toplumu suça karşı korumak, hükümlünün; yeniden sosyalleşmesini teşvik etmek, üretken ve kanunlara, nizamla ve toplumsal kurallara saygılı, sorumluluk taşıyan bir yaşam biçimine uyumunu kolaylaştırmaktır."

14. 15/4/2020 tarihli ve 7242 sayılı Ceza ve Güvenlik Tedbirlerinin İnfazı Hakkında Kanun ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun'un 36'ncı maddesi ile yeniden düzenlenen 5275 sayılı Ceza ve

Güvenlik Tedbirlerinin İnfazı Hakkında Kanun'un "*Hükümlülerin değerlendirilmesi ve iyi hâlin belirlenmesi*" başlıklı 89'uncu maddesinin ilgili kısmı şöyledir:

"1) Hükümlüler, ceza infaz kurumlarında buldukları tüm aşamalarda, ceza infaz kurumlarının düzen ve güvenliği amacıyla konulmuş kurallara uyup uymadığı, haklarını iyi niyetle kullanıp kullanmadığı, yükümlülüklerini eksiksiz yerine getirip getirmediği, uygulanan iyileştirme programlarına göre toplumla bütünleşmeye hazır olup olmadığı, tekrar suç işleme ve mağdura veya başkalarına zarar verme riskinin düşük olup olmadığı hususlarında idare ve gözlem kurulu tarafından iyi hâlin belirlenmesine esas olmak üzere en geç altı ayda bir değerlendirmeye tabi tutulur.

2) Birinci fıkra uyarınca yapılacak değerlendirmede, infazın tüm aşamalarında hükümlülerin katıldığı iyileştirme ve eğitim-öğretim programları ile spor ve sosyal faaliyetler, kültür ve sanat programları, aldığı sertifikalar, kitap okuma alışkanlığı, diğer hükümlü ve tutuklular ile ceza infaz kurumu görevlileri ve dışarıyla olan ilişkileri, işlediği suçtan dolayı duyduğu pişmanlığı, ceza infaz kurumu kuralları ile kurum bünyesindeki çalışma kurallarına uyumu ve aldığı disiplin cezaları dikkate alınır.

(...)"

15. Mahpusların koşullu salıverilme, denetimli serbestlik, açık ceza infaz kurumuna ayrılma, mazeret izni, nakil gibi birçok haktan faydalanabilmeleri için 5275 sayılı Ceza ve Güvenlik Tedbirlerinin İnfazı Hakkında Kanun'un 89'uncu maddesinde yapılan değişiklik üzerine yeni sistemin uygulama usullerini belirlemek amacıyla hazırlanan Gözlem ve Sınıflandırma Merkezleri ile Hükümlülerin Değerlendirilmesine Dair Yönetmelik, 29/12/2020 tarihli ve 31349 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanarak 1/1/2021 tarihinde yürürlüğe girmiştir.

16. Gözlem Sınıflandırma Merkezleri ile Hükümlülerin Değerlendirilmesine Dair Yönetmelik'in 32'inci maddesinin dokuzuncu fıkrasına göre "*Kapalı ceza infaz kurumunda bulunan ve gelişim puanı Genel Müdürlükçe belirlenen eşik puanı aşan ve erken iyileşme gösterdiği kanaatine varılan iyi halli hükümlü hakkında idare ve gözlem kurulu tarafından, kapalı ceza infaz kurumunda kalması gereken toplam sürenin onda birine kadar daha erken açık ceza infaz kurumuna ayrılma kararı verilebilir. Erken iyileşmeye bağlı olarak, erken açık ceza infaz kurumuna ayrılma ile ilgili esas ve usuller Genel Müdürlükçe gösterilir.*"

17. Mezkûr Yönetmelik'in "*Gelişimi puanlama esasları*" başlıklı 33'üncü maddesinin üçüncü fıkrasına göre; "*31 ve 32'nci maddelere göre yapılan hesaplama sonucunda, gelişim puanı Genel Müdürlükçe belirlenen eşik puanın altında olan hükümlü hakkında;*

a) Açık ceza infaz kurumuna ayrılma,

b) Kalan cezasını denetimli serbestlik tedbiri uygulanarak infaz etme,

c) Ceza infaz kurumlarından doğrudan koşullu salıverilme, işlemlerine yönelik iyi hâl kararı verilmez."

Aynı maddenin dördüncü fıkrasına göre; "*İyi hâl kararı için gerekli olan ve Genel Müdürlükçe belirlenen eşik puanı aşamayan hükümlü hakkında idare ve gözlem kurulunca bir araştırma yapılarak; bu durumun mücbir sebeplerden kaynaklanıp kaynaklanmadığı ya da hastalık, yaşlılık, personel yetersizliği gibi makul bir nedeni olup olmadığı belirlenir. Makul bir nedenin bulunması durumunda, hükümlüye verilen gelişim puanının Genel Müdürlükçe belirlenen eşik puanı aşması şartı aranmaz. Bu hükümlü hakkında, mevzuatta aranan diğer iyi hâl kriterlerine göre değerlendirme yapılır."*

18. Başvuru incelendiğinde; başvuranın Antalya L Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumunda bulunduğu süreçte İdare ve Gözlem Kurulu tarafından iyi halli olduğuna karar verildiğini ve gelişim puanı olarak 80 puan aldığının belirtildiğini, bunun üzerine açık ceza infaz kurumuna ayrılmayı talep ettiğini ve talebinin yetersiz gerekçelerle

reddedildiğini iddia ettiği görülmektedir. Başvuranın dilekçesi yukarıda yer alan mevzuat hükümleri ile birlikte ele alındığında, başvuranın Antalya L Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumunda bulunduğu süreçte 17/6/2022 tarihli İdare ve Gözlem Kurulu kararına karşı Antalya 1. İnfaz Hakimliğine itiraz başvurusunda bulunduğu, İnfaz Hakimliği tarafından başvurusunun reddedilmesi üzerine Antalya 1. Ağır Ceza Mahkemesine itiraz başvurusunda bulunduğu ve Ağır Ceza Mahkemesi tarafından da başvurusunun reddedildiği anlaşılmış olup yargılama yapma görevinin münhasıran mahkemelere ait olduğu, 6701 sayılı Kanun'un 17'nci maddesinin dördüncü fıkrası ve Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanununun Uygulanmasına İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmelik'in 40'inci maddesi gereği başvuru konusu teşkil etmeyecek işlemler arasında yer alan başvurunun inceleme şartlarını taşımadığı ve bu nedenle kabul edilmez olduğu kanaatine varılmıştır.

19. Başvuran 29/7/2022 tarihinde Antalya L Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumundan Antalya Yüksek Güvenlikli Kapalı Ceza İnfaz Kurumuna nakledilmiş olup nakledildiği Kurum İdare ve Gözlem Kurulunun başvuran hakkında 13/10/2022 ve 17/10/2022 tarihlerinde verdiği dönem değerlendirme kararlarında başvuranın puanının üst eşik puanın altında olduğu görülmüştür. Başvuranın ilgili kararlar üzerine açık ceza infaz kurumuna erken ayrılma konusunda kazanılmış hakkının gereğinin yerine getirilmesi talebiyle Antalya 1. İnfaz Hakimliğine itiraz başvurusunda bulunduğu, 24/10/2022 tarihinde İnfaz Hakimliği tarafından başvuranın itirazının kabul edilerek ilgili kararın iptal edildiği ve konu hakkında yeniden karar alınması için kararın Kurula gönderildiği anlaşılmıştır.

20. Her ne kadar Antalya 1. İnfaz Hakimliğinin başvuranın itiraz talebi üzerine ilgili İdare ve Gözlem Kurulu kararlarının iptal edilmesi ile İdare ve Gözlem Kurulu tarafından yeniden değerlendirilmesi gerektiği kararını verdiği anlaşılrsa da söz konusu kararda İdare ve Gözlem Kurulunun dönem değerlendirme kararında esas alınan gelişim puanına dair daha somut gerekçelendirme yapılması gerektiğinin belirtildiği, buna karşılık başvuranın açık ceza infaz kurumuna erken ayrılması yönünde bir karar verilmesi gerektiğine dair bir ifadeye yer verilmediği anlaşılmıştır. Mevzuat gereği erken açık ceza infaz kurumuna ayrılma konusunda İdare ve Gözlem Kurulunun takdir yetkisi bulunmakta olup mahpusların iyi halli olmaları halinde kesin olarak açık ceza infaz kurumuna erken ayrılmaya hak kazanacaklarına ilişkin bir ifadeye mevzuatta yer verilmemiştir. Bu sebeplerle başvuranın haksız olarak erken ceza infaz kurumuna ayrılmasının engellendiğine dair iddiasının açıkça dayanaktan yoksun olması sebebiyle kabul edilmez olduğu kanaatine varılmıştır.

21. Başvuranın Antalya L Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumunda 2020-2021 yıllarında dış rahatsızlığı olmasına rağmen hastaneye sevk edilmediğini, bu sebeple dış kayıpları yaşadığı iddiasına karşılık muhatap İdare; başvuranın iddiaları üzerine başvuranın sağlık dosyası kayıtlarının araştırıldığını ve başvuranın dış rahatsızlığı nedeniyle hastaneye sevk edilmesi gerektiğine dair herhangi bir kaydın bulunamadığını belirtmiştir.

22. Kötü muameleye maruz kalması nedeniyle mağdur olduğunu ileri süren kişilerin kötü muamele yasağı kapsamına giren ağırlıkta bir muamele görmüş olabileceklerini gösteren emare ve delil sunmaları gerektiğini de belirtmek gerekir (Anayasa Mahkemesi (AYM), *Beyza Metin*, Başvuru No: 2014/19426, 12/12/2018, para. 45). Başvuranın kötü muamele gördüğüne ilişkin anlatımları soyut iddiaları değil, somut fiillerin tasvirini içermelidir (AYM, *Cezmi Demir ve Diğerleri*, Başvuru No: 2013/293, 17/7/2014, para. 95).

23. Başvuranın söz konusu uygulamaya ilişkin ilgili idareden uygulamanın düzeltilmesini talep ettiğini gösteren belgelere yer vermediği anlaşılmış, iddialarını somut belgelere dayandırmadığı ve soyut şekilde ifade ettiği değerlendirilmiştir. Bu sebeple dış rahatsızlığı nedeniyle hastaneye sevk edilmeyerek mağdur edildiğine dair iddiasının açıkça dayanaktan yoksun olması sebebiyle kabul edilmez olduğu değerlendirilmiştir.

V. KARAR

A. Başvurunun KABUL EDİLMEZ OLDUĞUNA,

B. Kararın taraflara tebliĐine ve KAMUOYUNA DUYURULMASINA,

C. Karara karşı tebliğ tarihinden itibaren 60 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemesine başvurulabileceğine,

16/1/2024 tarihinde, OY BİRLİĞİYLE, karar verildi.

e-imzalıdır

Muhammet Ecevit CARTİ
Daire Bařkanı

e-imzalıdır

Dr. Burhan ERKUŐ
ye

e-imzalıdır

İsmail AYAZ
ye

e-imzalıdır

Mehmet Emin GENÇ
ye

e-imzalıdır

nal SADE
ye