

Başvuru Numarası : 2025/290
Toplantı Tarihi/Sayısı : 18.09.2025/248
Karar Numarası : 2025/617
Başvuran : D.K.
Başvuran Vekili/ Vasisi : -
Adres : -
Muhatap Kurum/Kişi : Mersin Büyükşehir Belediye Başkanlığı
Muhatap Vekili : -
Muhatap Adres : -

I. BAŞVURUNUN KONUSU

1. Başvuru; emekli olduğu Mersin Büyükşehir Belediyesi tarafından yeniden hizmete alınma talebi reddedilen başvuranın inanç, felsefi ve siyasi görüş temellerinde ayrımcılığa ve adli ve idari mekanizmalara başvurusunun ardından mağdurlaştırmaya maruz kaldığı iddialarına ilişkindir.

II. İNCELEME SÜRECİ

2. Başvuran başvuru dilekçesinde özetle;

a. Mersin Büyükşehir Belediyesinde 2016 yılında ... olarak çalışmaya başladığını,

b. Okulunda başarılı olan ve yapılan testlerde dâhi olduğu anlaşılan kızının eğitim görmesi amacıyla Amerika Birleşik Devletleri'ne (ABD) taşınmayı planladığını, bu nedenle ... Başkanı'na, Mersin Büyükşehir Belediyesi ... Yönetmeliği'nin 50'nci maddesi uyarınca yurtdışına eğitim maksatlı gönderilme talebini arz ettiğini fakat talebinin kabul edilmediğini, sonrasında ... Başkan ile tekrar görüşerek emekli olmak istediğini ancak ABD'de başarısız olması durumunda geri döndüğünde ... dönme konusunda kendilerinden yardım beklediğini ilettiğini, ... Başkan ile yaptığı görüşmeden taleplerinin kabul edileceği kanaatine vardığını ve ertesi gün emeklilik başvurusunda bulunduğunu,

c. 13/7/2023 tarihinde emekli olduğunu, emeklilik ikramiyesini kullanarak ABD'ye gittiğini ancak ekonomik zorluklardan dolayı geri döndüğünü,

ç. Döndükten sonra 10/11/2023 tarihinde Mersin Büyükşehir Belediyesine yeniden hizmete alınma talebinde bulunduğunu, talebinin Genel Sekreter tarafından 23/11/2023 tarihli ve ...

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

Belge Doğrulama Kodu :

Adres: Mithatpaşa Cad. No: 52 06420 Kızılay-ANKARA

Telefon No : 4227800 Fax No : 4227899

e-Posta : / Kep Adresi : tihek@hs01.kep.tr

İnternet Adresi : <http://www.tihek.gov.tr/>

Ayrıntılı Bilgi İçin:

Telefon No:

sayılı yazı ile reddedildiğini, söz konusu idari işleme karşı dava açtığını,

d. Davanın devam ettiği süreçte yeniden atanma talebinin üzerinden birkaç ay geçmesine rağmen kendisinin yerine ... olan başka bir ismin ve ... Başkanı'nın eşinin ... olarak atandığını, Mersin 2. İdare Mahkemesinin 31/10/2024 tarihli, ... E. ve ... K. sayılı kararıyla ilgili idari işlemin iptaline karar verildiğini, bunun üzerine 4/12/2024 tarihinde Belediyeye yeniden başvuruda bulunduğunu ancak talebinin ikinci kez reddedildiğini,

e. Oysa Belediyeye emekli olduktan ya da istifa ettikten sonra yeniden atanmış kişilerin olduğunu, bu kişilerin ortak özelliklerinin Belediye yönetimine yakın kişilere ulaşması, Belediye Başkanının seçilmiş olduğu siyasi partinin temsil ettiği görüşleri benimsemesi, Alevi olması ve ... görevini ifa ederken üstlerine mutlak şekilde biat etmesi şeklinde özetleneceğini,

f. Kendisinin hiçbir siyasi partiyle yakınlığı bulunmadığını, Alevi olmadığını, ilk atamasının başka bir Belediye Başkanı döneminde gerçekleşmiş olması sebebiyle kendisinin eski yönetimin siyasi görüşüyle ilişkilendirildiğini, ayrıca açmış olduğu davadan dolayı kendisine husumet beslendiğini,

g. Belediyede göreve başladığı tarihten emekliliğine kadar geçen sürede her sene ... Başkanlığında en çok raporu kendisinin düzenlediğini, hatta 2019 yılında düzenlediği rapor sayısının neredeyse diğer tüm ... raporlarının toplamı kadar olduğunu, Belediyeye ... olarak geri dönmek üzere yaptığı başvurusunun siyasi yönden değerlendirilmek üzere Belediye Başkanı'nın mensup olduğu siyasi partinin Genel Merkezine gönderildiğini, işe alımlarda ayrımcılık yasağının ihlal edildiğini iddia etmekte ve ilgililer hakkında işlem başlatılmasını talep etmektedir.

3. Muhatap Mersin Büyükşehir Belediyesi Başkanlığından alınan yazılı görüşte özetle;

a. Başvuranın Belediyenin ... bünyesinde ... kadrosunda görev yapmaktayken 17/7/2023 tarihinde kendi isteği ile emekli olduğu,

b. Başvuranın ABD'den dönerse ... devam etmesi konusunda ... Başkanı'nın kendisine destek olacağı kanaatine vardığı şeklindeki beyanlarının yalnızca ilgilinin kişisel görüş ve beklentilerini ihtiva ettiği,

c. 10/11/2023 tarihinde başvuranın Belediyeye yeniden hizmete alınma talebinde bulunduğu, bu talebin reddedildiği, başvuranın ilgili talebin reddine ilişkin idari işleme karşı dava açtığı, Mersin 2. İdare Mahkemesinin ... E. ve ... K. sayılı ve 31/10/2024 tarihli kararı ile ilgili işlemin yetkisiz makam tarafından tesis edildiği gerekçesiyle iptal edildiği, söz konusu mahkeme kararı doğrultusunda İnsan Kaynakları ve Eğitim Dairesi Başkanlığının 2/12/2024 tarihli ve ... sayılı yazısı ile ... Başkanlığına ... ihtiyacının bulunup bulunmadığının bildirilmesinin istendiği, ... Başkanlığından gelen cevabi yazıda iş hacmine göre hâlihazırda herhangi bir ... ihtiyacı bulunmadığının bildirildiği, 20/1/1982 tarihli ve 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun "Kararların sonuçları" başlıklı 28'inci maddesi uyarınca 9/12/2024 tarihli ve ... sayılı yazı ile "Belediye bünyesinde şu an personel ihtiyacı bulunmadığı" hususunun yetkili makam tarafından imza altına alınarak başvurana gönderildiği,

ç. 20/4/2016 tarihli ve 6701 sayılı Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanunu'nun 17'nci maddesi uyarınca, başvuranın Kuruma başvurmadan önce başvuru dilekçesinde iddia ettiği hususların düzeltilmesi amacıyla

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

Belge Doğrulama Kodu :

ilgili idareye talepte bulunması gerektiği ancak başvuranın Belediyenin Etik Kuruluna ayrımcılık mağduru olduğu iddiasıyla yapılmış herhangi bir başvurusunun bulunmadığı ve somut başvuruda bu şartın sağlanmadığı,

d. Mersin Büyükşehir Belediyesi bünyesinde yürütülen görevler ve istihdam konularında eşitlikçi bir yaklaşımın benimsendiği, 2020 ve 2024 yıllarında Yerel Eşitlik Eylem Planları hazırlandığı, kişilerin inanç ve siyasi görüşlerinin hiçbir zaman görevlendirme kriteri olarak değerlendirilmediği, Belediye Başkanı'nın göreve geldiği Mart 2019 seçimleri öncesi atanmış olan gerek şube müdürleri gerek daire başkanlarından hâlâ görevde olan kamu görevlilerinin mevcut olduğu, bu görevlilerin uzun yıllar aynı görevde kalmasının benimsenen eşitlikçi anlayıştan kaynaklandığı, yapılan atama ve görevlendirmelerde hizmet odaklı ve liyakat esaslı bir anlayışın benimsendiği,

e. 23/7/1965 tarihli ve 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun "*Emeklilerin yeniden hizmete alınması*" başlıklı 93'üncü maddesinde emekli olan bir memurun yeniden atanma talebinin değerlendirilmesinde idareye takdir hakkı tanındığı, başvuranın nakil ve atamalara ilişkin iddialarının soyut nitelikte olduğu, başvuru dilekçesinde bahsedilen görevlilerin önceki memuriyet dönemlerinde başarılı performanslar sergileyen ve ödül alan kişiler olduğu, ... bünyesinde ... tarafından düzenlenen inceleme, araştırma ve ... raporlarının kapsamlarının her işin niteliğine göre değişkenlik gösterdiği ve sayısal rakamlar üzerinden karşılaştırma yapılmasının yerinde olmadığı,

f. Seçilmiş kamu personeli olan belediye başkanlarının atadıkları kamu personelinin görevlerinin gereklerini başarılı bir şekilde yürütememesi halinde doğacak müeyyidelerin yanında bir de seçilememe suretiyle görevlerinin sona ermesi sonucu ortaya çıkabileceğinden; birlikte görev yapacağı üst yöneticileri ve görevlileri seçme ve atama hakkı bulunduğu, idarenin mevcut ihtiyaçlarının gözetilerek takdir yetkisi kapsamında yapılan atamaların hukuka uygun olduğu, başvuru sahibinin iddialarını destekleyen herhangi bir somut bilgi belge sunmadan kendi kişisel kanaat ve varsayımlarına dayanarak haksız bir başvuruda bulunduğu belirtilmiştir.

4. Muhatabın yazılı görüşüne karşı başvuran sunduğu yazılı görüşte özetle;

a. Yeniden atanma talebiyle ilgili ayrımcılığın düzeltilmesi amacıyla Mersin Büyükşehir Belediyesi İnsan Kaynakları Dairesi Başkanlığına 4/12/2024 tarihinde başvuruda bulunduğunu, muhatabın Kurumumuza başvuru yapmadan önce ilgili idareye başvuru şartının sağlanmadığı yönündeki iddialarının gerçeği yansıtmadığını,

b. Yeniden atanmaya ilişkin talebinin 657 sayılı Kanun'un 92'nci ve 93'üncü maddeleri ile Mersin Büyükşehir Belediyesi ... Yönetmeliği'nin 53'üncü maddesine dayandığını, Mezkûr Yönetmelik'in 53'üncü maddesi uyarınca; ... Kurulundan ayrılan ... görevlerine dönebilmeleri için ... Başkanı'nın olumlu görüşü de alınmak suretiyle Büyükşehir Belediye Başkanı'nın izninin gerektiğini, talebi değerlendirilirken ... Başkanı'ndan görüş alınmadığını, idarenin takdir yetkisinin kamu yararı ve hizmet gerekleri ile sınırlı şekilde kullanılması gerektiğini ve sınırsız olmadığını ifade ederek iddialarını yinelemiştir.

III. İLGİLİ MEVZUAT

5. Anayasa'nın "*Kanun önünde eşitlik*" başlıklı 10'uncu maddesinin ilgili bölümünde :

"Herkes, dil, ırk, renk, cinsiyet, siyasi düşünce, felsefi inanç, din, mezhep ve benzeri sebeplerle ayırım gözetilmeksizin kanun önünde eşittir.

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

Belge Doğrulama Kodu :

Adres: Mithatpaşa Cad. No: 52 06420 Kızılay-ANKARA

Telefon No : 4227800 Fax No : 4227899

e-Posta : / Kep Adresi : tihek@hs01.kep.tr

İnternet Adresi : <http://www.tihek.gov.tr/>

Ayrıntılı Bilgi İçin:

Telefon No:

(...)

Devlet organları ve idare makamları bütün işlemlerinde kanun önünde eşitlik ilkesine uygun olarak hareket etmek zorundadırlar.” hükmü yer almaktadır.

6. Anayasa’nın “Çalışma hakkı ve ödevi” başlıklı 49’uncu maddesinde :

“Çalışma, herkesin hakkı ve ödevidir. Devlet, çalışanların hayat seviyesini yükseltmek, çalışma hayatını geliştirmek için çalışanları ve işsizleri korumak, çalışmayı desteklemek, işsizliği önlemeye elverişli ekonomik bir ortam yaratmak ve çalışma barışını sağlamak için gerekli tedbirleri alır.” hükmü bulunmaktadır.

7. 6701 sayılı Kanun’un “Tanımlar” başlıklı 2’nci maddesinin birinci fıkrasının (m) bendinde:

“Varsayılan temele dayalı ayrımcılık: Bir gerçek veya tüzel kişinin, bu Kanunda sayılan ayrımcılık temellerinden birisiyle gerçekte ilgisi olmamasına rağmen, bu temellerden birisini taşıdığı sanılarak hukuken tanınmış hak ve hürriyetlerden yararlanma bakımından ayrımcı muameleyle maruz kalmasını ifade eder.” şeklinde tanıma yer verilmiştir.

8. Mezkûr Kanun’un “Eşitlik ilkesi ve ayrımcılık yasağı” başlıklı 3’üncü maddesinde:

“(1) Herkes, hukuken tanınmış hak ve hürriyetlerden yararlanmada eşittir.

(2) Bu Kanun kapsamında cinsiyet, ırk, renk, dil, din, inanç, mezhep, felsefi ve siyasi görüş, etnik köken, servet, doğum, medeni hâl, sağlık durumu, engellilik ve yaş temellerine dayalı ayrımcılık yasaktır.

(3) Ayrımcılık yasağının ihlali hâlinde, konuya ilişkin görev ve yetkisi bulunan kamu kurum ve kuruluşları ile kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları ihlalin sona erdirilmesi, sonuçlarının giderilmesi, tekrarlanmasının önlenmesi, adli ve idari yoldan takibinin sağlanması amacıyla gerekli tedbirleri almakla yükümlüdür.

(4) Ayrımcılık yasağı bakımından sorumluluk altında olan gerçek ve özel hukuk tüzel kişileri, yetki alanları içerisinde bulunan konular bakımından ayrımcılığın tespiti, ortadan kaldırılması ve eşitliğin sağlanması için gerekli tedbirleri almakla yükümlüdür.” hükmü yer almaktadır.

9. Mezkûr Kanun’un “Ayrımcılık türleri” başlıklı 4’üncü maddesinde:

“(1) Bu Kanun kapsamına giren ayrımcılık türleri şunlardır: a) Ayrı tutma, b) Ayrımcılık talimatı verme ve bu talimatları uygulama, c) Çoklu ayrımcılık, ç) Doğrudan ayrımcılık, d) Dolaylı ayrımcılık, e) İşyerinde yıldırma, f) Makul düzenleme yapmama, g) Taciz, ğ) Varsayılan temele dayalı ayrımcılık.

(2) Eşit muamele ilkesine uyulması veya ayrımcılığın önlenmesi amacıyla idari ya da adli süreçleri başlatan yahut bu süreçlere katılan kişiler ile bunların temsilcilerinin, bu nedenle maruz kaldıkları olumsuz muameleler de ayrımcılık teşkil eder.” şeklinde hüküm bulunmaktadır.

10. Mezkûr Kanun’un “Ayrımcılık yasağının kapsamı” başlıklı 5’inci maddesinin birinci fıkrasının ilgili kısmında:

“Eğitim ve öğretim, yargı, kolluk, sağlık, ulaşım, iletişim, sosyal güvenlik, sosyal hizmetler, sosyal yardım, spor, konaklama, kültür, turizm ve benzeri hizmetleri sunan kamu kurum ve kuruluşları, kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları, gerçek kişiler ve özel hukuk tüzel kişileri, yürüttükleri faaliyetler bakımından bu hizmetlerden yararlanmakta olan veya yararlanmak üzere başvurmuş olan ya da bu

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

Belge Doğrulama Kodu :

Adres: Mithatpaşa Cad. No: 52 06420 Kızılay-ANKARA

Telefon No : 4227800 Fax No : 4227899

e-Posta : / Kep Adresi : tihek@hs01.kep.tr

İnternet Adresi : <http://www.tihek.gov.tr/>

Ayrıntılı Bilgi İçin:

Telefon No:

hizmetler hakkında bilgi almak isteyen kişi aleyhine ayrımcılık yapamaz (...)” şeklinde düzenleme yer almaktadır.

11. Mezkûr Kanun’un “İstihdam ve serbest meslek” başlıklı 6’ncı maddesinin ilgili bölümünde:

“(1) İşveren veya işveren tarafından yetkilendirilmiş kişi; işverenin çalışanı veya bu amaçla başvuran kişi, uygulamalı iş deneyimi edinmek üzere bir işyerinde bulunan veya bu amaçla başvuran kişi ve herhangi bir sıfatla çalışmak ya da uygulamalı iş deneyimi edinmek üzere işyeri veya iş ile ilgili olarak bilgi edinmek isteyen kişi aleyhine, bilgilenme, başvuru, seçim kriterleri, işe alım şartları ile çalışma ve çalışmanın sona ermesi süreçleri dâhil olmak üzere, işle ilgili süreçlerin hiçbirinde ayrımcılık yapamaz.

(...)

(6) Kamu kurum ve kuruluşlarında istihdam bu madde hükümlerine tabidir.” hükmü bulunmaktadır.

12. Mezkûr Kanun’un “Kurumun görevleri” başlıklı 9’uncu maddesinin birinci fıkrasının (g) bendine göre “Ayrımcılık yasağı ihlallerini resen veya başvuru üzerine incelemek, araştırmak, karara bağlamak ve sonuçlarını takip etmek” Kurumun görevleri arasında sayılmıştır.

13. Mezkûr Kanun’un “İspat yükü” başlıklı 21’inci maddesinde ise;

“Münhasıran ayrımcılık yasağının ihlali iddiasıyla Kuruma yapılan başvurularda, başvuranın iddiasının gerçekliğine ilişkin kuvvetli emarelerin ve karine oluşturan olguların varlığını ortaya koyması hâlinde, karşı tarafın ayrımcılık yasağını ve eşit muamele ilkesini ihlal etmediğini ispat etmesi gerekir.” şeklindeki düzenleme yer almaktadır.

IV. DEĞERLENDİRME VE GEREKÇE

14. 6701 sayılı Kanun’un “Başvurular” başlıklı 17’nci maddesinin birinci fıkrası, “Ayrımcılık yasağı ihlalinden zarar gördüğü iddiasında bulunan her gerçek ve tüzel kişi Kuruma başvurabilir.” hükmünü haizdir. Aynı maddenin ikinci fıkrasına göre “İlgililer, Kuruma başvurmadan önce bu Kanuna aykırı olduğunu iddia ettikleri uygulamanın düzeltilmesini ilgili taraftan talep eder. Bu taleplerin reddedilmesi veya otuz gün içerisinde cevap verilmemesi hâlinde Kuruma başvuru yapılabilir. Ancak Kurum, telafisi güç veya imkânsız zararların doğması ihtimali bulunan hâllerde, bu şartı aramadan başvuruları kabul edebilir.”. Başvuran, başvuru dilekçesinde emeklilik sonrası yeniden hizmete alınma talebinin reddedilmesi nedeniyle mezkûr Kanun’un 3’üncü maddesinin ikinci fıkrası kapsamında inanç, felsefi ve siyasi görüş temellerinde ayrımcılığa maruz kaldığını iddia etmektedir. Başvuranın yeniden hizmete alınma talebinin yetki yönünden hukuka aykırı bir işlemle reddedildiği iddiasıyla ilgili idari işlemin iptali için dava açtığı, dava sonucunda muhataba sunduğu 4/12/2024 tarihli yeniden hizmete alınma talepli ikinci dilekçesinde ise siyasi referansı olmadığı için talebinin reddedildiğine ilişkin ifadelerle yer verdiği anlaşılmaktadır. Ancak muhataba sunulan dilekçelerde, başvuranın inancı nedeniyle ayrımcılığa uğradığına dair herhangi bir beyan bulunmamaktadır.

15. 24/11/2017 tarihli ve 30250 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanununun Uygulanmasına İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmelik’in 48’inci maddesinde Kuruma yapılan başvuruların, inceleme ve araştırmaya geçilmeden önce ön incelemeye tabi tutulacağı ve Kuruma

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

Belge Doğrulama Kodu :

Adres: Mithatpaşa Cad. No: 52 06420 Kızılay-ANKARA

Telefon No : 4227800 Fax No : 4227899

e-Posta : / Kep Adresi : tihek@hs01.kep.tr

İnternet Adresi : <http://www.tihek.gov.tr/>

Ayrıntılı Bilgi İçin:

Telefon No:

başvurmada önce Kanuna aykırı olduğu iddia edilen uygulamanın düzeltilmesinin ilgili taraftan talep edilip edilmediği yönünden inceleneceği; aynı Yönetmelik'in 67'nci maddesinin ikinci fıkrasında ise ön inceleme aşamasında incelenebilir bulunan ya da incelenebilirliğin esasla birlikte incelenmesi ve araştırılması kararlaştırılan başvuruların 48'inci maddede belirtilen gerekli koşulları taşımadığının anlaşılması hâlinde de bu başvurularla ilgili gerekçeli kabul edilmezlik kararı verileceği hüküm altına alınmıştır. Netice olarak, başvuranın iddiaları yukarıda yer alan mevzuat hükümleri ile birlikte ele alındığında; inanç temelinde ayrımcılık iddiasına yönelik muhataba yapılan herhangi bir başvurunun tespit edilememesi ve iddiaların telafisi güç veya imkansız zarar kapsamında değerlendirilemeyecek olması nedeniyle başvurunun inanç temelinde ayrımcılık iddiası bakımından inceleme şartlarını taşımadığı ve kabul edilmez olduğu, ancak felsefi ve siyasi görüş temelinde ayrımcılık iddiası yönünden esastan incelenebilecek bir başvuru olduğu kanaatine varılmıştır.

16. Eşitlik ilkesi ve ayrımcılık yasağı, insan hakları hukukunun temel normları arasında yer almakta olup hem uluslararası sözleşmelerde hem de ulusal mevzuatımızda güçlü bir şekilde teminat altına alınmıştır. İnsan Hakları Evrensel Beyanname'si'nin 2'nci maddesine göre “Herkes, ırk, renk, cinsiyet, dil, din, siyasal veya başka bir görüş, ulusal veya sosyal köken, mülkiyet, doğuş veya herhangi bir ayrım gözetmeksizin bu Bildirge ile ilan olunan bütün haklardan ve bütün özgürlüklerden yararlanabilir.”. Birleşmiş Milletler Medeni ve Siyasal Haklar Sözleşmesi'nin 2'nci maddesine göre; “Herkes yasalar önünde eşittir ve hiçbir ayrım gözetilmeksizin yasalarca eşit derecede korunur. Bu bakımdan yasalar her türlü ayrımı yasaklayacak ve ırk, renk, cinsiyet, dil, din, siyasal veya başka fikir, ulusal ya da toplumsal köken, mülkiyet, doğum veya diğer statüler gibi her bağlamda ayrımcılığa eşit ve etkili korumayı temin edecektir.”.

17. Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin (AİHS) “Ayrımcılık Yasağı” başlıklı 14'üncü maddesine göre “Bu Sözleşme’de tanınan hak ve özgürlüklerden yararlanma, cinsiyet, ırk, renk, dil, din, siyasal veya diğer kanaatler, ulusal veya toplumsal köken, ulusal bir azınlığa aidiyet, servet, doğum başta olmak üzere herhangi başka bir duruma dayalı hiçbir ayrımcılık gözetilmeksizin sağlanmalıdır.”

18. Ulusal mevzuatımızda ise Anayasa'nın 10'uncu maddesi eşitlik ilkesini güvence altına alırken 6701 sayılı Kanun'un 3'üncü maddesinin birinci fıkrası; herkesin, hukuken tanınmış hak ve hürriyetlerden yararlanmada eşit olduğunu hükme bağlamış, yine mezkûr Kanun'un 3'üncü maddesinin ikinci fıkrası cinsiyet, ırk, renk, dil, din, inanç, mezhep, felsefi ve siyasi görüş, etnik köken, servet , doğum, medeni hal, sağlık durumu, engellilik ve yaş temellerine dayalı ayrımcılığı yasaklamıştır.

19. Ayrımcılık; bir kişiye yalnızca belirli bir gruba ait olması veya ait olduğu algısı nedeniyle benzer durumdaki diğer insanlardan daha az olumlu muamele edilmesi ve böyle bir muamelenin nesnel ve makul olarak haklı gösterilemeyeceği durumlarda ortaya çıkmaktadır [Council of Europe, Intersectionality and Multiple Discrimination, <https://www.coe.int/en/web/gender-%20matters/intersectionality-and-multiple-discrimination>, (E.T. 20.07.2025)]. Varsayılan temele dayalı ayrımcılık, 6701 sayılı Kanun'da bir ayrımcılık türü olarak düzenlenmiştir ve buna göre bir gerçek veya tüzel kişinin, 6701 sayılı Kanun'da sayılan ayrımcılık temellerinden biriyle gerçekte ilgisi olmamasına rağmen bu temellerden birini taşıdığı sanılarak hukuken tanınmış hak ve hürriyetlerden yararlanma bakımından ayrımcı muameleye maruz kalması varsayılan temelde ayrımcılık olarak tanımlanmıştır.

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

Belge Doğrulama Kodu :

Adres: Mithatpaşa Cad. No: 52 06420 Kızılay-ANKARA
Telefon No : 4227800 Fax No : 4227899
e-Posta : / Kep Adresi : tihek@hs01.kep.tr

Ayrıntılı Bilgi İçin:
Telefon No:

İnternet Adresi : <http://www.tihek.gov.tr/>

20. Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi (AİHM) varsayılan temelde ayrımcılığa ilişkin Timishev/Rusya kararında; başvuranın Çeçen etnik kökenli olması nedeniyle idari sınırı geçerek Kabardino-Balkarya topraklarına girişine izin verilmemesi neticesinde serbest dolaşım hakkının kısıtlanmasının etnik kökene dayalı ayrımcılık yasağının ihlali olduğuna karar vermiştir. İlgili kararda, sınır kontrol noktasında görevli polis memurlarına Çeçenleri sınırdan geçirmeme emri verilmiştir. Başvuranın yanından seyahat eden arkadaşı, Rusçayı Çeçen aksanıyla konuşması ve araç plakasının da Çeçen Cumhuriyeti'ne ait olması nedeniyle etnik kökenini gizleyememiştir. Ancak başvuran aynı kontrol noktasından Avar olduğunu söylediğinde geçebilmiştir. Sınır kontrolünden geçişte Çeçen etnik kökenine sahip olan veya “olduğu düşünülen kişilere” yapılan kısıtlamanın açık bir muamele eşitsizliği anlamına geldiği değerlendirilmiştir. Rus kimlik belgelerinin hiçbir yerinde kişilerin etnik kökeni belirtilmediğinden; bu emir yalnızca gerçekten Çeçen etnik kökenine sahip olan kişilerin değil, aynı zamanda yalnızca bu etnik gruba ait olduğu düşünülen kişilerin de geçişini engellediğinden dolayı Çeçen olmamasına rağmen Çeçen olduğu varsayımıyla sınır kapısından girişi engellenen başvuran açısından ayrımcılık yasağının ihlal edildiğine karar verilmiştir (AİHM, *Timishev/Rusya*, B. No: 55762/00 ve 55974/00, 13/3/2006, para. 50-54).

21. Somut olayda başvuran, Mersin Büyükşehir Belediyesine ilk atamasının başka bir Belediye Başkanı döneminde gerçekleşmiş olması sebebiyle kendisinin eski yönetimin siyasi görüşüyle ilişkilendirildiğini ve Belediyeye yapmış olduğu yeniden hizmete alınma başvurusunun bu sebeple reddedildiğini; ayrıca Kuruma açtığı davadan dolayı kendisine husumet beslendiğini ve adli mekanizmalara başvurusu sonrası mağdurlaştırmaya maruz kaldığını iddia etmektedir. Bu çerçevede başvuranın felsefi ve siyasi görüş temeli ile bağlantılı olarak varsayılan temele dayalı ayrımcılığa ve mağdurlaştırmaya maruz kaldığı şeklinde iki farklı iddiası bulunduğundan her bir iddia özelinde ayrıca değerlendirme yapılması gerekmektedir.

22. Uluslararası Çalışma Örgütü (ILO) siyasi görüş temelinde ayrımcılığın tanımı ve kapsamını “*Kişilerin siyasi parti üyeliği ve siyasi, sosyo-politik ve ahlaki tutumlar da dâhil, düşüncelerine karşı yapılan ayrımcılıktır.*” şeklinde ifade etmiştir (ILO, *Eliminating Discrimination in the Workplace*, ILO Helpdesk No:5, 2006, s.1). Felsefi ve siyasi görüş temelinde ayrımcılık yasağı, kişilerin mevcut siyasi ilkeler, sistemler veya kurallar hakkında görüşlerini ifade etme veya gösterilerde bulunma veya en temel haliyle farklı bir görüş ya da ideolojiye sahip olmaları nedeniyle ayrımcılıktan korunmayı sağlamayı amaçlamaktadır [Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu (TİHEK), *Ayrımcılık Temelleri Serisi No:11 Felsefi ve Siyasi Görüş Temelinde Ayrımcılık*, 2022, s.3].

23. Bu çerçevede öncelikle başvuranın emeklilik sonrası yeniden hizmete alınma talebine ilişkin yasal düzenlemelerin incelenmesi gerekmektedir. 657 sayılı Kanun'un “*Emeklilerin yeniden hizmete alınması*” başlıklı 93'üncü maddesinin birinci fıkrası “*T.C. Emekli Sandığı Kanunu hükümlerine göre emekli olanlardan (5434 sayılı Kanunun 104 üncü maddesine göre emeklilikle ilgili görevlerine yeniden atanamayacaklar hariç) sınıfında yazılı nitelikleri taşımakta bulunanlar kanunun 92 nci maddesi hükümlerine göre kurumlarda boş kadro bulunmak şartıyla yeniden memurluğa alınabilirler.*” hükmünü içermektedir.

24. 23/7/2004 tarihli ve 5216 sayılı Büyükşehir Belediyesi Kanunu'nun “*Personel istihdamı*” başlıklı 22'nci maddesinin birinci fıkrasına göre “*Büyükşehir belediyesi personeli büyükşehir belediye başkanı tarafından atanır. Personelden müdür ve üstü unvanlı olanlar ilk toplantıda büyükşehir belediye meclisinin bilgisine sunulur.*”

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

Belge Doğrulama Kodu :

Adres: Mithatpaşa Cad. No: 52 06420 Kızılay-ANKARA
Telefon No : 4227800 Fax No : 4227899
e-Posta : / Kep Adresi : tihek@hs01.kep.tr

Ayrıntılı Bilgi İçin:
Telefon No:

İnternet Adresi : <http://www.tihek.gov.tr/>

25. Mersin Büyükşehir Belediyesi ... Yönetmeliği'nin "Kuruldan Ayrılan ... veya ... Yardımcılarının Yeniden Atanmaları" başlıklı 53'üncü maddesinin birinci fıkrasında ise "... ayrılan ... veya ... Yardımcılarının yeniden ... dönmeleri, ... Başkanının olumlu görüşü de alınmak suretiyle Büyükşehir Belediye Başkanının iznine bağlıdır. (...)" şeklinde düzenleme yer almaktadır.

26. Somut olayda, muhatap İdarenin başvuranın emeklilik sonrası yeniden hizmete alınma talebini kabul etme veya etmeme konusunda İdarenin ihtiyaçları, istihdam olanakları ve diğer şartlar bağlamında geniş takdir yetkisi bulunmaktadır. Nitekim bu husus Danıştay'ın yerleşik içtihatlarıyla da kabul edilmiştir.

27. Danıştay'ın konuyla ilgili bir kararında; davacı 4046 sayılı Kanun'un getirdiği fazla ikramiye hakkından yararlanmak üzere kendi isteği ile emekliye ayrılmış ancak sonraki süreçte fazla ikramiye hakkından faydalanamayacağını anlaşılmaması üzerine emeklilik işleminin geri alınarak göreve iadesini talep etmiş ve bu talebin reddine karşı dava açmıştır. Danıştay 12. Dairesi; davacının emekliye ayrılması sürecinde İdarenin herhangi bir yanılmasının olmadığı, davacının kendi isteğiyle emekliliğini talep ettiği ve emekli aylığı almaya hak kazandığı, göreve iade başvurusunun değerlendirildiği tarih itibarıyla bir sosyal güvenlik kurumundan emekli aylığı alan kişi durumunda bulunan davacının açıktan ataması konusunda idarenin takdir yetkisi bulunduğu, İdarenin yargı kararı ile bu yetkiyi kullanma hususunda zorlanamayacağı gerekçeleriyle dava konusu işlemde herhangi bir hukuka aykırılık bulunmadığına karar vermiştir (Danıştay 12. Daire, 2009/7426 E., 2011/5834, 14/11/2011).

28. Şüphesiz, idarenin takdir yetkisine sahip olması, idarenin keyfi olarak hareket edebileceği anlamına gelmemektedir. İdareye yasalarla tanınan takdir yetkisi mutlak olmayıp, kamu yararı ve hizmet gerekleri ile sınırlıdır. İdare, takdir yetkisini kullanırken kendisine verilen yetkinin amacı doğrultusunda hareket etmeli, nesnellik ve tarafsızlık içinde davranmalı, eşitlik kuralını gözetmeli, orantılılık ilkesine uymalı, kanunlar özel koşullar öngörmüşse bunlara uymalı; bu yetkiyi kamu yararı ve hizmetin gereklerine uygun bir şekilde objektif makul ve geçerli neden ve gerekçelere dayalı olarak kullanılmalıdır [Kamu Denetçiliği Kurumu (KDK), B. No: 2023/15569, K. No: 2023/14948, 22/11/2023, para. 12]. Bu kapsamda somut olayda muhatap İdareye tanınmış takdir yetkisinin kullanımında eşitlik ilkesi ve ayrımcılık yasağının ihlal edilip edilmediğinin değerlendirilmesi gerekmektedir.

29. Somut olayda başvuran, muhatap Belediyeye yapmış olduğu yeniden hizmete alınma başvurusunun reddedilme nedeninin Belediyeye ilk atamasının başka bir Belediye Başkanı döneminde gerçekleşmesi sebebiyle kendisinin eski yönetimin siyasi görüşüyle ilişkilendirilmesi olduğunu iddia etmektedir. Muhatap Belediyenin sunduğu yazılı görüşte; kişilerin inanç ve siyasi görüşlerinin hiçbir zaman görevlendirme kriteri olarak değerlendirilmediği, Belediye Başkanının göreve geldiği Mart 2019 seçimleri öncesinde atanmış olan gerek şube müdürleri gerek daire başkanlarından hâlâ görevde olan birçok kişinin bulunduğu, bu kişilerin uzun süre aynı görevde kalmasının benimsenen eşitlikçi anlayıştan kaynaklandığı belirtilmiş ve Mart 2019 seçimleri öncesi göreve getirilip hâlâ daire başkanı olarak çalışmaya devam eden on görevliye ait bilgiler sunulmuştur.

30. Başvuran ayrıca, yeniden hizmete alınma talebinin reddedilmesini takiben Belediye ... Kuruluna atanan kişilerin Belediye yönetimine yakın olduğunu ve Belediye Başkanı'nın seçildiği siyasi partinin görüşlerini benimsediğini, bu nedenle kendisi yerine bu kişilerin tercih edildiğini iddia etmektedir. Yeniden atanma talebinin

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

Belge Doğrulama Kodu :

değerlendirilmesinde; başvuranın emeklilik öncesi performansı ve yeterliliği, Belediye ... Kuruluna atanmak üzere talepte bulunan diğer kişilerin eğitim durumları ile yetkinlikleri ve Belediyenin görevlendireceği ... uzmanlık alanlarına ilişkin dönemsel ihtiyaçları gibi birçok faktör etkili olabilmektedir.

31. Ayrıca 657 sayılı Kanun'un "*Tarafsızlık ve devlete bağlılık*" başlıklı 7'nci maddesinde "*Devlet memurları siyasi partiye üye olamazlar, herhangi bir siyasi parti, kişi veya zümrenin yararını veya zararını hedef tutan bir davranışta bulunamazlar; görevlerini yerine getirirlerken dil, ırk, cinsiyet, siyasi düşünce, felsefi inanç, din ve mezhep gibi ayırım yapamazlar; hiçbir şekilde siyasi ve ideolojik amaçlı beyanda ve eylemde bulunamazlar ve bu eylemlere katılamazlar.*" hükmüne yer verilmiştir. Bu çerçevede Belediye ... Kurulunda görevlendirilen iki ... siyasi görüşlerinin Kurumumuzca tespitinin mümkün olmamasının yanında dosya kapsamında konuyla ilgili somut herhangi bir bilgi ya da belge bulunmamakta olup başvuranın ileri sürdüğü olgu ve olaylar genel itibarıyla soyut kalmaktadır.

32. Ayrımcılık, kendini açık ve kolayca tespit edilebilen bir şekilde göstermediğinden ayrımcılık yasağının ihlal edildiğinin kanıtlanması oldukça güçtür. AİHM bu açıdan "*makul şüphe bırakmayacak*" bir kanıt standardı kabul etmiştir. Mahkemeye göre kanıtlama yeterince güçlü, açık ve birbiriyle uyumlu çıkarsamalardan ya da yeterince çürütülememiş maddi olgulardan oluşabilecektir (AİHM, *Nachova ve Diğerleri/Bulgaristan*, B. No: 43577/98, 6/7/2005, para.147). AİHM, ayrımcılık iddiasında bulunan başvuranın kendisine farklı muamelede bulunulduğunu Mahkeme önünde göstermesi gerektiğini belirtmektedir. Ayrımcılığın ispat edilmiş sayılması için başvuran tarafından ileri sürülen deliller ve somut olayın özelliklerinin muamelede farklılığın olduğuna ilişkin makul şüphenin ötesinde bir ispat oluşturması gerekir. Mahkemeye göre Sözleşme'nin gerektirdiği ispat standardı, makul şüphenin ötesindeki ispattır (AİHM, *Velikova/Bulgaristan*, B. No:41488/98,18/5/1999,para.92).

33. Anayasa Mahkemesi (AYM), farklı muamelenin varlığının ilk bakışta anlaşılabilirdiği hâllerde başvuranın herhangi bir ispat çabasına girmesinin beklenmeyeceğini, bu bağlamda mevzuattan kaynaklanan veya uygulamadan kaynaklansa bile muamele sahibinin saikinden/niyetinden bağımsız bir biçimde oluşan farklı muameleler için başvuranın ayrıca bir ispat külfeti altına girmesinin söz konusu olamayacağını belirtmektedir. Bununla birlikte ayrımcı saiklerle bir kimseye kötü muamelede bulunulması gibi farklı muamelenin ancak uygulayıcının saikiyle/niyetiyle ortaya çıktığı durumlarda bunun ispatlanması yükümlülüğünün başvurana ait olacağına, zira bu gibi hâllerde ilgili işlem veya eylemi farklı muamele hüviyetine bulunduran olgunun, muamelede bulunanın niyeti olacağına vurgu yapmaktadır (AYM, *Burcu Reis*, B. No:2016/5824, 28/12/2021, para.57).

34. 6701 sayılı Kanun'un "*İspat yükü*" başlıklı 21'inci maddesi, "*Münhasıran ayrımcılık yasağının ihlali iddiasıyla Kuruma yapılan başvurularda, başvuranın iddiasının gerçekliğine ilişkin kuvvetli emarelerin ve karine oluşturan olguların varlığını ortaya koyması hâlinde, karşı tarafın ayrımcılık yasağını ve eşit muamele ilkesini ihlal etmediğini ispat etmesi gerekir.*" hükmünü haizdir.

35. Somut olay çerçevesinde başvuranın siyasi görüş temelinde ayrımcılık yasağının muhatap Belediye tarafından ihlal edildiğine ilişkin soyut iddialar dışında iddiasını destekleyecek nitelikte bir delil sunmadığı, başvurana "siyasi görüşü" nedeniyle farklı muamelede bulunulduğunun makul şüphe bırakmayacak şekilde ortaya konulamadığı anlaşılmaktadır. Başvuranın siyasi görüş temelinde ayrımcılık yapıldığı iddiasına ilişkin kuvvetli emarelerin ve karine oluşturan olguların varlığını ortaya koyamadığı değerlendirildiğinden somut başvuruda 6701

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

Belge Doğrulama Kodu :

Adres: Mithatpaşa Cad. No: 52 06420 Kızılay-ANKARA
Telefon No : 4227800 Fax No : 4227899
e-Posta : / Kep Adresi : tihek@hs01.kep.tr

Ayrıntılı Bilgi İçin:
Telefon No:

İnternet Adresi : <http://www.tihek.gov.tr/>

sayılı Kanun'un 21'inci maddesi uyarınca ispat yükü yer değiştirmemiştir. Belirtilen sebeplerle başvuranın yeniden hizmete alınma talebinin değerlendirilmesinde siyasi görüş temelinde ayrımcılık yasağının ve eşit muamele ilkesinin ihlal edildiğini ispatlayamadığı ve siyasi görüş temelinde ayrımcılık yasağının ihlal edilmediği kanaatine varılmıştır.

36. Başvuranın bir diğer iddiası ise, yeniden hizmete alınma talebinin reddi sonrasında Muhatap Belediyeye açtığı davadan dolayı kendisine husumet beslendiğine ve davayı kazandıktan sonra yaptığı ikinci başvurusunun bu nedenle reddedildiğine ilişkindir. Başvuranın bu iddiasının 6701 sayılı Kanun'da yer alan mağdurlaştırma kapsamında değerlendirilmesi gerekmektedir.

37. 6701 sayılı Kanun'un ayrımcılık türlerinin düzenlendiği 4'üncü maddesinin ikinci fıkrasında yer alan *"Eşit muamele ilkesine uyulması veya ayrımcılığın önlenmesi amacıyla idari ya da adli süreçleri başlatan yahut bu süreçlere katılan kişiler ile bunların temsilcilerinin bu nedenle maruz kaldıkları olumsuz muameleler de ayrımcılık teşkil eder."* hükmünde karşılık bulan mağdurlaştırmanın önlenmesi, ayrımcılık karşıtı uluslararası hukukta hak arama özgürlüğünü temin etmek için kabul edilen araçlardan biridir. Eşitlik ilkesinin ve ayrımcılık yasağının tam anlamıyla etkili olabilmesi bakımından mağdurlaştırmanın yasaklanması son derece önemlidir. Ayrımcılık yasağı mevzuatına uygun davranılmasını sağlamak için mağdurlaştırmanın yasaklanması esasen şikâyet etme ya da bir işlem başlatma eylemini koruma amacı taşımaktadır (TİHEK, B. No: 2019/480, K. No: 2019/54, 10/9/2019, para. 38).

38. Avrupa Birliğinin (AB) Mal ve Hizmetlere Erişim ve Mal ve Hizmet Sunumunda Kadın ve Erkeğe Eşit Muamele İlkesinin Uygulanmasına İlişkin 13/12/2004 tarihli ve 2004/113/AT sayılı Konsey Direktifi'nin *"Mağdurlaştırma"* başlıklı 10'uncu maddesi *"Üye Devletler, kişileri, eşit muamele ilkesine uyulmasını amaçlayan şikâyet veya davaları neticesinde veya bunlara bir tepki olarak ortaya çıkabilecek herhangi bir olumsuz muamele veya sonuca karşı korumak için ulusal hukuk sistemlerine gerekli hükümleri getirirler."* hükmünü haizdir.

39. AB'nin İş ve Mesleki Alanda Eşit Muamelenin Gerçekleştirilmesine Yönelik Genel Bir Çerçeve Getiren 27/11/2000 Tarihli ve 2000/78/AT Sayılı Konsey Direktifi'nin *"Mağdurlaştırma"* başlıklı 11'inci maddesinde de Direktif'e üye Devletlerin *"ulusal hukuk sistemlerinde, işletme içinden yapılan şikâyetler veya eşit muamele ilkesine uyulmasına matuf yasal işlemlere işverenin bir tepki olarak işten çıkarma ve sair aleyhte muamelesine karşı, çalışanları koruyacak gerekli önlemleri"* alması gerektiği düzenlenmiştir.

40. Ayrımcılık yasağının etkili hale getirilmesine ilişkin destekleyici hukuki araçlardan biri olan mağdurlaştırma kavramı, AB direktifleri ile birlikte AİHM kararlarında da karşılık bulmuştur. Fogarty/Birleşik Krallık davasında Mahkeme, Taraf Devletin yasalarındaki mağdurlaştırmaya ilişkin hükümlere de yer vererek mağdurlaştırmanın yasaklanmasını, AİHS'de güvence altına alınan hakların bir uzantısı olarak kabul ettiğini göstermiştir (AİHM, *Fogarty/Birleşik Krallık*, B. No: 37112/97, 21/11/2001, para.15).

41. Mağdurlaştırma ancak ayrımcılık yasağına aykırılığın sonucu ortaya çıktıktan sonra gündeme gelebilmektedir. Ayrımcılık yasağını ihlal eden yahut eşitlik ilkesine aykırı düşen bir muamele nedeniyle işvereni/amirini şikâyet eden bir çalışanın işyerinde pasifize edilmesi, işten çıkarılması, ücretinin artırılmaması, geçerli bir nedene dayanmaksızın görev yerinin değiştirilmesi yahut çalışma koşullarının ağırlaştırılması gibi kişileri hak arama yollarına başvurmaktan caydırma amacı taşıyan muameleler mağdurlaştırma örneği teşkil edebilecektir

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

Belge Doğrulama Kodu :

Adres: Mithatpaşa Cad. No: 52 06420 Kızılay-ANKARA
Telefon No : 4227800 Fax No : 4227899
e-Posta : / Kep Adresi : tihek@hs01.kep.tr

Ayrıntılı Bilgi İçin:
Telefon No:

İnternet Adresi : <http://www.tihek.gov.tr/>

(TİHEK, B. No: 2022/967, K. No: 2022/942, 29/12/2022, para.18).

42. Mağdurlaştırmanın ayrımcılık yasağı kapsamında değerlendirilebilmesi için öncelikle eşit muamele ilkesine uyulması veya ayrımcılığın önlenmesi amacıyla idari ya da adli süreçlerin başlatılması ya da başlatılan bu süreçlere katılım sağlanması, sonrasında ise bu kişiler ile bunların temsilcilerinin, başlattıkları bu süreç nedeniyle olumsuz muameleye maruz kalması gerekmektedir.

43. Dosyaya sunulan bilgi ve belgeler incelendiğinde başvuranın, yeniden hizmete alınma başvurusunun reddine ilişkin 23/11/2023 tarihli ve ... sayılı Mersin Büyükşehir Belediye Başkanlığı işleminin; işlem tesis yetkisi Belediye Başkanı'nda olmasına rağmen Belediye Genel Sekreteri tarafından tesis edildiği ve yetki yönünden hukuka aykırı olduğu iddiasıyla Mersin 2. İdare Mahkemesinin ... E. sayılı dosyası ile iptal davası ikame ettiği görülmektedir. Başvuranın ilgili davadaki taleplerinin İdarenin yetki yönünden usulsüz olduğunu iddia ettiği işlemin iptaline yönelik olduğu, dosyada eşit muamele ilkesine uyulması veya ayrımcılığın önlenmesine yönelik herhangi bir talebe yer verilmediği anlaşılmaktadır.

44. Bu kapsamda başvuranın farklı bir muameleye uğradığı, bu nedenle eşit muamele ilkesine uyulması veya ayrımcılığın önlenmesi amacıyla idari ya da adli süreçleri başlattığı ya da bu sürece dâhil olduğu yönünde kanaat oluşmamıştır. Zira başvuranın iddialarından, muhatabın cevabi yazılarından ve dosyaya sunulu belgelerden, başvuranın ayrımcılık yasağını ihlal eden veya eşitlik ilkesine aykırı olan bir uygulama ya da muameleye karşı değil, mevzuata uygun olmadığını ve usulsüz olduğunu iddia ettiği bir idari işleme karşı idari şikâyet yoluna başvurduğu anlaşılmaktadır. Bu kapsamda mağdurlaştırma suretiyle ayrımcılık yasağının ihlaline ilişkin bir değerlendirme yapılabilmesi için kişinin eşit muamele ilkesine uyulması veya ayrımcılığın önlenmesi amacıyla adli veya idari süreçleri başlatması gerekmekte ise de başvuranın başlatmış olduğu idari sürecin bu kapsamda değerlendirilmesinin mümkün olmadığı kanaatine varılmıştır. Dolayısıyla başvuranın usulsüz olduğunu iddia ettiği bir idari işleme ilişkin olarak idari başvurular yaptığı ve söz konusu başvuruların ayrımcılığın önlenmesi veya eşit muamele ilkesine uyulması amacıyla yapılmadığı değerlendirilmektedir (TİHEK, B. No: 2023/1118, K No: 2024/665, 18/7/2024, para. 23).

45. Tüm bunlara ek olarak, Mersin 2. İdare Mahkemesinin ... E. ve ... K. sayılı ve 31/10/2024 tarihli kararı ile başvuranın yeniden hizmete alınma talebinin reddine ilişkin idari işlemin iptaline karar verilmesinin ardından muhatap Belediyenin İnsan Kaynakları ve Eğitim Dairesi Başkanlığı tarafından ... Kurulu Başkanlığına gönderilen 2/12/2024 tarihli ve ... sayılı yazı ile Kurulda görevlendirmek üzere ... ihtiyacının bulunup bulunmadığının bildirilmesi istenmiştir. ... Kurulu Başkanlığının cevabi yazısında, iş hacmine göre Kurulun herhangi bir ... ihtiyacının bulunmadığı ifade edilmiştir. Mersin Büyükşehir Belediyesi ... Kurulu Yönetmeliği'nin 53'üncü maddesine göre başvuranın talebinin kabul edilebilmesi için öncelikle ... Kurulu Başkanı'nın olumlu görüşünün alınması ve akabinde Büyükşehir Belediye Başkanı'nın izni gerekmektedir. Başvurana gönderilen cevap yazısında talebinin personel ihtiyacı bulunmadığından reddedildiği belirtilmiş, somut olayda ... Kurulu Başkanı'nın olumlu görüşünün alınması şartının sağlanmadığı anlaşılmıştır. Her ne kadar başvuran muhataba karşı açtığı dava sonrasında kendisine husumet beslendiğini ve bu nedenle ikinci başvurusunun reddedildiğini iddia etmekteyse de, başvuranın iddialarının gerçekleştiğine ilişkin kuvvetli emarelerin ve karine oluşturan olguların varlığının ortaya konulamadığı ve mağdurlaştırmadan bahsedilemeyeceği

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

Belge Doğrulama Kodu :

Adres: Mithatpaşa Cad. No: 52 06420 Kızılay-ANKARA
Telefon No : 4227800 Fax No : 4227899
e-Posta : / Kep Adresi : tihek@hs01.kep.tr

Ayrıntılı Bilgi İçin:
Telefon No:

İnternet Adresi : <http://www.tihek.gov.tr/>

değerlendirilmektedir.

46. Belirtilen sebeplerle dosya kapsamında yer alan tüm hususlar birlikte değerlendirildiğinde; başvuranın yeniden hizmete alınma talebinin değerlendirilmesinde siyasi görüş temelinde ayrımcılık yasağının ve eşit muamele ilkesinin ihlal edildiğine ilişkin soyut iddialar dışında iddiasını destekleyecek nitelikte bir delil sunmadığı, muhatap Belediye'ye karşı açtığı idari işlemin iptaline yönelik davanın mağdurlaştırma kapsamında değerlendirilemeyeceği, ayrıca başvuranın iddialarına ilişkin kuvvetli emarelerin ve karine oluşturan olguların varlığını ortaya koyamadığı değerlendirildiğinden siyasi görüş temelinde ayrımcılık yasağının ihlal edilmediği kanaatine varılmıştır.

V. KARAR

A. Başvuruda AYRIMCILIK YASAĞININ İHLAL EDİLMEDİĞİNE,

B. Kararın taraflara tebliğine ve KAMUOYUNA DUYURULMASINA,

C. Karara karşı tebliğ tarihinden itibaren 60 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemesine başvurulabileceğine,

18/9/2025 tarihinde Muhammet Ecevit CARTİ'nin karşı oyu ile OY ÇOKLUĞUYLA karar verildi.

e-imzalıdır

Muhammet Ecevit CARTİ
II. Başkan

Prof. Dr. Fahrettin ALTUN
Kurul Başkanı
(Görevli)

e-imzalıdır

Dilek ERTÜRK
Kurul Üyesi

Av. Fatma ÇINAR
Kurul Üyesi
(Görevli)

e-imzalıdır

Av. Selami AÇAN
Kurul Üyesi

e-imzalıdır

Av. Erol GÖKDÖL
Kurul Üyesi

e-imzalıdır

Av. Melahat DEMİR
Kurul Üyesi

e-imzalıdır

Selma ÖZTÜRK PINAR
Kurul Üyesi

e-imzalıdır

Evren BAŞAR
Kurul Üyesi

e-imzalıdır

Dr. Ömer ÇELEN
Kurul Üyesi

e-imzalıdır

Tayyip UÇAR
Kurul Üyesi

Ek: 2025/617 D.K. Kurul Kararı Muhammet Ecevit CARTİ Karşı Oyu (1 Sayfa)

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

Belge Doğrulama Kodu :

Adres: Mithatpaşa Cad. No: 52 06420 Kızılay-ANKARA

Telefon No : 4227800 Fax No : 4227899

e-Posta : / Kep Adresi : tihek@hs01.kep.tr

İnternet Adresi : <http://www.tihek.gov.tr/>

Ayrıntılı Bilgi İçin:

Telefon No:

Karar Adı : D.K.
Karar Numarası : 2025/617

Somut olayda başvuran, kendisiyle karşılaştırılabilir durumda olanların yeniden atanma talebinin olumlu karşılandığını, ancak kendisinin bu yöndeki talebinin reddedildiğini iddia etmektedir. Diğer taraftan, başvuran siyasi ve felsefi görüşü sebebiyle ayrımcılığa maruz kaldığı iddiasını ileri sürerken ... olarak geri dönmek üzere yaptığı başvurusunun siyasi yönden değerlendirilmek üzere Belediye Başkanı'nın mensup olduğu siyasi partinin Genel Merkezine gönderildiğini de iddia etmektedir.

Başvuranın bu iddiası karşısında muhataptan karşılaştırılabilir durumda olanların atanmalarına ilişkin herhangi bir bilgi ve belge talep edilmemiş olması, ayrımcı muamelenin ortaya konulmasını zorlaştıran bir duruma sebebiyet vermiştir. Muhatap farklı muameleyle ilişkin gerekçelendirmeyi sadece takdir yetkisinin kullanımı ile açıklamaktadır. Sadece idarenin takdir yetkisi gerekçesine dayanarak somut olayda ayrımcı bir muamelenin yapılmadığı sonucuna varılması, olayın gerçek mahiyetinin ortaya çıkarılmasını zorlaştırmaktadır. Diğer taraftan başvuranın geri dönüş talebini içerir başvurusunun siyasi yönden değerlendirilmek üzere Belediye Başkanı'nın mensup olduğu siyasi partinin Genel Merkezine gönderilip gönderilmediğine dair muhataptan bilgi talep edilmediği de anlaşılmaktadır.

Dosyanın tekemmülü ve maddi gerçeğin ortaya çıkarılması açısından önem arz eden söz konusu iddialara ilişkin olarak muhatabın görüşüne başvurulmamış olması, incelemenin bu yönüyle eksik kalmasına sebebiyet verdiğinden sayın çoğunluğun görüşüne iştirak edilememiştir.

e-imzalıdır

Muhammet Ecevit CARTİ
II. Başkan

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

Belge Doğrulama Kodu :