



T.C.
TÜRKİYE İNSAN HAKLARI VE EŞİTLİK KURUMU
2.DAİRE KARARI

Başvuru Numarası : 2022/1840
Toplantı Tarihi/Sayısı : 5.3.2024/43
Karar Numarası : 2024/273
Başvuran : B. H.
Başvuran Vekili : -
Adres : -
Muhatap Kurum/Kişi : 1- Antalya E Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumu Müdürlüğü
2- Seydikemer-Eşen T Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumu Müdürlüğü
3- İskenderun M Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumu Müdürlüğü
Muhatap Adres : -

I. BAŞVURUNUN KONUSU

1. Başvuranın işkence ve kötü muameleye maruz kaldığı iddiasına ve maruz kaldığını iddia ettiği kötü muameleler sebebi ile tekli odaya geçme istemine ilişkindir.

II. İNCELEME SÜRECİ

2. Başvuran özetle;

a. 10 yıldır ceza infaz kurumunda tutulduğunu,

b. İşlemiş olduğu suçun müştekisi M. Ö.'nün 2014 yılında tutulduğu ceza infaz kurumunda başmemur olarak görev yaptığını, M. Ö.'nün yetkisini kötüye kullandığını, koğuşa yerleştirildikten sonra mahpuslar tarafından da darp edildiğini,

c. Maruz kaldığı muameleleri psiko-sosyal servis biriminde görevli sosyoloğa anlattığında yardımcı olduğunu ve Antalya Ceza İnfaz Kurumundan Seydikemer-Eşen T Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumuna nakledildiğini, nakledildiği Ceza İnfaz Kurumunda da M. Ö.'nün onu bulduğunu,

ç. Ailesinin Cumhurbaşkanlığı İletişim Merkezine (CİMER) dilekçe sunduğunu, aradan bir hafta geçtikten sonra Cumhuriyet savcısı ile görüşebildiğini ve can güvenliği sebebi ile Denizli D Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumuna nakledildiğini,

d. Daha sonra ailesinin yaşadığı ilde bulunan İskenderun M Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumuna nakledildiğini,

e. Çapraz bağlarının koptuğunu, kaynar su ile yakıldığını, yaşadığı işkence ve kötü muameleden dolayı koğuşa kalamadığını, bu sebeple tek kişilik odada tutulmak istediğini iddia etmektedir.

3. Başvuran dilekçesinde birtakım iddialara yer vermiş olsa da söz konusu iddialarının muğlak bir biçimde ifade edildiği görülmüştür. Bu sebeple başvuran ile 15/12/2023 tarihinde Ses ve Görüntü Bilişim Sistemi (SEGBİS) aracılığıyla görüşme yapılmış, Kurumun görev alanı açıklanarak başvurusunda yer alan iddialar sorulmuştur. Başvuran 2014 yılından itibaren Antalya E Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumunda C-8 koğuşunda tutulan mahpuslar tarafından işkence ve kötü muameleye maruz kaldığını iddia etmiş, başvurusunda yer alan

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

Belge Doğrulama Kodu :

iddiaları yinelemiştir.

4. 15/11/2022 tarihinde yapılan SEGBİS aracılığıyla yapılan görüşme sonrası başvuran 29/12/2022 tarihinde Kurumumuza ek beyanda bulunmuştur. Bu ek beyan dilekçesinde özetle;

a. 27/4/2014 tarihinde tutuklanarak Antalya E Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumuna götürüldüğünü,

b. Antalya 7. Asliye Ceza Mahkemesi 2015/... Esas sayılı dosyasında işlemiş olduğu suçun müştekisinin M. Ö. olduğunu, M. Ö.'nün Antalya E Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumunda başmemur olarak görev yaptığını,

c. 27/4/2014 tarihinde tutuklandığını, C-13 koğuşuna verildiğini burada kendisi gibi mahpuslar tarafından darp edildiğini, daha sonra Seydikemer-Eşen T Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumuna nakledildiğini, Seydikemer-Eşen T Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumunda başmemur İ. Ç.'nin işlediği suçun müştekisi olan M. Ö.'nün arkadaşı olduğunu bu sebeple işkence ve kötü muameleye maruz kalmaya devam ettiğini,

ç. 10/8/2017 tarihinde ailesinin ziyaretine geldiğini, bu görüşmede maruz kaldığı muameleleri ailesine anlatması sebebi ile işkence ve kötü muameleye maruz kaldığını, abisinin CİMER'e şikayet etmesi sebebi ile Cumhuriyet savcısının görüşmeye çağırdığını, bu görüşmede her şeyi ifade edemediğinden Cumhuriyet savcısına mektup gönderdiğini, bu mektuptan İ. Ç.'nin haberi olduğunda kendisini tehdit ettiğini, daha sonra mahpuslar tarafından kaynar su ile yaktırdığını,

d. Yakıldığı olaya ilişkin davanın Fethiye 3. Asliye Ceza Mahkemesinde 2020/... Esas sayılı dosyada görüldüğünü, kendisinin suçlu gösterilerek 1 yıl 3 ay ceza verildiğini, tedavisinin 14 gün boyunca Fethiye Devlet Hastanesi Plastik Cerrahi Bölümünde yapıldığını,

e. Muğla Sıtkı Koçman Üniversitesi Eğitim ve Araştırma Hastanesi Ortopedi Bölümünde çapraz bağlarının kopması sebebi ile tedavi gördüğünü,

f. Daha sonra Denizli D Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumuna nakledildiğini, tek kişilik odada tutulduğunu,

g. Ailesinin isteğiyle İskenderun M Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumuna nakledildiğini,

ğ. Tekrar darp edilmekten korktuğu için tek kişilik koğuşta tutulmak istediğini belirtmiştir.

5. Muhatap Antalya E Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumu Müdürlüğünden alınan 23/1/2023 tarihli ve ... sayılı görüşte özetle;

a. Başvuranın İnfaz Kurumunda tutulduğu döneme ilişkin bilgi ve belgelerin gönderildiği,

b. Başvuruda adı geçen başmemur olarak görev yapan M. Ö.'nün 4/8/2020 tarihinde Kahramanmaraş Türkoğlu Ceza İnfaz Kurumunda görevlendirilmesi nedeni ile ifadesinin alınmadığı,

c. Başvuranın görmüş olduğu tedavileri ve kullanmış olduğu ilaçları içerir evrakın ve psiko-sosyal servisten almış olduğu hizmetleri gösterir belgelerin Kurumumuza gönderildiği,

ç. Kurumda tutulduğu tarih aralıklarının 13/9/2008-8/10/2008, 19/3/2014-22/4/2014, 28/4/2014-1/8/2014, 2/12/2014-23/1/2016 şeklinde olduğu belirtilmiştir.

6. 6/2/2023 tarihinde Kahramanmaraş merkezli yaşanan doğal afet sebebi ile başvuru konusu iddialarda adı geçen M. Ö.'nün ifadesini almak üzere görevlendirildiği Kahramanmaraş Türkoğlu Ceza İnfaz Kurumuna yazı gönderilememiştir. Bu sebeple Adalet Bakanlığı Ceza ve Tevkifevleri Genel Müdürlüğü aracılığıyla 17/3/2023 tarihli ve ... sayılı yazı marifetiyle M. Ö.'nün başvuru konusu iddialara ilişkin görüşü talep edilmiştir. Ceza ve Tevkifevleri Genel Müdürlüğü tarafından M. Ö.'nün yemin yaptırılarak alınan ifadesi 19/6/2023 tarihli ve ... sayılı yazı ile Kurumumuza gönderilmiştir. M. Ö.'nün ifadesinde özetle;

a. Başvurayı 25/4/2014 tarihinde halı saha maçında cüzdanından kredi kartı ve parasını çalması sebebi ile Antalya Cumhuriyet Başsavcılığının hazırlamış olduğu iddianamede ismi geçtiği için tanıdığını, şikâyetinden kısa bir süre sonra 28/4/2014 tarihinde başvuranın başka bir suçtan tutuklanarak Antalya E Tipi Kapalı Ceza İnfaz

Kurumuna getirildiğini,

b. Başvuranın Antalya E Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumuna geldiği dönemde cüzdanından kredi kartını ve nakit parasını çalan kişinin başvuran olduğunu bilmediğini, kendisinin şikâyeti ile ilgili iddianamenin 25/3/2015 tarihinde düzenlenerek Antalya 7. Asliye Ceza Mahkemesine gönderildiğini, bu sebeple şikâyetçi olduğu suçun failinin başvuran olduğunu bu tarihten sonra öğrenebildiğini, böylece kendisinin kredi kartını ve nakit parasını çalan kişinin başvuran olduğunu daha sonra öğrenebildiğini dolayısıyla kötü muamelede bulunmasının mümkün olmadığını,

c. Başvuranın 28/4/2014-1/8/2014 tarihleri arasında Antalya E Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumunda tutuklu olarak bulunduğunu ve daha sonra tahliye edildiğini, 1/8/2014 tarihinden sonra başvuranın ilgili makamlara giderek şikâyette bulunmadığını, 8-9 yıl geçtikten sonra hakkında neden şikâyette bulunulduğunu anlayamadığını,

ç. Başvuranın koğuşunda kalan kişiler tarafından darp edildiğine dair somut olay ve tanık belirtmediğini,

d. Antalya E Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumunda görev yapmakta iken 11/4/2008 tarihinde Antalya L Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumunun ambar biriminde yaklaşık 9 ay geçici olarak görevlendirildiğini, İnfaz ve Koruma Başmemuru İ. Ç.'yi bu süre zarfında tanıdığını, herhangi bir mesai paylaşımı olmadığını, ismen tanıdığını, geçici görev süresinin bitiminden sonra İ. Ç. ile iletişiminin devam etmediğini,

e. 25 yıldır ceza infaz kurumunda memur olarak görev yaptığını, hakkında verilen herhangi bir disiplin cezasının bulunmadığını, üzerine atılı iddiaları kabul etmediğini belirtmiştir.

7. Muhatap Seydikemer-Eşen T Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumu Müdürlüğünden yazılı görüş talep edilmiş fakat Kurumumuza cevabi yazı iletilmemiştir. Bu sebeple yazılı görüşü tekiden talep edilmiştir. Tekit yazısını müteakip Seydikemer-Eşen T Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumu Müdürlüğünün cevabi yazısı Kurumumuza Ceza ve Tevkifevleri Genel Müdürlüğünün 13/3/2023 tarihli ve ... sayılı yazı ile gönderilmiştir. Mezkûr cevabi yazıda özetle;

a. Başvuranın İnfaz Kurumunda tutulduğu tarihleri gösterir belgelerin Kurumumuza gönderildiği,

b. İnfaz Kurumunda barındırılan mahpusların sağlıklarının korunması ve tedavisinin yaptırılmasının çağdaş infaz anlayışının temel unsurlarından olduğunu, bu konuda herhangi başvuranın sağlık durumuna ilişkin olarak bir aksamının ve hak kaybının olmadığını, mahpusların hangi uzmanlık alanında tetkik ve tedavisinin yapılacağına muayene eden kurum doktorunun ve kurum doktoru bulunmuyorsa aile sağlığı merkezinde veya hastanede görevli doktorun karar verdiği, bu aşamada kurum idaresinin bir yetkisinin bulunmadığı, başvuranın Kurum revirinde muayenesi sonrası reçete edilen ilaçlarının, sağlık durumu raporlarının ve hastane sevk yazılarına ilişkin belgelerin Kurumumuza gönderildiği,

c. Yazılı görüşün ekinde İ. Ç.'nin ifadesine yer verildiği, söz konusu ifadede İ. Ç.; başvuranın koğuşunda bulunan diğer mahpuslar ile yaşadığı kavgada başvuranın üzerine kaynar su döküldüğünü, olay sonrası koğuştan kavgaya dahil olanların alındığını ve haklarında işlem yapıldığını, akabinde kavgaya karışanların suç gruplarına uygun koğuşlara yerleştirildiğini, başvuranın o dönem sigara içilmeyen koğuşta tutulduğunu, diğer iddialar hakkında bir bilgisinin bulunmadığını, M. Ö.'yü ismen tanıdığını birebir sohbetlerinin bulunmadığını belirtmiştir.

8. Başvuranın tutulduğu İskenderun M Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumunun 6/2/2023 tarihinde Kahramanmaraş merkezli yaşanan doğal afetten etkilenmesi sebebi ile doğal afet sonrasında başvuranın hangi Kuruma nakledildiğine ilişkin bilgiye ulaşılamamıştır. Bu sebeple 22/5/2023 tarihli ve ... sayılı yazı ile Ceza ve Tevkifevleri Genel Müdürlüğü aracılığıyla başvuranın yazılı görüşü talep edilmiştir. Ceza ve Tevkifevleri Genel Müdürlüğünün 30/5/2023 tarihli ve ... sayılı yazısında; İskenderun M Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumunda 3

tane tekli oda bulunduğu, bu odaların disiplin cezası için kullanıldığı, fiziki alt yapı itibari ile bunun dışında başvuranın barındırılabilceği bir oda bulunmadığı, yaşanan doğal afet sonrasında başvuranın 9/2/2023 tarihinde Adana Suluca L Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumuna nakledildiği, bu İnfaz Kurumunda çoklu koğuşta barındırıldığı ve başvuranın başka bir kuruma nakil edilme ya da oda değişikliği talebinin bulunmadığı ifade edilmiştir. Bununla birlikte 8/11/2023 tarihli ve ... sayılı yazı ile başvuranın doğrudan yazılı görüşünü almak üzere yazı gönderilmiş ancak başvuran tarafından Kurumumuza herhangi bir cevabi yazı gönderilmemiştir.

III. İLGİLİ MEVZUAT

9. Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın 17'nci maddesi şöyledir: "Herkes, yaşama, maddî ve manevî varlığını koruma ve geliştirme hakkına sahiptir. Tıbbî zorunluluklar ve kanunda yazılı haller dışında, kişinin vücut bütünlüğüne dokunulamaz; rızası olmadan bilimsel ve tıbbî deneylere tâbi tutulamaz. Kimseye işkence ve eziyet yapılamaz; kimse insan haysiyetiyle bağdaşmayan bir cezaya veya muameleye tâbi tutulamaz."

10. 20/4/2016 tarihli ve 6701 sayılı Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanunu'nun 9'uncu maddesinin birinci fıkrasının (i) bendinde; "*Özgürlüğünden mahrum bırakılan ya da koruma altına alınan kişilerin ulusal önleme mekanizması kapsamındaki başvurularını incelemek, araştırmak, karara bağlamak ve sonuçlarını takip etmek*" Kurumun görev alanları arasında düzenlenmiştir.

11. Mezkûr Kanun'un 17'nci maddesinin birinci ve sekizinci fıkralarında; özgürlüğünden mahrum bırakılan ya da koruma altına alınan kişilerin Kuruma bizzat başvuru yapabileceği hükme bağlanmıştır.

12. 24/11/2017 tarihli ve 30250 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanununun Uygulanmasına İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmelik'in "Karar türleri" başlıklı 65'inci maddesine göre; "(1) Kurum, yapılan başvuru veya resen inceleme kapsamında yaptığı inceleme ve araştırma sonucunda incelenemezlik kararı, gerekçeli kabul edilmezlik kararı, gönderme kararı, ihlal kararı, idari yaptırım kararı, uzlaşma kararı, ret kararı ve karar verilmesine yer olmadığına dair karar verir."

IV. DEĞERLENDİRME VE GEREKÇE

13. Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumunun amacı; insan onurunu temel alarak insan haklarının korunması ve geliştirilmesi, kişilerin eşit muamele görme hakkının güvence altına alınması, hukuken tanınmış hak ve hürriyetlerden yararlanmada ayrımcılığın önlenmesi ile bu ilkeler doğrultusunda faaliyet göstermek, işkence ve kötü muameleyle etkin mücadele etmektir.

14. Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu (TİHEK), İşkenceye ve Diğer Zalimane, Gayriinsanî veya Küçültücü Muamele veya Cezaya Karşı Birleşmiş Milletler Sözleşmesine Ek İhtiyari Protokol (OPCAT) uyarınca ulusal önleme mekanizması görevini üstlenmiştir. 6701 sayılı Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanunu'nun 9'uncu maddesiyle; Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumuna İşkenceye ve Diğer Zalimane, Gayriinsanî veya Küçültücü Muamele veya Cezaya Karşı Birleşmiş Milletler Sözleşmesine Ek İhtiyari Protokol hükümleri çerçevesinde ulusal önleme mekanizması görevini yapmak, özgürlüğünden mahrum bırakılan ya da koruma altına alınan kişilerin ulusal önleme mekanizması kapsamındaki başvurularını incelemek, araştırmak, karara bağlamak ve sonuçlarını takip etmek görevleri verilmiştir. Bu çerçevede OPCAT'ın getirdiği yükümlülük gereği ulusal önleme mekanizması görevini üstlenen TİHEK işkence ve kötü muamele yasağının ihlali iddiası içeren başvuruları inceleyebilmektedir.

15. Birleşmiş Milletler (BM) Medeni ve Siyasi Haklar Sözleşmesi'nin 7'nci maddesi şöyledir: "*Hiç kimse işkenceye ya da zalimane, insanlık dışı ya da küçük düşürücü muamele ya da cezalandırmaya maruz bırakılamaz. Özellikle, hiç kimse kendi özgür rızası olmadan tıbbi ya da bilimsel deneylere tabi*

tutulamaz."

16. Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin (AİHS) "İşkence yasağı" başlıklı 3'üncü maddesi şöyledir: *"Hiç kimse işkenceye, insanlık dışı ya da onur kırıcı ceza veya muamelelere tabi tutulamaz."*

17. Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi (AİHM), bir kötü muamelenin AİHS'in 3'üncü maddesi kapsamında değerlendirilebilmesi için belli bir şiddet seviyesine ulaşması gerektiğini; bu asgari seviyenin göreceli olduğunu; vakadaki muamelenin niteliği ve bağlamı, icrasının şekli ve yöntemi, süresi, fiziksel ve ruhsal etkileri ve bazı durumlarda mağdurun cinsiyeti, yaşı ve sağlık durumu gibi koşullara bağlı olduğunu ifade etmiştir (AİHM, Bouyid v. Belçika, B. No: 23380/09, 28/9/2015, para. 86). Ayrıca, 3'üncü maddenin yakalama gibi bazı koşullarda güç kullanımını yasaklamadığını ancak yalnızca zaruri olması ve aşırı olmaması kaydıyla böyle bir güç kullanılabileceğini belirtmiştir (AİHM, Vasilev v. Bulgaristan, B. No: 48130/99, 12/4/2007, para. 63). Ayrıca muamelenin ardındaki saik ve amaç dikkate alınmalıdır. Muamelenin heyecanın yükseldiği ve duygu yoğunluğunun olduğu bir anda meydana gelip gelmediği de göz önünde bulundurulmalıdır (Anayasa Mahkemesi (AYM), Cezmi Demir ve diğerleri, B. No: 2013/293, 17/7/2014, para. 80-81).

18. AİHS'in 3'üncü maddesi, terörle mücadele ve organize suç gibi en zor durumlarda dahi, ilgili şahsın tutumunu dikkate almaksızın, işkence ve insanlık dışı veya aşağılayıcı muamele veya cezayı kesin suretle yasaklamaktadır. Kötü muamelenin 3'üncü madde kapsamında işkence olarak değerlendirilebilmesi için asgari şiddet düzeyine ulaşması gerekmektedir. Bu asgari düzey, özü itibarıyla göreceli olup, olayın tüm koşullarının değerlendirilmesiyle, yani muamelenin uygulandığı süre, fiziksel ve ruhsal etkileri gibi etkenlere bağlı olarak belirlenir.

19. Kötü muameleyle maruz kalması nedeniyle mağdur olduğunu ileri süren kişilerin kötü muamele yasağı kapsamına giren ağırlıkta bir muamele görmüş olabileceklerini gösteren emare ve delil sunmaları gerektiğini de belirtmek gerekir (AYM, Beyza Metin Başvurusu, B. No: 2014/19426,12/12/2018, para. 45). Başvurucunun kötü muamele gördüğüne ilişkin anlatımları soyut iddiaları değil, somut fiillerin tasvirini içermelidir. Kötü muamele iddiaları tutarlı kanıtlara dayandırılmalıdır. İddia edilen olayların gerçekliğini belirlemek için makul kanıtların olması gerekmektedir ve bu kanıtlar, yeterli ölçüde ciddi, açık ve tutarlı beyanlardan oluşmalıdır.

20. Yaşama hakkının ihlali iddiasında olduğu gibi işkence ve kötü muamele iddiaları konusunda da AİHM, "makul şüphe bulunmaması" ya da "bütün makul kuşkunun ötesinde" şeklinde bir kanıtlama standardı uygulamaktadır. Ancak AİHM, bu kanıtlamaya yeterince sağlam, kesin ve birbirleriyle uyumlu çıkarsamaların ve aynı ölçüde çürütülememiş maddi karinelerin bir arada bulunmasıyla varılabileceğini kabul etmektedir (AİHM, İrlanda v. Birleşik Krallık, B. No: 5310/71, 18/1/1978, para. 161).

21. AİHM, işkence ve kötü muamelenin yapıp yapılmadığının tespiti için en önemli delil olan sağlık raporlarının, Avrupa İşkenceyi Önleme Komitesi (CPT) tarafından tavsiye edilen standartlarda ve İşkence ve Diğer Zalimane, İnsanlık Dışı ve Aşağılayıcı Muamele ve Cezaların Etkili Bir Biçimde Soruşturulması ve Belgelendirilmesine İlişkin Kılavuzda (İstanbul Protokolü) yer alan ilkelere uygun verilmiş olmasını aramaktadır. Mahkeme'ye göre, bu belgelerdeki standartların ve ilkelerin altında kalan bir sağlık raporunda başvurunun vücudunda yara bere izleri bulunmadığı söyleniyorsa, böyle bir sağlık raporuna başvurunun kötü muamele gördüğünü veya görmediğini kanıtlayıcı bir belge olarak dayanılmaz; başvurunun iddialarını destekleyen başka bir delil de bulunmaması halinde, kötü muamele kanıtlanmış olmaz (AİHM, Ballıktaş v. Türkiye, B. No: 7070/03, 20.01.2010, para. 29, 30). Dolayısıyla AİHM içtihatlarından anlaşıldığı üzere kötü muamele iddiaları ayrıntılı ve tutarlı olmalı, sunulan deliller de kanıtlayıcı niteliğe sahip olmalıdır.

22. Somut olayda başvuran Antalya 7. Asliye Ceza Mahkemesi'nin 2015/... Esas sayılı dosyasında yer alan suçun müştekisinin Antalya E Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumunda görevli Başmemeur M. Ö. olduğunu, 27/4/2014 tarihinde tutuklandığını, iki gün sonra tutukluların bulunduğu koğuştan C-13 koğuşuna

geçtiğini, Başmемurun yetkisini kullanarak kendisini işkence ve kötü muameleye maruz bıraktığını ve koğuşta tutulan mahpuslar tarafından talimat üzerine şiddet gördüğünü, Kurumun sosyoloğu ile yaptığı görüşme sonrasında Seydikemer-Eşen T Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumuna nakledildiğini iddia etmiştir. Başvuran SEGBİS görüşmesinde C-8 koğuşunda olduğunu belirtse de ek beyan dilekçesinde C-13 koğuşunda tutulduğunu belirtmiştir. Antalya E Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumundan talep edilen başvuranın oda bilgileri raporunda C-8 koğuşunda tutulmadığı, 2014 yılı içerisinde C Bloкта C-13 koğuşunda tutulduğu tespit edilmiştir. C-13 koğuşunda 30/4/2014-2/8/2014 tarihleri arasında kaldığı görülmektedir. İnfaz Kurumundan başvuranın psiko-sosyal servisten aldığı hizmetlerin dökümü talep edilmiş fakat başvuranın 30/4/2014-/2/8/2014 tarihleri arasında bir görüşme yapmadığı, İnfaz Kurumuna kabulü esnasında 28/4/2014 tarihinde hükümlü ve tutukluları tanıma formunun doldurulmuş olduğu görülmüştür. Başvuranın ayrıca sağlık servisindeki belgeleri incelenmiş olup 30/4/2014-/2/8/2014 tarihleri arasında 30/6/2014 tarihinde alerjik rinit (nezle) tanısı ile ayakta tedavi olduğu, yapılan muayenesinde patolojiye rastlanmadığı belirtilmiştir. Ayrıca, Antalya 7. Asliye Ceza Mahkemesinden başvuranın yargılandığı mezkûr dosya talep edilmiştir. Söz konusu dosya incelendiğinde müştekinin M. Ö. olduğu, gece vaktinde hırsızlık suçu isnadı ile 25/3/2015 tarihinde iddianamenin hazırlandığı görülmüştür. M. Ö.'nün ifadesinde de belirtildiği üzere başvuranın C-13 koğuşunda tutulduğu dönemde M. Ö.'nün müştekisi olduğu suçun iddianamesi henüz hazırlanmamıştır. Öte yandan başvuranın psiko-sosyal serviste çalışan personel ile yaptığı görüşmelerde maruz kaldığını iddia ettiği muamelelere dair görüşmesine de rastlanmamıştır. Başvuranın infaz kurumları arasında nakil sebeplerine ilişkin ceza infaz kurumu bilgilerine bakıldığında başvuranın *“kapsama gücünün aşılması nedeniyle”* Seydikemer-Eşen T Tipi Ceza İnfaz Kurumuna nakledildiği görülmektedir. Bu sebeple başvuranın C-13 koğuşunda kaldığı dönem suçun iddianamesinin hazır olmadığı ve başvuranın işkence kötü muamele yasağı iddialarına ilişkin psiko-sosyal serviste görüşme yapmadığı ve sağlık evrakında herhangi bir kötü muameleye ilişkin rapor tanzim edilmediği görülmüştür. Bu bağlamda başvuranın Antalya E Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumunda maruz kaldığını iddia ettiği işkence ve kötü muamele iddialarının şüpheden uzak, açık ve tutarlı kanıtlarla desteklenmediği değerlendirilmiştir.

23. Başvuran Seydikemer-Eşen T Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumunda görev yapan İ. Ç.'yi, M. Ö.'nün tanıdığını, bu sebeple nakledildiği Seydikemer-Eşen T Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumunda da işkence ve kötü muamelenin devam ettiğini, 10/8/2017 tarihinde ailesinin ziyaretine geldiğini, maruz kaldığı muameleleri ailesine anlatması sebebiyle yine işkence ve kötü muameleye maruz kaldığını, abisinin CİMER'e şikayet etmesi üzerine Cumhuriyet savcısının kendisi ile görüştüğünü fakat bu görüşmede her şeyi anlatamaması sebebi ile Cumhuriyet savcısına bir mektup gönderdiğini, İ. Ç. tarafından bunun öğrenilmesi ile kaynar suyla yakıldığını, maruz kaldığı muameleler sonrası çapraz bağlarının koptuğunu iddia etmiştir. Başvuranın iddialarını incelemek üzere söz konusu iddialara ilişkin Fethiye 3. Asliye Ceza Mahkemesinden 2020/... Esas sayılı dosyanın bir sureti, Fethiye Devlet Hastanesi Plastik Cerrahi Bölümünde yapılan tedavisine ve Muğla Sıtkı Koçman Üniversitesi Eğitim ve Araştırma Hastanesi Ortopedi Bölümünden tedavisine ilişkin bilgiler talep edilmiştir.

24. Başvuranın yakıldığı iddiasını değerlendirmek üzere söz konusu olayın yargılama sürecinin yürütüldüğü Fethiye 3. Asliye Ceza Mahkemesindeki dosya incelenmiştir. Mahkeme tarafından verilen gerekçeli kararda 2020/... Esas sayılı 2022/... Karar sayılı kararda 3/4/2019 tarihinde işlenen silahlı tehdit, kasten yaralama, basit yaralama suçuna ilişkin başvuranın mağdur-sanık sıfatı ile alınan beyanına yer verilmiştir. Beyanında başvuran *“(...)U.K. F.'ye vurdu, bunun üzerine F. de ona vurdu, aralarında bu şekilde kavga çıkınca R. K. ve R. K., olaya dahil olarak üçü birlikte F.'yi dövdüler, F. ellerinden kurtulup, alt kattaki yemekhaneye gidip gardiyan çağırmaya*

yarayan düğmeye basmaya çalışırken üçü tekrar F.'yi dövmeye başladılar. F.'yi tuvalete çektiler, ben de bu olayı görünce üç kişinin yeni gelmiş bir çocuğa vurmasına içim el vermediğinden aşağıya indim, F.'yi onların elinden kurtardım, bu sefer benim üstüme yürüdüler, ben de onlardan korunmak için sırtımı tezgaha dayayıp elime bir bardak aldım ve kendimi korumaya çalıştım, bardağı elime koruma maksatlı olarak aldım, herhangi bir tehdit amacıyla almadım, bunun üzerine U. K. orada bulunan semaveri alarak bana doğru fırlattı, bunun üzerine benim göbeğimde kolumda bacaklarımda yanma meydana geldi, raporlarda vücudumdaki yanmanın basit tıbbi müdahale ile giderilebilecek şekilde belirtme yapılmasına anlam veremiyorum, F.'nin kafasını ranzaya üçü birlikte vurdu, ayrıca o kavga esnasında F.'ye yapmadıkları kalmadı(...)" şeklinde ifadeler yer vermiştir. Kararın hüküm kısmında "Sanık B. H.'nin üzerine atılı Silahla Tehdit suçunu işlediği sabit olduğundan TCK'nın 61. maddesi uyarınca suçun işleniş biçimi, suçun konusunun önem ve değeri, suçun işlenmesinde kullanılan araçlar, suçun işlendiği zaman ve yer, sanığın kastının yoğunluğu, güttüğü amaç ve saiki ile meydana gelen zarar dikkate alınarak eylemine uyan TCK'nın 106/2-a maddesi uyarınca takdiren 2 YIL HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA" karar verilmiştir. Başvuran her ne kadar başvurusunda ailesinin CİMER şikayeti sonrası Cumhuriyet savcısı ile görüşmesi ve mektup göndermesi ve bunun İ.Ç. tarafından öğrenilmesi sebebi ile kaynar suyla yakıldığını iddia etse de Mahkemede sunduğu beyanlarda koğuştaki arkadaşını koruması sebebi ile tartışma çıktığını ve başka bir mahpusun ona sıcak su dökmesi neticesinde yandığını belirtmiştir. Bu sebeple başvuranın yazdığı mektubun öğrenilmesi neticesinde kaynar su ile yakıldığı iddiası doğrulanamamıştır.

25. Başvuran ayrıca gördüğü kötü muamele sebebi ile çapraz bağlarının koptuğunu iddia etmektedir. Muğla İl Sağlık Müdürlüğü aracılığıyla Eğitim ve Araştırma Hastanesinden başvuranın tedavi sürecine ilişkin bilgi ve belgeler talep edilmiştir. Ayrıca Seydikemer-Eşen T Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumundan başvuranın sağlık dosyası evrakı talep edilmiştir. Eldeki evraktan başvuranın Eğitim ve Araştırma Hastanesi Ortopedi Bölümünde 7/7/2017 tarihinden itibaren "medikal menisküsün yerleşim bozukluğu, eski yırtık ve yaralanma" tanısı ile süregelen bir tedavi sürecinin olduğu, belirli aralıklarla ayakta tedavi olduğu, 18/12/2018 tarihinde Epikriz Formunda "uzun süredir şikayetleri olan hastada ön çapraz bağ rüptürü saptandı ve operasyon için servise yatırıldı" notuyla yatarak tedavi edildiği görülmüştür. Ayrıca söz konusu iddialara ilişkin yapılan incelemede Hastane ve İnfaz Kurumu sağlık evrakında kötü muamele sonucu çapraz bağ rüptürünün oluştuğuna dair bir sağlık raporunun yer aldığına rastlanmamıştır. Bu bağlamda başvuranın maruz kaldığını iddia ettiği kötü muamele neticesinde çapraz bağlarının koptuğuna ilişkin iddiasının şüpheden uzak, açık emare niteliğindeki kanıtlarla desteklenmediği değerlendirilmiştir.

26. İşkence ve kötü muamele yasağının ihlali iddiasını içeren beyanların yeterince sağlam, açık, birbiriyle uyumlu çıkarımların, aksi ispat edilemez maddi karinelerin bir arada var olmasıyla ortaya konması gerekmektedir. Somut olayda başvuranın Antalya E Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumu ve Seydikemer-Eşen T Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumunda maruz kaldığını iddia ettiği işkence ve kötü muamele yasağının ihlal edildiği iddialarının gerçekliğini ortaya koyan bir veri bulunmamaktadır. Başvuranın somut delillerle desteklenmeyen iddialarının savunulabilir olduğunu söylemek bu bağlamda mümkün değildir. Bu sebeple başvuranın işkence ve kötü muamele iddialarının makul kuşku kalmayacak şekilde kanıtlandığı sonucuna varmanın da mümkün olmadığı değerlendirilmiştir.

27. Son olarak, başvuran yaşadığını iddia ettiği kötü muameleler neticesinde kendini güvende hissetmediğini bu sebeple tek kişilik odada kalmak istediğini belirtmiştir. Ancak bu iddiaya ilişkin yazılı görüşte İskenderun M Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumunda üç tane tek kişilik oda olduğu ve bu odaların disiplin cezası için kullanıldığı, başvuranın tek kişilik oda talebinin fiziki alt yapı sebebi ile karşılanamadığı belirtilmiştir. Ayrıca

başvuran 6/2/2023 tarihinde yaşanan doğal afet sonrasında Adana Suluca L Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumuna nakledilmiştir. Başvuranın yazılı görüşü talep edildiğinde; Ceza ve Tevkifevleri Genel Müdürlüğü aracılığıyla gönderilen yazıda başvuranın çoklu koğuştaki barındırıldığı ve bir kuruma nakil edilme ya da oda değişikliği talebinin bulunmadığı belirtilmiştir. Başvuran tarafından Kurumumuza cevabi yazı da sunulmamıştır. Bu çerçevede başvuranın tekli odaya geçme talebinin incelenmesi hususunda karar verilmesine gerek bulunmamıştır.

28. Sonuç olarak; yukarıda açıklanan nedenlerle başvurudaki iddialar kapsamında hak ihlaline varan bir uygulama bulunmadığı kanaatine varılmıştır.

V. KARAR

A. Başvuruda KÖTÜ MUAMELE YASAĞININ İHLAL EDİLMEDİĞİNE,

B. Kararın taraflara tebliğine ve KAMUOYUNA DUYURULMASINA,

C. Karara karşı tebliğ tarihinden itibaren 60 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemesine başvurulabileceğine,

5/3/2024 tarihinde, OY BİRLİĞİYLE, karar verildi.

e-imzalıdır

Muhammet Ecevit CARTİ
Daire Başkanı

e-imzalıdır

İsmail AYAZ
Üye

e-imzalıdır

Mehmet Emin GENÇ
Üye

e-imzalıdır

Ünal SADE
Üye

e-imzalıdır

Saffet BALIN
Üye