



T.C.
TÜRKİYE İNSAN HAKLARI VE EŞİTLİK KURUMU
2.DAİRE KARARI

Başvuru Numarası : 2023/1821
Toplantı Tarihi/Sayısı : 11.6.2024/47
Karar Numarası : 2024/526
Başvuran : A. N.
Başvuran Vekili : -
Adres : -
Muhatap Kurum/Kişi : 1. Adalet Bakanlığı Ceza ve Tevkifevleri Genel Müdürlüğü
2. Çorlu Yüksek Güvenlikli Kapalı Ceza İnfaz Kurumu
Muhatap Adres : -

I. BAŞVURUNUN KONUSU

1. Başvuranın 6 Şubat 2023 Depremleri sonrasında bulunduğu ceza infaz kurumunda isyana karıştığı gerekçesiyle haksız bir şekilde tehlikeli hükümlü statüsüne alındığı ve bu statü sebebiyle hak kayıplarına uğradığı iddiasına ilişkindir.

II. İNCELEME SÜRECİ

2. Başvuran, başvuru dilekçesinde özetle;

a. 6 Şubat 2023 tarihinde meydana gelen depremlerde barındırıldığı Hatay T Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumu binasının kullanılamaz hale gelmesi sebebiyle önce Bandırma 2 No.lu T Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumuna, bir hafta sonra ise tarafına haksız bir şekilde uygulanan 5275 sayılı Ceza ve Güvenlik Tedbirlerinin İnfazı Hakkında Kanun'un 9'uncu maddesinin üçüncü fıkrasında yer alan tedbir kapsamında Çorlu Yüksek Güvenlikli Kapalı Ceza İnfaz Kurumuna sevk edildiğini,

b. Söz konusu madde kapsamında alınan tedbirler uyarınca tek kişilik odada barındırıldığını, toplam cezasının kapalı ve açık ceza infaz kurumunda barındırılması gereken süresini tamamladığını, deprem gerçekleşmeden evvel açık ceza infaz kurumuna ayrılma ve denetimli serbestlik hakkından yararlanmasının önünde herhangi bir engel bulunmadığını, tarafına cezasının 1/3'ünü iyi halli olarak infaz etmesi gerektiğinin söylendiğini, söz konusu cezasını zaten infaz etmiş olduğunu, bu durumun insan haklarına aykırı olduğunu iddia etmekte ve mağduriyetinin giderilmesini talep etmektedir.

3. Adalet Bakanlığı Ceza ve Tevkifevleri Genel Müdürlüğünden alınan yazılı görüşte;

a. Başvuranın “*Silahla Yağma, Nitelikli Yağma, Birden Fazla Kişi Tarafından gece Vakti Silahla Yağma, Hükümlü veya Tutuklunun Kaçması, Görevi Yaptırmamak İçin Direnme, Bina İçinde Muhafaza Altına Alınmış Olan Eşya Hakkında Hırsızlık*” suçlarından dolayı Antalya 2. İnfaz Hâkimliğinin 4/1/2022 tarihli ve 2022/... Esas, 2022/... Karar sayılı kararı ile 30 yıl 73 ay 10 gün hapis cezasına hükmedildiği, 11/4/2022-9/2/2023 tarihleri arasında Hatay T Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumunda, 9-14/2/2023 tarihleri arasında Bandırma 2 No.lu T Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumunda, 14/2/2023 tarihinden bu yana da Çorlu

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

Yüksek Güvenlikli Kapalı Ceza İnfaz Kurumunda barındırıldığı, hükümlünün koşullu salıverilme tarihinin 13/3/2028, hak ederek tahliye tarihinin ise 15/3/2045 olduğu,

b. Başvuranın Hatay T Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumunda barındırılmakta iken 6/2/2023 tarihinde meydana gelen deprem sonrasında “*Kurum tesislerine, araç ve gereçlerine zarar vermek*” eylemine esas olmak üzere başlatılan disiplin soruşturması neticesinde Hatay T Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumu Disiplin Kurulunun 20/6/2023 tarihli ve 2023/... sayılı kararı gereğince eylemine uygun disiplin cezası verildiği, alınan karara karşı infaz hâkimliğine yaptığı şikâyeti neticesinde, Hatay İnfaz Hâkimliğinin 7/7/2023 tarihli ve 2023/... sayılı kararı gereğince “*Hükümlü A. N.'nin 11 gün hücreye koyma disiplin cezası ile cezalandırılmasına ilişkin karara olan şikayetin reddine*” dair karar verildiği, adı geçenin ilgili karara karşı Hatay Ağır Ceza Mahkemesine hitaben itiraz başvurusunda bulunduğu,

c. 5/6/2015 tarihli Ceza İnfaz Kurumlarının Tahsisi Nakil İşlemleri ve Diğer Hükümler konulu 167 No.lu Genelge'nin 13'üncü maddesinin beşinci fıkrasında “*5275 sayılı Ceza ve Güvenlik Tedbirlerinin İnfazı Hakkında Kanun'un 9'uncu maddesinin üçüncü fıkrası gereğince yüksek güvenlikli kapalı ceza infaz kurumlarına gönderilen hükümlüler geriye kalan toplam cezalarının 1/3'ünü iyi hâlli olarak infaz etmedikçe diğer kapalı ceza infaz kurumlarına nakledilmeyecektir. Ancak, tutum ve davranışları ile disiplin durumlarına bakılmak suretiyle bu kişilerin 5275 sayılı Ceza ve Güvenlik Tedbirlerinin İnfazı Hakkında Kanun'un 9'uncu maddesinin 3'üncü fıkrası kapsamında çıkarılmasının uygun olup olmayacağına Bakanlık tarafından karar verilebilecektir.*” hükmüne yer verildiği,

ç. Bu bağlamda, Bandırma 2 No.lu T Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumu İdare ve Gözlem Kurulunun 12/2/2023 tarihli ve 2023/... sayılı kararı ile 5275 sayılı Kanun'un 9'uncu maddesinin üçüncü fıkrası kapsamında konumuna uygun Yüksek Güvenlikli Kapalı Ceza İnfaz Kurumuna naklinin uygun olacağı değerlendirildiği, söz konusu karar doğrultusunda Genel Müdürlük tarafından yapılan inceleme sonucunda, 12/2/2023 tarihli ve ... sayılı yazı ile adı geçenin Çorlu Yüksek Güvenlikli Kapalı Ceza İnfaz Kurumuna naklinin uygun görüldüğü, 14/2/2023 tarihinde anılan Kuruma naklinin gerçekleştirildiği ifade edilmiştir.

4. Çorlu Yüksek Güvenlikli Kapalı Ceza İnfaz Kurumundan alınan yazılı görüşte ise;

a. Başvuranın açık ceza infaz kurumuna ayrılma hakkının olduğu iddiasıyla ilgili olarak; adı geçenin 27/4/2021 tarihinde Hatay Açık Ceza İnfaz Kurumuna alındığını, 28/4/2021 tarihinde 5275 sayılı Kanun'un Geçici 9'uncu maddesinin beşinci fıkrası kapsamında Covid 19 özel iznine gönderildiğini, izindeyken Hatay 7. Asliye Ceza Mahkemesinin 2020/... Esas 2021/... Karar sayılı kararı ile verilen 1 yıl 4 ay 20 gün hapis cezası ile birlikte yeni koşullu salıverilme tarihinin 17/1/2028 olduğunu, 5275 sayılı Kanun'un Geçici 9'uncu maddesinin altıncı fıkrası kapsamında açık ceza infaz kurumuna ayrılma şartlarına haiz olduğunun tespit edildiğini, bunun üzerine Hatay Açık Ceza İnfaz Kurumuna gönderildiğini, sonrasında koşullu salıverilme şartlarını taşımadığı anlaşıldığından Hatay Açık Ceza İnfaz Kurumu İdare ve Gözlem Kurulu tarafından hakkında iade kararı alındığını ve hakkında yakalama kararı çıkarılması talebinde bulunulduğunu, 11/4/2022 tarihinde yakalanarak Hatay T Tipi Ceza İnfaz Kurumuna kabul işlemleri yapıldığı anda üzerinde uyuşturucu madde bulunması nedeniyle yapılan disiplin soruşturması sonucu 15 gün hücre disiplin cezası aldığını, disiplin cezasının 31/10/2022 tarihinde kesinleştiğini ve cezasının infaz edildiğini, cezasının yasal kaldırılma tarihinin 10/8/2023 olduğunu, dolayısıyla iyi halli olmaması sebebiyle 10/8/2023 tarihinden önce hakkında açık ceza infaz kurumuna ayrılma işlemi yapılmasının mümkün olmadığını,

b. Başvuranın cezasının 5275 sayılı Kanun'un 9'uncu maddesinin üçüncü fıkrası kapsamında infaz edilmesi hakkında ise; 6/2/2023 tarihinde gerçekleşen deprem sonrasında 5275 sayılı Kanun'un 44'üncü maddesinin ikinci fıkrasının (a) bendinde yer alan “*Kurum tesislerine, araç ve gereçlerine zarar vermek*”

eyleminden dolayı iyi halli olmaması sebebiyle bir üst ceza olan 11 gün hücre disiplin cezası verildiği, adı geçenin ilgili yargı mercilerine itiraz etmiş olsa da itirazlarının reddedildiği,

c. 5275 sayılı Kanun'un 9'uncu maddesinin üçüncü fıkrasında yer alan "*Eylem ve tutumları nedeniyle tehlikeli hâlde bulunan ve özel gözetim ve denetim altında bulundurulmaları gerekli olduğu saptananlar ile buldukları kurumlarda düzen ve disiplini bozanlar veya iyileştirme tedbir, araç ve usullerine ısrarla karşı koyanlar bu kurumlara gönderilirler.*" hükmü ile beşinci fıkrasında yer alan "*Müebbet hapis cezasına hükümlülerden, 107'nci maddede belirtilen koşullu salıverilme süresinin üçte ikisini, süreli hapis cezasına hükümlülerden toplam cezalarının üçte birini, üçüncü fıkrada belirtilen hükümlülerden geriye kalan toplam cezalarının üçte birini bu kurumlarda geçirerek iyi hâl gösterenlerin, tutum ve kişiliklerine uygun diğer ceza infaz kurumlarına gönderilmelerine karar verilebilir.*" hükmü ve 167 No.lu Genelgenin 13'üncü maddesinin beşinci fıkrasında belirtilen hüküm gereği; adı geçenin Çorlu Yüksek Güvenlikli Ceza İnfaz Kurumuna nakledildiği 12/2/2023 tarihi baz alındığında 25/6/2030 tarihine kadar geriye kalan toplam cezasının 1/3'ünü söz konusu Kurumda infaz etmesi gerektiği,

ç. Tek kişilik odada barındırılmasıyla ilgili olarak ise; Kurumun yüksek güvenlikli bir ceza infaz kurumu olması sebebiyle tek kişilik ve üç kişilik odalara sahip olduğu, 5275 sayılı Kanun'un 63'üncü maddesinin birinci fıkrasında belirtilen "*Tehlikeli hâli bulunan hükümlü ancak bir veya üç kişilik odalarda, diğer hükümlüler ise kurumun fizikî yapısı, kapasite durumu ve güvenlik gerekleri göz önüne alınarak cezaevi yönetimi tarafından belirlenecek sayıda mahkûmun kalabileceği odalarda barındırılırlar.*" hükmü gereği başvuranın tek kişilik odada cezasının infaz edildiği ifade edilmiştir.

5. Muhatabın yazılı görüşüne karşı başvuran gönderdiği cevap dilekçesinde; deprem sonrasında gönderildiği Bandırma 2 No.lu T Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumunun İdare ve Gözlem Kurulunun hakkında, "*Kurumumuza gönderilen 100 hükümlü ve tutuklunun içinde bulunan A. N.'nin isyan olayında isyanın yöneticileri arasında olduğu*" gerekçesiyle 5275 sayılı Kanun'un 9/3 maddesi kapsamına alınarak suç grubuna uygun başka bir ceza infaz kurumuna naklinin yapılması talebiyle Ceza ve Tevkifevleri Genel Müdürlüğüne yazı gönderdiğini fakat Hatay İnfaz Hakimliğinin "*isyan çıkarmak*" suçunu iptal ederek "*Kurum araç ve gereçlerine zarar vermek*" suçundan disiplin cezası verilmesine karar verdiğini, yüksek güvenlikli ceza infaz kurumunda tutulmasını gerektiren bir suç işlememesine rağmen böyle bir ceza infaz kurumunda tek kişilik odada tutulmasının insan haklarına aykırı olduğunu, Hatay'da bulunan ailesini buraya geldiğinden beri göremediğini iddia ederek mağduriyetinin giderilmesi talebini yinelemiştir.

III. İLGİLİ MEVZUAT

6. 20/4/2016 tarihli ve 6701 sayılı Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanunu'nun 9'uncu maddesinin birinci fıkrasının (i) bendinde;

"*Özgürlüğünden mahrum bırakılan ya da koruma altına alınan kişilerin ulusal önleme mekanizması kapsamındaki başvurularını incelemek, araştırmak, karara bağlamak ve sonuçlarını takip etmek*" Kurumun görev alanları arasında düzenlenmiştir.

7. Mezkûr Kanun'un "*Başvurular*" başlıklı 17'nci maddesinin ilgili kısmı şöyledir:

"(1) *Ayrımcılık yasağı ihlalinden zarar gördüğü iddiasında bulunan her gerçek ve tüzel kişi Kuruma başvurabilir. Kuruma başvuru, illerde valilikler, ilçelerde kaymakamlıklar aracılığıyla da yapılabilir. Başvuru hakkının etkin bir şekilde kullanılmasına hiçbir surette engel olunamaz. Başvurulardan herhangi bir ücret alınmaz. (...)*

(8) *9'uncu maddenin birinci fıkrasının (i) bendi kapsamında yapılan başvurular hakkında da bu*

madde hükümleri uygulanır. (...)”

8. 24/11/2017 tarihli ve 30250 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanununun Uygulanmasına İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmelik'in “*Karar türleri*” başlıklı 65'inci maddesi şöyledir:

“Kurum, yapılan başvuru veya resen inceleme kapsamında yaptığı inceleme ve araştırma sonucunda incelenemezlik kararı, gerekçeli kabul edilmezlik kararı, gönderme kararı, ihlal kararı, idari yaptırım kararı, uzlaşma kararı, ret kararı ve karar verilmesine yer olmadığına dair karar verir.”

IV. DEĞERLENDİRME VE GEREKÇE

9. Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumunu amacı; insan onurunu temel alarak insan haklarının korunması ve geliştirilmesi, kişilerin eşit muamele görme hakkının güvence altına alınması, hukuken tanınmış hak ve hürriyetlerden yararlanmada ayrımcılığın önlenmesi ile bu ilkeler doğrultusunda faaliyet göstermek, işkence ve kötü muameleyle etkin mücadele etmektir.

10. 6701 sayılı Kanun'un 9'uncu maddesinde; insan hakları ihlallerini resen incelemek, araştırmak, karara bağlamak ve sonuçlarını takip etmek, ayrımcılık yasağı ihlallerini resen veya başvuru üzerine incelemek, araştırmak, karara bağlamak ve sonuçlarını takip etmek, özgürlüğünden mahrum bırakılan ya da koruma altına alınan kişilerin ulusal önleme mekanizması kapsamındaki başvurularını incelemek, araştırmak, karara bağlamak ve sonuçlarını takip etmek Kurumun görevleri arasında sayılmıştır. Bu kapsamda başvuranın iddia ve talepleri, konuya ilişkin mevzuat hükümleri ile birlikte incelenip değerlendirilmiştir.

11. 29/3/2020 tarihli ve 31083 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Ceza İnfaz Kurumlarının Yönetimi ile Ceza ve Güvenlik Tedbirlerinin İnfazı Hakkında Yönetmelik'in “*Cezayı çekme, güvenlik ve iyileştirme programına uyma*” başlıklı 67'nci maddesinin birinci fıkrasına göre; “*Hükümlü, hapis cezasının yerine getirilmesine katlanma ve bu amaçla düzenlenen infaz rejimine uygun tutum ve davranışlar içinde bulunmakla yükümlüdür.*”

12. İlgili Kurumlar tarafından gönderilen cevabî yazı ve ekleri incelendiğinde; 6 Şubat Depremleri sonrasında Hatay T Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumunda başvuranın bulunduğu ... koğuşundaki kapının iç taraftan sert bir cisimle vurularak tahrip edildiği ve oda içerisindeki kalorifer peteğinin sökülmüş olduğunun olay sonrası yapılan inceleme sonucunda tespit edildiği, kendisiyle aynı odada kalan mahpusların ifadelerine göre başvuranın da dahil olduğu birkaç kişinin bu eylemleri gerçekleştirdiği, ayrıca başvuranın kameraların üstünü örterek görüntü almalarını engellemeye çalıştığı, bu eylemleriyle bağlantılı olarak kendisine Disiplin Kurulu tarafından isyan çıkarmaktan dolayı 20 gün hücrede kalma disiplin cezası verildiği, infaz hakimliğine yapılan itiraz sonucunda kurum araç ve gereçlerine zarar vermektен dolayı 11 gün disiplin hapsine karar verildiği, ağır ceza mahkemesine yapılan itiraz sonucunda itirazın reddedilerek kararın kesinleştiği anlaşılmaktadır.

13. Başvuranın Hatay T Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumunda deprem sonucunda binanın kullanılamaz hale gelmesi sebebiyle Bandırma 2 No.lu T Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumuna gönderildiği, burada kısa bir süre kaldıktan sonra Ceza ve Tevkifevleri Genel Müdürlüğü tarafından 5275 sayılı Kanun'un 9'uncu maddesinin üçüncü fıkrası kapsamında olduğu değerlendirilerek tehlikeli hükümlü statüsüne alındığı ve bu sebeple Çorlu Yüksek Güvenlikli Kapalı Ceza İnfaz Kurumuna nakledildiği anlaşılmıştır. İlgili Kanun maddesinde eylem ve tutumları sebebiyle tehlikeli hâlde bulunanların, özel gözetim ve denetim altında bulundurulmaları gerekli olduğu saptananların ve buldukları kurumlarda düzen ve disiplini bozanlar ile iyileştirme tedbir, araç ve usullerine ısrarla karşı koyanların yüksek güvenlikli kapalı ceza infaz kurumlarına gönderileceği düzenlenmiştir. Başvuranın deprem sonrası çıkan isyanda firar etmek amacıyla koğuşundaki kapı ve kalorifer peteğine zarar vermesi ve kameraların

görüntü almasını engellemeye çalışması suretiyle bulunduğu kurumda düzen ve disiplini bozucu eylemler gerçekleştirdiği sabit olduğundan kendisine verilen tehlikeli hükümlü statüsünün mevzuata uygun olduğu değerlendirilmektedir.

14. Öte yandan başvuran, açık ceza infaz kurumuna ayrılma hakkının olduğunu fakat tehlikeli hükümlü statüsüne alındığı için bu haktan yararlanamadığını iddia etmektedir. Konuyla ilgili olarak Çorlu Yüksek Güvenlikli Ceza İnfaz Kurumunun gönderdiği yazılı görüşte; Hatay Açık Ceza İnfaz Kurumunda iken Covid 19 iznine ayrıldığı süreçte kendisinin koşullu salıverilmesine Açık Ceza İnfaz Kurumuna Ayrılma Yönetmeliği'nin ilgili maddelerinde belirtilenden daha fazla süre kaldığı tespit edildiğinden, 25/1/2022 tarihinde İdare ve Gözlem Kurulu tarafından kapalı ceza infaz kurumuna iade edilmesine karar verildiği, 11/4/2022 tarihinde yakalanarak Hatay T Tipi Ceza İnfaz Kurumuna götürüldüğü, kabul işlemleri yapılırken üzerinde uyuşturucu madde bulunması nedeniyle kendisine 15 gün hücre disiplin cezası verildiği, 31/10/2022 tarihinde kesinleşen ve akabinde infaz edilen disiplin cezasının yasal kaldırılma tarihinin 10/8/2023 olduğu, bu tarihe kadar iyi halli olarak değerlendirilmesinin mümkün olmadığı, dolayısıyla açık ceza infaz kurumuna ayrılma işleminin yapılamayacağı ifade edilmiştir.

15. Ayrıca 5275 sayılı Kanun'un 9'uncu maddesinin üçüncü fıkrasında yer alan "*Eylem ve tutumları nedeniyle tehlikeli hâlde bulunan ve özel gözetim ve denetim altında bulundurulmaları gerekli olduğu saptananlar ile buldukları kurumlarda düzen ve disiplini bozanlar veya iyileştirme tedbir, araç ve usullerine ısrarla karşı koyanlar bu kurumlara gönderilirler.*" hükmü ile beşinci fıkrasında yer alan "*Müebbet hapis cezasına hükümlülerden, 107'nci maddede belirtilen koşullu salıverilme süresinin üçte ikisini, süreli hapis cezasına hükümlülerden toplam cezalarının üçte birini, üçüncü fıkrafta belirtilen hükümlülerden geriye kalan toplam cezalarının üçte birini bu kurumlarda geçirerek iyi hâl gösterenlerin, tutum ve kişiliklerine uygun diğer ceza infaz kurumlarına gönderilmelerine karar verilebilir.*" hükmü ve 167 No.lu Genelgenin 13'üncü maddesinin beşinci fıkrasında belirtilen hüküm gereği; başvuranın 25/6/2030 tarihine kadarki cezasının 1/3'ünü kapalı kurumlarda infaz etmesi gerektiği belirtilmiştir.

16. Başvuran ayrıca tek kişilik odada tutulmasının suç grubu itibariyle haksız bir uygulama olduğu iddiasındadır. Kamu makamlarının tutuklu ve hükümlülerin hak ve özgürlüklerinin sınırlandırılması hususunda diğer kişilere yönelik kısıtlamalara nazaran daha geniş bir takdir yetkisine sahip olduklarının kabulü gerekir. Tutuklu ve hükümlülerin hak ve özgürlüklerinin sınırlandırılmasında Anayasa'nın ilgili maddelerinde öngörülen sınırlama sebeplerine ek olarak ceza infaz kurumunun disiplini ve güvenliğinin sağlanmasının da bir sınırlama sebebi teşkil edebileceği sonucuna ulaşılmıştır (AYM, *Rasul Kocatürk [GK]*, B. No: 2016/8080, 26/12/2019, para. 49). Ceza infaz kurumlarında mahpusların odalara yerleştirme işlemleri, 5275 sayılı Kanun'un Hükümlülerin Sınıflandırılması ve Cezaların İnfazı başlıklı beşinci bölümünde yer alan hükümler ile 29/12/2020 tarihli ve 31349 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Gözlem ve Sınıflandırma Merkezleri ile Hükümlülerin Değerlendirilmesine Dair Yönetmelik hükümleri kapsamında hükümlünün kişisel özellikleri, bedensel, akli ve sağlık durumları, ahlâki eğilimleri, suça bakış açıları, hükümlülük süreleri, suç grupları ve türleri, risk durumları, yaş, cinsiyet, hüküm alıp almadığı, risk, kurum güvenliği gibi kriterler dikkate alınarak İdare ve Gözlem Kurulu tarafından yapılmaktadır.

17. Bu kapsamda mahpusların oda yerleştirme işlemlerinde Kurumdaki mahpus sayısı, eğitim ve sınav için getirilen diğer mahpusların sayısı ve suç grupları, hükümlülük süreleri, risk durumları, Kurum güvenliği, Kurumdaki mevcut boş oda sayısı gibi kriterlerin dikkate alındığı, mahpusların oda yerleştirme işlemlerinde fiziksel kapasitenin elverdiği ölçüde uygun dağılımı sağlama konusunda ceza infaz kurumu idarelerine takdir yetkisi tanınmış olduğu göz önüne alındığında başvuranın tekli odada tutulmasına ilişkin kararın yukarıda belirtilen mevzuat hükümleri çerçevesinde alındığı ve muhatap İdarenin Kurumun disiplini ve güvenliğini sağlamak adına bu

konuda nispeten daha geniş bir takdir yetkisine sahip olduğu değerlendirilmektedir.

18. Sonuç olarak; başvuranın iddiaları yukarıda yer alan mevzuat hükümleri ile birlikte ele alındığında; cezasının infazına ilişkin söz konusu işlemlerin mevzuata uygun olduğu ve kötü muamele kapsamında değerlendirilebilecek bir işlem den söz edilemeyeceği kanaatine varılmıştır.

V. KARAR

A. Başvuruda KÖTÜ MUAMELE YASAĞININ İHLAL EDİLMEDİĞİNE,

B. Kararın taraflara tebliğine ve KAMUOYUNA DUYURULMASINA,

C. Karara karşı tebliğ tarihinden itibaren 60 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemesine başvurulabileceğine,

11/6/2024 tarihinde, OY BİRLİĞİYLE, karar verildi.

e-imzalıdır

Muhammet Ecevit CARTİ
Daire Başkanı

e-imzalıdır

Dr. Burhan ERKUŞ
Üye

e-imzalıdır

Mehmet Emin GENÇ
Üye

e-imzalıdır

Saffet BALIN
Üye

e-imzalıdır

Ünal SADE
Üye