

26.03.2025

KURUL KARARI

Başvuru Numarası : 2024/1086
Toplantı Tarihi/Sayısı : 12.03.2025/240
Karar Numarası : 2025/163
Başvuran : C.M.
Başvuran Vekili : -
Adres : -
1- ÜNTAŞ İnşaat Turizm ve Elektronik Sanayi Ticaret Ltd. Şti.
Muhatap Kurum/Kişi : 2-TURKCELL İletişim Hizmetleri A.Ş.

Muhatap Adres :

I. BAŞVURUNUN KONUSU

1. Başvuru; görme engelli başvuranın imzasında tanık istenmesinin engellilik temelinde doğrudan ayrımcılık oluşturduğu iddiasına ilişkindir.

II. İNCELEME SÜRECİ

2. Başvuran, başvuru dilekçesinde özetle:

a. % 90 oranında görme engelli olduğunu, 2024 yılının Mart ayında mobil imza aboneliği başlatmak için Kayseri Forum Alışveriş Merkezinde bulunan TURKCELL İletişim Hizmetleri Bayisine gittiğini, Bayi personeli tarafından görme engelli olması nedeniyle noterden bir başka kişiye vekâlet vermesi halinde işleminin gerçekleştirilebileceğinin belirtildiğini,

b. 1/7/2005 tarihli ve 5378 sayılı Engelliler Hakkında Kanun, 11/1/2022 tarihli ve 6098 sayılı Türk Borçlar Kanunu'nun (TBK) 15'inci maddesi ve sair mevzuat hükümleri gereği görme engellilerin imzalarında tanık aranmasının kendi rızalarına bırakıldığını Bayi personeline bildirdiğini, buna rağmen işleminin yapılmadığını, bunun üzerine aynı operatör şirketinin başka bir bayisine gittiğini, burada işlemi herhangi bir engelle karşılaşmadan gerçekleştirebildiğini,

c. Bayi personelinin ayrımcı tutumu nedeniyle Bayi hakkında TURKCELL İletişim Hizmetleri Anonim Şirketine (A.Ş.) 24/3/2024, 15/4/2024, 16/4/2024 ve 18/4/2024 tarihlerinde Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurumu (BTK) aracılığıyla şikayetlerde bulunduğunu, Bayinin konuyla ilgili mevzuat

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

düzenlemelerine açıkça aykırı hareket ederek kendisinden tanık istediğini, görme engellilerin el yazısıyla imza atmalarının yeterli olduğunu, parmak izinin alınmasına gerek olmadığını belirttiğini,

ç. TURKCELL İletişim Hizmetleri A.Ş.'nin söz konusu şikâyetler hakkında; Bayinin yöneticisine durum hakkında bilgi verildiği, Bayiden alınan bilgilere göre başvuranın Bayiye tek başına gitmesi sebebiyle işleminin yapılamadığı, bu kapsamda yapılan işlemlerde hata bulunmadığının anlaşıldığı, ayrıca başvuranın mührü olmadığı ya da parmak izi dijital olarak alınamadığı için Bayi kaynaklı hata bulunmadığı şeklinde cevap verdiğini,

d. Bayi personelinin başvuranın görme engelli olması nedeniyle tek başına işlem yapmasına müsaade etmemesinin ve BTK aracılığıyla yapılan yazışmalarda belirtildiği üzere TURKCELL İletişim Hizmetleri A.Ş.'nin söz konusu işlemlerde bir hata görmediğinin vurgulanmasının açıkça mevzuata aykırı olduğunu ve engellilik temelinde ayrımcılık teşkil ettiğini iddia etmektedir.

3. TURKCELL İletişim Hizmetleri A.Ş tarafından sunulan yazılı görüşte özetle:

a. Başvuruya konu olay hakkında ilgili Bayiden bilgi alındığı, başvuranın aslında Bayiye bir müracaatının olmadığı, işlem yaptırmak için başka bir kişinin geldiği, Bayi çalışanlarıyla münferit bir tartışma yaşandığı, ancak Bayiye gitmeyen başvuran tarafından Bayide çalışan personel hakkında şikayette bulunulduğu, şikayet hakkında Kayseri Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından kovuşturmaya yer olmadığı kararı verildiği,

b. 11/7/2024 tarihinde başvuran ile görüşüldüğü, başvuranın mobil imza kullanımıyla ilgili farklı bir bayiye giderek işlem yaptırdığı ve herhangi bir sorun yaşamadığı, olayın Bayi kaynaklı münferit bir hadise olduğunun anlaşıldığı,

c. Abone olmak isteyen görme engelli bireylerin kendi iradeleriyle sözleşme imzalayabileceği ya da isterse sözleşmeye mühür veya parmak izi de basabildiği, ayrıca sözleşmenin kendilerine sesli okunması sonrası imzalamayı da tercih edebildiği, bu uygulamaların yanında görme engellilerin, güvenlik nedeniyle talep etmeleri halinde imza işlemini bir şahit eşliğinde de yapabildikleri, başka bir ifadeyle şahitliğin kişinin kendi tercihinde olduğu, görme engelli müşterilerin talepleri olmadığı takdirde tanık olmaksızın abonelik işlemlerini rahatlıkla yapabildikleri, başvuru konusu olayın Bayinin münferit bir uygulaması olduğu ve yanlış anlaşıldığı, Şirketin genel abonelik süreçlerinin ayrımcılığa neden olmayacak şekilde tasarlandığı,

ç. Şirket tarafından milyonlarca aboneye iletişim hizmeti sunulduğu, görme engelli abonelere ayrımcılığa neden olacak şekilde hiçbir muamelede bulunulmadığı, ayrıca söz konusu işlemi gerçekleştiren Bayinin Şirketlerinden bağımsız ayrı bir tüzel kişiliğinin olduğu ifade edilmiştir.

4. Başvuru dilekçesi muhatap Bayi ÜNTAŞ İnşaat Turizm ve Elektronik Ticaret Sanayi Limited Şirketine (LTD. ŞTİ.) iletilmiş ve konuya ilişkin yazılı görüşü talep edilmiştir. Görüş talep yazısı 7201 sayılı Tebligat Kanununun ilgili hükümleri uyarınca usulüne uygun olarak 5/10/2024 tarihinde muhataba tebliğ edilmiş ise de; muhatap Bayi yasal süre içerisinde yazılı görüşünü sunmamıştır. Akabinde 22/10/2024 tarihinde muhataba tekit yazısı gönderilmiş ancak buna rağmen muhatap Bayi tarafından yazılı görüş sunulmamıştır.

5. TURKCELL İletişim Hizmetleri A.Ş.'nin yazılı görüşüne karşılık başvuran, yazılı görüşünde; TURKCELL İletişim Hizmetleri A.Ş.'nin kendisinin Bayiye hiç gitmediği yönündeki beyanlarının gerçeği yansıtmadığını, BTK aracılığıyla Bayi hakkında oluşturduğu şikayetlere TURKCELL İletişim Hizmetleri A.Ş. tarafından verilen cevaplarda Bayiye olay hakkında iletişime geçildiğinin ve başvuranın Bayiye tek başına gitmesi nedeniyle işleminin gerçekleştirilemediği bilgisinin alındığının belirtildiğini, bu nedenle başvuranın Bayiye gitmediği yönündeki savunmanın çelişkiler içerdiğini, görme engelli müşterilerin şahitsiz işlem yapabilecekleri belirtilmesine rağmen Bayi tarafından işleminin yerine getirilmemesinin açıkça ayrımcılık oluşturduğunu belirtmiş ve başvuru dilekçesindeki iddialarını yinelemiştir.

III. İLGİLİ MEVZUAT

6. Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın "Kanun önünde eşitlik" başlıklı 10'uncu maddesi şöyledir:

"(1) Herkes, dil, ırk, renk, cinsiyet, siyasi düşünce, felsefi inanç, din, mezhep ve benzeri sebeplerle ayırım gözetilmeksizin kanun önünde eşittir. (...) (3) Çocuklar, yaşlılar, özürlüler, harp ve vazife şehitlerinin dul ve yetimleri ile malul ve gaziler için alınacak tedbirler eşitlik ilkesine aykırı sayılmaz. (...)"

7. Anayasa'nın "Haberleşme hürriyeti" başlıklı 22'nci maddesinin birinci fıkrası şöyledir:

"(1) Herkes, haberleşme hürriyetine sahiptir. Haberleşmenin gizliliği esastır."

8. 20/4/2016 tarihli ve 6701 sayılı Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanunu'nun "Tanımlar" başlıklı 2'nci maddesinin ilgili hükümleri şöyledir:

"(1) Bu Kanunun uygulanmasında; ... d) Doğrudan ayrımcılık: Bir gerçek veya tüzel kişinin, hukuken tanınmış hak ve hürriyetlerden karşılaştırılabilir durumdakilere kıyasla eşit şekilde yararlanmasını bu Kanunda sayılan ayrımcılık temellerine dayanılarak engelleyen veya zorlaştıran her türlü farklı muameleyi, (...) f) Engelli: Fiziksel, zihinsel, ruhsal ve duysal yetilerinde çeşitli düzeyde kayıplarından dolayı topluma diğer bireyler ile birlikte eşit şartlarda tam ve etkin katılımını kısıtlayan tutum ve çevre şartlarından etkilenen bireyi ... ifade eder."

9. 6701 sayılı Kanun'un "Eşitlik ilkesi ve ayrımcılık yasağı" başlıklı 3'üncü maddesi şöyledir:

"(1) Herkes, hukuken tanınmış hak ve hürriyetlerden yararlanmada eşittir. (2) Bu Kanun kapsamında cinsiyet, ırk, renk, dil, din, inanç, mezhep, felsefi ve siyasi görüş, etnik köken, servet,

doğum, medeni hâl, sağlık durumu, engellilik ve yaş temellerine dayalı ayrımcılık yasaktır. (...)
(4) Ayrımcılık yasağı bakımından sorumluluk altında olan gerçek ve özel hukuk tüzel kişileri, yetki alanları içerisinde bulunan konular bakımından ayrımcılığın tespiti, ortadan kaldırılması ve eşitliğin sağlanması için gerekli tedbirleri almakla yükümlüdür. ”

10. Mezkûr Kanun’un “*Ayrımcılık türleri*” başlıklı 4’üncü maddesinin birinci fıkrası şöyledir:

“(1) Bu Kanun kapsamına giren ayrımcılık türleri şunlardır: a) Ayrı tutma. b) Ayrımcılık talimatı verme ve bu talimatları uygulama. c) Çoklu ayrımcılık. ç) Doğrudan ayrımcılık. d) Dolaylı ayrımcılık. e) İşyerinde yıldırma. f) Makul düzenleme yapmama. g) Taciz. ğ) Varsayılan temele dayalı ayrımcılık.”

11. Kanun’un “*Ayrımcılık yasağının kapsamı*” başlıklı 5’inci maddesi şöyledir:

“(1) Eğitim ve öğretim, yargı, kolluk, sağlık, ulaşım, iletişim, sosyal güvenlik, sosyal hizmetler, sosyal yardım, spor, konaklama, kültür, turizm ve benzeri hizmetleri sunan kamu kurum ve kuruluşları, kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları, gerçek kişiler ve özel hukuk tüzel kişileri, yürüttükleri faaliyetler bakımından bu hizmetlerden yararlanmakta olan veya yararlanmak üzere başvurmuş olan ya da bu hizmetler hakkında bilgi almak isteyen kişi aleyhine ayrımcılık yapamaz. Bu hüküm kamuya açık hizmetlerin sunulduğu alanlar ve binalara erişimi de kapsar. (2) Birinci fıkroda belirtilen hizmetlerin planlanması, sunulması ve denetlenmesinden sorumlu olan kişi ve kurumlar, farklı engelli grupların ihtiyaçlarını dikkate almakla ve makul düzenlemelerin yapılmasını sağlamakla yükümlüdür (...)”

12. Kanun’un “*Kurumun görevleri*” başlıklı 9’uncu maddesinin birinci fıkrasının (g) bendinde Kurumun, “*ayrımcılık yasağı ihlallerini resen veya başvuru üzerine incelemek, araştırmak, karara bağlamak ve sonuçlarını takip etmekle görevli olduğu*” düzenlenmiştir.

13. Kanun’un “*İspat yükü*” başlıklı 21’inci maddesi şöyledir:

“Münhasıran ayrımcılık yasağının ihlali iddiasıyla Kuruma yapılan başvurularda, başvuranın iddiasının gerçekliğine ilişkin kuvvetli emarelerin ve karine oluşturan olguların varlığını ortaya koyması hâlinde, karşı tarafın ayrımcılık yasağını ve eşit muamele ilkesini ihlal etmediğini ispat etmesi gerekir.”

IV. DEĞERLENDİRME VE GEREKÇE

14. 6701 sayılı Kanun’un “*Başvurular*” başlıklı 17’nci maddesinin birinci fıkrasında: “*Ayrımcılık yasağı ihlalinden zarar gördüğü iddiasında bulunan her gerçek ve tüzel kişi Kuruma başvurabilir.*” hükmü bulunmaktadır. Başvuranın dilekçesinden, 6701 sayılı Kanun’un 3’üncü maddesinin ikinci fıkrasında belirtilen ayrımcılık temellerinden engellilik temeli ile bağlantılı olarak

ayrımcılığa maruz kaldığı iddiasında bulunduğu anlaşılmaktadır. Mezkûr Kanun'un 17'nci maddesinin ikinci fıkrası ise: “İlgililer, Kuruma başvurmadan önce bu Kanuna aykırı olduğunu iddia ettikleri uygulamanın düzeltilmesini ilgili taraftan talep eder. Bu taleplerin reddedilmesi veya otuz gün içerisinde cevap verilmemesi hâlinde Kuruma başvuru yapılabilir. Ancak Kurum, telafisi güç veya imkânsız zararların doğması ihtimali bulunan hâllerde, bu şartı aramadan başvuruları kabul edebilir.” hükmünü içermektedir. Dosya kapsamında, başvuranın 24/3/2024, 15/4/2024, 16/4/2024 ve 18/4/2024 tarihlerinde BTK aracılığıyla TURKCELL İletişim Hizmetleri A.Ş.'ye şikayette bulunduğu, TURKCELL İletişim Hizmetleri A.Ş.'nin konuyu muhatap Bayiye ilettiği, Bayinin cevabı ile birlikte yapılan işlemde hata bulunmadığı bilgisini başvurana gönderdiği anlaşılmaktadır. Dolayısıyla başvuranın 6701 sayılı Kanun'un 17'nci maddesinin ikinci fıkrasında aranan ilgili tarafa başvuru şartını yerine getirdiği değerlendirilmektedir. Yapılan inceleme neticesinde başvurunun esastan incelenebilecek bir başvuru olduğu kanaatine varılmıştır.

15. Ayrımcılık yasağı, uluslararası insan hakları hukukunun temelinde yer almakta ve pek çok uluslararası insan hakları sözleşmesinde de özel olarak düzenlenmektedir. Tarafı olduğumuz uluslararası sözleşmelere göre herkes, hukuken tanınmış hak ve hürriyetlerden eşit bir şekilde yararlanma; ayrımcılığın her türüne, şiddet ve taciz uygulamalarına karşı korunma hakkına sahiptir. Bu bağlamda İnsan Hakları Evrensel Beyannamesi'nin 2'nci maddesi: “Herkes, ırk, renk, cinsiyet, dil, din, siyasal veya başka bir görüş, ulusal veya sosyal köken, mülkiyet, doğuş veya herhangi başka bir ayrım gözetmeksizin bu Bildirge ile ilan olunan bütün haklardan ve bütün özgürlüklerden yararlanabilir.” hükmünü haizdir.

16. Birleşmiş Milletler Medeni ve Siyasi Haklar Sözleşmesi'nin 2'nci maddesine göre; “Herkes yasalar önünde eşittir ve hiçbir ayrım gözetilmeksizin yasalarca eşit derecede korunur. Bu bakımdan yasalar her türlü ayrımı yasaklayacak ve ırk, renk, cinsiyet, dil, din, siyasal veya başka fikir ulusal ya da toplumsal köken, mülkiyet, doğum veya diğer statüler gibi her bağlamda ayrımcılığa eşit ve etkili korumayı temin edecektir.” Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin 14'üncü maddesine göre “Bu Sözleşme’de tanınan hak ve özgürlüklerden yararlanma, cinsiyet, ırk, renk, dil, din, siyasal veya diğer kanaatler, ulusal veya sosyal köken, ulusal bir azınlığa mensupluk, servet, doğum veya herhangi başka bir durum bakımından hiçbir ayrımcılık yapılmadan güvence altına alınır.”

17. Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi (AİHM) kararlarında ayrımcılık; objektif ve makul bir neden olmaksızın, aynı durumdaki kişilere farklı muamelede bulunmak olarak tanımlanmıştır (AİHM, Willis/Birleşik Krallık, B. No: 36042/97, 11/6/2002, para. 48.; AİHM, Okpisz/Almanya, B. No: 59140/00, 25/10/2005, para. 33). Anayasa Mahkemesi (AYM) kararlarında da AİHM içtihatlarına paralel olarak nesnel ve makul bir şekilde haklılaştırılamayan, diğer bir ifadeyle meşru bir amaca dayanmayan ya da seçilen araç ile hedeflenen amaç arasında makul bir orantılılık ilişkisi bulunmayan farklı muameleler, Anayasa'nın 10'uncu maddesinin amaçları bağlamında ayrımcı karakterli olarak kabul edilmektedir (AYM, Nuriye Arpa, B. No: 2018/18505, 16/6/2021, para. 58). Dolayısıyla hukuksal

durumları aynı olanlara yönelik farklı muamelenin objektif ve makul bir sebebe dayandığı, farklı muamelenin öngörülen meşru amaç ile orantılı olduğu, diğer bir ifadeyle farklı muameleye tabi tutulan kişiye aşırı ve olağanın ötesinde bir külfet yüklenmediği hâllerde eşitlik ilkesi ihlal edilmeyecektir (AYM, *Burcu Reis*, B. No: 2016/5824, 28/12/2021, para. 50).

18. Engelliliğe dayalı ayrımcılık yasağı, ulusal ve uluslararası düzenlemeler ile koruma altına alınmıştır. Uluslararası düzenlemeler kapsamında Birleşmiş Milletler (BM) Engellilerin Haklarına İlişkin Sözleşme'nin (EHİS) 5'inci maddesinin üçüncü fıkrasında taraf devletlerin engelliliğe dayalı her türlü ayrımcılığı yasaklayacağı ve engellilerin herhangi bir nedene dayalı ayrımcılığa karşı eşit ve etkin bir şekilde korunmasını güvence altına alacağı düzenlenmiştir. EHİS'in 2'nci maddesinde ise engelliliğe dayalı ayrımcılık; *“Siyasi, ekonomik, sosyal, kültürel, medeni veya başka herhangi bir alanda insan hak ve temel özgürlüklerinin tam ve diğerleri ile eşit koşullar altında kullanılması veya bunlardan yararlanılması önünde engelliliğe dayalı olarak gerçekleştirilen her türlü ayırım, dışlama veya kısıtlamayı kapsamaktadır.”* şeklinde tanımlanmaktadır.

19. BM Ekonomik, Sosyal ve Kültürel Haklara İlişkin Uluslararası Sözleşme'nin denetim organı olan Ekonomik, Sosyal ve Kültürel Haklar Komitesinin engellilere ilişkin 5 No'lu Genel Yorumu'nda da engelliliğe dayalı ayrımcılık yasağına özel olarak yer verilmekte ve engelliliğe dayalı ayrımcılık yasağı: *“Ekonomik, sosyal veya kültürel hakların tanınmasını, bunlardan yararlanılmasını veya bunların kullanılmasını kaldırmak ya da zayıflatmak etkisini doğuran engellilik temelindeki herhangi bir farklılık gözetme, dışlama, kısıtlama veya öncelik tanıma ya da makul uyumlaştırmanın yapılmaması”* şeklinde tanımlanmaktadır (Ekonomik, Sosyal ve Kültürel Haklar Komitesi, Engelliler Hakkında 5 No'lu (1994) Genel Yorum, E/1995/22, 1994, para. 15).

20. AİHM, engelli bireylerin ayrımcı muameleye karşı korunması konusunda uluslararası hukukta ve Avrupa hukukunda bir mutabakat bulunduğu dikkat çekmekte ve Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin (AİHS) 14'üncü maddesinde sayılan ayrımcılık temelleri sınırlı sayıda olmadığından engellilik temelinde ayrımcılığın ayrıca incelenebileceğini kabul etmektedir (AİHM, *Glor/İsviçre*, B. No: 13444/04, 30/4/2009, para. 53, 80). Ayrıca AİHM, Sözleşme'nin 14'üncü maddesinin engellilerin tüm insan haklarını ve temel özgürlüklerini diğerleriyle eşit şekilde kullanmasını veya bunlardan yararlanmasını sağlayacak düzenlemeleri içerdiğini ifade etmektedir (AİHM, *Çam/Türkiye*, B. No: 51500/08, 23/2/2016, para. 65).

21. Ulusal düzenlemeler kapsamında engelliliğe dayalı ayrımcılık yasağı ise, başta Anayasa'nın 10'uncu maddesi olmak üzere 5378 sayılı Engelliler Hakkında Kanun ve 6701 sayılı Kanun ile güvence altına alınmıştır. 5378 sayılı Kanun'da engelliliğe dayalı ayrımcılık yapılamayacağı ve ayrımcılıkla mücadelenin engellilere yönelik politikaların temel esası olduğu ve engellilerin bağımsız yaşayabilmeleri ve topluma tam ve etkin katılımları için erişilebilirliğin sağlanmasının esas olduğu genel ilkeler arasında yer almaktadır. 5378 sayılı Kanun'un *“Tanımlar”* başlıklı 3'üncü maddesinde engelliliğe dayalı ayrımcılık ;

“siyasi, ekonomik, sosyal, kültürel, medeni veya başka herhangi bir alanda insan hak ve temel özgürlüklerinin tam ve diğerleri ile eşit koşullar altında kullanılması veya bunlardan yararlanılması önünde engelliliğe dayalı olarak gerçekleştirilen her türlü ayırım, dışlama veya kısıtlama” olarak ifade edilmiştir.

22. 5378 sayılı Kanun'un "Ayrımcılık" başlıklı 4/A maddesi şöyledir: "Doğrudan ve dolaylı ayrımcılık dâhil olmak üzere engelliliğe dayalı her türlü ayrımcılık yasaktır. Eşitliği sağlamak ve ayrımcılığı ortadan kaldırmak üzere engellilere yönelik makul düzenlemelerin yapılması için gerekli tedbirler alınır. Engellilerin hak ve özgürlüklerden tam ve eşit olarak yararlanmasını sağlamaya yönelik alınacak özel tedbirler ayrımcılık olarak değerlendirilemez."

23. 5378 sayılı Kanun'un "Topluma dâhil olma" başlıklı 4/B maddesi ise şöyledir: "Engellilerin toplumdan tecrit edilmeleri ve ayrı tutulmaları önlenir. Engellilerin diğer bireylerle eşit koşullarda bağımsız olarak toplum içinde yaşamaları esas olup, özel bir yaşama düzenine zorlanamazlar. Engellilerin topluma dâhil olmaları ve toplum içinde yaşamaları amacıyla bireysel destek hizmetleri de dâhil olmak üzere ihtiyaç duydukları toplum temelli destek hizmetlerine erişimleri sağlanır."

24. Somut olayda başvuran, mobil imza aboneliği başlatabilmek için TURKCELL İletişim Merkezi Bayisine gittiğini, burada görme engelli olması nedeniyle imza esnasında yanında şahit olması gerektiğinin belirtildiğini, yanında şahit olmadığı için işleminin yapılmadığını ve bu nedenle engellilik temelinde ayrımcılık yasağının ihlal edildiğini iddia etmektedir. Başvuran; 24/3/2024 tarihinde BTK aracılığıyla muhatap Bayi hakkında TURKCELL İletişim Hizmetleri A.Ş.'ye şikayet başvurusunda bulunduğunu, TURKCELL İletişim Hizmetleri A.Ş.'nin verdiği cevapta Bayi yönetimi ile iletişime geçilerek başvuranın yanında şahit bulunmadığı için işlemlerinin yapılmadığının bilgisinin alındığını belirtmiş ve bu hususları içeren yazışmaların ekran görüntüsünü Kurumumuza iletmıştır.

25. Dosya kapsamında ihlal iddiasının muhatabı olarak kabul edilen Bayiden başvuru konusu hakkında yazılı görüşü talep edilmiş ancak muhatap Bayi tarafından kanuni süre içerisinde yazılı görüş sunulmamış, keza Kurumumuz tarafından gönderilen tekit yazısına da herhangi bir cevap verilmemiştir. TURKCELL İletişim Hizmetleri A.Ş tarafından sunulan yazılı görüşte ise; başvuruya konu olay hakkında ilgili Bayiden bilgi alındığı, başvuranın aslında Bayiye bir müracaatının olmadığı, işlem yaptırmak için başka bir kişinin geldiği, Bayiye gitmeyen başvuran tarafından Bayide çalışan personel hakkında şikayette bulunulduğu, şikayet hakkında Kayseri Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından soruşturma yürütüldüğü, Şirket politikaları gereğince abone olmak isteyen görme engelli bireylerin kendi iradeleriyle sözleşme imzalayabileceği ya da isterse sözleşmeye mühür veya parmak izi de basabildiği, ayrıca sözleşmenin kendilerine sesli okunması sonrası imzalamayı da tercih edebildiği, bu uygulamaların yanında görme engellilerin, güvenlik nedeniyle talep etmeleri halinde imza işlemini bir şahit eşliğinde de yapabildikleri, başvuru konusu olayın Şirketlerinden bağımsız ayrı bir tüzel kişiliği haiz Bayinin münferit bir uygulamasından kaynaklandığı ifade edilmiştir.

26. TURKCELL İletişim Hizmetleri A.Ş. tarafından dosyaya sunulan Kayseri Cumhuriyet Başsavcılığının ... soruşturma numaralı ... sayılı kararı incelendiğinde; başvuranın, muhatap Bayide görevli personel hakkında ayrımcılık yaptığı gerekçesiyle Kayseri Cumhuriyet Başsavcılığına şikayette bulunduğu, konuya ilişkin ifadesi alınan Bayi personelinin "... Mağazamıza gelen C.M. değildir. 2024 yılı Mart ayı içerisinde mağazamıza bir bayan gelerek hattını TURKCELL'e taşımak istediğini belirtti, bayan müşterimiz görme engelli olduğu için işlem sırasında şahit olması gerektiği tarafına iletili. Müşterimiz bunu kabul etmedi ve personele hakaret ederek mağazadan ayrıldı. Sonrasında aynı bayan müşterimiz arkadaşlarına bu durumu ileterek mağazamız hakkında 532 müşteri hizmetlerini arattırarak mağazamıza gelmeyen arkadaşları adına şikayet talebi iletti. TURKCELL tarafından bize U.Y. ve C.M. adına şikayet iletili. Şikayet içerikleri mağazamıza gelen bayanın şikayetiyle aynıdır ama mağazamıza gelen kişiler aynı değildir. Yani C.M. mağazamıza hiç uğramamıştır. Görme engelli müşterilerimizde işlem esnasında şahit aranır..." şeklinde beyanda bulunduğu görülmektedir.

27. 6701 sayılı Kanun'un 17'nci maddesine göre ayrımcılık yasağının ihlal edildiği iddiasıyla Kuruma başvuran kişilerin bu ihlalden zarar görmüş olmaları gerekmektedir. Bu nedenle mevcut olay kapsamında ilk olarak başvuranın işlem yaptırmak için muhatap Bayiye gidip gitmediği hususunun açıklığa kavuşturulması gerekmektedir. Başvuran 24/3/2024, 15/4/2024, 16/4/2024 ve 18/4/2024 tarihlerinde BTK aracılığıyla muhatap Bayinin söz konusu uygulaması nedeniyle TURKCELL İletişim Hizmetleri A.Ş.'ye şikayet başvurusunda bulunmuştur. Başvuranın 24/3/2024 tarihli şikayetine TURKCELL tarafından verilen cevapta; şikayet hakkında muhatap Bayi yöneticilerine bilgi verildiği, başvuranın Bayiye tek başına gitmesi nedeniyle işleminin yapılamadığı, yanında tanık olması gerektiği, bu nedenle yapılan işlemlerde hata olmadığının tespit edildiği ifade edilmiştir. Bu çerçevede, başvuranın muhatap Bayiye gittiği Bayi tarafından ikrar edilmiş olup başvuranın işlem yaptırmak için muhatap Bayiye gittiği anlaşılmıştır.

28. Ayrımcılık yasağının ihlal edilip edilmediğinin tespiti için kişiye 6701 sayılı Kanun'da sayılan temeller yönünden karşılaştırılabilir durumda olanlara göre farklı muamele edilip edilmediğine, farklı bir muamele bulunması halinde hedeflenen amacın meşru olup olmadığı ve meşru amaç ile kullanılan araç arasında makul bir orantılılık ilişkisinin bulunup bulunmadığına bakılması gerekmektedir. Bu çerçevede somut olay bağlamında ilk tespit edilmesi gereken husus, başvurana benzer ve kıyaslanabilir durumdaki müşterilere göre farklı bir muamele yapılıp yapılmadığıdır. Farklı muamelenin varlığı tespit edilirken olayın tüm koşullarının bir bütün olarak dikkate alınması gerekmektedir (AYM, *Reis Otomotiv Ticaret ve Sanayi A.Ş.*, B. No: 2015/6728, 1/2/2018, para. 88). Anayasa'nın 10'uncu maddesinde düzenlenen ayrımcılık yasağından doğan güvenceler, hukuki durumları benzer olanlara farklı muamele edilmesiyle harekete geçer. Dolayısıyla öncelikle benzer durumun ve farklı muamelenin ortaya konulması gerekir (AYM, *Burcu Reis*, B. No: 2016/5824, 28/12/2021, para. 57).

29. Başvuran diğer müşteriler gibi mobil imza edinme talebiyle muhatap Bayiye başvurduğunu, mobil imza aboneliği işleminin gerçekleştirilmesi için kendisinden şahit getirmesinin talep edildiğini iddia etmektedir. Ayrıca başvuran; 24/3/2024 tarihinde BTK aracılığıyla muhatap Bayi hakkında TURKCELL İletişim Hizmetleri A.Ş.'ye şikayet başvurusuna karşılık TURKCELL İletişim Hizmetleri A.Ş.'nin verdiği cevapta Bayi yönetimi ile iletişime geçilerek başvuranın yanında şahit bulunmadığı için işlemlerinin yapılmadığının bilgisinin alındığını belirtmiş ve bu hususları içeren yazışmaların ekran görüntüsünü Kurumumuza iletmiştir. Kayseri Cumhuriyet Başsavcılığının ... soruşturma dosyasında ifadesi alınan Bayi personelinin görme engelli müşterilerden işlem esnasında şahit arandığı şeklinde beyanda bulunduğu görülmektedir. Dolayısıyla başvuranın mobil imza edinmek için muhatap Bayiye gittiği, görme engeli olmayan müşterilerin mobil imza edinebilmek için T.C kimlik numarası yazılı olan geçerli bir kimlikle başvuruda bulunmalarının yeterli kabul edildiği, ancak görme engelli başvuranın mobil imza aboneliği işleminin gerçekleştirilmediği ve kendisinden şahit getirmesinin talep edildiği görülmektedir. Bu itibarla başvuranın mobil imza edinmek isteyen diğer bireylerle benzer durumda olduğu ve görme engelli olması nedeniyle kendisine farklı muamelede bulunulduğu anlaşılmaktadır.

30. Farklı muamelenin ayrımcı bir karakter taşımadığının kabul edilebilmesi için bu muamelenin nesnel ve makul bir sebebe yani meşru bir amaca dayanması gerekmektedir. Bu kapsamda, somut olayda görme engelli başvuranın imzasında tanık aranmasının meşru bir amaca dayanıp dayanmadığının incelenmesi gerekmektedir. 4/2/2011 tarihli ve 6098 sayılı Türk Borçlar Kanunu'nun "İmza" başlıklı 15'inci maddesinin üçüncü fıkrasına göre "*Görme engellilerin talepleri halinde imzalarında şahit aranır. Aksi takdirde görme engellilerin imzalarını el yazısı ile atmaları yeterlidir.*" Kanun koyucu imza atabilen görme engellilerin kural olarak görme engelli olmayan diğer bireyler gibi el yazısı ile imza atmalarının yeterli olacağını, ancak talep etmeleri halinde imzalarında şahit bulundurabileceklerini düzenlemiştir. Bu çerçevede görme engelli biri sözleşmenin imzalanmasından önce tanık talebinde bulunursa imzasında tanık bulunması zorunlu olacaktır. Ancak görme engelli birey tanık talebinde bulunmamışsa el yazısı ile atacağı imza yeterli kabul edilmiştir. Dolayısıyla imza atabilen görme engelli bireyin talebi bulunmadığı takdirde imzasında şahit aranmaması gerektiği anlaşılmaktadır. Yargıtay da içtihatlarında görme engellilerin talepleri halinde imzalarında şahit aranacağını aksi takdirde görme engellilerin el yazısı ile imza atmalarının yeterli olacağını karara bağlamıştır (Yargıtay 19. HD, 2016/402 E. 2016/7335 K. 25/4/2016). Nitekim Danıştay da Türkiye Noterler Birliğinin 2024/2 sayılı Genelgesinde yer alan "*Okuma yazma bilen/imza atabilen görme engellilerin onaylama şeklinde yapılacak işlemlerde iki tanık bulundurma zorunluluğunun aranmamasına, ilgilinin talebi halinde ise işlemin iki tanık huzurunda yapılmasına*" ilişkin düzenlemenin okuma yazma bilen/imza atabilen görme engellilerin düzenleme şeklinde noterlik işlemi yaparken iki tanık bulundurmalarını zorunlu tutacak nitelikte sonuç doğurması sebebiyle düzenlemeyi hukuka aykırı bularak iptal etmiştir (Danıştay, 8. D, 2019/4831 E. 2024/1405 K. 13/3/2024).

31. Tüm bunlarla birlikte 10/11/2008 tarihli ve 5809 sayılı Elektronik Haberleşme Kanunu tüketicilere eşit hizmet sunumu kapsamında bazı düzenlemeler içermektedir. Mezkûr Kanun'un "*Amaç*"

başlıklı 1'inci maddesine göre "(1) Bu Kanunun amacı; elektronik haberleşme sektöründe düzenleme ve denetleme yoluyla etkin rekabetin tesisi, tüketici haklarının gözetilmesi, ülke genelinde hizmetlerin yaygınlaştırılması, kaynakların etkin ve verimli kullanılması, haberleşme alt yapı, şebeke ve hizmet alanında teknolojik gelişimin ve yeni yatırımların teşvik edilmesi ve bunlara ilişkin usul ve esasların belirlenmesidir." Mezkûr Kanun'un "Tanımlar ve kısaltmalar" başlıklı 3'üncü maddesine göre " a) Abone: Bir işletmeci ile elektronik haberleşme hizmetinin sunumuna yönelik olarak yapılan bir sözleşmeye taraf olan gerçek ya da tüzel kişiyi, ... z) İşletmeci: Yetkilendirme çerçevesinde elektronik haberleşme hizmeti sunan ve/veya elektronik haberleşme şebekesi sağlayan ve alt yapısını işleten şirketi, ... cc) Kullanıcı: Aboneliği olup olmamasına bakılmaksızın elektronik haberleşme hizmetlerinden yararlanan gerçek veya tüzel kişiyi, ..." ifade etmektedir.

32. Mezkûr Kanun'un "İlkeler" başlıklı 4'üncü maddesinin birinci maddesine göre "(1) ... İlgili merciler tarafından elektronik haberleşme hizmetinin sunulmasında ve bu hususta yapılacak düzenlemelerde aşağıdaki ilkeler göz önüne alınır: ... d) Aksini gerektiren objektif nedenler bulunmadıkça veya toplumdaki ihtiyaç sahibi kesimlere özel, kapsamı açık ve sınırları belirlenmiş kolaylıklar sağlanması halleri dışında, eşit şartlardaki aboneler, kullanıcılar ve işletmeciler arasında ayırım gözetilmemesi ve hizmetlerin benzer konumdaki kişiler tarafından eşit şartlarla ulaşılabilir olması. ..." Mezkûr Kanun'un "Eşit hizmet alabilme hakkı" başlıklı 47'nci maddesine göre "(1) İşletmeciler, sağladıkları elektronik haberleşme hizmetlerini benzer konumdaki tüketici ve son kullanıcılara eşit koşullarda ve ayırım gözetmeden sunmakla yükümlüdür. Kurum bu madde ile ilgili usul ve esasları belirler."

33. Elektronik haberleşme sektöründe, tüketicinin hak ve menfaatlerinin korunmasına yönelik usul ve esaslar 28/10/2017 tarihli ve 30224 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Elektronik Haberleşme Sektörüne İlişkin Tüketici Hakları Yönetmeliği ile düzenlenmiştir. İlgili Yönetmelik'in "Tüketici hakları" başlıklı 5'inci maddesine göre "(1) Elektronik haberleşme hizmetlerinden yararlanan tüketiciler asgarî olarak aşağıda sıralanan haklara sahiptir: a) Benzer konumdaki tüketicilerin hizmetlere eşit şartlarda erişebilme ve ayırım gözetmeyen adil ücretlerle hizmetlerden yararlanma hakkı, ...". İlgili Yönetmelik, engelli kullanıcıların elektronik haberleşme hizmetlerine erişiminin sağlanması noktasında işletmecileri gerekli tedbirleri almakla yükümlü kılmıştır. Yönetmelik'in "Abonelik sözleşmelerinin uygulanması" başlıklı 8'inci maddesinin on ikinci fıkrasına göre "İşletmeciler, teknolojik yeniliklerin kullanılması dâhil olmak üzere engelli kullanıcıların diğer kullanıcılarla benzer koşullarda hizmet alabilmesine yönelik özel ihtiyaçlarını dikkate alır. ...".

34. Somut olayda TURKCELL İletişim Hizmetleri A.Ş. elektronik haberleşme hizmeti sunmakla yetkili şirket olması nedeniyle 5809 sayılı Kanun kapsamında işletmeci sıfatını haizdir. 28/5/2009 tarihli ve 27241 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Elektronik Haberleşme Sektörüne İlişkin Yetkilendirme Yönetmeliği'nin "İşletmecilerin hak ve yükümlülükleri" başlıklı birinci fıkrasının (ö) bendine göre

işletmeci, yetkilendirildiği hizmete ilişkin sorumluluk kendisine ait olmak üzere, sunduğu hizmetlerin yaygın ve verimli pazarlanmasına yönelik olarak acentelik, bayilik, tek satıcılık verebilir. İlgili maddenin devamında işletmecinin, sunduğu elektronik haberleşme hizmetini kendi ad ve hesabına vermekle yükümlü olduğu düzenlenmiştir. Dolayısıyla somut olayda muhatap Bayi, elektronik haberleşme hizmetini işletmeci ad ve hesabına sunmaktadır. Bu nedenle muhatap Bayii 5809 sayılı Kanun ile Elektronik Haberleşme Sektörüne İlişkin Tüketici Hakları Yönetmeliği'nde düzenlenen hükümler doğrultusunda tüketicilere eşit şartlar altında ve ayırım gözetmeyecek şekilde hizmet sunma yükümlülüğü altındadır. Somut olayda ise; BTK aracılığıyla yürütülen yazışmalarda TURKCELL İletişim Hizmetleri A.Ş'nin başvuranın Bayiye gittiğini fakat yanında tanık bulunmadığı için işleminin yapılmadığını ikrar eden açıklamalarından ve ... sayılı soruşturma dosyasında yer alan Bayi personelinin "*Görme engelli müşterilerimizde işlem esnasında şahit aranır*" şeklindeki beyanından muhatap Bayinin, görme engelli müşterilerin imzalarında tanık bulundurulmasını zorunlu tuttuğu anlaşılmaktadır. Engelli bireylerin toplumsal hayata tam ve etkin katılımlarının sağlanabilmesi ve bağımsız yaşama hakkından eksiksiz bir şekilde faydalanabilmesi için hukuki işlemlerini bir şahide gerek duymadan gerçekleştirebilmeleri esastır. Kamu kurum ve kuruluşları ile özel hukuk tüzel kişilikleri başta olmak üzere tüm hizmet sağlayıcı aktörlerin engelli bireylere diğer bireylerle eşit şartlar altında hizmet sunması ve bu kişiler aleyhine ayırmacı uygulamaların meydana gelmemesi için gerekli önlemleri alması gerekmektedir. Görme engellilerin yapacağı işlemlerde tanık bulundurulmasının ancak görme engellinin talepte bulunması halinde gerektiği hususu, 6098 sayılı Kanunda ve yargı kararlarında açıkça zikredilmiş olmasına rağmen görme engelli başvuranın işleminde şahit aranmasının okuma yazma bilen, imza atabilen görme engelli başvurana yönelik farklı muamele teşkil ettiği ve meşru bir amaca dayanmadığı değerlendirilmektedir. Nitekim her iki muhatap tarafından da başvuranın gerçekleştirmek istediği işlem için imzasında şahit aranmasına ilişkin haklı ve objektif bir gerekçe de sunulmamıştır. Dolayısıyla muhataplar tarafından yapılan farklı muamelenin nesnel ve makul bir şekilde haklılaştırılmadığı kanaati hâsıl olmuştur.

35. 6701 sayılı Kanun'un ispat yükünü düzenleyen 21'inci maddesine göre; "*Münhasıran ayırmacılık yasağının ihlali iddiasıyla Kuruma yapılan başvurularda, başvuranın iddiasının gerçekliğine ilişkin kuvvetli emarelerin ve karine oluşturan olguların varlığını ortaya koyması halinde, karşı tarafın ayırmacılık yasağını ve eşit muamele ilkesini ihlal etmediğini ispat etmesi gerekir.*" Söz konusu hüküm gereğince başvuran tarafından dosyaya sunulan bilgi ve belgeler, TURKCELL İletişim Hizmetleri A.Ş'nin başvuranın şikayeti üzerine yaptığı açıklamalar ile Kayseri Cumhuriyet Başsavcılığında yürütülen ... sayılı soruşturmada yer alan muhatap Bayi personelinin beyanı birlikte değerlendirildiğinde; başvuranın iddialarının gerçekliğine ilişkin kuvvetli emareleri ortaya koyduğu değerlendirilmektedir. Dolayısıyla muhatap Bayinin, görme engelli müşterilerin imzalarında tanık istenmediğini veya bu uygulamanın ayırmacılık yasağını ve eşitlik ilkesini ihlal etmediğini ispat etmesi beklenirken bu iddianın ispatına yarayacak herhangi bir bilgi veya belgeyi Kurumumuza sunmadığı, bilakis süregelen uygulamanın meşru bir amacının bulunmadığı görülmektedir.

36. Elektronik Haberleşme Sektörüne İlişkin Yetkilendirme Yönetmeliği'nin 19'uncu maddesinin (ö) numaralı bendinde işletmeci, tüketici mağduriyetlerinin yaşanmaması amacıyla, acentelerin/bayilerinin

ilgili mevzuat çerçevesinde hareket etmeleri için gerekli tedbirleri almakla yükümlü kılınmaktadır. 15/2/2014 tarihli ve 28914 sayılı Bilgi Teknolojileri İletişim Kurumu ve İdari Yaptırımlar Yönetmeliği'nin "*Tüketici haklarına ilişkin ihlaller*" başlıklı 12'nci maddesinin birinci fıkrasına göre "*a) İşletmecinin; ... 10) Tüketici mağduriyetinin giderilmesine yönelik yükümlülüklerini yerine getirmemesi, ...*" halinde ve "*b) İşletmecinin; ... 2) Engelli abonelere ilişkin yükümlülüklerini yerine getirmemesi, ...*" halinde işletmecinin sorumlu olduğu ve hakkında idari para cezası uygulanacağı düzenlenmiştir. Nitekim Yargıtay, GSM Bayisinin hatalı işleminden ötürü müşterinin zarara uğradığı olay hakkında verdiği kararda; bayinin özen yükümlülüğünü yerine getirmediğinden, GSM İşletmecisinin ise bayisini iyi seçmediğinden ve onu yeterince eğitip denetlemediğinden müşterinin zarara uğramasından bayi ile birlikte sorumlu olduğuna hükmetmiştir. (Yargıtay 4. HD, 2011/14119 E., 2012/781 K., 24/1/2012). Yine benzer bir kararda, GSM Şirketlerinin ticari faaliyetlerini yerine getirmek için birlikte çalıştığı bayilerini özenli seçmek ve denetlemekle yükümlü oldukları, aksi takdirde özen yükümlülüğüne aykırı davranmaktan sorumlu olacakları belirtilmiştir (Yargıtay 4. HD, 2013/12382 E., 2014/7940 K., 15/5/2014). Söz konusu Yargıtay içtihatları ve mevzuat düzenlemelerinden GSM İşletmecisinin kendi ad ve hesabına hizmet sunan bayisini iyi seçmek, eğitmek, denetlemek ve tüketici mağduriyetlerinin yaşanmaması adına gerekli tedbirleri almakla yükümlü olduğu anlaşılmaktadır.

37. Ayrıca TURKCELL İletişim Hizmetleri A.Ş. tarafından 3/2/2025 tarihli ve ... sayılı yazıyla muhatap Bayi ile aralarında akdedilen 15/8/2018 tarihli TURKCELL Dijital Mağazacılık Sözleşmesi dosyaya sunulmuştur. İlgili sözleşmenin "*14.3. Denetleme ve Raporlama*" başlıklı 14.4. numaralı maddesinde TURKCELL'in doğrudan veya yetkili kıldığı üçüncü kişiler aracılığıyla Sözleşme konusu faaliyetleri ile ilişkili olarak Bayiye önceden haber vermeksizin ve iznini almaksızın her şekilde, her yerde ve her türlü denetim yapabileceği/yaptırabileceği belirtilmiştir. Somut olayda TURKCELL tarafından; Şirket politikası gereğince görme engelli abonelere ayrımcılığa neden olacak şekilde herhangi bir muamelede bulunulmadığı, görme engelli abonelerin yalnızca talep ederlerse işlemlerini bir tanık huzurunda gerçekleştirebilecekleri belirtilmiş olmasına rağmen Şirketin, muhatap Bayi tarafından söz konusu politikaların uygulanıp uygulanmadığı hususunda yeterli denetimi yaptığına ilişkin herhangi bir bilgi ve belge sunulmamıştır.

38. Sonuç olarak 5378 sayılı Kanun, Elektronik Haberleşme Sektörüne İlişkin Tüketici Hakları Yönetmeliği ve TURKCELL ile muhatap Bayi arasında akdedilen Dijital Mağazacılık Sözleşmesi uyarınca; muhatap Bayinin sunduğu hizmetleri ayırım gözetmeden sunması, TURKCELL İletişim Hizmetleri A.Ş'nin de söz konusu hizmetlerin eşit şartlar altında sunulup sunulmadığının denetimini yapması gerekirdi. Somut olayda başvuranın TURKCELL'e yapmış olduğu şikâyet üzerine TURKCELL şikâyeti muhatap Bayiye, muhatap Bayinin cevabını da başvurana iletmiş ve yapılan işlemlerde hata bulunmadığını belirtmekle yetinmiştir. Ayrıca TURKCELL tarafından sunulan görüş yazısında Bayiye yönelik denetim yapıldığına veya söz konusu uygulamanın sonlandırılması için gerekli tedbirlerin alındığına dair herhangi bir bilgi ya da belgeye yer verilmemiş, Bayinin münferit uygulamasının Şirketin genel politikasını yansıtmadığının belirtilmesiyle yetinilmiştir. Dolayısıyla TURKCELL'in, muhatap Bayi

aracılığıyla sunulan elektronik haberleşme hizmetinin ilgili mevzuat hükümlerine uygun bir şekilde sunulup sunulmadığına ilişkin gözetim ve denetim görevini gereği gibi yerine getirmediği ve ayrımcılık yasağının ihlalden muhatap Bayi ile birlikte sorumlu olduğu değerlendirilmektedir.

39. Tüm bu hususlar birlikte değerlendirildiğinde; görme engelli başvuranın mobil imza abonelik işlemini yanında tanık bulundurmadan gerçekleştirmesine izin verilmediği, başvuranın buna ilişkin iddialarını kuvvetli emare ve bulgularla ispatlayabildiği, muhatap Bayinin ise başvuru konusu olayın hukuka uygun ve makul gerekçelere dayandığını ispat edemediği, TURKCELL İletişim Hizmetleri A.Ş.'nin de denetim yükümlülüğü kapsamında Bayinin uygulamasından sorumlu olduğu, bu nedenle başvuru konusu olayda engellilik temelinde ayrımcılık yasağının ihlal edildiği kanaatine varılmıştır.

40. İhlalin etki ve sonucunun ağırlığı ile muhatapların ekonomik durumu ve hukuki konumu göz önünde bulundurularak ihlal konusu eylemle ilgili muhatap ÜNTAŞ İnşaat Turizm ve Elektronik Sanayi Ticaret Ltd. Şti.'ne 15.000,00 TL; muhatap TURKCELL İletişim Hizmetleri A.Ş.'ne ise üst sınırdan idari para cezası uygulanmasına karar verilmiştir.

V. KARAR

A. Başvuruda AYRIMCILIK YASAĞININ İHLAL EDİLDİĞİNE,

B. Muhatap TURKCELL İletişim Hizmetleri A.Ş. hakkında 204.285,00 TL (İkiYüzDörtBinİkiYüzSeksenBeş TL); muhatap ÜNTAŞ İnşaat Turizm ve Elektronik Sanayi Ticaret Ltd. Şti. hakkında 15.000,00 TL (OnBeşBin TL) İDARİ PARA CEZASI UYGULANMASINA,

C. Kararın taraflara tebliğine ve KAMUOYUNA DUYURULMASINA,

Ç. Karara karşı tebliğ tarihinden itibaren 60 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemesine

başvurulabileceğine,

12/3/2025 tarihinde OY BİRLİĞİYLE karar verildi.

e-imzalıdır

Av. Alişan TIRYAKI
II. Başkan

Prof. Dr. Muharrem KILIÇ
Başkan
(Görevli)

e-imzalıdır

Dr. Burhan ERKUŞ
Kurul Üyesi

Dilek ERTÜRK
Kurul Üyesi
(İznil)

e-imzalıdır

İsmail AYAZ
Kurul Üyesi

e-imzalıdır

Mehmet Emin GENÇ
Kurul Üyesi

e-imzalıdır

Ünal SADE
Kurul Üyesi

e-imzalıdır

Muhammet Ecevit CARTİ
Kurul Üyesi

e-imzalıdır

Yunus Emre KARAOSMANOĞLU
Kurul Üyesi

e-imzalıdır

Saffet BALIN
Kurul Üyesi

e-imzalıdır

Av. Zennure BER
Kurul Üyesi