



T.C.
TÜRKİYE İNSAN HAKLARI VE EŞİTLİK KURUMU
2.DAİRE KARARI

Başvuru Numarası : 2021/854
Toplantı Tarihi/Sayısı : 24.11.2023/38
Karar Numarası : 2023/879
Başvuran : G. K.
Başvuran Vekili : Av. R. Z.
Adres : -
Muhatap Kurum/Kişi : Silivri 5 No.lu L Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumu Müdürlüğü
Muhatap Adres : -

I. BAŞVURUNUN KONUSU

1. Ceza infaz kurumunda dilekçe hakkının ve özgürlük hakkının engellendiği ile eşit davranma ilkesine aykırı muamele edildiği iddialarına ilişkindir.

II. İNCELEME SÜRECİ

2. Başvuruda başvuran vekili özetle;

a. Müvekkili G. K. tarafından farklı Kurumlara hitaben yazılmış olan dilekçelerinin Kurum İdaresi tarafından ilgili Kurumlara gönderilmeksizin gerekçesiz olarak iade edildiğini,

b. Müvekkilinin açık ceza infaz kurumuna ayrılma şartları oluşmasına rağmen aynı durumda olan diğer mahpusların tahliye edildiğini ancak müvekkilinin tahliye edilmediğini, bu durumun eşit davranma ilkesine aykırı olduğunu, Silivri 5 No.lu L Tipi Ceza İnfaz Kurumu İdare ve Gözlem Kurulu tarafından keyfi kararlar alındığını ve özgürlük hakkının ihlal edildiğini iddia etmektedir.

3. Muhatap Silivri 5 No.lu L Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumundan alınan 15/9/2021 tarihli yazılı görüşte özetle;

a. G. K. hakkında Bakırköy Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından hazırlanan 16/5/2019 tarihli müddetnameye göre başvuranın koşullu salıverilme tarihinin 17/6/2022 olduğu, hak ederek tahliye tarihinin 06/03/2024 olduğu,

b. G. K.'nın 18/6/2021 tarihinde denetimli serbestlikten faydalanma ve bu kapsamda gerekli işlemlerin başlatılması talebiyle yazmış olduğu 31/5/2021 tarihli dilekçesine istinaden İnfaz Birimi tarafından işlemlerin başlatıldığı, başvuranın mensup olduğu örgütten ayrıldığına dair samimiyet tasdik kararı alınması için İdare ve Gözlem Bürosundan talepte bulunulduğu, İdare ve Gözlem Kurulunun 24/6/2021 tarihli ve 2021/... sayılı kararı ile başvuranın "mensup olduğu örgütten ayrıldığına dair samimi ikrarının yeterli olmadığı kanaatine varıldığından hükümlünün terör örgütünden ayrıldığına kanaat getirilmediği" yönünde karar alındığı, söz konusu karara karşı başvuran vekili tarafından Silivri İnfaz Hakimliğine itiraz başvurusu yapıldığı, Silivri 1. İnfaz Hakimliğinin 6/7/2021 tarihli kararı ile itirazın kabulü ve Silivri 1. İnfaz Hakimliğinin söz konusu kararının

kaldırılması yönünde karar alındığı, iptal kararına karşı Bakırköy Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından Silivri Ağır Ceza Mahkemesine itiraz edildiği ve Silivri Ağır Ceza Mahkemesi tarafından 29/7/2021 tarihinde itirazın kabulü ile Silivri 1. İnfaz Hakimliğinin kararının iptali yönünde karar verildiği ve kararın kesinleşmesiyle birlikte Kuruma gönderilerek kesinleştiğinin anlaşıldığı,

c. 1/1/2021 tarihinde yürürlüğe giren Gözlem ve Sınıflandırma Merkezleri ile Hükümlülerin Değerlendirilmesine Dair Yönetmeliğin 32'nci maddesinin 9'uncu fıkrasında yer alan *"Kapalı ceza infaz kurumunda bulunan ve gelişim puanı Genel Müdürlükçe belirlenen eşik puanı aşan ve erken iyileşme gösterdiği kanaatine varılan iyi halli hükümlü hakkında idare ve gözlem kurulu tarafından, kapalı ceza infaz kurumunda kalması gereken toplam sürenin onda birine kadar daha erken açık ceza infaz kurumuna ayrılma kararı verilebilir. Erken iyileşmeye bağlı olarak, erken açık ceza infaz kurumuna ayrılma ile ilgili esas ve usuller Genel Müdürlükçe gösterilir."* maddesi uyarınca erken iyileşme gösterdiğini iddia ederek 31/8/2021 tarihli dilekçesi ile 1/10 oranında indirim talebinde bulunduğu ancak genel müdürlükçe erken açık ceza infaz kurumuna ayrılma ile ilgili henüz herhangi bir esas ve usul belirlenmediği ayrıca bahsi geçen eşik puanının henüz Adalet Bakanlığı Genel Müdürlüğü tarafından belirlenmediği bu sebeple başvuranın söz konusu talebinin değerlendirilemediği ancak bahse konu dilekçesinin 31/8/2021 tarihinde Silivri 2. İnfaz Hakimliğine gönderildiği başvuran hakkında ayrıca Silivri 5 No.lu L Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumu İdare ve Gözlem Kurulunun 24/8/2021 tarihli kararı ile 1/1/2021 tarihinde yürürlüğe giren Gözlem ve Sınıflandırma Merkezleri ile Hükümlülerin Değerlendirilmesine Dair Yönetmelik gereğince dönem değerlendirme kararı alındığı bahse konu kararda *"Başvuranın 5275 sayılı Ceza ve Güvenlik Tedbirlerinin İnfazı Hakkında Kanun'un 89'uncu maddesi uyarınca hükümlünün gelişiminin; açık ceza infaz kurumuna ayrılma, kalan cezasını denetimli serbestlik tedbiri altında infaz etme ve ceza infaz kurumlarından doğrudan koşullu salıverilme tarihine kadar her altı ayda bir değerlendirilmeye devam edilmesi"* yönünde karar verildiği, başvuran tarafından bahse konu karara karşı 31/8/2021 tarihinde itiraz edildiği, itiraz dilekçesinin 31/8/2021 tarihli Cumhuriyet Başsavcılığından mütalaa alınarak Bakırköy Cumhuriyet Başsavcılığının 1/9/2021 gün ve 2021/... sayılı yazısı ile Silivri 1. İnfaz Hakimliğine gönderildiğinin tespit edildiği,

ç. Ayrıca başvuran tarafından TBMM Adalet Komisyonu ve Adalet Bakanlığı Teftiş Kurulu Başkanlığına hitaben yazılan 25/8/2021 tarihli 2 dilekçenin bulunduğu ve bahsi geçen dilekçelerin ile Ulusal Yargı Ağı Projesi (UYAP) sistemi üzerinden ilgili Kurumlara iletilmiş olduğu tespit edildiği ifade edilmiştir.

4. Başvuran vekilinden alınan yazılı görüşte özetle;

a. Silivri 5 No.lu L Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumu tarafından yazı ve ekleri incelendiğinde evrak kayıt defteri fotokopilerine ait bir belge sunulmadığı, müvekkilinin dilekçelerine evrak kayıt numarası verildiğine dair bir bulguya rastlanılmadığı bu durumun müvekkilinin dilekçelerine işlem yapılmadan iade edildiğinin göstergesi olduğu, bu kapsamda Anayasa'nın 40'ıncı maddesinde yer alan etkili başvuru hakkının ve Anayasa'nın 74'üncü maddesinde yer alan dilekçe hakkının ihlal edildiği,

b. Müvekkili G. K.'nın açık ceza infaz kurumuna ayrılma şartları oluşmasına rağmen aynı durumda olan L. A. ile H. Ş. isimli mahpusların tahliye edildiğini ancak müvekkilinin tahliye edilmediğini,

c. Müvekkili G. K.'nın 17/6/2021 tarihi itibarı ile açık ceza infaz kurumuna ayrılma şartları için mevzuatın aradığı şartlar oluşmasına rağmen Silivri 5 No.lu L Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumu tarafından tahliye edilmediğini, ceza infaz kurumu tarafından verilen cevapta müvekkilinin terör örgütü ile bağının devam ettiğine dair herhangi bir belgenin mevcut olmadığını, bu durumun "belirlilik" ilkesine aykırı olduğunu belirtmiştir.

III. İLGİLİ MEVZUAT

5. 20/4/2016 tarihli ve 6701 sayılı Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanunu'nun 9'uncu maddesinin birinci fıkrasının (i) bendinde, Kurumumuzun "*Özgürlüğünden mahrum bırakılan ya da koruma altına alınan kişilerin ulusal önleme mekanizması kapsamındaki başvurularını incelemek, araştırmak, karara bağlamak ve sonuçlarını takip etmek*" ile görevli olduğu düzenlenmiştir.

6. 6701 sayılı Kanun'un "Başvurular" başlıklı 17'nci maddesinde "(4) *Yasama ve yargı yetkilerinin kullanılmasına ilişkin işlemler, Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu kararları ile Anayasanın yargı denetimi dışında bıraktığı işlemler başvurunun konusu olamaz. (...)*" hükmü yer almaktadır.

7. 24/11/2017 tarihli ve 30250 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanunu'nun Uygulanmasına İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmelik'in "Başvuru konusu teşkil etmeyecek işlem ve kararlar" başlıklı 40'inci maddesi "(1) *Yasama ve yargı yetkilerinin kullanılmasına ilişkin işlemler, Hâkimler ve Savcılar Kurulu kararları ile Anayasanın yargı denetimi dışında bıraktığı işlemler başvurunun konusu olamaz.*" hükmünü haizdir.

8. Mezkûr Yönetmelik'in "Ön incelemenin yapılması" başlıklı 48'inci maddesinin birinci fıkrası "(1) *Kuruma yapılan başvurular, inceleme ve araştırmaya geçilmeden önce ön incelemeye tabi tutulur ve sonucunda; (...)* ç) *Yargı organlarında görülmekte olan veya yargı organlarınca karara bağlanmış uyuşmazlıklara ilişkin olup olmadığı, d) Kuruma başvurmadan önce Kanuna aykırı olduğu iddia edilen uygulamanın düzeltilmesinin ilgili taraftan talep edilip edilmediği, (...)* yönlerinden incelenir." hükmünü haizdir.

9. Mezkûr Yönetmelik'in "Karar Türleri" başlıklı 65'nci maddesinde "(1) *Kurum, yapılan başvuru veya resen inceleme kapsamında yaptığı inceleme ve araştırma sonucunda incelenemezlik kararı, gerekçeli kabul edilmezlik kararı, gönderme kararı, ihlal kararı, idari yaptırım kararı, uzlaşma kararı, ret kararı ve karar verilmesine yer olmadığına dair karar verir.*" hükmü yer almaktadır.

10. Mezkûr Yönetmelik'in "Gerekçeli kabul edilmezlik kararı" başlıklı 67'nci maddesine göre: "*Ön inceleme aşamasında, başvurunun açıkça dayanaksız olup olmadığı, başvurunun hakkın kötüye kullanımını teşkil edip etmediği, ayrımcılık yasağı ihlalinden kaynaklanan bir zararın bulunup bulunmadığının tespiti açısından incelenebilirliğin esasla birlikte incelenmesi kararlaştırılan başvurulara ilişkin esas inceleme ve araştırma aşamasında söz konusu koşulları taşımayan başvurularla ilgili gerekçeli kabul edilmezlik kararı verilir.*"

IV. DEĞERLENDİRME VE GEREKÇE

11. Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanunu'nun 9'uncu maddesinin birinci fıkrasının (i) bendine göre; "*Özgürlüğünden mahrum bırakılan ya da koruma altına alınan kişilerin ulusal önleme mekanizması kapsamındaki başvurularını incelemek, araştırmak, karara bağlamak ve sonuçlarını takip etmek*" Kurumun görevleri arasında sayılmıştır. Bu kapsamda başvuranın, iddia ve talepleri konuya ilişkin mevzuat hükümleri ile birlikte incelenip değerlendirilmiştir.

12. Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi (AİHM)'e göre hükümlü ve tutuklular Sözleşme kapsamında kalan temel hak ve hürriyetlerin tamamına kural olarak sahiptir (Hirst/Birleşik Krallık B. No: 74025/01, 6/10/2005).

13. Cezaevlerinde özgürlüğünden mahrum bırakılan kişilerin, tutuldukları alanların devletin kontrolü altındaki özel alanlar olması, devletin hem bu kurumda bulunanların güvenliklerinin korunması hem de düzen ve

disiplini tesis etme yükümlülüğünün bulunmasının sonucu olarak bu kişilerin sosyal ilişkilerinin ve dış dünya ile iletişimlerinin sınırlandırılması kaçınılmaz olacaktır. AİHM'e göre, suçun önlenmesi ve disiplinin sağlanması gibi cezaevinde güvenliğin sağlanmasına yönelik kabul edilebilir makul gerekliliklerin olması durumunda mahpusların sahip oldukları haklar sınırlanabilmektedir (AİHM Silver ve Diğerleri/Birleşik Krallık, B.No: 5947/72, 6205/73, 7052/75, 7061/75, 7107/75, 7113/75, 7136/75, 25/3/1983).

14. Kişilerin özgürlüğünden mahrum bırakıldığı yerlerde kötü muamele olarak kabul edilebilecek hususların farklı şekillerde tezahür etmesi mümkündür. *“Bunlar ceza infaz kurumu idaresi ve görevlilerinin kasıtlı davranışlarından kaynaklanabileceği gibi yönetsel hatalar veya yetersiz kaynaklar sebebiyle de ortaya çıkabilir. Bu nedenle mahpuslar için bir ceza infaz kurumundaki yaşam tüm yönleriyle değerlendirilmelidir. Ceza infaz kurumlarındaki yaşam, mahpuslara sunulan aktivitelerin genişliğinden mahpuslar ve ceza infaz görevlileri arasındaki ilişkilerin genel durumuna kadar geniş bir alanda değerlendirilmelidir”* (AYM, Turan Günana, B. Numarası: 2013/3550, 19/11/2014 § 37).

15. Her türlü muamele, Sözleşme'nin 3'üncü maddesi anlamında kötü muamele kapsamına girmemektedir. AİHM ve AYM, muamelenin 3'üncü madde kapsamına girebilmesi için belirli bir asgari şiddet düzeyine ulaşması gerektiğini belirtmektedir. Asgari şiddet düzeyinin her somut olayda ayrı ayrı değerlendirilmesi gerekmektedir. Belirli bir durumda failin veya mağdurun durumu dikkate alınarak asgari eşiğe ulaşmadığı tespit edilebilecek bir muamele benzer bir durumda yine aynı açılardan değerlendirilmesi neticesinde somut olayın koşullarında asgari eşiği geçtiği yönde değerlendirilebilir.

16. AİHM, bir iddianın kanıtlanması hususunda yeterli ölçüde sağlam, kesin ve aralarında çelişki olmayan çıkarımların ve aynı derecede çürütülememiş maddi karinelerin bir arada bulunmasını aramıştır (AİHM, İrlanda-Birleşik Krallık, B. No: 5310/71, 10/9/2018, §161).

17. Somut başvuruda müvekkilinin dilekçelerinin Kurum tarafından işlem yapılmadan iade edildiği iddialarına karşı muhatap Kurum tarafından; başvuranın açık ceza infaz kurumuna ayrılma hakkı kapsamında sunmuş olduğu dilekçelerinin Cumhuriyet Başsavcılığına iletildiği, İdare ve Gözlem Kurulunun kararına karşı itiraz ettiği dilekçelerinin Adalet Bakanlığı Teftiş Kurulu Başkanlığı ve Silivri Nöbetçi İnfaz Hakimliğine gönderildiği belirtilmiş ve Kurum dışına gönderilen dilekçelerin gönderilme üst yazıları da cevabi yazının ekinde Kurumumuzla paylaşılmıştır. Öte yandan başvuru dilekçesinde hangi dilekçelerin işleme alınmadan iade edildiği açıkça belirtilmemiştir. Bu belgeler sonucu dilekçelerine işlem yapılmadığı iddiasının “açıkça dayanaktan yoksun” olması nedeniyle kabul edilmez olduğu değerlendirilmiştir.

18. 5275 sayılı Kanun'un 14'üncü maddesinde; *“(4) Toplam on yıl ve daha fazla hapis cezasına mahkum olanlar ile terör suçları, örgüt kurmak, yönetmek veya örgüte üye olmak suçları, örgüt faaliyeti kapsamında işlenen suçlar, kasten öldürme suçları, cinsel dokunulmazlığa karşı işlenen suçlar ve uyuşturucu veya uyarıcı madde imal ve ticareti suçlarından mahkum olanların kapalı ceza infaz kurumundan açık ceza infaz kurumuna ayrılmalarına ilişkin idare ve gözlem kurulu kararları, infaz hakiminin onayından sonra uygulanır.”* hükmü bulunmaktadır.

19. Gözlem ve Sınıflandırma Merkezleri ile Hükümlülerin Değerlendirilmesine Dair Yönetmelik'in 31'inci maddesinde *“(3) Hangi tutum ve davranışlara ne kadar puan verileceği, ölçme ve değerlendirme kriterleri, değerlendirmeye esas eşik puanlar, değerlendirme raporlarının şekli, kullanılacak program ve formlar ile puanlama sonucuna göre yapılacak değerlendirmenin başlayacağı tarih Genel Müdürlükçe belirlenir.”* hükmü yer almaktadır.

20. Aynı Yönetmelik'in 32'inci maddesinde *“(9) Kapalı ceza infaz kurumunda bulunan ve gelişim puanı Genel Müdürlükçe belirlenen eşik puanı aşan ve erken iyileşme gösterdiği kanaatine varılan iyi halli hükümlü hakkında idare ve gözlem kurulu tarafından, kapalı ceza infaz kurumunda kalması*

gereken toplam sürenin onda birine kadar daha erken açık ceza infaz kurumuna ayrılma kararı verilebilir. Erken iyileşmeye bağlı olarak, erken açık ceza infaz kurumuna ayrılma ile ilgili esas ve usuller Genel Müdürlükçe gösterilir.” hükmü yer almaktadır.

21. Adı geçen Yönetmelik’in 33’üncü maddesinde ise “(3) 31 ve 32’nci maddelere göre yapılan hesaplama sonucunda, gelişim puanı Genel Müdürlükçe belirlenen eşik puanın altında olan hükümlü hakkında; a) Açık ceza infaz kurumuna ayrılma, b) Kalan cezasını denetimli serbestlik tedbiri uygulanarak infaz etme, c) Ceza infaz kurumlarından doğrudan koşullu salıverilme, işlemlerine yönelik iyi hâl kararı verilmez. (4) İyi hâl kararı için gerekli olan ve Genel Müdürlükçe belirlenen eşik puanı aşamayan hükümlü hakkında idare ve gözlem kurulunca bir araştırma yapılarak; bu durumun mücbir sebeplerden kaynaklanıp kaynaklanmadığı ya da hastalık, yaşlılık, personel yetersizliği gibi makul bir nedeni olup olmadığı belirlenir. Makul bir nedenin bulunması durumunda, hükümlüye verilen gelişim puanının Genel Müdürlükçe belirlenen eşik puanı aşması şartı aranmaz. Bu hükümlü hakkında, mevzuatta aranan diğer iyi hâl kriterlerine göre değerlendirme yapılır.” hükmü yer almaktadır.

22. Covid-19 pandemisi sürecinde Sağlık Bakanlığı ve Bilimsel Danışma Kurulunun tavsiye kararları doğrultusunda Adalet Bakanlığı Ceza ve Tevkifevleri Genel Müdürlüğü pandeminin kontrol altına alınabilmesi için birtakım tedbirler almıştır. Tavsiye kararları çerçevesinde, Ceza ve Tevkifevleri Genel Müdürlüğü tarafından gerekli görülen tedbirler taşra teşkilatı ile ilgili mercilere iletilerek önleyici bir pandemi yönetimi oluşturulmuştur. Bu kapsamda pandemi sürecinde Bilimsel Danışma Kurulunun tavsiye kararları çerçevesinde; İşyurtları Kurumlarında malzeme üretimi, Kuruma ilk kabullerde alınan tedbirler, Kurum içinde Covid-19 belirtisi gösterenler hakkında alınan tedbirler, personelin izolasyonu, izin, görüş ve nakil gibi uygulamaların durdurulması gibi konularda da tedbirler alınmıştır.

23. 15/4/2020 tarihinde Resmi Gazete’de yayımlanarak yürürlüğe giren 7242 sayılı Ceza ve Güvenlik Tedbirlerinin İnfazı Hakkında Kanun ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun kapsamında Covid-19 izni ile pandeminin mahpusların sağlığı ve buna bağlı olarak da toplumsal sağlık açısından olası zararları önlenmeye çalışılmıştır. Pandemi süresince Adalet Bakanlığı Ceza ve Tevkifevleri Genel Müdürlüğü hem resmi internet sitesinde hem de taşra teşkilatına gönderdiği genel yazılar ile gerekli bilgilendirmeleri yapmıştır.

24. 5275 sayılı Kanun’un 89’uncu maddesinde yapılan değişiklik üzerine yeni sistemin uygulama usullerini belirlemek amacıyla hazırlanan, “Gözlem ve Sınıflandırma Merkezleri ile Hükümlülerin Değerlendirilmesine Dair Yönetmelik” 1/1/2021 tarihinde yürürlüğe girmiştir. Somut olayda Adalet Bakanlığı Ceza ve Tevkifevleri Genel Müdürlüğünün cevabi yazısı ile Covid-19 pandemisi ile mücadele kapsamında ülke genelinde ve ceza infaz kurumlarında belirli tedbirler alınmak zorunda olduğu ve birtakım kurumsal uygulamalarda da buna bağlı olarak değişimlerin yaşandığı, bu sebeple iyi hâlin belirlenmesine ilişkin gelişim puanının da alınan tedbirler gözetilerek belirlendiği ve bu kapsamda eşik puanlar ile puanlamaya dayalı iyi hâl değerlendirmesi yapılması işlemine 1/1/2022 tarihinde başlanması hususu tüm ceza infaz kurumlarına iletilmiştir. Uygulama kapsamında mahpusun iyi hâlin belirlenmesine esas alt eşik puanı 45, erken iyileşmeye esas üst eşik puanı ise 80 olarak belirlenmiştir. 80 puanı aşan mahpuslar kapalı ceza infaz kurumunda geçirmesi gereken sürenin onda biri kadar erken açık cezaevine ayrılma imkânına kavuşmuştur.

25. Sonuç olarak, başvuranın 1/10 oranında indirim talebinde bulunduğu ancak genel müdürlükçe bahsi geçen eşik puanının açıklanmadığı ve erken açık ceza infaz kurumuna ayrılma ile ilgili henüz herhangi bir esas ve usul belirlenmediği bu sebeple başvuranın söz konusu talebinin değerlendirilemediği ancak eşik puanı hususunda Adalet Bakanlığı Ceza ve Tevkifevleri Genel Müdürlüğü tarafından 1/1/2022 tarihi itibarıyla eşik puanlar ile puanlamaya dayalı iyi hâl değerlendirmesi yapılması işlemine başlandığı, uygulama kapsamında mahpusun iyi hâlin

belirlenmesine esas alt eşik puanı 45, erken iyileşmeye esas üst eşik puanı ise 80 olarak belirlendiği 80 puanı aşan mahpusların kapalı ceza infaz kurumunda geçirmesi gereken sürenin onda biri kadar erken açık cezaevine ayrılma imkânına kavuştuğu anlaşılmıştır. Tüm pandemi koşulları bir bütün olarak değerlendirildiğinde yukarıda açıklanan nedenlerle başvuranın maruz kaldığını öne sürdüğü uygulamalarda ihlal bulunmadığı değerlendirilmiştir.

26. Sonuç olarak; Ceza İnfaz Kurumundaki tutulma koşulları bir bütün olarak değerlendirilmekle birlikte, yukarıda açıklanan nedenlerle başvurudaki iddialar kapsamında hak ihlaline varan bir uygulama bulunmadığı değerlendirilmektedir.

V. KARAR

A. Başvuruda KÖTÜ MUAMELE YASAĞININ İHLAL EDİLMEDİĞİNE,

B. Kararın taraflara tebliğine ve KAMUOYUNA DUYURULMASINA,

C. Karara karşı tebliğ tarihinden itibaren 60 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemesine başvurulabileceğine,

24/11/2023 tarihinde, OY BİRLİĞİYLE, karar verildi.

e-imzalıdır

Muhammet Ecevit CARTİ
Daire Başkanı

e-imzalıdır

Dr. Burhan ERKUŞ
Üye

e-imzalıdır

Mehmet Emin GENÇ
Üye

e-imzalıdır

Saffet BALIN
Üye

e-imzalıdır

Ünal SADE
Üye