



T.C.
TÜRKİYE İNSAN HAKLARI VE EŞİTLİK KURUMU
1.DAİRE KARARI

Başvuru Numarası : 2022/471
Toplantı Tarihi/Sayısı : 4.7.2024/43
Karar Numarası : 2024/600
Başvuran : M. G.
Başvuran Vekili : -
Adres : -
Muhatap Kurum/Kişi : Sincan 2 No.lu Yüksek Güvenlikli Ceza İnfaz Kurumu
Muhatap Adres :

I. BAŞVURUNUN KONUSU

1. Başvuranın, bulunduğu ceza infaz kurumunda sosyal ve kültürel faaliyetlerin yeteri kadar olmadığı, havalandırmadan mevzuatta belirtilen süreden daha az faydalandırıldığı, sosyal ve sportif faaliyetlere çıkarıldığı zaman detaylı aramaya tabi tutulduğu, fiziki koşulların yetersiz olduğu, koğuşunda bulunan televizyonda yeterli kanal bulunmadığı, makul gerekçe bulunmamasına rağmen dışarıdan dergi, kitap vb. malzemelerin ve sahibi olduğu radyonun kendisine verilmediği iddialarına ilişkindir.

II. İNCELEME SÜRECİ

2. Başvuran, başvuru dilekçesinde özetle;

a. Bolu F Tipi Yüksek Güvenlikli Ceza İnfaz Kurumundan şu an bulunduğu Sincan 2 No.lu Yüksek Güvenlikli Kapalı Ceza İnfaz Kurumuna sevk edildiğini, herhangi bir disiplin cezası veya güvenliği tehlikeye düşüren bir eyleminin olmadığını, hükümözlü olduğunu, yargılandığı davanın yaptığı itiraz üzerine usulden bozulduğunu ve yeniden yargılama sürecinde olduğunu, bulunduğu ceza infaz kurumunun tamamen ağırlaştırılmış müebbet hapis cezası almış hükümlüler için tasarlanmış olduğunu ve fiziki koşullarının tutuklulara göre olmadığını, isteği dışında buraya getirildiğini,

b. Bulduğu ceza infaz kurumunda fiziki koşulların bahane edilerek birçok sosyal hakkının keyfi olarak ellerinden alındığını ve her gün yeni keyfi uygulamalarla karşı karşıya kaldığını, bulunduğu blokta farklı suç gruplarından mahpuslarla kaldığını, bu konuda ceza infaz kurumu idaresine yönelik olarak talepte bulunmuş olsa dâhi bir sonuç alamadığını,

c. Havalandırma hakkının normalde gün doğumundan gün batımına kadar olmasına rağmen sadece 1 saat havalandırmaya çıkmasına izin verildiğini, havalandırmaya çıkışı ve dönüşünde yapılan aramalar sırasında ayakkabılarının çıkarıldığını, elle ve dedektörle arama yapıldığını bu nedenle havalandırmaya çıkmanın işkence haline dönüştüğünü, diğer faaliyetlere çıkarılırken de benzer şekilde aramalara tabi tutulduğunu,

ç. Haftada 12 saat faaliyet hakkı bulunmasına rağmen 1 saat spor ve 4 saat resim atölyesi olacak şekilde haftada 5 saat faaliyetlere katılabildiğini, dış dünya ile iletişim konusunda da benzer biçimde kısıtlamaların söz

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

Belge Doğrulama Kodu:

konusu olduğunu, daha önce bulunduğu ceza infaz kurumunda 35'ten fazla televizyon kanalının bulunduğunu ancak şu an bulunduğu ceza infaz kurumunda 27 televizyon kanalının bulunduğunu, bu konudaki tüm girişimlerinin sonuçsuz kaldığını,

d. Dergi, kitap, daksil, bant vb. malzemelerin kendisine verilmediğini, bulunduğu ceza infaz kurumunda iki kanallı merkezi sistem olduğu söylenerek radyosunun kendisine teslim edilmediğini iddia etmektedir.

3. Muhatap Sincan 2 No.lu Yüksek Güvenlikli Ceza İnfaz Kurumundan alınan yazılı görüşte özetle;

a. 29/12/2004 tarihli ve 5275 sayılı Ceza ve Güvenlik Tedbirlerinin İnfazı Hakkındaki Kanun'un "Yüksek Güvenlikli Kapalı Ceza İnfaz Kurumları" başlıklı 9'uncu maddesi ile "Tutukluların Yükümlülükleri" başlıklı 116'ncı maddesinin birinci fıkrası gereği Kurumun başvuranın infaz rejimine uygun bir kurum olduğu,

b. Kurumda 5275 sayılı Kanun'un 9'uncu maddesinin ikinci ve üçüncü fıkrasında belirtilen suçlardan hüküm alan mahpusların tutulduğu, Kurumun fiziki yapısı gereği mahpusların barındırıldığı odalarda kendilerine mahsus havalandırma bahçelerinin bulunmadığı, havalandırma bahçesi olarak avlu diye tabir edilen yerlerin kullanıldığı, düzenlenen plan çerçevesinde mahpusların aynı blokta kalan mahpuslar ile karşılaşmayacak şekilde ve kendi suç gruplarına mensup mahpuslar ile aynı bloklarda ve tek kişilik odalarda barındırıldıkları,

c. 29/3/2020 tarihli ve 31083 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Ceza İnfaz Kurumlarının Yönetimi ile Ceza ve Güvenlik Tedbirlerinin İnfazı Hakkında Yönetmelik'in "Kapıların açılmaması ve temasın önlenmesi" başlıklı 33'üncü ve "Beden eğitimi ve etkinliklere katılma" başlıklı 92'nci maddeleri uyarınca mahpusların havalandırmaya çıkarıldıkları,

ç. Kurumda yapılan aramaların 5275 sayılı Kanun'un "Arama" başlıklı 36'ncı maddesi uyarınca düzenli bir biçimde yerine getirildiği,

d. Kurumda merkezi yayın sisteminin bulunduğu, mahpusların talepleri doğrultusunda Eğitim Kurulu kararı ile 27 kanalın belirlendiği, merkezi yayın sistemi kanal kapasitesinin 27 kanalla sınırlı olması sebebiyle kanal sayısında artışa gidilmesinin mümkün olmadığı,

e. Mahpusların bulunduğu her odada kanal/frekans ve ses ayarlı merkezi yayın sistemi üzerinden karışık yayın yapılmakta olduğu, istenildiği takdirde bu yayının da dinlenebildiği, Kurumda bulunmakta olan mahpusların daha önce yapmış olduğu FM radyo verilmesi taleplerine ilişkin olarak Ankara Batı 2. İnfaz Hakimliğinin 2021/... karar sayılı kararı ve Ankara Batı 1. Ağır Ceza Mahkemesinin 2021/... değişik iş sayılı kararı ile taleplerin reddine karar verildiği,

f. Kurum Eğitim Kurulu Başkanlığı tarafından 2022 yılı için 3-7 Ocak, 7-11 Mart, 2-6 Mayıs, 4-8 Temmuz, 5-9 Eylül ve 7-11 Kasım tarihlerinde, dini bayramlarda, yılbaşında ve doğum günlerinde dilekçe ile başvurulması halinde kitap, dergi vb. materyallerin verilmesine, bu materyallerin anılan süreler dışında ve Eğitim Kurulu Başkanlığınca belirlenmiş miktar haricinde satın alınmamasına ve Kuruma kabul edilmemesine ilişkin karar alındığı,

g. Bunun yanı sıra dergilerin, mahkemeler tarafından yasaklı olmadığı ve 5275 sayılı Kanun'un 62'nci maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca içerik ve güvenlik açısından sakıncalı bulunmadığı takdirde bedeli mahpusların emanet para hesabından karşılanmak üzere Kurum tarafından satın alınarak mahpuslara verildiği belirtilmiştir.

4. Muhatabın yazılı görüşüne karşı başvuran tarafından alınan yazılı görüşte özetle;

a. Yargılandığı dosyada savunması alınmadığı halde ceza aldığını, itirazı üzerine dosyanın istinaf aşamasına geçildiğini ve halen yargılamasına devam edildiğini, herhangi bir disiplin cezası almadığını, şiddet olayına karışmadığını, örgüt yöneticiliği gibi bir durumun söz konusu olmadığını ve ceza infaz kurumlarında tehlikeli olarak nitelendirilebilecek bir durumunun bulunmadığını,

b. Farklı suç grupları ile birlikte kalmaya devam ettiğini ve bu durumdan rahatsızlık duyduğunu,

c. Kendisiyle aynı durumda olan mahpuslar başka ceza infaz kurumlarında gün doğumundan gün batımına dek havalandırmaya çıkabilmekte iken kendisinin günde sadece 1 saat havalandırmaya çıkarıldığını, bu durumun eşitlik ilkesine aykırılık teşkil ettiğini,

ç. Sosyal ve sportif etkinliklere çıkma hakkının da büyük ölçüde kısıtlandığını, sadece 1 saat açık veya kapalı spor salonuna çıkarıldığını,

d. Kapıdan her çıktığında aranmasının, her sabah arama yapılır gibi kapıların açılmasının, pencerelerin tokmakla kontrol edilmesinin, bulunduğu odanın tuvalet ve banyo kapısının açılarak içinin kontrol edilmesinin kendisine psikolojik baskı yapılması amacıyla gerçekleştirildiğini,

e. Kapasitenin olmaması sebebiyle bazı kanalların merkezi yayın sistemine eklenmemesinin keyfi bir uygulama olduğunu, Kurum İdaresinde bu sorunu çözecek teknik ekipmanın bulunduğunu, istenildiği takdirde çok kısa sürede bu sorunun çözülebileceğini, diğer ceza infaz kurumlarında bulunan kanal sayısının ise 37 olduğunu,

f. Müdahale edebileceği gerekçesiyle kendisine radyo verilmediğini, radyoda müdahalede bulunabileceği bir araç ve gerecin olmadığını, Kurum tarafından keyfi bir gerekçeyle radyonun verilmediğini,

g. Kitap sayısında sınırlama bulunduğu için araştırma yapamadığını, dergi konusunda da kısıtlamaların söz konusu olduğunu, diğer ceza infaz kurumlarında bulunan arkadaşlarının da kendisine dergi gönderemediğini, daktilo, bant vb. malzemelerinin de keyfi gerekçelerle tarafına verilmediğini iddia etmektedir.

III. İLGİLİ MEVZUAT

5. Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın "*Kişinin dokunulmazlığı, maddi ve manevi varlığı*" başlıklı 17'nci maddesinin ilgili bölümü şöyledir:

"Herkes, yaşama, maddi ve manevi varlığını koruma ve geliştirme hakkına sahiptir. Tıbbi zorunluluklar ve kanunda yazılı haller dışında, kişinin vücut bütünlüğüne dokunulamaz; rızası olmadan bilimsel ve tıbbi deneylere tabi tutulamaz. Kimseye işkence ve eziyet yapılamaz; kimse insan haysiyetiyle bağdaşmayan bir cezaya veya muameleye tabi tutulamaz. (...)"

6. 20/4/2016 tarihli ve 6701 sayılı Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanunu'nun "*Kurumun görevleri*" başlıklı 9'uncu maddesinin birinci fıkrasının (i) bendi şöyledir:

"Özgürlüğünden mahrum bırakılan ya da koruma altına alınan kişilerin ulusal önleme mekanizması kapsamındaki başvurularını incelemek, araştırmak, karara bağlamak ve sonuçlarını takip etmek."

7. Mezkûr Kanun'un 17'nci maddesinin birinci ve sekizinci fıkralarında; özgürlüğünden mahrum bırakılan ya da koruma altına alınan kişilerin Kuruma bizzat başvuru yapabileceği hükme bağlanmıştır.

8. 24/11/2017 tarihli ve 30250 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanununun Uygulanmasına İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmelik'in "*Karar türleri*" başlıklı 65'inci maddesi şöyledir:

"(1) Kurum, yapılan başvuru veya resen inceleme kapsamında yaptığı inceleme ve araştırma sonucunda incelenemezlik kararı, gerekçeli kabul edilmezlik kararı, gönderme kararı, ihlal kararı, idari yaptırım kararı, uzlaşma kararı, ret kararı ve karar verilmesine yer olmadığına dair karar verir."

IV. DEĞERLENDİRME VE GEREKÇE

9. Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumunun amacı; insan onurunu temel alarak insan haklarının korunması ve geliştirilmesi, kişilerin eşit muamele görme hakkının güvence altına alınması, hukuken tanınmış hak

ve hürriyetlerden yararlanmada ayrımcılığın önlenmesi ile bu ilkeler doğrultusunda faaliyet göstermek, işkence ve kötü muameleyle etkin mücadele etmektir.

10. 6701 sayılı Kanun'un 9'uncu maddesinde; insan hakları ihlallerini resen incelemek, araştırmak, karara bağlamak ve sonuçlarını takip etmek, ayrımcılık yasağı ihlallerini resen veya başvuru üzerine incelemek, araştırmak, karara bağlamak ve sonuçlarını takip etmek, özgürlüğünden mahrum bırakılan ya da koruma altına alınan kişilerin ulusal önleme mekanizması kapsamındaki başvurularını incelemek, araştırmak, karara bağlamak ve sonuçlarını takip etmek Kurumun görevleri arasında sayılmıştır. Bu kapsamda başvuranın, iddia ve talepleri konuya ilişkin mevzuat hükümleri ile birlikte incelenip değerlendirilmiştir.

11. Avrupa İnsan Hakları Mahkemesine (AİHM) göre, hükümlü ve tutuklular Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi (AİHS) kapsamında kalan temel hak ve hürriyetlerin tamamına kural olarak sahiptir (AİHM, *Hirst/Birleşik Krallık*, B. No: 74025/01, 6/10/2005).

12. Cezaevlerinde özgürlüğünden mahrum bırakılan kişilerin, tutuldukları alanların devletin kontrolü altındaki özel alanlar olması, devletin hem bu kurumda bulunanların güvenliklerinin korunması hem de düzen ve disiplini tesis etme yükümlülüğünün bulunmasının sonucu olarak bu kişilerin sosyal ilişkilerinin ve dış dünya ile iletişimlerinin sınırlandırılması kaçınılmaz olacaktır. AİHM'e göre, suçun önlenmesi ve disiplinin sağlanması gibi cezaevinde güvenliğin sağlanmasına yönelik kabul edilebilir makul gerekliliklerin olması durumunda mahpusların sahip oldukları haklar sınırlanabilmektedir (AİHM, *Silver ve Diğerleri/Birleşik Krallık*, B. No: 5947/72, 6205/73, 7052/75, 7061/75, 7107/75, 7113/75, 7136/75, 25/3/1983).

13. Başvuran, hükümözlü olduğunu ve bu gerekçeyle bulunduğu ceza infaz kurumunun fiziki koşullarının kendisi için uygun olmadığını iddia etmektedir. Muhatap Kurum tarafından iletilen cevabi yazıda; 5275 sayılı Kanun'un "*Yüksek güvenlikli kapalı ceza infaz kurumları*" başlıklı 9'uncu maddesi ve "*Tutukluların yükümlülükleri*" başlıklı 116'ncı maddesinin birinci fıkrası başvuranın infaz rejimine uygun bir kurumda tutulduğu belirtilmiştir. Mezkûr Kanun'un "*Yüksek güvenlikli kapalı ceza infaz kurumları*" başlıklı 9'uncu maddesi yüksek güvenlikli kapalı ceza infaz kurumlarına ilişkin genel hükümlere yer vermekte olup "*Tutukluların yükümlülükleri*" başlıklı 116'ncı maddesinin ilgili kısımları ise "(1)Bu Kanunun; yüksek güvenlikli kapalı ceza infaz kurumları, hapis cezasının infazının hastalık nedeni ile ertelenmesi, kuruma alınma ve kayıt işlemleri, ... ziyaret, yabancı hükümlülere ziyaret, ziyaret ve görüşlerde uygulanacak esaslar, beden eğitimi, kütüphane ve kurslardan yararlanma konularında 9, 16, 21, 22, 26 ilâ 28, 34 ilâ 53, 55 ilâ 62, 65 ilâ 76 ve 78 ila 88 inci maddelerinde düzenlenmiş hükümlerin tutukluluk hâliyle uzlaşır nitelikte olanları tutuklular hakkında da uygulanabilir." hükmünü haizdir. Bu kapsamda başvuranın hükümözlü olmasına rağmen yüksek güvenlikli kapalı ceza infaz kurumunda bulundurulmasının ilgili mevzuata uygun olduğu değerlendirilmiştir. Dolayısıyla başvuranın mezkûr iddiasının açıkça dayanaktan yoksun olması sebebiyle kabul edilmez olduğu değerlendirilmiştir.

14. Başvuran, fiziki koşulların bahane edilerek birçok sosyal haklarının keyfi olarak ellerinden alındığını, haftada 1 saat spor, 4 saat resim atölyesi olacak şekilde 5 saat faaliyetlere katılabildiğini, havalandırmaya günde 1 saat çıkabildiğini, dış dünya ile iletişim konusunda da benzer biçimde kısıtlamaların söz konusu olduğunu iddia etmiştir. Muhatap Kurum, sosyal ve sportif faaliyetlerin 29/3/2020 tarihli ve 31083 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Ceza İnfaz Kurumlarının Yönetimi ile Ceza ve Güvenlik Tedbirlerinin İnfazı Hakkında Yönetmelik'in "*Beden eğitimi ve etkinliklere katılma*" başlıklı 92'nci maddesi uyarınca gerçekleştirildiğini belirtmiştir.

15. Avrupa İşkencenin Önlenmesi Komitesi (AİÖK) konuya ilişkin olarak; "*Mahkumların (tercihen genel bir faaliyet programının bir parçası olarak) her gün açık havada en az bir saat egzersiz yapabilmesi şartı, temel bir önlem olarak genel kabul görmüştür. CPT, istisnasız bütün mahkumlara*

(ceza olarak hücre hapsinde olanlar dahil) her gün açık havada egzersiz yapma imkanı verilmesi gerektiğine dikkat çekmektedir." (AİÖK, 2. Genel Rapor [CPT/Inf (92) 3], para. 48) değerlendirmesine yer vermiştir. Başvuranın günde 1 saat havalandırmaya çıkabildiği ve haftada 1 saat spor faaliyeti, 4 saat resim atölyesi faaliyetinden yararlandırıldığı göz önünde bulundurulduğunda AİÖK'nin ilgili raporunda belirtilen standardın göz önünde tutulduğu görülmektedir. Bu sebeple bahsi geçen konudaki iddialar açısından hak ihlali teşkil eden bir uygulama bulunmadığı değerlendirilmiştir.

16. Başvuran, bulunduğu blokta farklı suç gruplarından olan mahpuslarla kaldığını iddia etmiştir. Buna ilişkin olarak muhatap Kurumdan alınan cevabi yazıda; Kurumda 5275 sayılı Kanun'un "*Yüksek güvenlikli kapalı ceza infaz kurumları*" başlıklı 9'uncu maddesinin ikinci ve üçüncü fıkrasında belirtilen suçlardan hüküm giyen mahpusların tutulduğu, havalandırma bahçesi olarak avlu diye tabir edilen yerlerin kullanıldığı, düzenlenen plan çerçevesinde mahpusların aynı blokta kalan mahpuslar ile karşılaşmayacak şekilde ve kendi suç gruplarına mensup mahpuslar ile aynı bloklarda ve tek kişilik odalarda barındırıldıkları belirtilmiştir. Hükümlülerin gruplandırılması 29/12/2020 tarihli ve 31349 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Gözlem ve Sınıflandırma Merkezleri ile Hükümlülerin Değerlendirilmesine Dair Yönetmelik'in "*Hükümlülerin ceza infaz kurumuna yerleştirilmesi*" başlıklı 8'inci maddesi uyarınca İdare ve Gözlem Kurulu tarafından 5275 sayılı Kanun'un "*Hükümlülerin gruplandırılması*" başlıklı 24'üncü maddesi doğrultusunda yapılmaktadır.

17. Başvuran odasının bulunduğu blokta farklı suç gruplarından hüküm giymiş mahpusların bulunduğunu iddia etmiş ancak ciddi bir güvenlik tehdidi bulunduğuna dair bir iddiaya dilekçelerinde yer vermemiştir. Muhatap Kurum İdaresi tarafından aynı blokta kalan mahpusların birbirleriyle karşılaşmayacakları biçimde havalandırmaya çıkış planlamasının yapıldığı ve mümkün merteye mahpusların kendi suç gruplarına mensup mahpuslar ile aynı bloklarda bulunduruldukları belirtilmiştir. Muhatap Kurumun cevabı ve yüksek güvenlikli ceza infaz kurumlarının fiziki yapısı ve infaz rejimi göz önünde bulundurulduğunda bahsi geçen uygulamanın hak ihlali oluşturmadığı değerlendirilmiştir.

18. Başvuran, havalandırmaya çıkışı ve dönüşlerinde yapılan aramalar nedeniyle havalandırmaların işkence haline dönüştüğünü, ayakkabılarının çıkarıldığını, elle ve dedektörle arama yapıldığını, diğer faaliyetlere çıkarılırken de benzer şekilde aramalara tabi tutulduğunu iddia etmiştir. Muhatap Kurum tarafından yapılan aramaların 5275 sayılı Kanun'un "*Arama*" başlıklı 36'ncı maddesinde öngörülen "(1) Kurumlarda, odalar ve eklentilerinde, hükümlülerin üst ve eşyasında habersiz olarak her zaman arama yapılabilir. Her ay bir kez mutlaka arama yapılır. (2) Aramalar, gerektiğinde dış güvenlik görevlileri veya kolluk kuvvetleriyle veya diğer kamu görevlilerince ortaklaşa gerçekleştirilebilir." hükmü uyarınca gerçekleştirildiği ifade edilmiştir.

19. Ceza İnfaz Kurumlarının Yönetimi ile Ceza ve Güvenlik Tedbirlerinin İnfazı Hakkında Yönetmelik'in "*Arama, güvenlik tatbikatı ve sayım*" başlıklı 34'üncü maddesinin ikinci fıkrası uyarınca; hükümlünün üzerinde, kuruma sokulması veya bulundurulması yasak madde veya eşya bulunduğuna dair makul ve ciddi emarelerin varlığı ve bunun başka suretle tespitinin olanaksız olması durumunda, kurum en üst amirinin gerekli görmesi hâlinde detaylı arama veya beden çukurlarında arama yapılabileceği düzenlenmiştir. Birleşmiş Milletler Mahpusların İslahı için Asgari Standart Kurallar (Nelson Mandela Kuralları)'ın "*Mahpusların ve hücrelerin aranması*" başlıklı bölümde yer alan ilgili düzenleme şu şekildedir:

"*Kural 50 – Mahpusların ve hücrelerin aranmasına ilişkin yasa ve yönetmelikler, ceza infaz kurumunda güvenliğin sağlanması ihtiyacını da göz önünde bulundurarak uluslararası hukuktaki yükümlülüklerle uygun olmalı ve uluslararası standartları ve normları dikkate almalıdır. Aramalar, aranan kişinin insanlık haysiyeti ve mahremiyetine saygılı bir şekilde ve aynı zamanda ölçülülük, yasallık ve zorunluluk ilkeleri doğrultusunda yürütülür.*" Ceza infaz kurumlarının asıl amacı ıslah olmakla birlikte

görevli personelin ve mahpusların güvenliğinin sağlanması da son derece elzemdir. Başvuranın, bulunduğu ceza infaz kurumun yüksek güvenli bir kurum olduğu göz önünde bulundurulduğunda odasına giriş ve çıkışlarında belirtilen biçimde arama yapılmasının güvenliğin tesis edilmesi amacıyla yapıldığı değerlendirilmiş olup söz konusu iddia açısından hak ihlali teşkil eden bir durum olmadığı değerlendirilmiştir.

20. Başvuran, Kurumda merkezi yayın sisteminde 27 kanalın bulunduğunu ve bu sayının yetersiz olduğunu, diğer ceza infaz kurumlarında daha fazla kanal bulunduğunu iddia etmiştir. Muhatap Kurum tarafından merkezi yayın sisteminde bulunan kanal sayısının mahpusların talepleri doğrultusunda Eğitim Kurulu Başkanlığı kararı ile 27 kanal olarak belirlendiği, merkezi yayın sistemi kanal kapasitesinin 27 kanalla sınırlı olması sebebiyle kanal sayısında daha fazla artışa gidilmesinin mümkün olmadığı belirtilmiştir. Muhatap Kurum kanal listesinde yer alan kanal sayısının yeterli sayıda olduğu değerlendirilmiş, dolayısıyla mevcut kanal sayısı sebebiyle hak ihlali teşkil eden bir uygulama bulunmadığı kanaatine varılmıştır.

21. Başvuranın bir diğer iddiası, Kurumda iki kanallı merkezi sistemin bulunması sebebiyle kendisine radyosunun verilmediğine ilişkindir. Muhatap Kurum tarafından gönderilen cevabi yazıda; 5275 sayılı Kanun'un "*Hükümlünün radyo, televizyon yayınları ile internet olanaklarından yararlanma hakkı*" başlıklı 67'nci maddesi ve Ceza İnfaz Kurumlarının Yönetimi ile Ceza ve Güvenlik Tedbirlerinin İnfazı Hakkında Yönetmelik'in "*Hükümlünün radyo, televizyon yayınları ile internet olanaklarından yararlanma hakkı*" başlıklı 75'inci maddesi uyarınca mahpusların olduğu her odada kanal/frekans ve ses ayarlı merkezi yayın sistemi üzerinden karışık yayın yapılmakta olduğu, istenildiği takdirde bu yayının da dinlenebildiği belirtilmiştir. Başvuran Kurumumuza başvurmadan önce aynı konuda Ankara Batı 1. İnfaz Hakimliğine başvuruda bulunmuş, başvurusu reddedilmiş ve bunun üzerine Ankara Batı 1. Ağır Ceza Mahkemesine itirazda bulunmuştur. Ankara Batı 1. Ağır Ceza Mahkemesi tarafından da başvurunun reddine karar verilmiştir. Yargı organlarınca karara bağlandığı anlaşılan mezkur iddianın Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanununun Uygulanmasına İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmelik'in 48'inci maddesinin birinci fıkrasının (ç) bendi uyarınca kabul edilmez olduğu değerlendirilmiştir.

22. Başvuranın bir diğer iddiası kitap, dergi, daksil, bant vb. malzemelerinin kendisine verilmediğine ilişkindir. Muhatap Kurumun cevabi yazısında; Eğitim Kurulu Başkanlığınca alınan kararda Ceza İnfaz Kurumlarının Yönetimi ile Ceza ve Güvenlik Tedbirlerinin İnfazı Hakkında Yönetmelik'in "*Dışarıdan gönderilen hediyeleri kabul etme hakkı*" başlıklı 77'nci maddesi uyarınca 2022 yılı için 3-7 Ocak, 7-11 Mart, 2-6 Mayıs, 4-8 Temmuz, 5-9 Eylül ve 7-11 Kasım tarihlerinde, dini bayramlarda, yılbaşında ve doğum günlerinde dilekçe ile başvurması halinde kendisine kitap, dergi vb. materyallerin verilmesine, bu materyallerin anılan süreler dışında ve Eğitim Kurulu Başkanlığının belirlemiş olduğu miktar haricinde satın alınmamasına, Kuruma kabul edilmemesine ilişkin karar alındığı belirtilmiştir. Eğitim Kurulu Başkanlığı kararı incelendiğinde konuya ilişkin mevzuat doğrultusunda hareket edildiği ve bu yönde kararlar alındığı görülmektedir. Bu gerekçeyle söz konusu iddialar açısından hak ihlaline varan bir husus bulunmadığı kanaatine varılmıştır.

V. KARAR

A. Başvuruda KÖTÜ MUAMELE YASAĞININ İHLAL EDİLMEDİĞİNE,

B. Kararın taraflara tebliğine ve KAMUOYUNA DUYURULMASINA,

C. Karara karşı tebliğ tarihinden itibaren 60 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemesine başvurulabileceğine,

4/7/2024 tarihinde, Saffet BALIN'ın karşı oyuyla OY ÇOKLUĞUYLA, karar verildi.

e-imzalıdır

Av. Alişan TIRYAKI
Daire Başkanı

e-imzalıdır

Dilek ERTÜRK
Üye

e-imzalıdır

İsmail AYAZ
Üye

e-imzalıdır

Mehmet Emin GENÇ
Üye

e-imzalıdır

Saffet BALIN
Üye

Ek: 2024/600 M. G. Kararı Saffet BALIN Karşı Oyu (1 Sayfa)

16.07.2024

KARŞI OY GEREKÇESİ

Karar Adı : M. G.
Karar Numarası : 2024/600

6701 sayılı Kanun'un 18'inci maddesinin birinci fıkrası "*Kurum, başvuruları ve resen yaptığı incelemeleri başvuru ve resen inceleme kararı tarihinden itibaren en geç üç ay içinde sonuçlandırır. Bu süre, Başkan tarafından bir defaya mahsus olmak üzere en fazla üç ay uzatılabilir.*" hükmünü haizdir. İlgili hüküm uyarınca başvuruların incelenmesi ve karara bağlanması için belirlenen sürenin azami olarak altı ay olduğu açıktır.

Somut başvuruda, yukarıda yer verilen normatif düzenlemedeki azami süreye uyulmadığı görülmektedir. Kurumumuzun insan kaynağı ile beraber değerlendirildiğinde mevcut durumdaki olağan dışı gecikmenin makul görülebilmesi mümkün değildir. Kaldı ki aynı dönemde Kurumun insan kaynağının "tali" olarak değerlendirilebilecek faaliyetlere kanalize edildiği görülmektedir. Bu durum Kurumun insan kaynağının etkili ve verimli olarak kullanılamaması ve iş akış takiplerinin düzenli olarak yapılamamasının olağan sonucudur.

Mücbir sebepler hariç olmak üzere başvuruların öngörülen yasal sürede sunulmamasında sorumluluğu olan personel hakkında gerekli tahkikatın da yapılması gerektiği şerhiyle birlikte yukarıda sıralanan gerekçelerle sayın çoğunluğun görüşüne iştirak edilememiştir.

e-imzalıdır

Saffet BALIN
Kurul Üyesi

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

Belge Doğrulama Kodu:

Adres: Mithatpaşa Cad. No: 52 06420 Kızılay-ANKARA

Telefon No : 4227800 Fax No : 4227899

e-Posta : / Kep Adresi : tihek@hs01.kep.tr

İnternet Adresi : <http://www.tihek.gov.tr/>