

KURUL KARARI

Başvuru Numarası : 2022/619
Toplantı Tarihi/Sayısı : 30.5.2023/206
Karar Numarası : 2023/461
Başvuran : F. D.
M. D.
S. D.
M. D.
E. D.
B. D.
Başvuran Vekili : -
Adres : -
Muhatap Kurum/Kişi : Ö. G.
Muhatap Adres : -

I. BAŞVURUNUN KONUSU

1. Başvuru, köy muhtarı tarafından başvuranların hanesine su bağlanmayarak siyasi görüş temelinde ayrımcılık yapıldığı iddiasına ilişkindir.

II. İNCELEME SÜRECİ

2. Başvuranlar, başvuru dilekçesinde özetle;

a. Bingöl ili Solhan ilçesi ... köyü ... ada ... ve ... nolu parseller üzerinde bulunan 5 hanede aileleriyle ikamet ettiklerini ve hanelerinde içme sularının olmadığını,

b. Köyde bulunan yaklaşık 45 haneye eski köy deposu ya da yeni yapılan su deposu aracılığıyla içme suyu verildiğini ancak kendi hanelerine içme suyu verilmediğini, hanelerinin içme suyu ve meyve fidanı sulama ihtiyaçlarını taşıma su ile sağladıklarını,

c. Köy muhtarı tarafından kendilerine, evlerinden 900 metre uzaklıktaki depodan 2021 yılında içme suyunun sağlanacağı ifade edilmesine rağmen verilen sözün yerine getirilmediğini,

ç. Yan komşuları olan M. D. ve M. D.'a ait hanelere içme suyunun çeşitli yollarla sağlandığını,

d. Aileden S. D.'in 2019 yerel seçimlerinde mevcut köy muhtarı Ö. G.'e karşı aday olduğunu ve köy muhtarının bu sebeple hanelerine su verilmesine engel olduğunu,

e. 28/4/2022 tarihli ve 2018/... Esas sayılı Solhan Kadastro Mahkemesi kararı ile ... ada ... ve ... nolu parsellerin zilyetliğinin M. D., S. D., M. D. ve F. D.'e verildiğini belirterek içme suyu ihtiyaçlarının karşılanmasını talep etmektedirler.

3. Muhatap Ö. G.'den alınan yazılı görüşte özetle;

a. Başvuranların ... köyü ... ada ... ve ... nolu parseller üzerinde oturmalarına rağmen ... ada

... nolu parsele orman üzerine kaçak hane inşa ettiklerini ve bu parsele su talep ettiklerini,

b. Köyde 100 hanenin bulunduğunu, köydeki 2 su deposunun 2007 ve 2015 yılında inşa edildiğini, başvuranların ise evlerini 2020 yılında inşa ettiğini,

c. Başvuranların köyde 2 konutunun olduğunu, köyde daimi bulunmadıklarını ve yalnızca yaz mevsimi döneminde bahçelerini sulamak için geldiklerini,

ç. Başvuranların hanesinin yakınında bulunan su deposundaki kot farkından dolayı haneye su verilemediğini ancak hanenin yukarı kısmından su getirildiğini ve ruhsatsız konutun suyu olduğunu,

d. Köydeki konutlarda su aboneliği bulunmadığını, bütün hanelere ücretsiz içme suyu verildiğini,

e. Aileden S. D.'in muhtarlık seçimini kaybetmesinden ve ayrıca başvuranlar orman arazisine ev yaptıkları için kendisi tarafından uyarılmalarından dolayı iftirada bulduklarını,

f. Köy muhtarı olarak görevini tarafsız biçimde yerine getirdiğini,

g. Bingöl İl Genel Meclisinin .../5/2022 tarihli ve ... sayılı toplantısında ilgili parsellere su bağlanması konusunun görüşüldüğünü, aynı konu hakkında Solhan Asliye Hukuk Mahkemesinde 2021/... Esas sayılı davanın devam etmesi sebebiyle Mahkeme kararının kesinleşmesi sonrasında tekrar görüşülmesi kararı alındığını ifade etmektedir.

4. Muhatabın yazılı görüşüne karşı başvuranlar tarafından sunulan yazılı görüşte özetle;

a. Muhatabın bahsettiği parselde değil, ... ada ... ve ... nolu parselde ikamet ettiklerini, evlerinin önünde dere yatağı bulunduğunu, bu suyun temiz içme suyu olmadığını, bahçelerini suladıklarını ve yaz mevsiminde suyun azaldığını,

b. ... ada ... nolu parselde evlerinin bulunmadığını ve bu parselle sınır komşusu olduklarını,

c. Muhatap ile M. D.'in akraba olduğunu ve bu kişilerin kasıtlı olarak kendi hanelerine suyun getirilmesini engellediklerini,

ç. ... ada ... ve ... nolu parsellerin orman arazisi olduğu ve bu parsellere kaçak yapı inşa edildiği iddiası ile Solhan Cumhuriyet Başsavcılığına kendileri hakkında şikayette bulunulduğunu, Solhan Asliye Ceza Mahkemesinin 2018/... Esas sayılı kararı ile bu parsellerin orman sınır dışına çıkarılması ve kendilerinin zilyetliğine sahip olmaları sebebiyle beraat ettiklerini,

d. İçme suyu talepleri hakkında oluşturulan Memba Tahsis ve Tevzi Komisyonuna konuyu bilen ve bölgeyi tanıyan kişilerin dahil edilmediklerini, aksine Komisyonun bölgeyi bilmeyen kimselerden oluşturulduğunu,

e. Solhan Kadastro Mahkemesinin 2018/... Esas sayılı kararı gereğince ... ada ... ve ... nolu parsellerin orman sınırı dışına çıkarılması ve kendilerine zilyetliğinin verilmesi konusu hakkında Bingöl İl Meclisinin haberdar edilmediğini, bu sebeple daha sonra kendilerinin yazılı olarak talepte bulduklarını,

f. Köyde kaçak yapıların yapıldığını, köy muhtarı tarafından yetkililere durumun bildirilmediğini, gerekçe olarak köyün baraj göleti altında kalması sebebiyle köylülerin mağdur olduğunu ileri sürdüğünü, ancak mağduriyet konusunda köylüler arasında ayrımcılık yaptığını iddia etmektedir.

5. Başvuru kapsamında Solhan Asliye Hukuk Mahkemesi, Solhan Kadastro Mahkemesi ve Bingöl İl Genel Meclisinden ilgili kararların birer sureti talep edilmiş ve dosyaya eklenmiştir.

III. İLGİLİ MEVZUAT

6. Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın "Kanun önünde eşitlik" başlıklı 10'uncu maddesi şu şekildedir:

"Herkes, dil, ırk, renk, cinsiyet, siyasi düşünce, felsefi inanç, din, mezhep ve benzeri sebeplerle ayırım gözetilmeksizin kanun önünde eşittir. (...) (Ek fıkra: 7/5/2010-5982/1 md.) Çocuklar, yaşlılar, özürlüler, harp ve vazife şehitlerinin dul ve yetimleri ile malul ve gaziler için alınacak tedbirler eşitlik ilkesine aykırı sayılmaz. Devlet organları ve idare makamları bütün işlemlerinde kanun önünde eşitlik ilkesine uygun olarak hareket etmek zorundadırlar."

7. 20/4/2016 tarihli ve 6701 sayılı Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanunu'nun "Eşitlik ilkesi ve ayrımcılık yasağı" başlıklı 3'üncü maddesine göre:

"(1) Herkes, hukuken tanınmış hak ve hürriyetlerden yararlanmada eşittir.

(2) Bu Kanun kapsamında cinsiyet, ırk, renk, dil, din, inanç, mezhep, felsefi ve siyasi görüş, etnik köken, servet, doğum, medeni hâl, sağlık durumu, engellilik ve yaş temellerine dayalı ayrımcılık yasaktır.

(3) Ayrımcılık yasağının ihlali hâlinde, konuya ilişkin görev ve yetkisi bulunan kamu kurum ve kuruluşları ile kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları ihlalin sona erdirilmesi, sonuçlarının giderilmesi, tekrarlanmasının önlenmesi, adli ve idari yoldan takibinin sağlanması amacıyla gerekli tedbirleri almakla yükümlüdür.

(4) Ayrımcılık yasağı bakımından sorumluluk altında olan gerçek ve özel hukuk tüzel kişileri, yetki alanları içerisinde bulunan konular bakımından ayrımcılığın tespiti, ortadan kaldırılması ve eşitliğin sağlanması için gerekli tedbirleri almakla yükümlüdür."

8. 6701 sayılı Kanun'un "Ayrımcılık yasağının kapsamı" başlıklı 5'inci maddesinin birinci fıkrasına göre:

"Eğitim ve öğretim, yargı, kolluk, sağlık, ulaşım, iletişim, sosyal güvenlik, sosyal hizmetler, sosyal yardım, spor, konaklama, kültür, turizm ve benzeri hizmetleri sunan kamu kurum ve kuruluşları, kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları, gerçek kişiler ve özel hukuk tüzel kişileri, yürüttükleri faaliyetler bakımından bu hizmetlerden yararlanmakta olan veya yararlanmak üzere başvurmuş olan ya da bu hizmetler hakkında bilgi almak isteyen kişi aleyhine ayrımcılık yapamaz. Bu hüküm kamuya açık hizmetlerin sunulduğu alanlar ve binalara erişimi de kapsar."

9. 6701 sayılı Kanun'un 9'uncu maddesinin birinci fıkrasının (g) bendinde Kurumun, "Ayrımcılık yasağı ihlallerini resen veya başvuru üzerine incelemek, araştırmak, karara bağlamak ve sonuçlarını takip etmek" le görevli olduğu düzenlenmiştir.

10. 6701 sayılı Kanun'un "İspat yükü" başlıklı 21'inci maddesi şöyledir:

"Münhasıran ayrımcılık yasağının ihlali iddiasıyla Kuruma yapılan başvurularda, başvuranın iddiasının gerçekliğine ilişkin kuvvetli emarelerin ve karine oluşturan olguların varlığını ortaya koyması hâlinde, karşı tarafın ayrımcılık yasağını ve eşit muamele ilkesini ihlal etmediğini ispat etmesi gerekir."

IV. DEĞERLENDİRME VE GEREKÇE

11. 6701 sayılı Kanun'un "*Başvurular*" başlıklı 17'nci maddesinin birinci fıkrası "*Ayrımcılık yasağı ihlalinin zarar gördüğü iddiasında bulunan her gerçek ve tüzel kişi Kuruma başvurabilir.*" hükmünü haizdir. Somut olayda başvuranlar, köy muhtarı tarafından hanelerine su bağlanmadığını ve siyasi görüş temelinde ayrımcılığa maruz kaldıklarını ileri sürmektedir. Başvuranların, 6701 sayılı Kanun'un 3'üncü maddesinin ikinci fıkrasında belirtilen ayrımcılık temellerinden siyasi görüş temeli ile bağlantılı olarak doğrudan ayrımcılığa maruz kaldıkları iddiasında buldukları anlaşılmaktadır. Yapılan inceleme neticesinde başvurunun esasen incelenebilecek bir başvuru olduğu değerlendirilmesine varılmıştır.

12. Eşitlik ilkesi ve bütünleyicisi olan ayrımcılık yasağı, uluslararası insan hakları hukukunun temel unsurudur ve uluslararası insan hakları belgelerinde özel olarak düzenlenmektedir. Bu kapsamda İnsan Hakları Evrensel Beyannamesi'nin 2'nci maddesine göre; "*Herkes ırk, renk, cinsiyet, dil, din, siyasi ya da başka türden kanaat, ulusal ya da toplumsal köken, mülkiyet, doğuş veya başka türden statü gibi herhangi bir ayırım gözetilmeksizin, bu Bildirgede belirtilen bütün hak ve özgürlüklere sahiptir.*"

13. Ayrımcılık yasağı, hem uluslararası hukuk hem de ulusal mevzuatımız tarafından güvence altına alınmıştır. Anayasanın 10'uncu maddesi eşitlik ilkesini güvence altına alırken 6701 sayılı Kanun'un 3'üncü maddesinin birinci fıkrası herkesin, hukuken tanınmış hak ve hürriyetlerden yararlanmada eşit olduğunu hükme bağlamış, ikinci fıkrası ise cinsiyet, ırk, renk, dil, din, inanç, mezhep, felsefi ve siyasi görüş, etnik köken, servet, doğum, medeni hâl, sağlık durumu, engellilik ve yaş temellerine dayalı ayrımcılığı yasaklamıştır.

14. Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi (AİHM) kararlarında ayrımcılık; objektif ve makul bir neden olmaksızın, aynı durumdaki kişilere farklı muamelede bulunmak olarak tanımlanmıştır (AİHM, *Willis/Birleşik Krallık*, B. No: 36042/97, 11/6/2002, para. 48; AİHM, *Okpisz/Almanya*, B. No: 59140/00, 25/10/2005, para. 33.). Anayasa Mahkemesi (AYM) kararlarında da AİHM içtihatlarına paralel olarak nesnel ve makul bir şekilde haklılaştırılmayan, diğer bir ifadeyle meşru bir amaca dayanmayan ya da seçilen araç ile hedeflenen amaç arasında makul bir orantılılık ilişkisi bulunmayan farklı muameleler Anayasa'nın 10'uncu maddesinin amaçları bağlamında ayrımcı karakterli olarak kabul edilmektedir (AYM, *Nuriye Arpa*, B. No: 2018/18505, 16/6/2021, para. 58.).

15. Somut olay çerçevesinde siyasi görüş temelinde ayrımcılık yasağının tanımı ve kapsamı üzerinde durmak gerekmektedir. Uluslararası Çalışma Örgütüne (ILO) göre siyasi ayrımcılık; "*Kişilerin siyasi parti üyeliği ve siyasi, sosyo-politik ve ahlaki tutumları da dâhil, düşüncelerine karşı yapılan ayrımcılıktır.*" (ILO, *Eliminating Discrimination in the Workplace*, 2006). Uluslararası insan hakları hukukunda "görüş" kavramının yaygın olarak kabul edilmiş bir tanımı bulunmamaktadır. Bununla beraber, siyasi ve felsefi görüşün kişinin dini kanaati olarak nitelendirilmeyen kanaatlerini kapsadığı belirtilebilir; çünkü din, inanç ve mezhep temelinde ayrımcılık ayrıca yasaklanmıştır. Bu kapsamda felsefi ve siyasi görüş temelinde ayrımcılık yasağı, mevcut siyasi ilkelere, sistem veya kurallara karşı görüşlerini

ifade etme veya gösterilerde bulunma ya da en yalın haliyle farklı bir görüş ya da ideolojiye sahip olma nedeniyle ayrımcılıktan korunmayı sağlamayı amaçlamaktadır (Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu (TIHEK), B. No: 2021/606, K. No: 2021/267, 1/11/2021, para. 16.).

16. Ayrımcılık, kendini açık ve kolayca tespit edilebilen bir şekilde göstermediğinden ayrımcılık yasağının ihlal edildiğinin kanıtlanması oldukça güçtür. AİHM, bu açıdan “makul şüphe bırakmayacak” bir kanıt standardı kabul etmiştir. Mahkemeye göre kanıtlama yeterince güçlü, açık ve birbiriyle uyumlu çıkarsamalardan ya da yeterince çürütülememiş maddi olgulardan oluşabilecektir (AİHM, *Nachova ve Diğerleri/Bulgaristan*, B. No: 43577/98, 6/7/2005, para. 147.). AİHM, bir başvuranın farklı bir muameleye maruz kaldığını en azından "kanıt başlangıcı" olarak adlandırılabilir bazı kanıtlarla ortaya koyduğu durumda bu farklı muamelenin yapılıp yapılmadığının ya da haklı olup olmadığının ispatlanmasının karşı tarafa ait olacağını belirtmektedir (AİHM, *Chassagnou ve Diğerleri/Fransa*, B. No: 25088/94, 29/4/1999, para. 91- 92.).

17. AYM'ye göre ayrımcılık iddiasının ciddiye alınabilmesi için başvuranın kendisiyle benzer durumdaki başka kişilere yapılan muamele ile kendisine yapılan muamele arasında bir farklılığın bulunduğunu ve bu farklılığın meşru bir amaç olmaksızın ırk, renk, cinsiyet, din, dil vb. ayrımcı bir nedene dayandığını makul delillerle ortaya koyması gerekmektedir (AYM, *Devrim Evin*, B. No: 2013/2069, 20/2/2014, para. 34.).

18. Somut olayda başvuranlar, aile üyelerinden S. D.'in 2019 yerel seçimlerinde muhtarlığa aday olmasından dolayı mevcut köy muhtarı tarafından kendi hanelerine içme suyunun verilmediğini ve siyasi görüş temelinde ayrımcılığa uğradıklarını ileri sürmektedirler.

19. Köy yönetimi köy halkının mahalli müşterek ihtiyaçlarını karşılamak üzere karar organları seçmenler tarafından oluşturulan bir mahalli idare birimidir. Köy yönetiminin organlarından biri de köy muhtarıdır. Köy muhtarı merkezi yönetimin köydeki temsilcisi olup köy yönetiminin en üst organıdır. Devletin köydeki temsilcisi olan muhtar, köydeki seçmenler tarafından seçildiği belli bir süre içinde kanun dairesinde kendisine verilen görevleri yerine getirmekle yükümlüdür (TIHEK, B. No: 2022/15, K. No: 2022/387, 14/6/2022, para. 20.). 7/4/1924 tarihli ve 442 sayılı Köy Kanunu'nun 36'ncı maddesinde köy muhtarının göreceği devlet işleri ve 37'nci maddesinde ise köy muhtarının göreceği köy işleri sıralanmıştır. Mezkûr Kanun'un 36'ncı maddesinin birinci, ikinci ve on beşinci fıkralarına göre köy muhtarının göreceği devlet işleri; hükümet tarafından bildirilecek kanunları, nizamları köy içinde ilan etmek ve halka anlatmak ve kanunlar, nizamlar, talimatlar, emirler ile kendisine verilecek işleri görmek; köyün sınırı içinde dirlik ve düzenliği korumak (asayişini korumak); zarar görenlerin şikâyeti ve bilip işitenlerin haber vermesi üzerine sorup araştırmaktır. Yine aynı Kanun'un 37'nci maddesinin yedinci fıkrasında; köy işlerinde hem davacı, hem hasım olarak mahkemede bulunmak ve isterse mahkemeye diğer birini yerine (vekil) göndermek köy muhtarının görevleri arasında düzenlenmiştir. Bu kapsamda köy muhtarının köyün hak ve menfaatlerini korumakla ve kanunen kendisine tanınan yetkileri kullanmakla yükümlü olduğu aksi bir durumda devletin görevlisi olarak adli ve idari anlamda sorumluluğu doğacağı açıktır.

20. Somut olayda başvuranlar, Bingöl ili Solhan ilçesi ... köyü ... **ada ... ve ...** nolu parsellerin 8/9/1956 tarihli ve 6831 sayılı Orman Kanunu'nun 2/B maddesi kapsamında yer aldığını ve bu

parsellerin zilyedi olduklarını ifade etmektedir. 6831 sayılı Kanun'un 2/B maddesi şu şekildedir: "31/12/1981 tarihinden önce bilim ve fen bakımından orman niteliğini tam olarak kaybetmiş yerlerden; tarla, bağ, bahçe, meyvelik, zeytinlik, fındıklık, fıstıklık (antep fıstığı, çam fıstığı) gibi çeşitli tarım alanları veya otlak, kışlak, yaylak gibi hayvancılıkta kullanılmasında yarar olduğu tespit edilen araziler ile şehir, kasaba ve köy yapılarının toplu olarak bulunduğu yerleşim alanları, Orman sınırları dışına çıkartılır. Orman sınırları dışına çıkartılan bu yerler Devlete ait ise Hazine adına, hükmi şahsiyeti haiz amme müesseselerine ait ise bu müesseseler adına, hususi orman ise sahipleri adına orman sınırları dışına çıkartılır. Uygulama kesinleştikten sonra tapuda kesin tashih ve tescil işlemi yapılır."

21. Başvuru konusu olay kapsamında Bingöl İl Özel İdaresinden gönderilen bilgi ve belgelere göre; köye su verilmesi konusunda memba tahsis kararı alınması gerektiği için, Bingöl İl Özel İdaresi Plan Proje Yatırım ve İnşaat Müdürlüğünün 13/1/2022 tarihli ve 19 sayılı teklif yazısı ile Plan ve Bütçe Komisyonu raporu Bingöl İl Genel Meclisine gönderilmiştir. Plan ve Bütçe Komisyonu tarafından hazırlanan 29/11/2021 tarihli rapora göre; köy sakinlerinden bazıları başvuranların orman arazisini işgal ettikleri, bu bölgeye su verilmesi durumunda aynı su kaynağından beslenen kendi arazilerinin zarar göreceği ve konu hakkında 2021/191 Esas sayılı davanın devam etmesi sebebiyle İl Genel Meclisinin memba tahsis kararına itirazda bulunmuşlardır.

22. Bu kapsamda Bingöl İl Özel İdaresi Plan Proje Yatırım ve İnşaat Müdürlüğü söz konusu parsellerin durumu hakkında ilgili kurumlardan görüş almıştır. Solhan Orman İşletme Şefliğinin 16/12/2021 tarihli yazısında, memba tahsis talep edilen mevkiinin ... ada ... nolu parsel olduğu ve orman sınırları içinde kaldığı belirtilmiştir. Kadastro Müdürlüğünün yazısında da ... ada ... nolu parselin orman sınırları içinde kaldığına dair görüş verilmiştir. Başvuranlar tarafından kadastro tespitine ilişkin yapılan itiraz sonucunda, 28/4/2022 tarihli ve 2018/... Esas sayılı Solhan Kadastro Mahkemesi kararı ile 6831 sayılı Orman Kanunu'nun 2/B maddesi uyarınca Hazine adına orman sınırları dışına çıkarılmış olan Bingöl ili Solhan ilçesi ... köyü ... ada ... ve ... nolu parsellerin maliye hazinesine ait olduğu ve bu parsellerin zilyetliği M. D., S. D., M. D. ve F. D.'e verildiği anlaşılmaktadır.

23. Başvuranlar tarafından sunulan yazılı görüşte, Bingöl İl Genel Meclisi ve Solhan Kadastro Mahkemesi tarafından gönderilen bilgi ve belgelerde, ... ada ... nolu parsel memba tahsis edilmesi konusunda ihtilaf bulunduğu anlaşılmaktadır. Başvuranların içme suyu talebine Solhan Kaymakamlığı tarafından verilen 17/1/2022 tarihli cevap yazısında; İl Özel İdaresinin ilgili bölgeye içme suyu sağlamak için başlatılan proje çalışmalarına suyun yetersiz olması sebebiyle köy sakinleri tarafından itirazda bulunduğu için memba tahsis kararı alınmadığı, İl Özel İdaresinin başka bir bölgeden su getirilmesi için memba tahsis kararı almasıyla proje çalışmalarının başlatılacağı bilgisi verilmiştir. Ayrıca başvuranların içme suyu talep ettikleri parsel için Bingöl İl Genel Meclisinin memba tahsis kararına köy sakinleri tarafından bu parsellerin orman arazisinde bulunduğu ve bu bölgeye su verilmesi durumunda aynı su kaynağından beslenen arazilerinin zarar göreceği yönünde itirazda bulunduğu, Bingöl İl Genel Meclisinin .../5/2022 tarihli ve ... sayılı toplantısında ise, ... ada ... nolu parsel hakkında Mahkeme süreci devam ettiği için memba tahsis edilmesinin Mahkeme kararının kesinleşmesi sonrasında bırakıldığı

görülmektedir.

24. Somut olay kapsamında başvuruların hanelerine içme suyu bağlanması talepleri Bingöl İl Genel Meclisinin .../5/2022 tarihli ve ... sayılı toplantısında görüşülmüş ve Mahkeme kararının kesinleşmesi sonrasında tekrar görüşülmesi yönünde karar alınmıştır. Bu kapsamda Bingöl İl Genel Meclisinin kararı ve Solhan Kaymakamlığının yazısına göre memba tahsis kararı alınması durumunda çalışmaların başlatılacağı anlaşılmaktadır. Bununla birlikte memba tahsis kararı alınmasında İl Genel Meclisinin yetkili olması sebebiyle köy muhtarının bu konuyla bağlantısı kurulamamıştır. Bu kapsamda söz konusu eylemlerde farklı muamele oluşturan bir durum olmadığı ve ayrımcılık yasağının ihlal edilmediği değerlendirilmiştir.

V. KARAR

A. Başvuruda AYRIMCILIK YASAĞI İHLALİ YAPILMADIĞINA ,

B. Kararın taraflara tebliğine ve KAMUOYUNA DUYURULMASINA,

C. Karara karşı tebliğ tarihinden itibaren 60 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemesine başvurulabileceğine,

30/5/2023 tarihinde, OY BİRLİĞİYLE, karar verildi.

e-imzalıdır

Prof. Dr. Muharrem KILIÇ
Başkan

e-imzalıdır

Av. Alişan TIRYAKI
II. Başkan

e-imzalıdır

Mehmet Emin GENÇ
Kurul Üyesi

e-imzalıdır

Ünal SADE
Kurul Üyesi

e-imzalıdır

Dr. Burhan ERKUŞ
Kurul Üyesi

e-imzalıdır

Muhammet Ecevit CARTİ
Kurul Üyesi

e-imzalıdır

Saffet BALIN
Kurul Üyesi

e-imzalıdır

Dilek ERTÜRK
Kurul Üyesi

e-imzalıdır

İsmail AYAZ
Kurul Üyesi

e-imzalıdır

Av. Zennure BER
Kurul Üyesi