

Başvuru Numarası : 2025/786
Toplantı Tarihi/Sayısı : 18.09.2025/248
Karar Numarası : 2025/613
Başvuran : M.Y.K.
Başvuran Vekili/ Vasisi : -
Adres : -
Muhatap Kurum/Kişi : Gaziantep Valiliği İl Sağlık Müdürlüğü (Gaziantep 25 Aralık Devlet Hastanesi)
Muhatap Vekili : -
Muhatap Adres : -

I. BAŞVURUNUN KONUSU

1. Başvuru, başvuranın muayene olmak için gittiği Gaziantep 25 Aralık Devlet Hastanesi Kardiyoloji Polikliniğinde kadın hastaların mahremiyetine gösterilen özenin erkek hastalar için gösterilmemesinin cinsiyet temelinde ayrımcılık yasağı ihlali teşkil ettiği iddiasına ilişkindir.

II. İNCELEME SÜRECİ

2. Başvuran, başvuru dilekçesinde özetle:

a. 21/1/2025 tarihinde muayene olmak için gittiği 25 Aralık Devlet Hastanesi ... Polikliniği ... numaralı elektrokardiyografi (EKG) odasında görevli hemşirenin, önce kadın hastaların alınacağını ve erkek hastaların çağrılmadan içeri girmemeleri gerektiğini ifade ettiğini,

b. EKG çekilme sırası kendisine geldiğinde ise işlem odasının kapısının kapatılmadığını ve muayene perdesinin çekilmediğini, kendisine EKG çekildiği esnada, sırada bekleyen bir kadın hastanın odaya alındığını,

c. Kadın hastaların mahremiyetine özen gösterilirken aynı hassasiyetin erkek hastalar için gösterilmediğini ve tüm bu uygulamaların cinsiyet temelinde ayrımcılık yasağını ihlal ettiğini iddia etmektedir.

3. Muhatap yazılı görüşünde özetle; hastanenin güvenlik kamera kayıtlarının saklama süresinin 60 gün olduğunu, bu nedenle olayın gerçekleştiği iddia edilen 21/1/2025 tarihine ilişkin kamera kayıtlarının bulunmadığını, başvuranın aynı hususa ilişkin hasta hakları başvuru formunu doldurarak taleplerini ilettiğini ve Cumhurbaşkanlığı İletişim Merkezine (CİMER) başvuru yaptığını ifade etmektedir.

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

Belge Doğrulama Kodu :

Adres: Mithatpaşa Cad. No: 52 06420 Kızılay-ANKARA

Telefon No : 4227800 Fax No : 4227899

e-Posta : / Kep Adresi : tihek@hs01.kep.tr

İnternet Adresi : <http://www.tihek.gov.tr/>

Ayrıntılı Bilgi İçin:

Telefon No:

4. Muhatabın yazılı görüşüne karşı sunulan görüşte başvuran, mahremiyetin cinsiyet ayrımı gözetmeksizin herkes için önemli olduğunu belirterek başvuru dilekçesindeki iddialarını yinelemiştir.

III. İLGİLİ MEVZUAT

5. Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın "Kanun önünde eşitlik" başlıklı 10'uncu maddesi:

"Herkes, dil, ırk, renk, cinsiyet, siyasi düşünce, felsefi inanç, din, mezhep ve benzeri sebeplerle ayırım gözetilmeksizin kanun önünde eşittir. (...) Çocuklar, yaşlılar, özürlüler, harp ve vazife şehitlerinin dul ve yetimleri ile malul ve gaziler için alınacak tedbirler eşitlik ilkesine aykırı sayılmaz. Devlet organları ve idare makamları bütün işlemlerinde kanun önünde eşitlik ilkesine uygun olarak hareket etmek zorundadırlar." hükmünü içermektedir.

6. Anayasa'nın "Özel hayatın gizliliği" başlıklı 20'nci maddesi:

"Herkes, özel hayatına ve aile hayatına saygı gösterilmesini isteme hakkına sahiptir. Özel hayatın ve aile hayatının gizliliğine dokunulamaz. (...)" düzenlemesini içermektedir.

7. 20/4/2016 tarihli ve 6701 sayılı Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanunu'nun "Tanımlar" başlıklı 2'nci maddesinin birinci fıkrasının (d) bendi uyarınca doğrudan ayrımcılık; "Bir gerçek veya tüzel kişinin, hukuken tanınmış hak ve hürriyetlerden karşılaştırılabilir durumdakilere kıyasla eşit şekilde yararlanmasını bu Kanunda sayılan ayrımcılık temellerine dayanılarak engelleyen veya zorlaştıran her türlü farklı muameleyi" ifade etmektedir.

8. 6701 sayılı Kanun'un "Eşitlik ilkesi ve ayrımcılık yasağı" başlıklı 3'üncü maddesinde:

"(1) Herkes, hukuken tanınmış hak ve hürriyetlerden yararlanmada eşittir. (2) Bu Kanun kapsamında cinsiyet, ırk, renk, dil, din, inanç, mezhep, felsefi ve siyasi görüş, etnik köken, servet, doğum, medeni hâl, sağlık durumu, engellilik ve yaş temellerine dayalı ayrımcılık yasaktır. (3) Ayrımcılık yasağının ihlali hâlinde, konuya ilişkin görev ve yetkisi bulunan kamu kurum ve kuruluşları ile kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları ihlalin sona erdirilmesi, sonuçlarının giderilmesi, tekrarlanmasının önlenmesi, adli ve idari yoldan takibinin sağlanması amacıyla gerekli tedbirleri almakla yükümlüdür. (4) Ayrımcılık yasağı bakımından sorumluluk altında olan gerçek ve özel hukuk tüzel kişileri, yetki alanları içerisinde bulunan konular bakımından ayrımcılığın tespiti, ortadan kaldırılması ve eşitliğin sağlanması için gerekli tedbirleri almakla yükümlüdür." hükmü yer almaktadır.

9. Mezkûr Kanun'un "Ayrımcılık türleri" başlıklı 4'üncü maddesinde ayrımcılık türleri:

"a) Ayrı tutma. b) Ayrımcılık talimatı verme ve bu talimatları uygulama. c) Çoklu ayrımcılık. ç) Doğrudan ayrımcılık. d) Dolaylı ayrımcılık. e) İşyerinde yıldırma. f) Makul düzenleme yapmama. g) Taciz. ğ) Varsayılan temele dayalı ayrımcılık" şeklinde sıralanmıştır.

10. Mezkûr Kanun'un "Ayrımcılık yasağının kapsamı" başlıklı 5'inci maddesinin birinci fıkrası:

"Eğitim ve öğretim, yargı, kolluk, sağlık, ulaşım, iletişim, sosyal güvenlik, sosyal hizmetler, sosyal yardım, spor, konaklama, kültür, turizm ve benzeri hizmetleri sunan kamu kurum ve kuruluşları, kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları, gerçek kişiler ve özel hukuk tüzel kişileri, yürüttükleri faaliyetler

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

Belge Doğrulama Kodu :

Adres: Mithatpaşa Cad. No: 52 06420 Kızılay-ANKARA

Telefon No : 4227800 Fax No : 4227899

e-Posta : / Kep Adresi : tihek@hs01.kep.tr

İnternet Adresi : http://www.tihek.gov.tr/

Ayrıntılı Bilgi İçin:

Telefon No:

bakımından bu hizmetlerden yararlanmakta olan veya yararlanmak üzere başvurmuş olan ya da bu hizmetler hakkında bilgi almak isteyen kişi aleyhine ayrımcılık yapamaz. Bu hüküm kamuya açık hizmetlerin sunulduğu alanlar ve binalara erişimi de kapsar.” hükmünü ihtiva etmektedir.

11. Mezkûr Kanun’un “Kurumun görevleri” başlıklı 9’uncu maddesinin birinci fıkrasının (g) bendinde:

“Ayrımcılık yasağı ihlallerini resen veya başvuru üzerine incelemek, araştırmak, karara bağlamak ve sonuçlarını takip etmek” Kurumun görev alanları arasında düzenlenmiştir.

12. Kanun’un “İspat Yüğü” başlıklı 21’inci maddesinde:

“Münhasıran ayrımcılık yasağının ihlali iddiasıyla Kuruma yapılan başvurularda, başvuranın iddiasının gerçekliğine ilişkin kuvvetli emarelerin ve karine oluşturan olguların varlığını ortaya koyması hâlinde, karşı tarafın ayrımcılık yasağını ve eşit muamele ilkesini ihlal etmediğini ispat etmesi gerekir.” hükmü yer almaktadır.

IV. DEĞERLENDİRME VE GEREKÇE

13. 6701 sayılı Kanun’un “Başvurular” başlıklı 17’nci maddesinin birinci fıkrası “Ayrımcılık yasağı ihlalden zarar gördüğü iddiasında bulunan her gerçek ve tüzel kişi Kuruma başvurabilir” hükmünü haizdir. Başvuranın dilekçesinden 6701 sayılı Kanun’un 3’üncü maddesinin ikinci fıkrasından belirtilen ayrımcılık temellerinden cinsiyet temeli ile bağlantılı olarak ayrımcılık yasağının ihlal edildiği iddiasında bulunduğu anlaşılmaktadır.

14. Mezkûr Kanun’un aynı maddesinin ikinci fıkrası “İlgililer, Kuruma başvurmadan önce bu Kanuna aykırı olduğunu iddia ettikleri uygulamanın düzeltilmesini ilgili taraftan talep eder. Bu taleplerin reddedilmesi veya otuz gün içerisinde cevap verilmemesi hâlinde Kuruma başvuru yapılabilir. Ancak Kurum, telafisi güç veya imkânsız zararların doğması ihtimali bulunan hâllerde, bu şartı aramadan başvuruları kabul edebilir.” hükmünü ihtiva etmektedir. Başvuru ekinde sunulan ekran görüntülerinden, başvuranın konuya ilişkin 21/1/2025 tarihinde başvuru formu doldurarak Hasta Hakları Birimine müracaatta bulunduğu, ardından 29/1/2025 tarihinde CİMER’e başvuru yaptığı ve muhatap tarafından ilgili birim çalışanlarına mahremiyet kurallarına riayet edilmesi hususunda uyarıda bulunulduğunun ifade edildiği anlaşılmaktadır. Bu kapsamda 6701 sayılı Kanun’un 17’nci maddesinin ikinci fıkrasında aranan ilgili tarafa başvuru şartının yerine getirildiği değerlendirilen başvurunun Kurumumuzca esas incelemesi yapılabilecek bir başvuru olduğu değerlendirilmesine varılmıştır.

15. Ayrımcılık yasağı, uluslararası insan hakları hukukunun temel ilkelerinden biri olup, birçok uluslararası insan hakları sözleşmesinde özel olarak düzenlenmektedir. Bu kapsamda İnsan Hakları Evrensel Beyannamesi’nin 2’nci maddesi: “Herkes, ırk, renk, cinsiyet, dil, din, siyasal veya başka bir görüş, ulusal veya sosyal köken, mülkiyet, doğuş veya herhangi başka bir ayırım gözetmeksizin bu Beyanname ile ilan olunan bütün haklardan ve bütün özgürlüklerden yararlanabilir.” hükmünü içermektedir.

16. Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi’nin 14’üncü maddesine göre ise: “Bu Sözleşme’de tanınan hak ve özgürlüklerden yararlanma, cinsiyet, ırk, renk, dil, din, siyasal veya diğer kanaatler, ulusal veya sosyal

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

Belge Doğrulama Kodu :

Adres: Mithatpaşa Cad. No: 52 06420 Kızılay-ANKARA

Telefon No : 4227800 Fax No : 4227899

e-Posta : / Kep Adresi : tihek@hs01.kep.tr

İnternet Adresi : <http://www.tihek.gov.tr/>

Ayrıntılı Bilgi İçin:

Telefon No:

köken, ulusal bir azınlığa mensupluk, servet, doğum veya herhangi başka bir durum bakımından hiçbir ayrımcılık yapılmadan güvence altına alınır.”

17. Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi (AİHM) kararlarında ayrımcılık; objektif ve makul bir neden olmaksızın, aynı durumdaki kişilere farklı muamelede bulunmak olarak tanımlanmıştır. (AİHM, *Willis/Birleşik Krallık*, B. No: 36042/97, 11/9/2002, para.48; AİHM, *Okpizs/Almanya*, B. No: 59140/00, 15/2/2006, para. 33). Farklı muamelenin objektif ve makul bir nedene dayanması hususu ise AİHM tarafından belirli kriterler çerçevesinde değerlendirilmektedir. Bu durumda, söz konusu meşruluğun varlığı ilk olarak, demokratik bir toplumda geçerli olan ilkeler göz önünde bulundurularak söz konusu tedbirin amacı ile etkileri arasındaki ilişki bağlamında değerlendirilmelidir. Sözleşme’de belirtilen bir hakkın kullanılmasının ardındaki muamele farklılığının sadece meşru bir amaca yönelik olması tek başına yeterli değildir. 14’üncü maddedeki ayrımcılık yasağı, gerçekleştirilmek istenen amaç ile kullanılan araçlar arasında makul bir ölçülülük ilişkisi bulunmadığı takdirde de aynı şekilde ihlal edilmektedir (AİHM, *Belçika Dil Davası*, B. No: 1474/62;... 23/7/1968, para. 10).

18. Anayasa Mahkemesi (AYM) kararlarında da AİHM içtihatlarına paralel olarak nesnel ve makul bir şekilde haklılaştırılmayan, diğer bir ifadeyle meşru bir amaca dayanmayan ya da seçilen araç ile hedeflenen amaç arasında makul bir orantılılık ilişkisi bulunmayan farklı muameleler Anayasa’nın 10’uncu maddesinin amaçları bağlamında ayrımcı karakterli olarak kabul edilmektedir (AYM, *Nuriye Arpa*, B. No: 2018/18505, 16/6/2021, para. 58). Dolayısıyla hukuksal durumları aynı olanlara yönelik farklı muamelenin objektif ve makul bir sebebe dayandığı, farklı muamelenin öngörülen meşru amaç ile orantılı olduğu, diğer bir ifadeyle farklı muameleyle tabi tutulan kişiye aşırı ve olağanın ötesinde bir külfet yüklenmediği hâllerde eşitlik ilkesi ihlal edilmeyecektir (AYM, *Burcu Reis*, B. No: 2016/5824, 28/12/2021, para. 50).

19. Somut olayda başvuran, kadın hastaların mahremiyetine özen gösterilirken aynı hassasiyetin erkek hastalar için gözetilmediğini, EKG sırası kendisine geldiğinde işlem odasının kapısının kapatılmadığını ve muayene perdesinin çekilmediğini, kendisine EKG çekildiği esnada sırada bekleyen bir kadın hastanın odaya alındığını ve bu durumun cinsiyet temelinde ayrımcılık yasağı ihlali teşkil ettiğini iddia etmektedir.

20. 6701 sayılı Kanun’un 3’üncü fıkrasında sayılan ayrımcılık temellerinden bir tanesi de cinsiyettir. Bir kişinin hukuken tanınmış hak ve hürriyetlerden karşılaştırılabilir durumdakilere kıyasla eşit şekilde yararlanmasını cinsiyeti nedeniyle engelleyen veya zorlaştıran her türlü farklı muamele cinsiyet temelinde doğrudan ayrımcılık oluşturmaktadır [Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu (TİHEK), Ayrımcılık Temelleri Serisi No: 2 Cinsiyet Temelinde Ayrımcılık Rehberi, s. 6].

21. Ayrımcılık kendini açık ve kolayca tespit edilebilen bir şekilde göstermediğinden ayrımcılık yasağının ihlal edildiğinin kanıtlanması oldukça güçtür (AİHM, *Nachova ve Diğerleri/Bulgaristan* [BD], B. No: 43577/98, 6/7/2005, para. 147). AYM’ye göre ayrımcılık iddiasının ciddiye alınabilmesi için başvuranın kendisiyle benzer durumdaki başka kişilere yapılan muamele ile kendisine yapılan muamele arasında bir farklılığın bulunduğunu ve bu farklılığın meşru bir amaç olmaksızın ırk, renk, cinsiyet, din, dil vb. ayrımcı bir nedene dayandığını makul delillerle ortaya koyması gerekmektedir (AYM, *Devrim Evin*, B. No: 2013/2069, 20/2/2014, para. 34.). Ne var ki başvuranın farklı muamelenin bulunduğunu göstermesi hâlinde bu farklı muamelenin nesnel ve haklı bir temelinin bulunduğunu ve seçilen araç ile hedeflenen amaç arasında makul bir orantılılık ilişkisinin mevcut

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

Belge Doğrulama Kodu :

Adres: Mithatpaşa Cad. No: 52 06420 Kızılay-ANKARA
Telefon No : 4227800 Fax No : 4227899
e-Posta : / Kep Adresi : tihek@hs01.kep.tr

Ayrıntılı Bilgi İçin:
Telefon No:

İnternet Adresi : <http://www.tihek.gov.tr/>

olduğunu ispatlama yükümlülüğü kamu otoritelerine ait olur (AYM, Nuriye Arpa, para. 60.).

22. 6701 sayılı Kanun'un "*İspat yükü*" başlıklı 21'inci maddesi "*Münhasıran ayrımcılık yasağının ihlali iddiasıyla Kuruma yapılan başvurularda, başvuranın iddiasının gerçekliğine ilişkin kuvvetli emarelerin ve karine oluşturan olguların varlığını ortaya koyması hâlinde, karşı tarafın ayrımcılık yasağını ve eşit muamele ilkesini ihlal etmediğini ispat etmesi gerekir.*" hükmünü haizdir. 6701 sayılı Kanun'un 5'inci maddesi kapsamında ise gerçek kişiler ve özel hukuk tüzel kişileri de ihlal iddiasının muhatabı olabilmektedir. Bu durumda da başvuranın farklı muamelenin bulunduğunu göstermesi hâlinde bu farklı muamelenin nesnel ve haklı bir temelinin bulunduğunu ve seçilen araç ile hedeflenen amaç arasında makul bir orantılılık ilişkisinin mevcut olduğunu ispatlama yükümlülüğünün muhataba ait olacağı açıktır (TİHEK, B. No: 2024/1811, K. No: 2025/69, 11/2/2025, para. 26).

23. Başvuranın iddialarına ilişkin olarak 25 Aralık Devlet Hastanesi ... Polikliniğindeki ... numaralı EKG odasını gösteren kamera kayıtları talep edilmiştir. Muhatap Kurum tarafından sunulan cevabi yazıda, hastanenin güvenlik kamerası kayıtlarının saklama süresinin 60 gün olduğu, bu nedenle talep edilen kaydın belirtilen sürenin dışında kaldığı ve temin edilemediği ifade edilmiştir.

24. Güvenlik kameralarıyla elde edilen görüntüler, belirli bir kişiye ait fiziksel kimlik bilgilerini içerebildiği için kişisel veri niteliği taşımaktadır. 7/4/2016 tarihli ve 6698 sayılı Kişisel Verilerin Korunması Kanunu kapsamında bu tür kayıtların işlenmesi, saklanması ve paylaşılması belirli hukuki şartlara tabidir. Kanun'un "*genel ilkeler*" başlıklı 4'üncü maddesinin ikinci fıkrasında "*Kişisel verilerin işlenmesinde aşağıdaki ilkelere uyulması zorunludur: a) Hukuka ve dürüstlük kurallarına uygun olma. b) Doğru ve gerektiğinde güncel olma. c) Belirli, açık ve meşru amaçlar için işlenme. ç) İşlendikleri amaçla bağlantılı, sınırlı ve ölçülü olma. d) İlgili mevzuatta öngörülen veya işlendikleri amaç için gerekli olan süre kadar muhafaza edilme.*" düzenlemesi bulunmaktadır. Bununla birlikte Türkiye'de sağlık hizmetlerinin kalitesini artırmak, hasta ve çalışan güvenliğini tesis etmek, hizmet sunumunu iyileştirmek ve geliştirmek amacıyla Sağlık Bakanlığı tarafından Sağlıkta Kalite Standartları (SKS) düzenlenmiştir ve bu standartlar hastaneler, ağız ve diş sağlığı merkezleri gibi çeşitli sağlık kuruluşlarında uygulanmaktadır. SKS'nin SPS04.04 numaralı standardında, kliniğe giriş-çıkışlar ve hastaların ortak kullanım alanlarının kamera ile izlenmesi gerektiği, DOH07.01 numaralı standardında ise güvenlik kamera kayıtlarının en az 2 ay süreyle saklanması gerektiği belirtilmiştir.

25. SKS çerçevesinde hasta ve çalışan güvenliğinin sağlanmasına yönelik olarak güvenlik kamera kayıtlarının en az 2 ay süreyle saklanması öngörülmüştür. Bu doğrultuda 25 Aralık Devlet Hastanesinde kamera kayıtlarının 2 ay süreyle muhafaza edilmesinin, hem SKS gereklilikleri hem de 6698 sayılı Kanun çerçevesinde veri minimizasyonu ilkesi kapsamında kaldığı değerlendirilmiştir.

26. 6701 sayılı Kanun kapsamında doğrudan ayrımcılık, hukuken tanınmış hak ve hürriyetlerden karşılaştırılabilir durumda olan kişilerin eşit şekilde yararlanmasını engelleyen veya zorlaştıran her türlü farklı muamele şeklinde tanımlanmakta ve başvuranın farklı muameleye maruz kaldığı yönündeki iddiasının gerçekliğine ilişkin kuvvetli emarelerin ve karine oluşturan olguların varlığını ortaya koyması gerekmektedir. Bu emare ve karine oluşturan olguların başvuran tarafından ortaya koyulması halinde ispat yükü yer değiştirecek ve muhatap tarafın ispat yüküne katlanması gerekecektir. Ancak somut olayda başvuranın kadın hastaların mahremiyetine gösterilen

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

Belge Doğrulama Kodu :

Adres: Mithatpaşa Cad. No: 52 06420 Kızılay-ANKARA

Telefon No : 4227800 Fax No : 4227899

e-Posta : / Kep Adresi : tihek@hs01.kep.tr

İnternet Adresi : <http://www.tihek.gov.tr/>

Ayrıntılı Bilgi İçin:

Telefon No:

özenin erkek hastalar için gösterilmediğine ve bu durumun cinsiyet temelinde farklı muamele oluşturduğuna ilişkin kuvvetli emare ve karine teşkil edebilecek olguları sunmadığı ve iddialarının soyut beyan niteliğinde kaldığı değerlendirilmesine varılmıştır.

27. Tüm bu hususlar birlikte değerlendirildiğinde, başvuran cinsiyeti nedeniyle ayrımcılığa uğradığı iddiasının gerçekliğine ilişkin kuvvetli emarelerin ve karine oluşturan olguların varlığını ortaya koyamadığından ayrımcılık yasağının ihlal edildiğine ilişkin yeterli bir kanaat oluşmamıştır. Dolayısıyla cinsiyet temelinde eşit muamele ilkesi ve ayrımcılık yasağının ihlal edilmediği değerlendirilmiştir.

V. KARAR

A. Başvuruda AYRIMCILIK YASAĞININ İHLAL EDİLMEDİĞİNE,

B. Konu hakkında Sağlık Bakanlığına TAVSİYEDE BULUNULMASINA,

C. Kararın taraflara tebliğine ve KAMUOYUNA DUYURULMASINA,

Ç. Karara karşı tebliğ tarihinden itibaren 60 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemesine başvurulabileceğine,

18/9/2025 tarihinde Dr. Ömer ÇELEN'in karşı oyu ile OY ÇOKLUĞUYLA karar verildi.

e-imzalıdır

Muhammet Ecevit CARTİ
II. Başkan

Prof. Dr. Fahrettin ALTUN
Kurul Başkanı
(Görevli)

e-imzalıdır

Dilek ERTÜRK
Kurul Üyesi

Av. Fatma ÇINAR
Kurul Üyesi
(Görevli)

e-imzalıdır

Av. Selami AÇAN
Kurul Üyesi

e-imzalıdır

Av. Erol GÖKDÖL
Kurul Üyesi

e-imzalıdır

Av. Melahat DEMİR
Kurul Üyesi

e-imzalıdır

Selma ÖZTÜRK PINAR
Kurul Üyesi

e-imzalıdır

Evren BAŞAR
Kurul Üyesi

e-imzalıdır

Dr. Ömer ÇELEN
Kurul Üyesi

e-imzalıdır

Tayyip UÇAR
Kurul Üyesi

Ek:

1- 2025/613 M.Y.K. Kurul Kararı Dr. Ömer ÇELEN Karşı Oyu (5 Sayfa)

2- 2025/613 M.Y.K. Kurul Kararı Tavsiye Metni (2 Sayfa)

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

Belge Doğrulama Kodu :

Adres: Mithatpaşa Cad. No: 52 06420 Kızılay-ANKARA

Telefon No : 4227800 Fax No : 4227899

e-Posta : / Kep Adresi : tihek@hs01.kep.tr

İnternet Adresi : <http://www.tihek.gov.tr/>

Ayrıntılı Bilgi İçin:

Telefon No:

Karar Adı : M.Y.K.
Karar Numarası : 2025/613

1. Başvuran, başvurusunda “21.01.2025 tarihinde muayene olmak için gittiği 25 Aralık Devlet Hastanesi ... Polikliniği ... numaralı elektrokardiyografi odasında görevli hemşirenin, önce kadın hastaların alınacağını ve erkek hastaların çağrılmadan içeri girmemeleri gerektiğini ifade ettiğini; EKG çekilme sırası kendisine geldiğinde işlem odasının kapısının kapatılmadığını, muayene perdesinin çekilmediğini, kendisi EKG çekildiği esnada sırada bekleyen bir kadın hastanın odaya alındığını, kadın hastaların mahremiyetine özen gösterilir iken aynı hassasiyetin erkek hastalar için gösterilmemesinin cinsiyet temelinde ayrımcılık oluşturduğunu” belirtmektedir.

2. Başvuranın iddiası kapsamında tespit edilmesi gerekli hukuki meseseler

a. İddianın hasta mahremiyeti ile ilişkisi,

b. Bu mahremiyetinin ihlal edilip edilmediği,

c. İhlal edilmiş ise bu ihlalin cinsiyet temelinde bir ayrımcılık oluşturacak şekilde gerçekleştirilip gerçekleştirilmediği,

d. Gerçekleştirilip gerçekleştirilmeme ile ilgili karar verebilmek için gerekli olan ispatın şartları

noktalarında toplanmaktadır.

2a. “Mahremiyet hakkı” hukuki dayanağını Anayasa madde 20 (Herkes, özel hayatına ve aile hayatına saygı gösterilmesini isteme hakkına sahiptir. Özel hayatın ve aile hayatının gizliliğine dokunulamaz.), Birleşmiş Milletler Medeni ve Siyasi Haklar Sözleşmesi madde 17 (Hiç kimsenin özel hayatına, ailesine, evine ya da haberleşmesine keyfi ya da yasadışı olarak müdahale edilemez; hiç kimsenin şeref ve itibarına yasal olmayan tecavüzlerde bulunulamaz.) , Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi madde 8 (Herkes özel ve aile hayatına, konutuna ve yazışmasına saygı gösterilmesi hakkına sahiptir.) ve Biyoloji ve Tıbbın Uygulanması Bakımından İnsan Hakları ve İnsan Haysiyetinin Korunması Sözleşmesi : Biyotıp Sözleşmesi) madde 10’dan alır.

Hasta Hakları Yönetmeliği’nin ‘Mahremiyete Saygı Gösterilmesi’ başlıklı madde 21 hükmüne göre “Hastanın, mahremiyetine saygı gösterilmesi esastır. Hasta mahremiyetinin korunmasını açıkça talep de

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

Belge Doğrulama Kodu :

Adres: Mithatpaşa Cad. No: 52 06420 Kızılay-ANKARA
Telefon No : 4227800 Fax No : 4227899
e-Posta : / Kep Adresi : tihek@hs01.kep.tr
İnternet Adresi : http://www.tihek.gov.tr/

Ayrıntılı Bilgi İçin:
Telefon No:

edebilir. Her türlü tıbbi müdahale, hastanın mahremiyetine saygı gösterilmek suretiyle icra edilir.”

Aynı maddenin ikinci fıkrasında mahremiyete saygı gösterilmesi hakkının “*Muayenenin, teşhisin, tedavinin ve hasta ile doğrudan teması gerektiren diğer işlemlerin makul bir gizlilik ortamında gerçekleştirilmesini (21-2/b) ve tedavisi ile doğrudan ilgili olmayan kimselerin, tıbbi müdahale sırasında bulunmamasını (21-2/d)*” kapsadığı açıkça belirtilmektedir.

Bu düzenlemeler dikkate alındığında başvuranın iddiasının Hasta Hakları Yönetmeliği'nden kaynaklı müdahaleye ilişkin işlemlerin makul bir gizlilik ortamında gerçekleştirilmesi ve tedavisi ile doğrudan ilgili olmayan kimselerin tıbbi müdahale sırasında bulunmaması noktasında mahremiyetin sağlanmasını talep etme hakkı kapsamında yer aldığı bir tereddüt bulunmamaktadır.

2b. Başvuranın iddialarının iddia edildiği şekilde gerçekleştiğini kabulü halinde hastanın muayenenin mahremiyetinin sağlanması hakkının ihlal edildiği söylenebilir. Zira hastaya tıbbi bir müdahalede bulunduğu esnada tedavi ile doğrudan ilgisi bulunmayan başka hasta ya da hastaların içeri alınması mahremiyet ihlali kapsamında bir fiil oluşturmaktadır. İçeri alınan kişilerin kadın ya da erkek yani hastadan farklı veya aynı cinsiyette olmasının da bir önemi bulunmamaktadır.

2c. Hastanın mahremiyetinin ihlal edilmesi hukuki mesele noktasında hastaya karşı tazminat ve/veya mahremiyeti ihlal eden çalışan açısından idari sorumluluk gerektirecek bir davranıştır. Başvuru ile iddia edilen konunun 6701 sayılı Kanun kapsamında Kurulumuzun görevi içerisinde değerlendirilip sonuçlandırılabilmesi için Kanun'un öngördüğü ayrımcılık temellerinden birine dayalı olarak gerçekleştirilmiş olması gerekir.

Başvuranın iddiasında belirttiği “*muayene kapsamında kadınların öncelikle alınması, onlar içerideyken mahremiyete özen gösterilmesi, ancak kendisi içeride iken kapının açık tutulması, perdenin çekilmemesi başka bir hastanın içeri alınması*” hususların doğruluğu halinde idarenin söz konusu mahremiyeti sadece kadınlara yönelik bir hak gibi görüp erkekler açısından dikkate almadığını dolayısıyla mevzuatın uygulanmasında cinsiyet temelinde ayrımcılık yaptığının kabulünü gerektirir. Zira iddialar hiç kimsenin mahremiyetine dikkat edilmediğine yönelik olmayıp (bu durumda somut olay ayrımcılık kapsamında değil insan hakları kapsamında ya da idari ve/veya adli sorumluluk kapsamında incelenmesi gereken bir hukuki mesele kapsamında kalacaktır.) mahremiyet hakkının belli bir cinsiyete tanınmamasına yöneliktir. 6701 sayılı Kanun kapsamında yer alan cinsiyet temelinde ayrımcılık ile ilgili olarak şu hususun belirtilmesi gerekir ki gerek anayasa gerek İnsan hakları Avrupa sözleşmesi kapsamında korunan hakların tamamı herkes için geçerli olan haklardır. Bu hakların cinsiyet temelinde ayrımcılık oluşturmaması sadece kadınlar açısından maruz kalınan ayrımcılıklar için değil aynı zamanda erkekler açısından maruz kalınan ayrımcılıklar açısından da ele alınması gereken haklardır. Hukuken kabul edildiği üzere cinsiyet, erkek ve kadın olmak üzere 2 başlık altında incelenmesi zorunlu olan bir kavramdır[1]. Tıp bilimi verilerine göre genital organlar ve üreme organları (birincil özellikler) ve vücut kılları, göğüs gelişimi gibi ikincil özellikler dikkate alınarak genetik ve hormonlar tarafından şekillenen bilimsel ölçütlere göre cinsiyet kadın ve erkek olmak üzere 2 farklı tür oluşturmaktadır[2]. Aynı şekilde sosyoloji de cinsiyeti kadın ve erkek olmak üzere

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

Belge Doğrulama Kodu :

Adres: Mithatpaşa Cad. No: 52 06420 Kızılay-ANKARA

Telefon No : 4227800 Fax No : 4227899

e-Posta : / Kep Adresi : tihek@hs01.kep.tr

İnternet Adresi : <http://www.tihek.gov.tr/>

Ayrıntılı Bilgi İçin:

Telefon No:

iki başlık altında incelemektedir[3]. Bu nedenle cinsiyet ayrımcılığının sadece kadınlar aleyhine yapılan bir ayrımcılık noktasında değil aynı zamanda erkekler aleyhine yapılan ayrımcılıklar açısından da incelenmesi gerekecektir. Bu nedenle gerek uluslararası gerekse ulusal mevzuat açısından tanınan tüm hakların bu iki cinsiyet açısından geçerli olduğunun kabulü ile kadınlara karşı olduğu gibi erkeklere karşı da yapılacak ayrımcılık oluşturan farklı eylem ve işlemlerin bu kapsamda değerlendirilmesi zaruridir.

Buna göre başvuranın iddialarını sabit olması halinde, tedavi görenin yapılan işlem ve müdahalelerde mahremiyetinin sağlanması hakkının kadın hastalara göre erkek hastalara özensiz şekilde yararlandırılması (ya da hiç yararlandırılmamış olması) nedeniyle muhatabın tıbbi müdahalesi sırasında cinsiyet temelinde ayrımcılık yaptığının dolayısıyla ayrımcılık yasağı ihlali olduğunun kabulü gerekecektir.

2d. Bu açıklamalar ışığında iddianın mahremiyet ihlali ve bu ihlalin cinsiyet temelinde bir ihlal kapsamında değerlendirilmesi gerektiği açıktır. Kurul kararı ile muhalefet gerekçesi arasında bu kısma kadar herhangi bir farklılık bulunmamaktadır. Buna karşın kararın verilebilmesi için söz konusu iddiaların ispatlanmış olması gerekir. Kurul kararı ile ayrımcılığın gerçekleştiğinin ispatı noktasında görüş ayrılığımız vardır.

Hukuka hakim olan genel ilke gereği müddei iddiasını ispat ile mükelleftir. Bununla birlikte karara konu somut olaylar açısından müddeilerin iddiasını ispatlaması fiilen imkânsızdır. Zira böyle bir yükümlülüğün genel kural çerçevesinde iddia sahibi üzerinde bırakılacak olması kişilerden girişecekleri her işlemde kamera kaydı alma ya da yanında bir şahit bulundurma gibi hukuken beklenemeyecek yükümlülüklerin beklenmesini gerektirecektir.

Zira kanun koyucu da bu şekilde bir uygulamanın 6701 sayılı Kanun kapsamında yapılması gereken incelemelerin önünü tamamen kısıtlama sonucunu doğuracağını öngördüğünden madde 21 ile “*Münhasıran ayrımcılık yasağının ihlali iddiasıyla Kuruma yapılan başvurularda, başvuranın iddiasının gerçekliğine ilişkin kuvvetli emarelerin ve karine oluşturan olguların varlığını ortaya koyması hâlinde, karşı tarafın ayrımcılık yasağını ve eşit muamele ilkesini ihlal etmediğini ispat etmesi gerekir.*” demek suretiyle ispat yükünü genel kuraldan ayrılarak müddeiye değil karşı tarafa yüklemiştir.

Emare kavramı hukuki olarak “*başlı başına bir hususun varlığını ispata yetmemekle beraber onun vuku bulduğuna işaret eden ve ancak diğer delillerle desteklenmesi kaydıyla hükme dayanak yapılabilen olgulardır.*” (bknz <https://sozluk.adalet.gov.tr/Harf/E?Sayfa=2>) şeklinde tanımlanmaktadır. Bu kapsamda emare kavramının delil olarak nitelendirilmemesi, iddia olunan olgunun yaşanmış olabileceği intibai oluşturacak veri olarak değerlendirilmesi gerekecektir. Emarenin ispatlanması vakıanın ispatlanması anlamına gelmemekte olup sadece bir fikir oluşmasını sağlamaktadır.

Doktrinde emare “*bir iddianın doğrulanması konusunda kanat edinmeye elverişli olan ve fakat temsili niteliği itibariyle iddia edilen vakayı ancak ihtimal derecesinde veya kısmen doğrulayabilen ispat aracı*” olarak tanımlanmıştır[4]. Yargıtay’a göre emareler de “*akıl yürütme açısından tutarlı, ilgili olayların hiç değilse bir kısmını açıklayıcı ve kısmen de olsa ikna edici güce sahip olmalıdır.*”[5] Söz konusu Yargıtay

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

Belge Doğrulama Kodu :

Adres: Mithatpaşa Cad. No: 52 06420 Kızılay-ANKARA

Telefon No : 4227800 Fax No : 4227899

e-Posta : / Kep Adresi : tihek@hs01.kep.tr

İnternet Adresi : <http://www.tihek.gov.tr/>

Ayrıntılı Bilgi İçin:

Telefon No:

kararında işçinin, işveren vekilinin sözleri üzerine ağlamış olması, aylık ücreti ve fazla çalışma ücretini ödenmemiş olması ile birlikte değerlendirildiğinde işverenin iş sözleşmesini haksız yere feshettiği noktasında bir emare olarak kabul edilmektedir.

Kararımıza konu somut vakıa açısından başvuran hastaneyi, tıbbi müdahalenin yapıldığı günü, polikliniği, elektrokardiyografi odasının numarasını net olarak ortaya koymaktadır. Kişinin iddia edilen olayın yaşanmamış olması halinde yaşanmış şeklinde belirtmesini gerektirecek herhangi bir durum da dosyada mevcut değildir. Böyle bir hususun yaşanıp yaşanmadığının ispatı açısından başvuranın yanında bir ses/görüntü kayıt cihazıyla gezmesi beklenemeyeceğinden ya da bir tanık bulundurması istenemeyeceğinden ve aynı şekilde hastanenin kamera görüntülerine ulaşması imkânsız bulunduğundan söz konusu olayın gerçekleştiği noktasında istenecek her şey başvurana delil yükümlülüğü yüklemek anlamına gelecektir.

Somut olay açısından olayın bahsedildiği gibi gerçekleşmediğini ispat yükü ve hatta imkânı sadece muhatap kurumdadır. Bu bağlamda muhatap kurum ellerinde kamera görüntülerinin bulunmadığını iddia ederek ispat açısından mevcut olabilecek belki de tek delilin ulaşılabilirliğinin imkânsızlığından bahsetmektedir. Muhatap kurum savunmasında kamera görüntülerinin 60 gün süre ile saklandığını bu nedenle ellerinde kayıt bulunmadığını söylemiş olsa da olayın 21.01.2025’de gerçekleştiği, aynı gün başvuranın başvuru formu doldurarak Hasta Hakları Birimine başvuruda bulunduğu, olaydan sadece 8 gün sonra aynı şikâyet ile 29.01.2025 tarihinde CİMER’e şikâyetinde bulunduğu, aynı gün CİMER başvurusunun Gaziantep Valiliğine, 31.01.2025 tarihinde sağlık bakanlığına sevk edilip 05.02.2025 tarihinde Gaziantep 25 Aralık Devlet Hastanesi tarafından cevap yazıldığı ve tüm bu işlemlerin Muhatabın kayıtların saklama süresini gerekçe göstererek yok olduğunu iddia ettiği kamera kayıtları açısından saklama süresi dolmadan gerçekleştiği dikkate alındığında ve muhatap CİMER başvurusuna verdiği cevabi yazıda “*birim çalışanlarına mahremiyet kurallarına riayet edilmesi hususunda uyarıda bulunulduğu*” ifadesi ile birlikte değerlendirildiğinde olayın başvuranın iddia ettiği şekilde gerçekleştiğine ilişkin kuvvetli emarelerin bulunduğu ortadadır. Zira 60 günlük süre içerisinde (20.03.2025 tarihinde dolacaktır) hem hasta hakları birimine (aynı gün) hem CİMER’e (8 gün sonra) başvuru yapılmış, bu başvurudan hastane 10 gün sonra haberdar olmuş ve 15 gün sonra da gerekli uyarıda bulunulduğuna dair cevap yazmıştır. Bu hususlar hastanenin kamera kayıtları silinmeden önce olayı incelediğini, olayın bahsedildiği şekilde gerçekleştiğini gösteren kuvvetli emarelerdir. Açıklanan nedenle hastanenin böyle bir olayın gerçekleşmediğine yönelik savunmasına itibar edilemeyecek olup karşı taraf olan Muhatap kurumun 6701 sayılı Kanun madde 21 gereği ayrımcılık yaşağını ve eşit muamele ilkesini ihlal etmediğini ispat etmesi gerekecektir.

Açıklanan nedenlerle Kurulun almış olduğu çoğunluk kararına muhatapın cinsiyet temelinde ayrımcılık yaşağını ihlal etmiş olduğu gerekçesiyle katılmıyorum.

[1] “Cinsiyet biyolojik bir kavramdır.” Bknz s. Segal, E., Encyclopedia of sex and gender men and women in the world’s cultures, “Cultural consructions of gender”, , (edited by Carol R. Ember/ Melvin Ember), Academic/Plenum Publishers, Yıl 2003,

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

Belge Doğrulama Kodu :

Adres: Mithatpaşa Cad. No: 52 06420 Kızılay-ANKARA
Telefon No : 4227800 Fax No : 4227899
e-Posta : / Kep Adresi : tihek@hs01.kep.tr

Ayrıntılı Bilgi İçin:
Telefon No:

İnternet Adresi : <http://www.tihek.gov.tr/>

s. 3.

[2] Cinsiyet ataması ikili modeline (kromozomal anormallik olarak kabul edilen tedavi edilebilir klinefelter (klinefelter) sendromu gibi cinsiyet kromozom bozukluğu gibi hastalıklar dikkate alınmaksızın) göre yapılan ayırmda cinsiyet erkek ve kadın olarak ikiye ayrılmaktadır.

[3] Vatandaş, Celalettin, Toplumsal Cinsiyet ve Cinsiyet Rollerinin Algılanışı, s. 30 (s. 29-56), chrome-extension://efaidnbmnnnibpcajpcglclefindmkaj/https://dergipark.org.tr/tr/download/article-file/100951#118909]-100951.pdf.bknz dergipark.org.tr.

[4] Konuralp, Haluk, Medeni Usul Hakkında İspat Kuralları zorlanan sınırları, Yetkin Yayınları, Ankara-2009, s. 30

[5] Y9.HD, 27.02.2008 gün ve 2007/9789 E, 2008/2664 K. sayılı ilam : “Emarelerin de akıl yürütme açısından tutarlı, ilgili olayların hiç değilse bir kısmını açıklayıcı ve kısmen de olsa ikna edici güce sahip olmalıdır.... Somut olayda davacının işveren vekili S. S. sözleri üzerine ağıladığı tartışmasıdır. Davalının davacı H.'nin aylık ücretini ve fazla çalışma ücretini de ödemediği açıktır. Davacının elinden belge alınmak istenmesi davacının savunmasını doğrulayan emaredir, işçilerin işveren yanında çalışırken tanık bulmada güçlüğü bazen karşılıklı konuşmayla iş sözleşmelerinin sona erdiği bilinmektedir. Yukarıda sözü edilen gerekçe ışığında işverenin iş sözleşmesini haksız fesih ettiği anlaşılmaktadır.” Yargıtay söz konusu kararında herhangi bir tanık ile ispatlanmayan ya da kamera görüntüsü/ses kaydı olmayan olayda hayatın olağan akışı içerisinde iddia edilen olayların yaşanmış olduğuna emareler üzerinden karar vermektedir. Bir başka Yargıtay kararında ise “davalının tarafına bırakılan ve ailesi hakkında ağır ithamlar içeren mektuplar sebebiyle aralarında uzun zamandır husumet bulunan davacılarından şüphelendiğini belirterek şikayetçi olmasında az da olsa bir kısım emareler bulunduğu ve şikayet dilekçesi içeriğinde kişilik haklarına saldırı oluşturabilecek ifadelerinde bulunmadığı anlaşılmakla, şikayetin olağan kuşku üzerine somut emarelere dayandırılarak yapıldığının kabulü ile istemin tümünden reddi gerekirken, şikayetin haksız olduğundan bahisle istemin kısmen kabulüne karar verilmesi doğru görülmemiştir.” denilmek suretiyle emarenin net delil niteliği gibi değerlendirilmemesi gerektiği ortaya konulmaktadır (Y4.HD, 27.1.2016 gün ve 2015/16528 E. 2016/1037 K. sayılı ilam).

e-imzalıdır

Dr. Ömer ÇELEN
Kurul Üyesi

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

Belge Doğrulama Kodu :

Adres: Mithatpaşa Cad. No: 52 06420 Kızılay-ANKARA
Telefon No : 4227800 Fax No : 4227899
e-Posta : / Kep Adresi : tihek@hs01.kep.tr

Ayrıntılı Bilgi İçin:
Telefon No:

İnternet Adresi : http://www.tihek.gov.tr/

2025/613 SAYILI M.Y.K. KURUL KARARI TAVSİYE METNİ

6701 sayılı Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanunu’nun “*Başvurular*” başlıklı 17’nci maddesinin birinci fıkrasında “*Ayrımcılık yasağı ihlalden zarar gördüğü iddiasında bulunan her gerçek ve tüzel kişi Kuruma başvurabilir.*” düzenlemesi bulunmaktadır. 16/3/2025 tarihli ve ... sayılı dilekçe ile başvuran, muayene olmak için gittiği Gaziantep 25 Aralık Devlet Hastanesi Kardiyoloji Polikliniğinde kadın hastaların mahremiyetine gösterilen özenin erkek hastalar için gösterilmemesinin cinsiyet temelinde ayrımcılık yasağını ihlal ettiği iddiası ile Kuruma başvurmuştur. Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurulu tarafından, başvuru kapsamında yapılan incelemede başvuran tarafından kadın hastalarınmahremiyetine gösterilen özenin erkek hastalar için gösterilmediğine ilişkin kuvvetli emare ve karene teşkil edebilecek olguların sunulmadığı gerekçesiyle ayrımcılık yasağının ihlal edilmediğine karar verilmiştir.

6701 sayılı Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanunu’nun “*Eşitlik ilkesi ve ayrımcılık yasağı*” başlıklı 3’üncü maddesinin ikinci fıkrasında “*Bu Kanun kapsamında cinsiyet, ırk, renk,dil, din, inanç, mezhep, felsefi ve siyasi görüş, etnik köken, servet, doğum, medeni hâl, sağlık durumu, engellilik ve yaş temellerine dayalı ayrımcılık yasaktır.*” hükmüyle cinsiyete dayalı ayrımcılık yasaklanmıştır. Bir kişinin hukuken tanınmış hak ve hürriyetlerden karşılaştırılabilir durumdakilere kıyasla eşit şekilde yararlanmasını cinsiyet nedeniyle engelleyen veya zorlaştıran her türlü farklı muamele cinsiyet temelinde doğrudan ayrımcılık oluşturmaktadır (Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu, Cinsiyet Temelinde Ayrımcılık, Ayrımcılık Temelleri Serisi No: 2, s. 6).

Hasta mahremiyetinin korunması, sağlık hizmetlerinin sunumunda temel etik ilkelerden biri olup hastanın sağlık bilgilerine ilişkin gizliliğin yanı sıra bedensel ve manevi bütünlüğün korunmasını da içermektedir. Hasta mahremiyeti uluslararası düzeyde çeşitli sözleşmeler ve uluslararası hukuk ilkeleri ile güvence altına alınmış olup ulusal düzeyde ise başta Anayasa’nın “*Özel hayatın gizliliği*” başlıklı 20’nci maddesi olmak üzere 6698 sayılı Kişisel Verileri Koruma Kanunu ve Hasta Hakları Yönetmeliği kapsamında teminat altına alınmıştır.

Hasta Hakları Yönetmeliği’nin “*Mahremiyete saygı gösterilmesi*” başlıklı 21’inci maddesinde; hastanın mahremiyetine saygı gösterilmesinin esas olduğu, hastanın mahremiyetinin korunmasını talep etme hakkına sahip olduğu ve her türlü tıbbi müdahalenin hastanın mahremiyetine saygı gösterilmek suretiyle icra edileceği açıkça hükme bağlanmıştır.Bu kapsamda cinsiyet fark etmeksizin tüm hastaların mahremiyetinin eşit şekilde korunması için

uygulamaların değerlendirilmesi, bu konuda ülke genelindeki kamu ve özel tüm sağlık kurum ve kuruluşlarına mahremiyete uyulması konusunda gerekli dikkat ve özenin gösterilmesini teminen gerekli uyarıların yapılması tavsiye edilmektedir.