

20.08.2024

KURUL KARARI

Başvuru Numarası : 2023/2431  
Toplantı Tarihi/Sayısı : 18.7.2024/230  
Karar Numarası : 2024/668  
Başvuran : M. S. S.  
Başvuran Vekili : Av. E. Ç.  
Adres : -  
Muhatap Kurum/Kişi : İnciler Taşımacılık Temizlik Turizm İnşaat Sanayi ve Ticaret Anonim Şirketi  
Vekili: Av. Z. B.  
Muhatap Adres : -

**I. BAŞVURU KONUSU**

1. Başvuru, başvuranın muhatap şirket tarafından işletilen otele ilişkin rezervasyon talebinin erkek müşterilerin tek başlarına konaklatılmaması gerekçesi ile reddedilmesinin cinsiyet, ırk ve medeni hal temelinde ayrımcılık yasağının ihlali teşkil ettiği iddiasına ilişkindir.

**II. İNCELEME SÜRECİ**

2. Başvuran, başvuru dilekçesinde özetle;

a. Muhatap İnciler Taşımacılık Temizlik Turizm İnşaat Sanayi ve Ticaret Anonim Şirketi (Şirket) tarafından işletilen Orka Lotus Beach Hotelden (İşletme) rezervasyon yaptırmak amacıyla İşletme ile e-posta üzerinden iletişime geçtiğini, konaklamak istediği tarihleri belirterek konaklama hizmet bedelini öğrenme talebinde bulunduğunu, ancak kendisine tek erkek konaklama taleplerinin kabul edilmediğinin belirtildiğini, bu nedenle rezervasyon yaptıramadığını, İşletmenin farklı internet sitelerinde yer alan ilanları üzerinden tek erkek misafir için rezervasyon yapılmaya çalışıldığında da ilgili sitelerin hata bilgisi verdiğini ve İşletme yetkilileri ile görüşmeye yönlendirdiğini,

b. İşletmenin sadece kadınların konaklamasına açık veya dini hassasiyetlere uygun konseptte bir İşletme olmadığını, bu sebeple tek erkek misafirlerin kabul edilmemesinin açıkça ayrımcılık yasağına aykırı olduğunu, ancak İşletmede konaklamak istediği dönemde yabancı erkek müşterilerin tek konaklamasına imkan tanındığını ve bu kişilerin İşletmede konakladığını,

c. Konaklama talebinin tek erkek misafir olması nedeniyle reddedilmesinin herhangi bir makul gerekçeye dayanmadığını, İşletme yetkililerinin kendisine alternatif tarihlerde konaklama imkanı sunmadığını, turizm sektöründe yaygınlaşan ve erkek misafirlerin kadın misafirleri rahatsız edeceği şeklindeki kalıp yargılardan kaynaklanan bu uygulamanın sözleşme serbestisi veya ticari teamül olarak nitelendirilemeyeceğini,

ç. Bu muamele sonrası çok daha yüksek bir bedel karşılığında başka bir otelde konaklamak

zorunda kaldığını, maddi kaybının yanında manevi olarak da yıprandığını, bahsedilen tüm bu hususların cinsiyet, medeni hal ve ırk temelinde ayrımcılık teşkil ettiğini, ayrımcılık yasağının ihlal edildiğinin tespit edilmesini ve muhataba idari para cezası verilmesini talep etmiştir.

**3. Muhatap İnciler Taşımacılık Temizlik Turizm İnşaat Sanayi ve Ticaret Anonim Şirketinden alınan görüşte özetle;**

**a.** Başvuran tarafından ileri sürülen iddiaların Şirketin çalışma prensibi ile bağdaşmadığı, başvuranın rezervasyon talebinin ırkı ya da cinsiyeti nedeniyle reddedilmediğini, rezervasyon talebinin tatil beldelerinin yaz sezonu yoğunluğu, tek kişiye hizmet verecek bir fiziki imkan bulunmaması gibi sebeplerle reddedildiğini, rezervasyon talebinin reddinin başvuranın Türk olması sebebiyle gerçekleştiğine dair ispat yükünün ise başvuruda olduğu ve başvuranın bunu kanıtlayacak herhangi bir somut delil sunmadığı,

**b.** Ayrımcılık yasağının ihlal edildiğinin kabulü anlamına gelmemekle birlikte konaklama hizmeti veren şirketlerin tatil konseptleri ve bu konseptlere uygun olarak müşteri kitlelerinin bulunabileceği belirtilmiştir.

**4. Muhatabın yazılı görüşüne karşı başvuran tarafından sunulan yazılı görüşte özetle;**

**a.** Muhatabın taraflar arasındaki yazışmaları ikrar ettiği, her ne kadar konaklama talebinin yaz sezonu yoğunluğu ve fiziki imkansızlıklar nedeniyle kabul edilmediği öne sürülse de, kendisine yapılan bilgilendirmede sadece tek erkek konaklama kabul edilmediğinin belirtildiği,

**b.** İşletmelerin kendilerince daha avantajlı olan müşteri kitlelerini tercih edebildiği ancak bu tercihlerin hukuka uygun olması gerektiği, muhatap Şirket tarafından işletilen otelin konsept oteller olduğu ve bu nedenle farklı müşteri kitlelerini tercih edebileceği belirtilmişse de söz konusu İşletmenin konsept bir otel olmadığı, genel müşteri kitlesini kabul eden bir otel olduğu,

**c.** Muhatap tarafından işletilen oteldeki tek erkek misafir kabul etmeme uygulamasının objektif temelden yoksun ve kalıp yargılardan kaynaklanan bir uygulama olduğu, bu uygulama turizm sektöründe yaygın olarak kabul görmekteyse de hukuk düzeni içerisinde kabul görmesinin düşünülemeyeceği ve söz konusu uygulamanın cinsiyet, medeni hal ve ırk temelinde ayrımcılık teşkil ettiği belirtilmiştir.

### III. İLGİLİ MEVZUAT

**5. Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın "Kanun önünde eşitlik" başlıklı 10'uncu maddesi şöyledir:**

*"Herkes, dil, ırk, renk, cinsiyet, siyasi düşünce, felsefi inanç, din, mezhep ve benzeri sebeplerle ayırım gözetilmeksizin kanun önünde eşittir.*

*Kadınlar ve erkekler eşit haklara sahiptir. Devlet, bu eşitliğin yaşama geçmesini sağlamakla yükümlüdür. Bu maksatla alınacak tedbirler eşitlik ilkesine aykırı olarak yorumlanamaz.*

(...)

*Devlet organları ve idare makamları bütün işlemlerinde kanun önünde eşitlik ilkesine uygun olarak hareket etmek zorundadırlar."*

**6. 6701 sayılı Kanun'un "Tanımlar" başlıklı 2'nci maddesinin birinci fıkrasının ç bendi uyarınca çoklu ayrımcılık, "Ayrımcı uygulamanın birden fazla ayrımcılık temeli ile ilişkili olması durumu"**

ifade etmektedir.

**7.** Mezkûr Kanun'un "Eşitlik ilkesi ve ayrımcılık yasağı" başlıklı 3'üncü maddesi şöyledir:

*"(1) Herkes, hukuken tanınmış hak ve hürriyetlerden yararlanmada eşittir.*

*(2) Bu Kanun kapsamında cinsiyet, ırk, renk, dil, din, inanç, mezhep, felsefi ve siyasi görüş, etnik köken, servet, doğum, medeni hâl, sağlık durumu, engellilik ve yaş temellerine dayalı ayrımcılık yasaktır.*

*(3) Ayrımcılık yasağının ihlali hâlinde, konuya ilişkin görev ve yetkisi bulunan kamu kurum ve kuruluşları ile kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları ihlalin sona erdirilmesi, sonuçlarının giderilmesi, tekrarlanmasının önlenmesi, adli ve idari yoldan takibinin sağlanması amacıyla gerekli tedbirleri almakla yükümlüdür.*

*(4) Ayrımcılık yasağı bakımından sorumluluk altında olan gerçek ve özel hukuk tüzel kişileri, yetki alanları içerisinde bulunan konular bakımından ayrımcılığın tespiti, ortadan kaldırılması ve eşitliğin sağlanması için gerekli tedbirleri almakla yükümlüdür."*

**8.** Mezkûr Kanun'un "Ayrımcılık türleri" başlıklı 4'üncü maddesinin birinci fıkrasında sayılan ayrımcılık türleri şöyledir:

*"a) Ayrı tutma b) Ayrımcılık talimatı verme ve bu talimatları uygulama c) Çoklu ayrımcılık ç) Doğrudan ayrımcılık d) Dolaylı ayrımcılık e) İşyerinde yıldırma f) Makul düzenleme yapmama g) Taciz ğ) Varsayılan temele dayalı ayrımcılık."*

**9.** Mezkûr Kanun'un "Ayrımcılık yasağının kapsamı" başlıklı 5'inci maddesinin birinci ve ikinci fıkraları şöyledir:

*"(1) Eğitim ve öğretim, yargı, kolluk, sağlık, ulaşım, iletişim, sosyal güvenlik, sosyal hizmetler, sosyal yardım, spor, konaklama, kültür, turizm ve benzeri hizmetleri sunan kamu kurum ve kuruluşları, kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları, gerçek kişiler ve özel hukuk tüzel kişileri, yürüttükleri faaliyetler bakımından bu hizmetlerden yararlanmakta olan veya yararlanmak üzere başvurmuş olan ya da bu hizmetler hakkında bilgi almak isteyen kişi aleyhine ayrımcılık yapamaz. Bu hüküm kamuya açık hizmetlerin sunulduğu alanlar ve binalara erişimi de kapsar.*

*(2) Birinci fıkroda belirtilen hizmetlerin planlanması, sunulması ve denetlenmesinden sorumlu olan kişi ve kurumlar, farklı engelli grupların ihtiyaçlarını dikkate almakla ve makul düzenlemelerin yapılmasını sağlamakla yükümlüdür."*

**10.** Mezkûr Kanun'un 9'uncu maddesinin birinci fıkrasının (g) bendinde, Kurumun, "ayrımcılık yasağı ihlallerini resen veya başvuru üzerine incelemek, araştırmak, karara bağlamak ve sonuçlarını takip etmek" görevini haiz olduğu belirtilmiştir.

**11.** Mezkûr Kanun'un "İspat yükü" başlıklı 21'inci maddesi şöyledir:

*"Münhasıran ayrımcılık yasağının ihlali iddiasıyla Kuruma yapılan başvurularda, başvuranın iddiasının gerçekliğine ilişkin kuvvetli emarelerin ve karine oluşturan olguların varlığını ortaya koyması hâlinde, karşı tarafın ayrımcılık yasağını ve eşit muamele ilkesini ihlal etmediğini ispat etmesi gerekir."*

#### IV. DEĞERLENDİRME VE GEREKÇE

**12.** 6701 sayılı Kanun'un "Başvurular" başlıklı 17'nci maddesinin birinci fıkrası, "Ayrımcılık yasağı ihlalden zarar gördüğü iddiasında bulunan her gerçek ve tüzel kişi Kuruma başvurabilir." hükmünü haizdir. Aynı maddenin ikinci fıkrasında; "İlgililer, Kuruma başvurmadan önce bu Kanuna aykırı olduğunu iddia ettikleri uygulamanın düzeltilmesini ilgili taraftan talep eder. Bu taleplerin reddedilmesi veya otuz gün içerisinde cevap verilmemesi hâlinde Kuruma başvuru yapılabilir. Ancak Kurum, telafisi güç veya imkânsız zararların doğması ihtimali bulunan hâllerde, bu şartı aramadan başvuruları kabul edebilir." hükmü yer almaktadır. Başvuranın dilekçesinden 6701 sayılı Kanun'un 3'üncü maddesinin ikinci fıkrasında belirtilen ayrımcılık temellerinden cinsiyet, medeni hal ve ırk temelleri ile bağlantılı olarak ayrımcılık yasağının ihlal edildiği iddiasında bulunduğu anlaşılmaktadır. Başvuranın, 20/9/2023 tarihinde avukatı aracılığıyla durumun düzeltilmesi için muhatabın kayıtlı elektronik posta (KEP) adresine ihtar gönderdiği, söz konusu ihtarın aynı gün muhataba ileildiği, ancak yasal süresi içerisinde okunmadığından 21/9/2023 tarihinde okundu kabul edildiği anlaşılmıştır. Ayrıca aynı ihtarın 2/10/2023 tarihinde farklı bir elektronik posta platformu üzerinden muhataba ait e-posta adresine gönderildiği görülmüştür. Bu kapsamda başvuranın, 6701 sayılı Kanun'un 17'nci maddesinde bulunan karşı tarafa başvuru şartını yerine getirdiği değerlendirilmiş olup başvurunun esas incelemesi yapılabilecek bir başvuru olduğu sonucuna varılmıştır.

**13.** Eşitlik ilkesi ve ayrımcılık yasağı, insan haklarına ilişkin uluslararası sözleşmelerin ayrılmaz bir parçası olduğu gibi uluslararası hukukun en üstünde yer alan temel hukuk normu olarak da kabul edilmektedir [Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu (TIHEK), B. No: 2019/3404, K. No: 2020/26, 11/2/2020, para. 38]. Ayrımcılık yasağı, Birleşmiş Milletler Medeni ve Siyasi Haklar Sözleşmesi'nin 2'nci maddesinde "Herkes yasalar önünde eşittir ve hiçbir ayırım gözetilmeksizin yasalarca eşit derecede korunur. Bu bakımdan yasalar her türlü ayırımı yasaklayacak ve ırk, renk, cinsiyet, dil, din, siyasal veya başka fikir ulusal ya da toplumsal köken, mülkiyet, doğum veya diğer statüler gibi her bağlamda ayrımcılığa eşit ve etkili korumayı temin edecektir." şeklinde yer almaktadır. Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin 14'üncü maddesinde ise "Bu Sözleşme'de tanınan hak ve özgürlüklerden yararlanma, cinsiyet, ırk, renk, dil, din, siyasal veya diğer kanaatler, ulusal veya sosyal köken, ulusal bir azınlığa mensupluk, servet, doğum veya herhangi başka bir durum bakımından hiçbir ayrımcılık yapılmadan güvence altına alınır." düzenlemesi yer almaktadır.

**14.** Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi (AİHM) kararlarında ayrımcılık; objektif ve makul bir neden olmaksızın, aynı durumdaki kişilere farklı muamelede bulunmak şeklinde tanımlanmıştır (AİHM, Willis/Birleşik Krallık, B.No: 36042/97, 11/6/2002, para.48; AİHM, Okpisz/Almanya, B.No: 59140/00, 25/10/2005, para. 33). AİHM'e göre, farklı muamele, nesnel ve makul bir gerekçeye sahip değilse yani meşru bir amaç gütmüyorsa veya muamele kapsamında kullanılan araçlar ile gerçekleştirilmek istenen amaç arasında makul bir orantılılık ilişkisi bulunmuyorsa ayrımcı bir nitelik kazanmaktadır (AİHM, Mazurek/Fransa, B. No: 34406/97, 1/5/2020, para. 48).

**15.** Anayasa Mahkemesi'ne (AYM) göre, Anayasa'nın 10. maddesinde düzenlenen eşitlik ilkesi

Anayasa'da güvence altına alınan hak ve özgürlüklerden yararlanılırken nesnel ve haklı bir neden olmaksızın aynı veya benzer durumda bulunan kişilere farklı muamelede bulunulmasını yasaklamaktadır. Nesnel ve makul bir şekilde haklılaştırılmayan, diğer bir ifadeyle meşru bir amaca dayanmayan ya da seçilen araç ile hedeflenen amaç arasında makul bir orantılılık ilişkisi bulunmayan farklı muameleler Anayasa'nın 10. maddesinin amaçları bağlamında ayrımcı karakterli olarak kabul edilir (AYM, *Nuriye Arpa*, B. No: 2018/18505, 16/6/2021, para 58).

**16.** AİHM ve AYM içtihatlarından anlaşıldığı üzere benzer durumdaki kişilerin maruz kaldıkları muamelede belirlenebilir bir özelliğe dayalı farklılık bulunuyorsa doğrudan ayrımcılıktan söz edilebilmektedir (AİHM, *Carson ve Diğerleri/Birleşik Krallık [BD]*, B. No: 42184/05, 16/3/2010, para. 61). Bu kapsamda doğrudan ayrımcılıktan söz edilebilmesi için farklı bir muamelenin varlığı gerekmektedir. Nitekim 6701 sayılı Kanun'un 2'nci maddesinin (d) bendinde doğrudan ayrımcılık, "*bir gerçek veya tüzel kişinin, hukuken tanınmış hak ve hürriyetlerden karşılaştırılabilir durumdakilere kıyasla eşit şekilde yararlanmasını bu Kanun'da sayılan ayrımcılık temellerine dayanılarak engelleyen veya zorlaştıran her türlü farklı muamele*" şeklinde tanımlanmıştır.

**17.** Somut başvuruda başvuran, konaklama hizmetinden faydalanmak üzere İşletme ile iletişime geçerek hizmet bedeli bilgisi almak istediğini ancak rezervasyon talebinin reddedildiğini, bu sebeple başka bir otelde daha yüksek bedelle konakladığını ve manevi zarara uğradığını, bu muamele sonrasında durumun telafi edilmesi için İşletmeye başvuruda bulunduğunu ancak herhangi bir cevap alamadığını, ayrıca kendisinin konaklamak istediği tarihler arasında yabancı tek erkek misafirlerin İşletmede konakladığını bu durumun da incelenmesi gerektiğini, tüm bu hususların cinsiyet, medeni hal ve ırk temelinde ayrımcılık teşkil ettiğini belirtmiştir.

**18.** Başvuran ayrımcılık yasağının ihlal edildiğine ilişkin delil teşkil etmesi amacıyla muhatap ile yapmış olduğu e-posta görüşmelerini dosyaya sunmuştur. Dosyaya sunulu 11/7/2023 tarihli e-posta yazışmalarında başvuranın 7/8/2023-12/8/2023 tarihlerinde tek kişilik konaklama yapmak istediği ve bu tarihlere ilişkin olarak hizmet bedeli bilgisi edinme talebinde bulunduğu, İşletme tarafından kendisine "*Öncelikle otelimize göstermiş olduğunuz ilgiden dolayı teşekkür ederiz ama maalesef tek bay konaklama kabul etmiyoruz.*" şeklinde yanıt verildiği görülmektedir.

**19.** Muhatap ise başvuran tarafından dosyaya sunulan e-posta yazışmalarının doğruluğunu kabul etmiş ancak başvuranın rezervasyon talebinin reddedilmesinin başvuranın ırkı ya da cinsiyetinden kaynaklanmadığını, ret sebebinin yaz sezonu yoğunluğu ve tek kişiye hizmet verecek fiziki imkânın bulunmaması gibi hususlardan da kaynaklanabileceğini, başvuranın rezervasyon talebinin reddedilmesinin cinsiyet, ırk ve medeni hal temelinde ayrımcılık teşkil ettiğine ilişkin ispat yükünün başvuranda olduğunu, ancak başvuranın yeterli delil sunmadığını ve bununla birlikte otellerin farklı konseptler dâhilinde farklı müşteri kitlelerini tercih etmesinin mümkün olduğunu belirtmiştir.

**20.** 6701 sayılı Kanun'un 21'inci maddesi "*Münhasıran ayrımcılık yasağının ihlali iddiasıyla Kuruma yapılan başvurularda, başvuranın iddiasının gerçekliğine ilişkin kuvvetli emarelerin ve karine oluşturan olguların varlığını ortaya koyması hâlinde, karşı tarafın ayrımcılık yasağını ve eşit muamele ilkesini ihlal etmediğini ispat etmesi gerekir.*" hükmünü haizdir. Bu çerçevede başvuranın iddiasının gerçekliğine ilişkin kuvvetli emarelerin ve karine oluşturan olguların varlığını ortaya



koyması gerekmektedir. Başvuran tarafından dosyaya sunulan e-posta yazışmalarında, başvuranın yaptığı rezervasyon talebinin tek bay konaklama kabul edilmediği gerekçesiyle reddedildiği görülmektedir. Bu kapsamda dosyada yer alan tüm bilgi ve belgeler göz önüne alındığında başvuranın rezervasyon talebinin reddedilmesinin cinsiyeti nedeniyle kabul edilmediğine ilişkin kuvvetli emareleri ve karine oluşturan olguların varlığını ortaya koyduğu ve 6701 sayılı Kanun'un anılan maddesi kapsamında muhatabın cinsiyet temelinde ayrımcılık yasağını ihlal etmediğini ispat etmesi gerektiği değerlendirilmektedir. Ancak başvuranın ırkı ve medeni hali nedeniyle rezervasyon talebinin reddedildiğine ilişkin dosyada herhangi bir bulgu tespit edilmemiştir. Dolayısıyla başvuranın ırkı ve medeni hali nedeniyle ayrımcılığa uğradığı iddiasının gerçekliğine ilişkin kuvvetli emarelerin ve karine oluşturan olguların varlığını ortaya koyamadığı değerlendirilmiş ve ayrımcılık yasağının ırk ve medeni hal temelinde ihlal edildiğine ilişkin yeterli bir kanaat oluşmamıştır.

**21.** Bir kimseye cinsiyetine dayanılarak bir hakkın kullanılmasında ya da bir yükümlülüğün yerine getirilmesinde meşru ve makul bir temele dayanmaksızın farklı muamelede bulunulması cinsiyet ayrımcılığını oluşturmaktadır (TIHEK, B. No: 2019/3031, K. No: 2020/176, 11/8/2020, para. 35). Eşitlik ilkesi aynı konumda bulunan kadın ve erkeğin yasalar önünde eşit haklara sahip olmasını gerektirmekte ve kişinin cinsiyeti nedeniyle karşı cinse göre ayrıcalıklı duruma getirilmesi bu ilkeye aykırılık oluşturmaktadır. Bununla birlikte eşitlik bireyler arasındaki farklılıkların göz ardı edilerek herkesin her bakımdan aynı kurallara bağlı tutulması anlamında da algılanamayacaktır. Kimi kişilerin başka kurallara bağlı tutulmalarında haklı nedenler varsa yasa önünde eşitlik ilkesine aykırılıktan söz edilemeyecektir. Bu çerçevede yaradılış ve işlevsel özelliklerin zorunlu kıldığı kimi ayrımların haklı bir nedene dayandığı ölçüde eşitliği bozmadığı halde sadece cinsiyete dayalı ayrımlar eşitlik ilkesine açık bir aykırılık oluşturmaktadır (AYM, E. 2010/119, K. 2011/165, 8/12/2011).

**22.** Nesnel ve makul bir şekilde haklılaştırılmayan, diğer bir ifadeyle meşru bir amaca dayanmayan ya da seçilen araç ile hedeflenen amaç arasında makul bir orantılılık ilişkisi bulunmayan farklı muameleler ayrımcı karakterli olarak kabul edilmektedir (AYM, *Burcu Reis*, B. No: 2016/5824, 28/12/2021, para. 50). Bu kapsamda bahsi geçen muamelelerin haklı ve meşru bir gerekçeye dayanması ve muameleler kapsamında amaçlanan hedef ile kullanılan araç arasında makul bir orantılılık ilişkisi bulunması halinde ayrımcılık yasağının ihlali söz konusu olmayacaktır.

**23.** Muhatap, başvuranın rezervasyon talebinin reddedilmesinin, İşletmenin yaz sezonu yoğunluğu ve tek kişiye hizmet verilebilecek fiziki imkân bulunmaması şeklinde nesnel ve haklı nedenlere dayandığını iddia etmiştir. Dosyada yer alan bilgi ve belgeler incelendiğinde, başvurana gönderilen cevabi e-postada başvuranın rezervasyon talebinin tek erkek müşteri kabul edilmediği gerekçesi ile reddedildiği ve başvurana başka bir gerekçe sunulmadığı anlaşılmaktadır. Muhatap tarafından yazılan e-postada İşletme yetkilileri tarafından kapasite doluluğu veya tek kişilik oda bulunmaması gibi gerekçelerin başvurana söylenmediği ya da başvurana alternatif bir tarihte konaklama imkanı da sunulmadığı görülmektedir. Ayrıca muhatap, başvuran tarafından rezervasyon talebinde bulunulan tarih aralığına ilişkin otel doluluk oranını gösteren herhangi bir belge de sunmamıştır. Dolayısıyla muhatap Şirketin farklı muameleyi haklı kılacak bir gerekçelendirme yapamadığı, nesnel ve haklı bir gerekçe oluşturduğunu iddia ettiği hususlara ilişkin yeterli bilgi ya da belge sunmadığı değerlendirilmiştir.

24. Tüm bunlarla birlikte muhatap, çeşitli konseptler dâhilinde belirli müşteri kitlelerine hizmet veren otel işletmeleri bulunduğunu, bu kapsamda yalnızca yetişkin misafirler kabul eden veya kadın-erkek ayrı olmak üzere hizmetler sunan otel işletmeleri bulunabileceğini belirtmiştir. Ancak muhatap şirket tarafından işletilen otelin kadın ve erkeklere ayrı ayrı hizmet verilen ya da sadece ailelerin kabul edildiği konseptte bir otel olduğuna dair herhangi bilgi ya da belge dosyaya sunulmamıştır. Keza İşletmenin internet sitesi ve İşletme adına rezervasyon yapılabilen çeşitli aracı firmaların internet siteleri incelendiğinde, İşletmenin bu tarz özel bir konseptte sahip olduğuna dair bir ibare ya da açıklama da tespit edilememiştir. Bu kapsamda İşletmenin konsept otel olmayıp genel müşteri kitlesine hitap eden bir işletme olduğu ve başvuranın rezervasyon talebinin tek erkek olması dolayısıyla reddedilmesinin konsept otel gerekçesi ile haklılaştırılmayacağı değerlendirilmiştir.

25. Yukarıda yer verilen tüm hususlar birlikte değerlendirildiğinde; muhatap Şirketin başvuranın rezervasyon talebini tek erkek olması sebebiyle kabul etmediği, farklı muameleyi haklı kılacak bir gerekçelendirme yapmadığı ve başvuranın sunulan konaklama hizmetinden diğer kişilere kıyasla eşit bir şekilde yararlanmasının engellenmesi sebebiyle muhatap Şirket tarafından cinsiyet temelinde ayrımcılık yasağının ihlal edildiği kanaatine varılmıştır.

26. Somut olayda gerçekleşen ayrımcılık yasağı ihlali bakımından; ihlali gerçekleştiren muhatap Şirketin mali gücü, ihlalin etki ve sonuçlarının ağırlığı, ayrımcılık yasağı kapsamında korunmak istenen kamusal menfaat birlikte değerlendirildiğinde ihlal konusu eylemle ilgili muhatap Şirkete üst limit üzerinden idari para cezası uygulanmasına karar verilmiştir.

## V. KARAR

A. Başvuruda AYRIMCILIK YASAĞI İHLALİ YAPILDIĞINA,

B. Muhatap hakkında 141.934 TL İDARİ PARA CEZASI UYGULANMASINA,

C. Kararın taraflara tebliğine ve KAMUOYUNA DUYURULMASINA,

Ç. Karara karşı tebliğ tarihinden itibaren 60 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemesine başvurulabileceğine,

18/7/2024 tarihinde, OY BİRLİĞİYLE, karar verildi.

e-imzalıdır

Prof. Dr. Muharrem KILIÇ  
Başkan

e-imzalıdır

Av. Aışan TİRYAKİ  
II. Başkan

e-imzalıdır

Dr. Burhan ERKUŞ  
Kurul Üyesi

e-imzalıdır

Dilek ERTÜRK  
Kurul Üyesi

e-imzalıdır

İsmail AYAZ  
Kurul Üyesi

**e-imzalıdır**

Mehmet Emin GENÇ  
Kurul Üyesi

**e-imzalıdır**

Ünal SADE  
Kurul Üyesi

Muhammet Ecevit CARTİ  
Kurul Üyesi  
(İzinli)

**e-imzalıdır**

Yunus Emre KARAOSMANOĞLU  
Kurul Üyesi

**e-imzalıdır**

Saffet BALIN  
Kurul Üyesi

**e-imzalıdır**

Av. Zennure BER  
Kurul Üyesi