



T.C.
TÜRKİYE İNSAN HAKLARI VE EŞİTLİK KURUMU
BAŞKANLIĞI

1.DAİRE KARARI

Başvuru Numarası : 2024/766
Toplantı Tarihi/Sayısı : 11.02.2025/50
Karar Numarası : 2025/32
1- A.S.
2- A.S.
3- N.A.
4- I.I.
5- C.L.E.S.
Başvuran : 6- A.A.
7- S.O.
8- G.I.
9- N.R.
10- M.B.
11- I.S.
Başvuran Vekili : Av. F.A.
Adres : -
Muhatap Kurum/Kişi : 1- Şanlıurfa İl Göç İdaresi Müdürlüğü
2- Gaziantep İl Göç İdaresi Müdürlüğü
Muhatap Adres : -

I. BAŞVURUNUN KONUSU

1. Başvuran vekili tarafından yapılan başvuru; başvuranların avukatlarıyla görüşemediği, Gaziantep Geri Gönderme Merkezinin genel şartlarının, tuvalet ve banyoların hijyen durumunun başvuranlar ve refakatlerinde bulunan çocuklar için uygun olmadığı, başvuranların açlık grevine girdiği, sağlık hizmetlerine ve avukata erişimleri engellenerek otobüslerle aralarında 1500-2000 kilometre bulunan merkezler arasında seyahat ettirildiği, kadın ve çocuklar hakkında, aynı evde buldukları erkek aile bireylerinden dolayı konulan tahdit kodlarının suç ve cezada şahsilik ilkesi ile bağdaşmadığı ve başvuranlar hakkında alınan idari gözetim kararının kaldırılması gerektiği iddialarına ilişkindir.

II. İNCELEME SÜRECİ

2. Başvuran vekili, başvuru dilekçesinde özetle:

- a. Başvuranların 13/2/2024 tarihinde Şanlıurfa Geri Gönderme Merkezinden Gaziantep Geri Gönderme Merkezine sevk edildiklerini,
- b. Başvuranların Şanlıurfa Geri Gönderme Merkezinde tutuldukları dönemde, 12/2/2024 tarihinde

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

başvuranlarla görüşme yapmak üzere Şanlıurfa Geri Gönderme Merkezine gelen avukatlara, başvuranların Merkezde olmadıklarının beyan edildiğini, ancak Gaziantep Geri Gönderme Merkezine yapılan sevk 13/2/2024 tarihinde olması sebebiyle bu beyanın gerçeği yansıtmadığını,

c. Başvuranların Gaziantep Geri Gönderme Merkezinde buldukları dönemde, Merkezin genel şartlarından, tuvalet ve banyoların hijyen durumundan ve mevcut idari gözetim kararının kendileri için ölçülü bir karar olmamasından mütevellit salıverilme talebinde bulduklarını, bu taleplerinin yerine getirilmemesi neticesinde 3/4/2024 tarihinde açlık grevine girdiklerini,

ç. Başvuranlardan N.A.'nın 8 aylık hamile olduğunu, A.S. ve A.S.'nin yeni doğum yapmış olduğunu, I.I., C.L.E.S., A.A. ve A.S.'nin ise refakatinde reşit olmayan çocuk bulunduğunu; Merkezde başvuranların refakatindeki çocuklar için de uygun koşulların sağlanmadığını,

d. Başvuranların Gaziantep Geri Gönderme Merkezinde bulunduğu ilk 3 hafta avukatlarına erişimlerinin sağlanmadığını,

e. Başvuranların İstanbul'dan Kırklareli'ne, oradan Şanlıurfa'ya ve en son Gaziantep'e olmak üzere gerekli sağlık hizmetlerine ve avukata erişimleri engellenerek 1500-2000 kilometre kadar otobüslerle seyahat ettirildiğini,

f. Başvuranların serbest bırakılması için Gaziantep 2. Sulh Ceza Hakimliğine yapılan itirazların, haklarında tahdit kodu bulunduğu gerekçesi ile reddedildiğini,

g. Kadın ve çocuklar hakkında aynı evde buldukları erkek aile bireylerinden dolayı konulan tahdit kodlarının suç ve cezada şahsilik ilkesi ile bağdaşmadığını, başvuranların idari gözetimlerinin sonlandırılarak serbest bırakılmalarının gerektiğini iddia etmektedir.

3. Muhatap Şanlıurfa İl Göç İdaresi Müdürlüğünden alınan yazılı görüşte özetle:

a. Başvuranların 31/1/2024 tarihinde Kırklareli ilinden Şanlıurfa Geri Gönderme Merkezine sevk edildiği ve 13/2/2024 tarihinde Gaziantep Geri Gönderme Merkezine sevk işlemlerinin tamamlandığı,

b. Avukatların Merkezde barındırılan yabancılarla görüşmelerinin, görüşme istemleri ile birlikte görüşmek istedikleri yabancının bilgilerini de içeren bir başvuru dilekçesini sunmaları kaydıyla mümkün olduğu,

c. Avukat F.A. veya kendisi tarafından yetki verilen Avukat N.G. tarafından 13/2/2024 tarihinde başvuranlarla ilgili sınır dışı kararına karşı açılmış olan davayı gösteren dava bilgi formlarının Şanlıurfa Geri Gönderme Merkezine iletildiği, başvuranlarla ilgili olarak yazılı bir görüşme talebinin veya dilekçesinin ise bulunmadığı ifade edilmektedir.

4. Muhatap Gaziantep İl Göç İdaresi Müdürlüğünden alınan yazılı görüşte özetle:

a. Gaziantep Geri Gönderme Merkezinin fiziksel şartlarının uygun olmadığı iddiasının gerçeği yansıtmadığı; 750 kişilik kapasitesi olan Merkezde odaların 6 kişilik olduğu, odaların alanının 19,5 metrekare olduğu, ayrıca odalardan bağımsız olarak 1020 metrekarelik alana sahip olan havalandırma alanlarının bulunduğu,

b. Merkezde temizlik görevlilerinin vardiya sistemine göre çalıştığı, odaların, banyo ve tuvaletlerin günde 2 kez temizlendiği, kadın ve çocukların bulunduğu katların ise daha sık temizlendiği,

c. Başvuranlar hakkında, 11/4/2013 tarihli ve 6458 sayılı Yabancılar ve Uluslararası Koruma Kanunu'nun ilgili maddelerine istinaden sınır dışı etme ve idari gözetim kararları alınarak başvuranların idari gözetim altına alındığı,

ç. Başvuranlar tarafından kantinden alışveriş yapıldığı, ek gıda ve ara öğün takviyelerinin alındığının tutanaklarla sabit olduğu, başvuranların açlık grevine girdiklerine ilişkin iddiaların gerçeği yansıtmadığı,

d. Başvuran A.S.'nin, 16/2/2024 tarihinde Av. M.A.K., 19/2/2024 tarihinde Av. M.E.D., 26/2/2024 tarihinde Av. A.E.D. ve 2/4/2024 tarihinde Av. M.S. ile görüştüğü,

e. A.A.'nın, 14/2/2024 tarihinde Av. A.E.D., 16/2/2024 tarihinde Av. E.Ç. ve 2/4/2024 tarihinde Av. M.S. ile görüştüğü,

f. G.I.'nin, 16/2/2024 tarihinde Av. M.A.K. ve 2/4/2024 tarihinde Av. M.S. ile görüştüğü,

g. C.L.E.S.'nin, 15/2/2024 tarihinde Av. A.E.D. ve 2/4/2024 tarihinde Av. M.S. ile görüştüğü,

ğ. N.R.'nin, 15/2/2024 tarihinde Av. A.E.D. ve 16/2/2024 tarihinde Av. E.Ç. ile görüştüğü,

h. M.B.'nin, 14/2/2024 tarihinde Av. A.E.D., 16/2/2024 tarihinde Av. M.A.K. ve 2/4/2024 tarihinde Av. M.S. ile görüştüğü,

ı. I.S.'nin, 19/2/2024 tarihinde Av. M.E.A. ve 20/2/2024 tarihinde Av. F.G. ile görüştüğü,

i. A.S.'nin, 19/2/2024 tarihinde Av. M.E.A. ve 2/4/2024 tarihinde Av. M.S. ile görüştüğü,

j. I.I.'nin, 14/2/2024 tarihinde Av. D.G., 15/2/2024 tarihinde Av.L.Y., 26/2/2024 tarihinde Av. A.E.D. ve 2/4/2024 tarihinde Av. M.S. ile görüştüğü,

k. Merkezde, Gaziantep İl Sağlık Müdürlüğü tarafından görevlendirilen hekim ve hemşirelerin görev yapmakta olduğu, kapsamlı sağlık hizmetlerinin ise ilgili hastanelere sevk edilmek suretiyle yerine getirildiği, bu kapsamda başvuruların muayene ve sevklerinin gerçekleştirildiği ifade edilmektedir.

5. Şanlıurfa İl Göç İdaresi Müdürlüğünden alınan yazılı görüşe karşı başvuran vekilinden alınan yazılı görüşte özetle:

a. Başvuranların 12/2/2024 tarihinde Gaziantep Geri Gönderme Merkezinde olduğu halde Merkez İdaresi tarafından başvuruların Merkezde olmadığı beyan edildiği,

b. Bu beyandan dolayı başvurularla görüşmeye ilişkin yazılı talepte bulunulmadığı ifade edilmektedir.

6. Gaziantep İl Göç İdaresi Müdürlüğünden alınan yazılı görüşe karşı başvuran vekilinden alınan yazılı görüşte özetle:

a. Başvuranların kadın olmalarından dolayı hassasiyetleri gereği kadın hekim tarafından muayene edilmeyi talep ettikleri, bu talebin kabul görmemesi üzerine Merkez personeline başvurulara kendileri tarafından yazılmayan ve Türkçe bilmediklerinden dolayı içeriğini anlamadıkları tutanakların imzalatılmak istendiği,

b. S.O.'nun daha önce yüksek tansiyon ve şeker hastalığı tanılarıyla takip edildiği, genel olarak başvurulara sunulan sağlık hizmetinin yeterli ölçüde olmadığı,

c. A.S., N.A. ve A.S. isimli başvuruların doğum yapmalarının ardından özel bakıma ve tedaviye tabi tutulmadan tekrar idari gözetim altına alındığı,

ç. Türkçe bilmeyen başvurulara hastanede tercüman hizmetinin sağlanmaması ve muayene esnasında hekimlerle yalnız kalmalarına izin verilmemesi sebeplerinden ötürü sağlık hizmetlerine erişimlerinin kısıtlandığı,

d. Doğum yapan başvuran N.A.'nın bebeğinin normalin altında olan bir kilo ile doğması ve yaşadığı sağlık sorunları nedeniyle annesinden ayrı düşürülüp hastanede küveze alındığı,

e. Başvuranların bulunduğu odanın yanındaki odaya verem hastası olan bir kadının sevk edildiği ve bu durum neticesinde Merkezde bulunanlara maske dağıtıldığı iddiasının söz konusu olduğu ifade edilmektedir.

III. İLGİLİ MEVZUAT

7. Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın "*Kişinin dokunulmazlığı, maddi ve manevi varlığı*" başlıklı 17'nci maddesine göre: "*Herkes, yaşama, maddi ve manevi varlığını koruma ve geliştirme hakkına sahiptir. (...) Kimseye işkence ve eziyet yapılamaz; kimse insan haysiyetiyle bağdaşmayan bir cezaya veya muameleye tabi tutulamaz. (...)*"

8. 20/4/2016 tarihli ve 6701 sayılı Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanunu'nun "*Kurumun görevleri*" başlıklı 9'uncu maddesinin birinci fıkrasının (i) bendinde; özgürlüğünden mahrum bırakılan ya da koruma altına alınan kişilerin ulusal önleme mekanizması kapsamındaki başvurularını incelemek, araştırmak, karara bağlamak ve sonuçlarını takip etmek Kurumun görev alanları arasında düzenlenmiştir.

9. 6701 sayılı Kanun'un "*Başvurular*" başlıklı 17'nci maddesinin birinci ve sekizinci fıkralarında; özgürlüğünden mahrum bırakılan ya da koruma altına alınan kişilerin Kuruma bizzat başvuru yapabileceği hükme bağlanmıştır.

10. 24/11/2017 tarihli ve 30250 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanununun Uygulanmasına İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmelik'in "*Ön inceleme yapılması*" başlıklı 48'inci maddesinin birinci fıkrasına göre: "*Kuruma yapılan başvurular, inceleme ve araştırmaya geçilmeden önce ön incelemeye tabi tutulur ve sonucunda; a) Kurumun görev alanına girip girmediği (...) yönlerinden incelenir.*"

11. Mezkûr Yönetmelik'in "*Karar türleri*" başlıklı 65'inci maddesine göre: "*(1) Kurum, yapılan başvuru veya resen inceleme kapsamında yaptığı inceleme ve araştırma sonucunda incelenemezlik kararı, gerekçeli kabul edilmezlik kararı, gönderme kararı, ihlal kararı, idari yaptırım kararı, uzlaşma kararı, ret kararı ve karar verilmesine yer olmadığına dair karar verir.*"

12. Mezkûr Yönetmelik'in "*Gerekçeli kabul edilmezlik kararı*" başlıklı 67'nci maddesine göre: "*(1) Ön inceleme aşamasında, başvurunun açıkça dayanaksız olup olmadığı, başvurunun hakkın kötüye kullanımını teşkil edip etmediği, ayrımcılık yasağı ihlalinden kaynaklanan bir zararın bulunup bulunmadığının tespiti açısından incelenebilirliğin esasla birlikte incelenmesi kararlaştırılan başvurulara ilişkin esas inceleme ve araştırma aşamasında söz konusu koşulları taşımayan başvurularla ilgili gerekçeli kabul edilmezlik kararı verilir. (2) Ön inceleme aşamasında incelenebilir bulunan ya da incelenebilirliği esasla birlikte incelenmesi ve araştırılması kararlaştırılan başvuruların 48' inci maddede belirtilen gerekli koşulları taşımadığının anlaşılması halinde de bu başvurularla ilgili gerekçeli kabul edilmezlik kararı verilir.*"

IV. DEĞERLENDİRME VE GEREKÇE

13. Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumunun amacı; insan onurunu temel alarak insan haklarının korunması ve geliştirilmesi, kişilerin eşit muamele görme hakkının güvence altına alınması, hukuken tanınmış hak ve hürriyetlerden yararlanmada ayrımcılığın önlenmesi ile bu ilkeler doğrultusunda faaliyet göstermek, işkence ve kötü muameleyle etkin mücadele etmektir.

14. 6701 sayılı Kanun'un 9'uncu maddesinde; insan hakları ihlallerini resen incelemek, araştırmak, karara bağlamak ve sonuçlarını takip etmek, ayrımcılık yasağı ihlallerini resen veya başvuru üzerine incelemek, araştırmak, karara bağlamak ve sonuçlarını takip etmek, özgürlüğünden mahrum bırakılan ya da koruma altına alınan kişilerin ulusal önleme mekanizması kapsamındaki başvurularını incelemek, araştırmak, karara bağlamak ve sonuçlarını takip etmek Kurumun görevleri arasında sayılmıştır.

15. Başvuru kapsamındaki iddialardan ilki, başvuranların Şanlıurfa Geri Gönderme Merkezinde

tutuldukları dönemde, 12/2/2024 tarihinde başvuranlarla görüşme yapmak üzere Şanlıurfa Geri Gönderme Merkezine gelen avukatlara, başvuranların Merkezde olmadıkları beyan edilerek görüşmenin engellendiğine ilişkindir.

16. *"Avrupa İşkenceyi Önleme Komitesi (AIÖK), tutulan göçmenlerin özgürlüklerinin kısıtlanmasının ilk anlarından itibaren, diğer tutulanlar ile aynı şekilde üç temel haktan yararlanmaları gerektiğini düşünür. Bu haklar şunlardır: (1) bir avukata erişebilme, (2) bir tıp doktoruna erişebilme ve (3) bir akrabayı veya tercih ettiği bir üçüncü şahsı hürriyetini kısıtlayıcı tedbir hakkında bilgilendirebilme."* (AIÖK, 19. Genel Rapor, CPT/Inf(2009)27, 2009, para. 81.)

17. 11/4/2013 tarihli ve 6458 sayılı Yabancılar ve Uluslararası Koruma Kanunu'nun 59'uncu maddesinin birinci fıkrasına göre: *"a) Geri gönderme merkezlerinde; yabancı tarafından bedeli karşılanamayan acil ve temel sağlık hizmetleri ücretsiz verilir, b) Yabancıya; yakınlarına, notere, yasal temsilciye ve avukata erişme ve bunlarla görüşme yapabilme, ayrıca telefon hizmetlerine erişme imkânı sağlanır, (...)"*

18. Her ne kadar başvuran vekilince 12/2/2024 tarihinde Şanlıurfa Geri Gönderme Merkezine başvuranlarla görüşmeye gelen avukatlara başvuranların Merkezde olmadığı beyan edilerek görüşmenin engellendiği iddia edilmişse de muhataptan ve başvurudan alınan yazılı görüşler incelendiğinde avukatların Merkezdeki yabancılarla görüşebilmesi için yazılı talep prosedürünün uygulanmakta olduğu, görüşmeye gelen avukat tarafından yazılı talepte bulunulmamış olduğu anlaşılmıştır. Bu doğrultuda, başvurudaki bu iddia kapsamında bir hak ihlalinin bulunmadığı değerlendirilmiştir.

19. Başvuru kapsamındaki bir diğer iddia, başvuranların Gaziantep Geri Gönderme Merkezinde buldukları dönemde, Merkezin genel şartlarından, tuvalet ve banyoların hijyen durumundan ve mevcut idari gözetim kararının kendileri için ölçülü bir karar olmamasından mütevellit salıverilme talebinde buldukları, bu taleplerinin yerine getirilmemesi neticesinde 3/4/2024 tarihinde açlık grevine girdikleri ve Merkezin genel koşulları ile hijyen koşullarının başvuranların refakatindeki çocuklar için de uygun olmadığına ilişkindir.

20. *"AIÖK'nin bakış açısına göre, kişileri yabancılar mevzuatına göre uzun süreli olarak özgürlüklerinden mahrum bırakmanın gerekli görüldüğü hallerde, bu kişiler özellikle bu amaç için hazırlanmış, hukuki durumlarına uygun bir programa, fiziki koşullara ve uygun nitelikli personele sahip merkezlerde tutulmalıdır...Bu tür merkezlerin yeterli donanıma sahip, temiz ve bakımlı olması ve orada kalan kişilere yeterli yaşama alanı sağlaması önemlidir. Ayrıca cezaevi ortamı olduğu izleniminin mümkün olduğu kadar önlenmesi için, mekan düzenlemesine özen gösterilmelidir..."* (AIÖK, 7. Genel Rapor, CPT/Inf(97)10, 1997, para. 29.)

21. *"İşkence ve kötü muamele iddiaları konusunda da Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi (AIHM), makul şüphe bulunmaması ya da bütün makul şüphenin ötesinde şeklinde bir kanıtlama standardı uygulamaktadır. Ancak AIHM, bu kanıtlamaya yeterince sağlam, kesin ve birbirleriyle uyumlu çıkarımların ve aynı ölçüde çürütülemez maddi karinelerin bir arada bulunmasıyla varılabileceğini kabul etmektedir."* (AIHM, İrlanda/Birleşik Krallık, B. No: 5310/71, 18/1/1978, para. 161.)

22. *"Kötü muameleye maruz kalması nedeniyle mağdur olduğunu ileri süren kişilerin kötü muamele yasağı kapsamına giren ağırlıkta bir muamele görmüş olabileceklerini gösteren emare ve delil sunmaları gerektiğini belirtmek gerekir."* (Anayasa Mahkemesi (AYM), Beyza Metin, B. No: 2014/19426, 12/12/2018, para. 45.)

23. 22/4/2014 tarihli ve 28980 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Kabul ve Barınma Merkezleri ile Geri Gönderme Merkezlerinin Kurulması, Yönetimi, İşletilmesi, İşlettirilmesi ve Denetimi Hakkında Yönetmelik'in *"Tanımlar"* başlıklı 3'üncü maddesine göre: *"(1) Bu Yönetmeliğin uygulanmasında; (...) k) Özel ihtiyaç sahibi: Başvuru sahibi ile uluslararası koruma statüsü sahibi kişilerden, refakatsiz çocuk,*

engelli, yaşlı, hamile, beraberinde çocuğu olan yalnız anne ya da baba veya işkence, cinsel saldırı ya da diğer ciddi psikolojik, bedensel ya da cinsel şiddete maruz kalmış kişiyi, (...) ifade eder."

24. Mezkur Yönetmelik'in "*Merkezlerin çalışma esasları*" başlıklı 4'üncü maddesine göre: "(1) *Merkezlerin kurulması, işletilmesi ve işlettilmesinde ve bu Yönetmelik kapsamında verilecek hizmetlerin yerine getirilmesinde aşağıdaki usul ve esaslara göre hareket edilir: (...) ç) Özel ihtiyaç sahiplerine öncelik tanınması (...)"*

25. Başvuran vekili tarafından, Gaziantep Geri Gönderme Merkezinin genel şartlarının, tuvalet ve banyoların hijyen durumunun başvuranlar ve refakatlerindeki çocuklar için uygun olmadığı iddia edilmiş olmakla birlikte, başvuran vekilinin Merkezin koşullarına ilişkin bu iddiasını yeterli bulgu ve emarelerle desteklemeksizin soyut bir şekilde ileri sürmüş olduğu, bu sebeple söz konusu iddianın açıkça dayanaktan yoksun olduğundan kabul edilmez olduğu değerlendirilmiştir.

26. Diğer yandan, başvuranların Gaziantep Geri Gönderme Merkezinin genel şartlarından, tuvalet ve banyoların hijyen durumundan ve mevcut idari gözetim kararının kendileri için ölçülü bir karar olmamasından dolayı açlık grevine girdiği iddia edilmişse de başvuran vekili tarafından başvuranların açlık grevine girdiğine ilişkin yazılı irade açıklamalarını içeren bir belge veyahut muhatap Merkez İdaresi tarafından hazırlanmış bir tutanak veya diğer herhangi bir somut belge veya emarenin sunulmamış olduğu, öte yandan muhatap tarafından gönderilen belgeler arasında başvuranların gıda ürünleri aldığına ilişkin tutanakların yer aldığı anlaşılmıştır. Bu hususlar birlikte değerlendirildiğinde başvuru kapsamındaki bu iddianın açıkça dayanaktan yoksun olduğundan kabul edilmez olduğu değerlendirilmiştir.

27. Başvuru kapsamındaki bir diğer iddia, başvuranların, İstanbul'dan Kırklareli'ne, oradan Şanlıurfa'ya ve en son Gaziantep'e nakilleri sırasında gerekli sağlık hizmetlerine ve avukatlarına erişimlerinin engellendiği ve Gaziantep Geri Gönderme Merkezinde buldukları ilk 3 hafta avukatlarına erişimlerinin sağlanmadığına ilişkindir.

28. Başvuran vekili tarafından, başvuranların nakilleri sırasında sağlık hizmetlerine ve avukatlarına erişim sağlayamadığı iddia edilmişse de söz konusu iddianın yeterli temel ve dayanaktan yoksun soyut nitelikte bir iddia olduğu değerlendirilmiştir. Başvuranların Gaziantep Geri Gönderme Merkezinde buldukları ilk 3 hafta avukatlarına erişimlerinin sağlanmadığı iddiasına yönelik olarak ise muhatap tarafından gönderilen bilgi ve belgeler incelendiğinde, başvuranların iddia konusu tarih aralığı olan 13/2/2024 ve 5/3/2024 tarihleri arasında muhtelif zamanlarda avukatları ile görüşme gerçekleştirdiği anlaşılmış olup söz konusu iddia bağlamında bir hak ihlalinin bulunmadığı değerlendirilmiştir.

29. Başvuru kapsamındaki diğer iddia, başvuranların serbest bırakılması için Gaziantep 2. Sulh Ceza Hakimliğine yapılan itirazların, haklarında tahdit kodu bulunduğu gerekçesi ile reddedildiği, kadın ve çocuklar hakkında aynı evde buldukları erkek aile bireylerinden dolayı konulan tahdit kodlarının suç ve cezada şahsılık ilkesi ile bağdaşmadığı, başvuranların idari gözetimlerinin sonlandırılarak serbest bırakılmaları gerektiğine ilişkindir.

30. 6458 sayılı Kanun'un "*Sınır dışı etmek üzere idari gözetim ve süresi*" başlıklı 57'nci maddesinin altıncı fıkrasına göre: "*İdari gözetim altına alınan kişi veya yasal temsilcisi ya da avukatı, idari gözetim kararına karşı sulh ceza hâkimine başvurabilir. Başvuru idari gözetimi durdurmaz. Dilekçenin idareye verilmesi hâlinde, dilekçe yetkili sulh ceza hâkimine derhâl ulaştırılır. Sulh ceza hâkimi incelemeyi beş gün içinde sonuçlandırır. Sulh ceza hâkiminin kararı kesindir. İdari gözetim altına alınan kişi veya yasal temsilcisi ya da avukatı, idari gözetim şartlarının ortadan kalktığı veya değiştiği iddiasıyla yeniden sulh ceza hâkimine başvurabilir."*

31. 6701 sayılı Kanun'un 17'nci maddesinde, yargı yetkisinin kullanılmasına ilişkin işlemlerin başvuru konusu olamayacağı, Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanununun Uygulanmasına İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmelikte ise yargı yetkisinin kullanılmasına ilişkin işlemler ile yargı organlarında görülmekte olan uyuşmazlıkların Kurumun görev alanına girmeyeceği düzenlenmiştir.

32. Başvuranın mezkûr iddiaları yukarıdaki mevzuat hükümleriyle birlikte değerlendirildiğinde; idari gözetim kararını kaldırma yetkisinin münhasıran yargı organlarına ait olduğu, 6701 sayılı Kanun'un 17'nci maddesinin dördüncü fıkrası ve Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanununun Uygulanmasına İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmelik'in 40'inci maddesi gereği başvuru konusu teşkil etmeyecek işlemler arasında yer alan iddiaların inceleme şartlarını taşınamaması sebebiyle kabul edilmez olduğu değerlendirilmiştir.

33. Sonuç olarak; yukarıda açıklanan nedenlerle başvurudaki iddialar kapsamında hak ihlalinin bulunmadığı kanaatine varılmıştır.

V. KARAR

A. Başvuruda KÖTÜ MUAMELE YASAĞININ İHLAL EDİLMEDİĞİNE,

B. Kararın taraflara tebliğine ve KAMUOYUNA DUYURULMASINA,

C. Karara karşı tebliğ tarihinden itibaren 60 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemesine başvurulabileceğine,

11/2/2025 tarihinde, OY BİRLİĞİYLE, karar verildi.

e-imzalıdır

Av. Alişan TIRYAKI
Daire Başkanı

e-imzalıdır

Dilek ERTÜRK
Üye

e-imzalıdır

İsmail AYAZ
Üye

e-imzalıdır

Yunus Emre KARAOSMANOĞLU
Üye

e-imzalıdır

Av. Zennure BER
Üye