



T.C.
TÜRKİYE İNSAN HAKLARI VE EŞİTLİK KURUMU
1.DAİRE KARARI

Başvuru Numarası : 2021/4002
Toplantı Tarihi/Sayısı : 15.2.2023/32
Karar Numarası : 2023/152
Başvuran : F.Ç.
Başvuran Vekili : --
Adres :
Muhatap Kurum/Kişi : Diyarbakır D Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumu Müdürlüğü
Muhatap Adres : --

I.BAŞVURUNUN KONUSU

1. Başvuru, başvuranın kantinden aldığı malzemelerin yapılan aramalarda yasak olduğu gerekçesiyle toplanması, sıcak suyun kısıtlı verilmesi, dilekçe hakkının engellenmesi, kapalı görüş hakkının kısıtlanması, çıplak arama yapılması, dışarıdan gönderilen eşyaların kendisine teslim edilmemesi iddialarına ilişkindir.

II.İNCELEME SÜRECİ

2. Başvuru dilekçesi ve ekleri doğrultusunda Ulusal Önleme Mekanizması Birimi tarafından incelemesi gerçekleştirilen başvuruda başvuran özetle;

- a. Kantinde satılan malzemelerin satın alındıktan sonra yapılan aramalarda yasak olduğu gerekçesiyle toplandığını,
- b. Sıcak suyun ihtiyaç duyulmayan saatlerde kısıtlı olarak verildiğini,
- c. Avukat ile olan yazışmaları ve günlük tutulan notlara örgütsel içerikli olduğu gerekçesi ile el konulduğunu ve bundan dolayı disiplin cezası verildiğini,
- ç. Aylık yalnızca iki kapalı görüşe izin verildiğini, bu görüşün iki kişiyle sınırlı olduğunu,
- d. Çıplak arama yapıldığını,
- e. Ailesi tarafından gönderilen battaniye, iç çamaşırı, kırtasiye malzemesi, çorap ve lif gibi eşyaların kantinde satıldığı gerekçesiyle kendisine verilmediğini, iddia etmiştir.

3. Diyarbakır D Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumu Müdürlüğünden alınan 19.11.2021 tarihli yazılı görüşte;

a. Kantinden satılan malzemeler satın alındıktan sonra yapılan aramalarda yasak oldukları gerekçesiyle toplanmaları iddiasına ilişkin; Kurum kantinlerinde satışı yapılan ürünlerin aramalarda toplatılması yasaklı eşya adı altında değil aynı anda odada bulundurulması gereken eşyaların sayıca fazla olması durumunda veya Adalet Bakanlığı Ceza ve Tevkifevleri Genel Müdürlüğünün (CTE) talimat yazıları gereğince daha önceden ceza infaz kurumlarında barındırılan tutuklu ve hükümlülerin gerek ruhsal gerekse bedensel sağlıklarını korumak için satışı sunulan bir takım ürünlerin zaman içerisinde tutuklu ve hükümlüler tarafından amaçları dışında kullanıldığı bilgisinin gelmesi üzerine gelen talimatlarla toplatıldığını, örneğin kurumda FM ve AM bantlı çift frekanslı olarak satışı yapılan radyoların terör suçlarından tutuklu ve hükümlülerce AM bantları üzerinden korsan yayın yapan radyo kanallarına ulaştıkları ve korsan yayın yapan radyolar üzerinden terör örgütlerinin faaliyetleri hakkında bilgi sahibi

oldukları, yeri geldiğinde terör örgütlerinden korsan yayın yapan radyolar üzerinden talimat aldıklarının tespit edildiği, akabinde CTE tarafından kurum kantinlerinde çift frekanslı radyoların satılmamasının, tek frekanslı radyoların satılması ve daha öncesinde satılan radyoların teknisyenler tarafından incelenerek şüphelenilen radyoların odalardan alınmasının istendiği, kurumca radyoların incelenmesi neticesinde şüpheli görülen radyoların tutuklu ve hükümlülerin tahliyesi durumunda kendilerine teslim edilmek üzere emanet eşya biriminde muhafazasının sağlandığı,

b. Sıcak suyun ihtiyaç duyulmayan saatlerde ve kısıtlı verilmesi iddiasına ilişkin olarak; kurum hizmete açıldığından beri kişisel hijyen amaçlı olarak sıcak su temininin kurumda bulunan kazan dairesinden sağlandığı, Diyarbakır Ceza İnfaz Kurumları Kampüsünün 2018 yılı içerisinde hizmete açılmış olmasından dolayı sıcak su temininin yaz aylarında güneş panellerinin bulunduğu Diyarbakır Açık Ceza İnfaz Kurumundan tutuklu/hükümlülere sağlandığı, kış aylarında ise yine Diyarbakır Açık Ceza İnfaz Kurumu tarafından sıcak su temininin sağlandığı, kış aylarında kuruma sağlanan sıcak suyun kurumda bulunan tüm bloklara her sabah 06.00 ile 07.00 saatleri arasında, ve her gün tüm bloklara 12.00 ile 13.30 saatleri arasında verildiği, sıcak suyun temininin Diyarbakır Açık Ceza İnfaz Kurumundan sağlandığı ve sıcak suyun verilme saatlerinin kurumun tasarrufunda olmadığı tespit edildiği,

c. Günlük tutulan notlar, iddianame ve avukatla olan yazışmalarda örgütsel içerikli olduğu gerekçesi ile el konulması ve bundan dolayı disiplin cezası verilmesi iddiasına ilişkin olarak; ceza infaz kurumunun asayiş ve güvenliğini tehlikeye düşüren, görevlileri hedef gösteren, terör ve çıkar amaçlı suç örgütü veya diğer suç örgütleri mensuplarının örgütsel amaçlı olarak haberleşmelerine neden olan, kişi veya kuruluşları paniğe yönlentecek yalan ve yanlış bilgilerin yer aldığı notların kurum tarafından incelendiği, inceleme neticesinde sakıncalı görülen evraklar hakkında kurum Disiplin Kurulu Başkanlığı tarafından idari işleme esas olmak üzere karar alındığı, bahse konu kararın ilgiliye tebliğ edildiği ve tebliğ tarihinden itibaren 15 gün içerisinde Diyarbakır İnfaz Hakimliğine itiraz edebileceği hususunun belirtildiği, Diyarbakır İnfaz Hakimliğinin kararına karşı da 7 gün içerisinde Diyarbakır 1. Ağır Ceza Mahkemesine itiraz edebileceğinin adı geçene tebliğ edildiği, adı geçenin incelenen dosyasında kuruma yapmış olduğu talep tarihi itibarıyla dosyasında 3 adet açlık grevi eylemi yapmak suçundan dolayı disiplin cezasının bulunduğu, 1 adet gereksiz yere marş söylemek veya slogan atmak eyleminden dolayı disiplin cezasının bulunduğu, örgütsel içerikli olduğu düşünülerek el konulan ve hakkında açılan herhangi bir disiplin cezasının bulunmadığının tespit edildiğinin belirtildiği,

ç. Aylık sadece iki kapalı görüşe izin verilmesi ve bu görüşlerin iki kişiyle sınır tutulmasına ilişkin olarak; ceza infaz kurumlarının toplu olarak yaşanan yerler olması ve bulaşıcı hastalıklar açısından risk oluşturması nedeniyle 5275 sayılı Ceza ve Güvenlik Tedbirlerinin İnfazı Hakkında Kanun'un 6'ncı maddesinin birinci fıkrasının (f) bendi, Ceza İnfaz Kurumlarının Yönetimi ile Ceza ve Güvenlik Tedbirlerinin İnfazı Hakkında Yönetmelik'in 96'ncı maddesi uyarınca ceza infaz kurumlarında CTE tarafından özel önlemler alındığı, CTE'nin 28.10.2021 tarihli yazısı ve bahse konu yazının ilgisinde belirtildiği üzere Hükümlü ve Tutukluların Ziyaret Edilmeleri Hakkında Yönetmelik'in 5'inci maddesinin birinci fıkrasının (d) ve (f) bentleri uyarınca yaptırılan açık ve kapalı görüşlerin 2021 yılı Kasım ayı içerisinde 1-15.11.2021 tarihleri arasında 2 yakını ile 1 kez, 16-30 Kasım 2021 tarihleri arasında 2 yakını ile 1 kez kapalı görüş şeklinde yaptırılması, bunun dışındaki diğer ziyaretlerin 1.12.2021 tarihine kadar ertelenmesinin uygun görüldüğü, bahse konu yazıya istinaden işlem yapıldığı, ziyaretlerin düzenlenmesinin talimat doğrultusunda gerçekleştiğinin tespit edildiği,

d. Yaşanan sorun ve sıkıntıların belirtildiği, siyasi partiler, dernekler ve resmi kuruluşlara yazılan dilekçelere el konularak ilgili yerlere iletilmemesi iddiasına ilişkin; ceza infaz kurumundan Cumhuriyet Başsavcılıklarına, mahkemelere, ceza infaz kurumlarına, denetimli serbestlik müdürlüklerine, icra dairelerine ve UYAP sistemini kullanan resmi kurum ve kuruluşlara dilekçelerin gönderildiği, ancak dernek ve siyasi partilere UYAP sistemi

üzerinden dilekçe göndermenin olanaksız olduğu, dilekçe göndermenin olanaksız olduğu durumlarda tutuklu ve hükümlülerin kurum mektup okuma birimi aracılığıyla mektup gönderdiklerinin tespit edildiğini, tutuklu F.Ç.'nin incelenen UYAP kayıtlarında 7 adet dilekçesinin bulunduğu, bunlardan 6 adet dilekçenin ilgili mahkemeye çeşitli tarihlerde gönderildiği, 1 adet dilekçenin ise Diyarbakır E Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumunda bulunan kardeşi ile telefon görüşme talepli olduğu ve ilgili yere gönderildiği, adı geçenin gönderdiği mektupların incelenmesi neticesinde kurumda bulunduğu süre zarfında kişilere ve çeşitli kurum ve kuruluşlara 28 adet mektup gönderdiğinin tespit edildiği,

e. İnsanlık onuruyla bağdaşmadığı gerekçesiyle bir çok uluslararası sözleşme ile yasak olmasına rağmen çıplak arama dayatılması iddiasına ilişkin olarak; ceza infaz kurumuna alınan veya kurumdan ayrılan herhangi bir tutuklu/hükümlü hakkında Ceza İnfaz Kurumlarının Yönetimi İle Ceza ve Güvenlik Tedbirlerinin İnfazı Hakkındaki Yönetmelik'in 34'üncü maddesinin ikinci fıkrası gereğince gerekli görülmesi halinde hükümlünün utanma duygusunu ihlal etmeyecek şekilde ve kimsenin görmemesini sağlayacak tedbirler alınarak ilgili Yönetmelik hükmüne istinaden detaylı arama yapılabileceği, yapılan aramanın mezkur Yönetmelik hükümleri çerçevesinde gerçekleştirildiği,

f. Ailesi tarafından gönderilen battaniye, iç çamaşır, kırtasiye malzemesi, çorap ve lif eşyaları kantinde satılıyor bahanesiyle verilmemesi iddiasına ilişkin olarak; Ceza İnfaz Kurumlarında Bulundurulabilecek Eşya ve Maddeler Hakkında Yönetmelik'in 15'inci maddesine göre sadece kurum kantininde satılan eşyaların oda ve eklentilerinde bulundurulabileceğinin belirlendiği,

belirtilmiştir.

III. İLGİLİ MEVZUAT

4. 20.04.2016 tarihli ve 6701 sayılı Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanunu'nun 9'uncu maddesinin birinci fıkrasının (i) bendinde; "*Özgürlüğünden mahrum bırakılan ya da koruma altına alınan kişilerin ulusal önleme mekanizması kapsamındaki başvurularını incelemek, araştırmak, karara bağlamak ve sonuçlarını takip etmek*" Kurumun görev alanları arasında düzenlenmiştir.

5. Aynı Kanun'un 17'nci maddesinin birinci ve sekizinci fıkralarında; "*özgürlüğünden mahrum bırakılan ya da koruma altına alınan kişilerin Kuruma bizzat başvuru yapabileceği*" hükme bağlanmıştır.

6. 24.11.2017 tarihli ve 30250 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanununun Uygulanmasına İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmelik'in "Ön incelemenin yapılması" başlıklı 48'inci maddesinin birinci fıkrası uyarınca başvuruların, "*inceleme ve araştırmaya geçilmeden önce ön incelemeye tabi tutulması*" gerekmektedir.

7. Mezkûr Yönetmelik'in "*Gerekçeli kabul edilmezlik kararı*" başlıklı 67'nci maddesine göre; "*Ön inceleme aşamasında, başvurunun açıkça dayanaksız olup olmadığı, başvurunun hakkın kötüye kullanımını teşkil edip etmediği, ayrımcılık yasağı ihlalinden kaynaklanan bir zararın bulunup bulunmadığının tespiti açısından incelenebilirliğin esasla birlikte incelenmesi kararlaştırılan başvurularla ilişkin esas inceleme ve araştırma aşamasında söz konusu koşulları taşımayan başvurularla ilgili gerekçeli kabul edilmezlik kararı verilir. (2) Ön inceleme aşamasında incelenabilir bulunan ya da incelenebilirliği esasla birlikte incelenmesi ve araştırılması kararlaştırılan başvuruların 48 inci maddede belirtilen gerekli koşulları taşımadığının anlaşılması halinde de bu başvurularla ilgili gerekçeli kabul edilmezlik kararı verilir.*"

IV. DEĞERLENDİRME ve GEREKÇE

8. Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanunu'nun 9'uncu maddesinin birinci fıkrasının (i) bendine göre; "*Özgürlüğünden mahrum bırakılan ya da koruma altına alınan kişilerin ulusal önleme mekanizması*

kapsamındaki başvurularını incelemek, araştırmak, karara bağlamak ve sonuçlarını takip etmek" Kurumun görevleri arasında sayılmıştır. Bu kapsamda başvuranın, iddia ve talepleri konuya ilişkin mevzuat hükümleri ile birlikte incelenip değerlendirilmiştir.

9. Başvuran, kantinde satılan malzemelerin satın alındıktan sonra, yapılan aramalarda yasak olduğu gerekçesiyle toplandığını iddia etmiştir.

10. İddiaların değerlendirilmesi sürecinde Diyarbakır D Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumu Müdürlüğünden alınan 19.11.2021 tarihli yazılı görüşte; ceza infaz kurumlarında barındırılan tutuklu ve hükümlülerin gerek ruhsal gerekse bedensel sağlıklarını korumak için satışa sunulan bir takım ürünlerin zaman içerisinde tutuklu ve hükümlüler tarafından amaçları dışında kullanıldığı bilgisinin gelmesi zerine, Adalet Bakanlığı Ceza ve Tevkifevleri Genel Müdürlüğünün talimatları doğrultusunda kurum kantinlerinde çift frekanslı radyoların satılmamasına, tek frekanslı radyoların satılmasına ve daha öncesinde satılan radyoların teknisyenler tarafından incelenerek şüphelenilen radyoların odalardan alınmasının istendiği, kurumca radyoların incelenmesi neticesinde şüpheli görülen radyoların tutuklu ve hükümlülerin tahliyesi durumunda kendilerine teslim edilmek üzere kurum emanet eşya biriminde muhafazasının sağlandığı belirtilmiştir.

11. Ceza İnfaz Kurumlarında Bulundurulabilecek Eşya ve Maddeler Hakkında Yönetmelik'in 9'uncu maddesindeki "*Koğuş, oda ve eklentilerinde, kantinden temin edilmek koşuluyla, bir adet otuz yedi ekran televizyon ile elektrikli su ısıtıcısı, saç kurutma makinesi ve büro tipi buzdolabı ile kurumun bulunduğu coğrafi bölgenin iklim koşulları dikkate alınarak, her koğuş veya odada bir adet vantilatör bulundurulmasına izin verilebilir. Ayrıca her hükümlü, kurum kantininden satın almak kaydıyla bir adet kulaklıklı küçük el radyosu bulundurulabilir.*" düzenleme gereği kurum oda ve eklentilerinde bulundurulabilecek eşyaların açıkça düzenleme altına alındığı anlaşılmaktadır. Ceza İnfaz Kurumlarının Yönetimi ile Ceza ve Güvenlik Tedbirlerinin İnfazı Hakkında Yönetmelik'in "Hükümlünün radyo, televizyon yayınları ile internet olanaklarından yararlanma hakkı" başlıklı 75'inci maddesinin ikinci fıkrasının "*Merkezi yayın sistemi bulunmayan kurumlarda, yararlı olmayan yayınların izlenmesini ve dinlenmesini engelleyecek önlemler alınmak suretiyle bağımsız anten kullanılarak televizyon ve radyo izlenmesine ve dinlenmesine izin verilir. Bu cihazlar, bedeli kendisi tarafından ödenmek koşuluyla hükümlü adına kurumca satın alınır. Her ne biçimde olursa olsun dışardan gelenler tarafından getirilen radyo, televizyon ve bilgisayarlar kuruma alınmaz.*" şeklinde olduğu, dördüncü fıkrasında ise "*Bu haklar, idare ve gözlem kurulu kararı ile tehlikeli hükümlü oldukları saptananlar veya örgüt mensubu hükümlüler bakımından kısıtlanabilir.*" hükmü bulunduğu dikkate alındığında örgüt mensubu olduğu anlaşılan hükümlüye ait radyonun hükümlünün tahliyesi durumunda kendisine teslim edilmek üzere kurum emanet eşya biriminde muhafazasının sağlanması haklı gerekçelerle ve mevzuat kapsamında olduğu sonucuna ulaşılmıştır. Muhatap kurumun ilgili mevzuat ve içtihatlar doğrultusunda işlemlerini gerçekleştirdiği kanaati olduğundan somut olayda kötü muamele yasağının "*ihlal edilmediği*" değerlendirilmiştir.

12. Başvuran, sıcak suyun ihtiyaç duyulmayan saatlerde ve kısıtlı olarak verildiği iddiasında bulunmuştur. Muhatap kurumdan alınan cevabi yazıda; kiş ve yaz aylarında tüm bloklara her sabah 06.00 ile 07.00 saatleri arasında ve her gün tüm bloklara 12.00 ile 13.30 saatleri arasında sıcak su verildiğini, sıcak suyun Diyarbakır Açık Ceza İnfaz Kurumundan sağlandığını ve sıcak suyun veriliş saatlerinin kurumun tasarrufunda olmadığını belirtmiştir.

13. Başvuran bir diğer iddiasında günlük tutulan notlar, iddianame ve avukatla olan yazışmalarda örgütsel içerikli olduğu gerekçesi ile el konulduğunu ve bundan dolayı disiplin cezası verildiğini ifade etmiştir. Bahse konu disiplin cezaları incelendiğinde; Kurum Disiplin Kurulu Başkanlığının 24.02.2021 tarihli kararının açlık grevi yapmak eyleminden kültürel ve spor etkinliklerine katılmaktan iki ay süreyle yoksun bırakılma cezasına ilişkin

olduğu, 10.03.2021 tarihli kararın gereksiz olarak marş söylemek veya slogan atmak eyleminden haberleşme veya iletişim araçlarından üç ay süreyle yoksun bırakma veya kısıtlama cezasına ilişkin olduğu, 06.05.2021 tarihli kararın açlık grevi yapmak eyleminden ücret karşılığı çalışılan işten iki ay süreyle yoksun bırakma cezasına ilişkin olduğu, 10.08.2021 tarihli kararın protesto amacıyla idarece verilen yemeği topluca almama eyleminden ziyaretçi kabulünden iki ay yoksun bırakma cezası olduğu anlaşılmıştır. Hükümlü tarafından 1.10.2020 ve 30.10.2021 tarihleri arasında gönderilen mektuplarda sakıncalı mektup değerlendirilmesi yapılan mektubun yer almadığı ceza infaz kurumundan alınan 22.11.2021 tarihli yazı eki ile anlaşılmaktadır. Tüm bu bilgiler ışığında somut iddianın açıkça dayanaktan yoksun olduğu ve bu nedenle "**kabul edilmez**" bulunması gerektiği değerlendirilmektedir.

14. Başvuran aylık yalnızca iki kapalı görüşe izin verildiğini ve bu görüşlerin iki kişiyle sınırlı tutulduğunu iddia etmektedir. 5275 sayılı Ceza ve Güvenlik Tedbirlerinin İnfazı Hakkında Kanun'un 6'ncı maddesinin birinci fıkrasının (f) bendi "*Ceza infaz kurumlarında hükümlülerin yaşam hakları ile beden ve ruh bütünlüklerini korumak üzere her türlü koruyucu tedbirin alınması zorunludur.*" şeklinde olup Ceza İnfaz Kurumlarının Yönetimi ile Ceza ve Güvenlik Tedbirlerinin İnfazı Hakkında Yönetmelik'in 96'ncı maddesinin ikinci fıkrasına göre; "*Hükümlünün, bir sağlık kuruluşu ya da cezaevi tabibince yapılan muayene ve teşhisi sonucunda, 1593 sayılı Kanununun 103'üncü maddesinde sayılan zührevi hastalıklar ile HIV virüsü taşıdığına tespit edilmesi hâlinde, durum ceza infaz kurumu müdürüne yazıyla gizli olarak bildirilir. Ancak bu hâlde de, kurum olanakları ölçüsünde cezaevi tabibi, bunların ilk tedavilerini yapar ve hastalığın yayılmasını önleyici tedbirleri alır. Gerekli görülmesi hâlinde diğer bulaşıcı hastalıklarla ilgili olarak da aynı tedbirler alınır. Söz konusu işlemlerin yürütülmesinde kişisel verilerin korunmasına azami hassasiyet gösterilir.*" şeklindeki düzenlemeler ve COVID-19 salgınının bulaşıcılığının toplu olarak yaşanan yerlerde risk oluşturması dikkate alındığında cezaevindeki görüşlere kısıtlama getirilmesinin olağan olduğu anlaşılmaktadır. Muhatap Kurumun ilgili mevzuat ve içtihatlar doğrultusunda işlemlerini gerçekleştirdiği anlaşıldığından açıkça dayanaktan yoksun iddianın "**kabul edilmez**" olduğu kanaatine varılmıştır.

15. Başvuran, çıplak arama dayatılmasında bulunulduğunu da iddia etmektedir. 6701 sayılı Kanun'da, zarar gördüğü iddiasında bulunan özgürlüğünden mahrum bırakılan ya da koruma altına alınan kişilerin Kurumumuza başvurabileceği hükmü altına alınmıştır. Bu hükümden, herhangi bir kişinin Kurumumuza başvuru yapılabilmesi için doğrudan veya dolaylı olarak zarar gördüğü iddiasının bulunması gerektiği, başka bir ifade ile mağdur sıfatını haiz olması gerektiği anlaşılmaktadır. Başvuranın iddiası ve mevzuat hükümleri ile birlikte ele alındığında, başvuranın iddiasının soyut nitelikte olup somut delillerle ilişkilendirilmediği, başvuranın doğrudan ya da dolaylı olarak zarar gördüğüne yönelik bir iddiasının bulunmadığı, bu nedenle başvurunun ön inceleme koşullarını taşımadığı ve "**kabul edilmez**" olduğu değerlendirilmiştir.

16. Başvuran, ailesi tarafından gönderilen battaniye, iç çamaşır, kırtasiye malzemesi, çorap ve lif gibi eşyaların kantinde satılıyor gerekçesiyle verilmediğini de öne sürmektedir. Ceza İnfaz Kurumlarında Bulundurulabilecek Eşya ve Maddeler Hakkında Yönetmelik'in 13'üncü maddesinde; "*Hükümlüler, koğuş, oda veya eklentilerinde, kantinden temin edilmek koşuluyla kişisel ve çevresel temizliklerini temin için tarak, saç fırçası, sabun, kese, diş macunu, diş fırçası, tıraş sabunu, şampuan, parfüm, krem, saç boyası, çakısı bulunmayan tırnak makası, plastik saplı tıraş bıçağı, beş adet plastik elbise askısı, çamaşır mandalı ve gündelik hayatta kullanılan plastik eşyalar ile idarece uygun görülen uzunlukta çamaşır ipi bulundurabilir.*" şeklinde düzenleme bulunmakta olup mezkur Yönetmelik'in 14'üncü maddesinde; "*Hükümlülerin, gerekli malzemeler kantinden temin edilmek koşuluyla, el işi faaliyetlerini, ceza infaz kurumlarının uygun bölümlerinde yapmaları esastır. Ceza infaz kurumunun güvenliğini bozmamak kaydı ile bu faaliyetlerin devamına koğuş, oda ve eklentilerinde izin verilebilir. Maket bıçağı,*

tornavida gibi kesici ve delici alet ile boyama ve yapıştırma kullanılan madde ve malzemelerin koğuş, oda ve eklentilerinde bulundurulmasına izin verilmez." şeklinde hükmün bulunduğu, aynı Yönetmelik'in 15'inci maddesine göre ise; "Hükümlüler, kendilerine idare tarafından verilen nevresim takımı ve battaniye dışında, kantinden temin edilmek şartıyla bir adet nevresim takımı ve iklim koşulları değerlendirilerek idarenin uygun göreceği sayıda battaniye bulundurabilir." şeklindeki düzenlemenin yer aldığı göz önüne alındığında ceza infaz kurumu oda ve eklentilerinde başvuranın iddiasında yer verdiği eşyaların yalnızca kurum kantininden temin edilebileceği anlaşılmaktadır. Başvuranın iddiaları, muhatap Kurumun cevabı ve ilgili düzenlemeler bir bütün olarak ele alındığında başvurana ailesi tarafından gönderilen eşyaların başvurana verilmemesinin haklı gerekçeye dayandığı ve mevzuata uygun olduğu sonucuna ulaşılmıştır. Muhatap kurumun ilgili mevzuat ve içtihatlar doğrultusunda işlemlerini gerçekleştirdiği kanaati olduğundan, mezkur iddianın açıkça dayanaktan yoksun olduğu ve "**kabul edilemez**" olduğu değerlendirilmiştir.

17. Ceza infaz kurumlarında mahpusların kişisel temizliklerinin tesis edilmesi ve mahpuslar arasında hastalıkların yayılmasını engellemek için suya erişim önem arz etmektedir. Bu kapsamda sürekli olarak mahpuslara su temin edilmelidir. Somut başvuruda sıcak su tedarikinin belirli saatler arasında olduğu, sıcak su temininin Diyarbakır Açık Ceza İnfaz Kurumundan sağlandığı ve sıcak suyun veriliş saatlerinin kurumun tasarrufunda olmadığı ifade edilmiştir. Ceza infaz kurumu kampüsünde birden fazla infaz kurumunun bulunması, soğuk suya erişimde sorun yaşanmaması, sıcak suyun her gün ve günde en az 2 saat verilmesi göz önünde bulundurulduğunda sıcak su temininin belirli saatler arasında olmasının makul olduğu değerlendirilmiştir. Bu nedenle, somut iddiada kötü muamele yasağının "**ihlal edilmediği**" kanaatine ulaşılmıştır.

V. KARAR

1. Başvuruda KÖTÜ MUAMELE YASAĞININ İHLAL EDİLMEDİĞİNE,
2. Kararın taraflara tebliğine ve KAMUOYUNA DUYURULMASINA,
3. Karara karşı tebliğ tarihinden itibaren 60 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemesine başvurulabileceğine, 15.02.2023 tarihinde, OY BİRLİĞİYLE, karar verildi.

e-imzalıdır

Av. Harun MERTOĞLU
Daire Başkanı

e-imzalıdır

Dilek ERTÜRK
Üye

e-imzalıdır

Mehmet Emin GENÇ
Üye

e-imzalıdır

Muhammet Ecevit CARTİ
Üye

e-imzalıdır

Ünal SADE
Üye