



**T.C.**  
**TÜRKİYE İNSAN HAKLARI VE EŞİTLİK KURUMU**  
**1.DAİRE KARARI**

Başvuru Numarası : 2022/2069  
Toplantı Tarihi/Sayısı : 26.12.2023/36  
Karar Numarası : 2023/1112  
Başvuran : M. S. K.  
Başvuran Vekili : -  
Adres : -  
Muhatap Kurum/Kişi : Bolu F Tipi Yüksek Güvenlikli Kapalı Ceza İnfaz Kurumu  
Muhatap Adres : Kuruçay Mah., Şehit Ümit Çetingöz Sk. No.:8, Merkez/Bolu

### **I. BAŞVURUNUN KONUSU**

1. Başvuranın, bulunduğu ceza infaz kurumunda iyi halli olunmadığına ilişkin verilen kararların hukuki gerekçeden yoksun olduğu ve kurumda uzun süredir sohbet, spor ve kurs gibi grup etkinliklerinin uygulanmadığı iddialarına ilişkindir.

### **II. İNCELEME SÜRECİ**

2. Başvuru dilekçesinde özetle;

a. İdare ve Gözlem Kurulu tarafından alınan iyi halli olunmadığına ilişkin kararların hukuki gerekçeden yoksun olduğunu ve ceza infaz kurumundan ayrılma hakkı kazanan hükümlülerin bu kararlar yüzünden mahkemelerce tayin edilmiş tahliyelerinin engellendiğini ve tahliye sürelerinin keyfi olarak uzatıldığını,

b. Sohbet, spor, kurs gibi grup etkinliklerinin uzun süredir uygulanmadığını ve bu haktan mahrum kaldıklarını iddia etmekte ve mağduriyetlerinin giderilmesini talep etmektedir.

3. Muhatap Bolu F Tipi Yüksek Güvenlikli Kapalı Ceza İnfaz Kurumu (Kurum) Müdürlüğünden 10/1/2023 tarihinde alınan yazılı görüş ve eklerinde özetle;

a. Hükümlülerin, iyi hal değerlendirilmeleri kapsamında ceza infaz kurumlarında buldukları tüm aşamalarda, ceza infaz kurumlarının düzen ve güvenliği amacıyla konulmuş kurallara uyup uymadıkları, haklarını iyi niyetle kullanıp kullanmadıkları, yükümlülüklerini eksiksiz yerine getirip getirmediği, uygulanan iyileştirme programlarına göre bir gelişim gösterip göstermedikleri konularında değerlendirmeye tabi tutulduğu, bu değerlendirmelerde hükümlülerin katıldığı iyileştirme ve eğitim-öğretim programları ile sosyal-kültürel ve sportif faaliyetleri, kültür ve sanat programları, aldığı sertifikalar, kitap okuma alışkanlıkları, sosyal ilişkileri, işledikleri suçlardan dolayı duyduğu pişmanlıkları ve aldığı disiplin cezalarının dikkate alındığı, toplam on yıl ve daha fazla hapis cezasına mahkûm olanlar ile terör suçları, örgüt kurmak, yönetmek veya örgüte üye olmak suçları, örgüt faaliyeti kapsamında işlenen suçlar, kasten öldürme suçları, cinsel dokunulmazlığa karşı işlenen suçlar ve uyuşturucu veya uyarıcı madde imal ve ticareti suçlarından mahkûm olanlar hakkında yapılacak açık ceza infaz kurumuna ayırmaya, denetimli serbestlik tedbiri uygulanarak cezanın infazına ve koşullu salıverilmeye ilişkin değerlendirmelerde idare ve gözlem kuruluna Cumhuriyet başsavcısının veya belirleyeceği bir Cumhuriyet

**Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.**

savcısının başkanlık ettiği, bu kurula ayrıca Cumhuriyet başsavcısı tarafından belirlenen bir izleme kurulu üyesi ile Aile ve Sosyal Hizmetler Bakanlığı ve Sağlık Bakanlığında birer uzmanın da katıldığı, gözlem ve gelişim değerlendirme sistemi ile hükümlünün infaz sürecinde gösterdiği gelişimin yönetim, eğitim ve öğretim, psiko-sosyal yardım ile güvenlik ve gözetim servisleri tarafından hazırlanan raporlar ile puanlandığı, risk değerlendirmesine tabi tutulduğu,

**b.** Kurumda barındırılan mahpuslara sosyal ve kültürel etkinliklere katılmalarının teşvik edildiği ve Kurumda dönemsel olarak kurslar, seminerler ve konferanslar düzenlendiği ancak Kurumun yüksek güvenliğini olmasından kaynaklı Kurumda barındırılan terör mensubu mahpuslara suç türleri ve sayısının fazla olması, Kurumda Ağırlaştırılmış Müebbet hapis cezasından hükümlü olanların bulunması, Kurum sohbet alanlarının sınırlı sayıda olması, hükümlülük-tutukluluk ayrımı yapılması ve hasımlık durumları gereği mahpusların diğer mahpuslarla temas ettirilmemesi için faaliyet alanlarına odada beraber kaldıkları mahpuslar ile beraber çıkartıldıkları, faaliyet gruplarının sayısı arttığında Kurumun fiziki yapısının yetersiz kaldığı bu nedenle aynı havalandırmayı kullanan hükümlü/tutukluların birbirleriyle sohbet, açık halı saha, açık çim saha, masa tenisi kursundan faydalandırıldığı, okuma yazma kursu, din kültürü ve Kuran-ı Kerim okuma kursları verildiği, eğitim ve öğretim hizmetleri ve sosyal-kültürel faaliyetler yürütülürken merkezi yayın sistemi aracılığıyla verilen yayınlar, hükümlü ve tutuklulara anons yoluyla hangi gün ve saatlerde yapılacağına duyurulduğu, Adalet Bakanlığı Ceza ve Tevkifevleri Genel Müdürlüğünün 24/3/2016 tarihli ve 207.99/...sayılı güvenlik tedbirlerinin artırılması konulu yazılı emirleri gereğince bahçe kapılarının güneş batmadan iki saat önce kapatılması gerektiğinden zaman olarak sürenin azaldığı ayrıca hükümlü ve tutukluların günlük hastane, mahkeme, avukat görüşleri ve SEGBİS duruşmalarına çıkartılmaları sağlanarak Kurumda güvenlik zafiyetine uğratılmadan sosyal faaliyetlerin belirlenmesi amacıyla İdare ve Gözlem Kurulunun 6/1/2023 tarihli ve 2023/... sayılı kararı ile Ocak ayı sadece aynı odada kalmakta olan veya aynı havalandırmayı kullanan hükümlü ve tutukluların ortak kullanımını için açık halı saha, açık çim saha, masa tenisi ve kapalı spor salonu faaliyeti açılmasına karar verildiği,

belirtmiştir.

**4.** Başvuran yazılı görüşünde özetle;

**a.** İyi hal dönem değerlendirme raporunda geçen elektrik ve su tasarrufu, yerleşim ve yatma planına uyup uyulmadığı gibi gerekçelerin ilgili yasalarda yer almadığını ve somut delile dayanmadığını, iyilik halinin hükümlünün koşullu salıverilmesi önünde bir engel teşkil etmediğini, mahkeme tarafından belirlenen tahliye ve koşullu salıverilme zamanı geldiği halde iyi halli olmadığı gerekçesiyle cezaevinde kalma süresinin uzatıldığını,

**b.** Sohbet, spor ve kurs etkinliklerinin on kişilik gruplar için oluşturulan faaliyetler olduğunu, pandemi öncesinde grup şeklinde sohbet ve spor etkinlikleri uygulandığını, aynı odada kalan üç kişinin sohbet ve spor etkinliklerine çıkarılıp çıkarılmaması arasında fark olmadığını, spor etkinliğinin üç kişiyle yapılacak bir etkinlik olmadığını, Kurumun belirttiği fiziki yapının yetersizliği ve tutuklu-hükümlü ayrımı vb. gerekçelerinin pandemi öncesi grup halinde etkinliklerin yapıldığı durumla aynı olduğunu

iddia etmiştir.

### **III. İLGİLİ MEVZUAT**

**5.** 20/4/2016 tarihli ve 6701 sayılı Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanunu'nun 9'uncu maddesinin birinci fıkrasının (i) bendinde; "*Özgürlüğünden mahrum bırakılan ya da koruma altına alınan kişilerin ulusal önleme mekanizması kapsamındaki başvurularını incelemek, araştırmak, karara bağlamak ve sonuçlarını takip etmek*" Kurumun görev alanları arasında düzenlenmiştir.

**6.** Aynı Kanun'un 17'nci maddesinin birinci ve sekizinci fıkralarında; "*özürlüğünden mahrum bırakılan*

ya da koruma altına alınan kişilerin Kuruma bizzat başvuru yapabileceği” hükme bağlanmıştır.

7. 24/11/2017 tarihli ve 30250 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanununun Uygulanmasına İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmelik’in 65’inci maddesinin birinci fıkrasına göre; “Kurum, yapılan başvuru veya resen inceleme kapsamında yaptığı inceleme ve araştırma sonucunda incelenemezlik kararı, gerekçeli kabul edilmezlik kararı, gönderme kararı, ihlal kararı, idari yaptırım kararı, uzlaşma kararı, ret kararı ve karar verilmesine yer olmadığına dair karar verir.”

8. Aynı Yönetmelik’in “Gerekçeli kabul edilmezlik kararı” başlıklı 67’nci maddesi şöyledir:

“(1) Ön inceleme aşamasında, başvurunun açıkça dayanaksız olup olmadığı, başvurunun hakkın kötüye kullanımını teşkil edip etmediği, ayrımcılık yasağı ihlalinden kaynaklanan bir zararın bulunup bulunmadığının tespiti açısından incelenebilirliğin esasla birlikte incelenmesi kararlaştırılan başvurulara ilişkin esas inceleme ve araştırma aşamasında söz konusu koşulları taşımayan başvurularla ilgili gerekçeli kabul edilmezlik kararı verilir.

(2) Ön inceleme aşamasında incelenabilir bulunan ya da incelenebilirliği esasla birlikte incelenmesi ve araştırılması kararlaştırılan başvuruların 48’inci maddede belirtilen gerekli koşulları taşımadığının anlaşılması halinde de bu başvurularla ilgili gerekçeli kabul edilmezlik kararı verilir.”

#### IV. DEĞERLENDİRME VE GEREKÇE

9. Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumunun amacı; insan onurunu temel alarak insan haklarının korunması ve geliştirilmesi, kişilerin eşit muamele görme hakkının güvence altına alınması, hukuken tanınmış hak ve hürriyetlerden yararlanmada ayrımcılığın önlenmesi ile bu ilkeler doğrultusunda faaliyet göstermek, işkence ve kötü muameleyle etkin mücadele etmektir.

10. 6701 sayılı Kanun’un 9’uncu maddesinde; insan hakları ihlallerini resen incelemek, araştırmak, karara bağlamak ve sonuçlarını takip etmek, ayrımcılık yasağı ihlallerini resen veya başvuru üzerine incelemek, araştırmak, karara bağlamak ve sonuçlarını takip etmek, özgürlüğünden mahrum bırakılan ya da koruma altına alınan kişilerin ulusal önleme mekanizması kapsamındaki başvurularını incelemek, araştırmak, karara bağlamak ve sonuçlarını takip etmek Kurumun görevleri arasında sayılmıştır.

11. Türkiye Cumhuriyeti Anayasası’nın 17’nci maddesinin üçüncü fıkrası ve Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi’nin 3’üncü maddesi herhangi bir sınırlama öngörmeksizin işkence, insanlık dışı ve onur kırıcı muamele ve cezaların yasaklanmasının mutlak mahiyetini belirtmektedir. Kötü muamele yasağının mutlak mahiyeti Anayasa’nın 15’inci maddesi kapsamında belirtilen savaş veya ulusun varlığını tehdit eden başka bir genel tehlike halinde dahi istisna öngörmemiştir. Aynı şekilde Sözleşme’nin 15’inci maddesi benzer bir düzenleme ile kötü muamele yasağına ilişkin herhangi bir istisna öngörmemiştir (Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi (AİHM), *Selmouni/Fransa*, B. No.: 25803/94, 28/7/1999, para. 95; *Assenov ve diğerleri/Bulgaristan*, B. No.: 24760/94, 28/10/1998, para. 93.).

12. Öte yandan, bir muamelenin kötü muamele kapsamına girebilmesi için asgari bir ağırlık derecesine ulaşılmış olması gerekmektedir. Bu asgari eşik göreceli olup, her olayda asgari eşığın aşılmış aşılmadığı somut olayın özellikleri dikkate alınarak değerlendirilmelidir. Bu bağlamda muamelenin süresi, fiziksel ve ruhsal etkileri ile mağdurun cinsiyeti, yaşı ve sağlık durumu gibi faktörler önem taşımaktadır (Anayasa Mahkemesi (AYM), *Tahir Canan*, B. No.: 2012/969, 18/9/2013, para. 23). Değerlendirmeye alınacak bu unsurlara muamelenin amacı ve kastı ile ardındaki saik de eklenebilir (benzer yöndeki AİHM kararları için bkz. *Aksoy/Türkiye*, B. No.: 21987/93, 18/12/1996, para. 64; *Eğmez/Kıbrıs*, B. No.: 30873/96, 21/12/2000, para. 78; *Krastanov/Bulgaristan*, B. No.: 50222/99, 30/9/2004, para. 53).

**13.** 13/12/2004 ve 5275 sayılı Ceza ve Güvenlik Tedbirlerinin İnfazı Hakkında Kanun'un "Hükümlülerin değerlendirilmesi ve iyi hâlin belirlenmesi" başlıklı 89'uncu maddesine göre;

*"(1) Hükümlüler, ceza infaz kurumlarında buldukları tüm aşamalarda, ceza infaz kurumlarının düzen ve güvenliği amacıyla konulmuş kurallara uyup uymadığı, haklarını iyi niyetle kullanıp kullanmadığı, yükümlülüklerini eksiksiz yerine getirip getirmediği, uygulanan iyileştirme programlarına göre toplumla bütünleşmeye hazır olup olmadığı, tekrar suç işleme ve mağdura veya başkalarına zarar verme riskinin düşük olup olmadığı hususlarında idare ve gözlem kurulu tarafından iyi hâlin belirlenmesine esas olmak üzere en geç altı ayda bir değerlendirmeye tabi tutulur.*

*(2) Birinci fıkra uyarınca yapılacak değerlendirmede, infazın tüm aşamalarında hükümlülerin katıldığı iyileştirme ve eğitim-öğretim programları ile spor ve sosyal faaliyetler, kültür ve sanat programları, aldığı sertifikalar, kitap okuma alışkanlığı, diğer hükümlü ve tutuklular ile ceza infaz kurumu görevlileri ve dışarıyla olan ilişkileri, işlediği suçtan dolayı duyduğu pişmanlığı, ceza infaz kurumu kuralları ile kurum bünyesindeki çalışma kurallarına uyumu ve aldığı disiplin cezaları dikkate alınır.*

*(3) Toplam on yıl ve daha fazla hapis cezasına mahkûm olanlar ile terör suçları, örgüt kurmak, yönetmek veya örgüte üye olmak suçları, örgüt faaliyeti kapsamında işlenen suçlar, kasten öldürme suçları, cinsel dokunulmazlığa karşı işlenen suçlar ve uyuşturucu veya uyarıcı madde imal ve ticareti suçlarından mahkûm olanlar hakkında yapılacak açık ceza infaz kurumuna ayırmaya, denetimli serbestlik tedbiri uygulanarak cezanın infazına ve koşullu salıverilmeye ilişkin değerlendirmelerde idare ve gözlem kuruluna Cumhuriyet başsavcısı veya belirleyeceği bir Cumhuriyet savcısı başkanlık eder. Ayrıca, idare ve gözlem kuruluna Cumhuriyet başsavcısı tarafından belirlenen bir izleme kurulu üyesi ile Aile, Çalışma ve Sosyal Hizmetler Bakanlığı ve Sağlık Bakanlığı il veya ilçe müdürlükleri tarafından belirlenen birer uzman kişi katılır.*

*(...)*

*(5) Kanunlarda iyi hâlliliğin arandığı durumlarda, hükümlülerin tutum ve davranışlarının değerlendirilmesi bakımından bu madde hükümleri uygulanır.*

*(6) Açık ceza infaz kurumuna ayırmaya, denetimli serbestlik tedbiri uygulanarak cezanın infazına ve koşullu salıverilmeye ilişkin olarak tutum ve davranışları olumsuz değerlendirilen hükümlülerin yeniden değerlendirilmeye tabi tutulma süreleri bir yılı geçemez."*

**14.** Başvuran, muhatap Kurum tarafından yapılan iyi hal değerlendirmelerinin, iyi hal dönem değerlendirme raporunda geçen elektrik ve su tasarrufu, yerleşim ve yatma planına uyup uyulmadığı gibi gerekçelerin ilgili yasalarda yer almadığından ve somut delile dayanmadığından hukuki gerekçeden yoksun olduğunu iddia etmiştir. Muhatap Kurum, iyi hal değerlendirmelerinin mevzuata uygun yapıldığını belirtmiştir. Yukarıda yer verilen 5275 sayılı Kanun'un 89'uncu maddesinin birinci fıkrasında; *"Hükümlüler, ceza infaz kurumlarında buldukları tüm aşamalarda, ceza infaz kurumlarının düzen ve güvenliği amacıyla konulmuş kurallara uyup uymadığı, (...) yükümlülüklerini eksiksiz yerine getirip getirmediği, (...) hususlarında idare ve gözlem kurulu tarafından iyi hâlin belirlenmesine esas olmak üzere en geç altı ayda bir değerlendirmeye tabi tutulur."* hükmüne yer verilmiştir. Başvuranın iddiaları ve muhatap Kurumun yazılı görüşü ilgili mevzuat kapsamında değerlendirildiğinde; hükümlülerin ceza infaz kurumu tarafından düzeni sağlamak üzere koyulan kurallara uymasının ve yükümlülüklerini eksiksiz yerine getirmesinin iyi hal değerlendirmesi kapsamında olduğu diğer taraftan başvuranın iddialarında belirttiği şekliyle meydana gelen bir zararının bulunmadığının anlaşıldığı bu sebeplerle iddiasının açıkça dayanaktan yoksun olduğu anlaşılmıştır.

**15.** 5275 sayılı Kanun'un "Beden eğitimi" başlıklı 87'nci maddesine göre;

*“(1) Hükümlünün toplumsal, ruhsal ve bedensel gelişmelerini sağlamak amacıyla fizik ve ruhsal sağlık durumlarının elverdiği ölçüde spor, beden eğitimi ve eğlendirici etkinliklere katılmasına müsaade olunur ve olanaklar ölçüsünde yer ve araç sağlanır.*

*(2) Açık havada çalışmayan veya kapalı ceza infaz kurumlarında bulunan hükümlüye, hava koşulları elverdiği ölçüde, günde en az bir saat açık havada gezinmek olanağı verilir. Bu süre içerisinde bireysel spor da yapılabilir. (...)*”

**16.** 5275 sayılı Kanun’un “Kütüphane ve kurslardan yararlanma” başlıklı 88’inci maddesine göre; *“(1) Hükümlü, çalışma saatleri dışında ve belirlenecek düzene göre idarece tertiplenen kurslara katılabilir ve kütüphaneden yararlanabilir. Bu konudaki programlar uzmanların önerileri ve hükümlünün istekleri dikkate alınarak kurum yönetimince belirlenir.”*

**17.** Adalet Bakanlığı tarafından yayımlanan 45/1 No.lu Genelge’nin “Ortak etkinlikler” başlıklı üçüncü bölümünün birinci, üçüncü ve on üçüncü paragraflarında;

*“(1) Hükümlü ve tutuklular işledikleri suçlara, kurumdaki davranışlarına, ilgi ve yeteneklerine göre gruplandırılarak, güvenlik bakımından tehlike yaratmadığı ölçüde, kendileri için hazırlanmış iyileştirme programları çerçevesinde eğitim, spor, meslek kazandırma ve çalışma ile diğer sosyal ve kültürel faaliyetlere katılırlar. Bu faaliyetler yüksek güvenli kurumlara ile diğer kurumların yüksek güvenli bölümlerinde on kişiyi aşmayacak gruplar hâlinde yürütülür. Programların süresi ve katılacak hükümlü tutuklu sayısı her programın özelliği, güvenlik koşulları ve kurumun olanakları dikkate alınarak idare ve gözlem kurulunca belirlenir. İyileştirme programlarının amaca aykırı sonuçlar verdiği tespit edilen hükümlü ve tutuklular yönünden bu uygulamaya son verilebilir veya gerekli değişiklikler yapılabilir.*

*(3) Ortak etkinliklere katılacak hükümlü ve tutukluların gruplandırılması, programların amaca aykırı sonuçlar verdiği tespit edilen hükümlü ve tutuklular yönünden uygulamaya son verilmesi veya gerekli değişikliklerin yapılması hususlarında idare ve gözlem kurulunca karar alınır.*

*(13) Güvenlik bakımından tehlike yaratmadığı ölçüde, idare ve gözlem kurulu tarafından belirlenen istekli hükümlü ve tutuklular, 10 kişiyi aşmayacak gruplar hâlinde ve idarenin gözetiminde, açık görüş alanlarında veya diğer ortak yerlerdeki sosyal faaliyetler çerçevesinde haftada toplam 10 saati aşmamak üzere sohbet amacıyla bir araya getirilebilir. (...).” hükümlerine yer verilmiştir.*

**18.** Başvuran sohbet, spor ve kurs etkinliklerinin on kişilik gruplara yönelik ortak faaliyetler olduğunu, pandemi öncesinde grup şeklinde sohbet ve spor etkinlikleri uyguladığını, Kurum tarafından belirtilen fiziki yapının yetersizliği ve tutuklu-hükümlü ayrımı vb. gerekçelerinin pandemi öncesi grup halinde etkinliklerin yapıldığı durumla aynı olduğunu iddia etmiştir. Muhatap Kurum tarafından güvenliğin sağlanması, Kurumun fiziki yapısının yetersizliği, hükümlülük-tutukluluk ayrımı yapılması ve hasımlılık durumları gereği mahpusların diğer mahpuslarla temas ettirilmemesi için faaliyet alanlarına odada beraber kaldıkları mahpuslar ile beraber çıkartıldığı, faaliyet gruplarının sayısı arttığında fiziki yapının yetersiz kaldığı bu nedenle aynı havalandırmayı kullanan hükümlü/tutukluların birbirleriyle sohbet, açık halı saha, açık çim saha, masa tenisi kursundan faydalandırıldığı ve Kurumda okuma yazma kursu, din kültürü ve Kuran-ı Kerim okuma kursları verildiği belirtilmiştir. Yukarıda yer verilen 5275 sayılı Kanun’un 87’nci ve 88’inci maddesi ile mezkur Genelge’nin anılan paragrafları hükümleri çerçevesinde başvuranın iddiası ve muhatap Kurumun yazılı görüşü birlikte incelendiğinde; başvuranın açık havada bireysel olarak spor yapmasına müsaade bulunduğu ve gerekli imkanın sağlandığı, muhatap Kurum tarafından mahpusların katılabildiği ortak faaliyetlerin yürütüldüğü ve bu faaliyetlerin ayrı ayrı olarak aynı odada barınan mahpusların katılımlarıyla gerçekleştirildiği, faaliyetlerin on kişiyi aşmayacak gruplar halinde düzenlenmesine idare ve gözlem kurulu tarafından karar verilebileceği, başvuranın kaldığı üç kişilik odadaki

arkadaşlarıyla sınırlı da olsa bu faaliyetlere katılabildiği dolayısıyla başvuranın Őikâyetlerinin kötü muamele yasağının ihlali için gerekli olan eşiğe ulaşmadığı anlaşılmıştır.

**19.** Sonuç olarak, yukarıda açıklanan nedenlerle başvurudaki iddialar kapsamında kötü muamele yasağı kapsamında hak ihlaline varan bir uygulama bulunmadığı değerlendirilmektedir.

## **V. KARAR**

**A.** Bařvuruda KÖTÜ MUAMELE YASAĞININ İHLAL EDİLMEDİĞİNE,

**B.** Kararın taraflara tebliđine ve KAMUOYUNA DUYURULMASINA,

**C.** Karara karşı tebliğ tarihinden itibaren 60 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemesine başvurulabileceğine,

26/12/2023 tarihinde, OY BİRLİĞİYLE, karar verildi.

**e-imzalıdır**

Av. Aliřan TİRYAKİ  
Daire Bařkanı

**e-imzalıdır**

Dilek ERTÜRK  
ye

**e-imzalıdır**

İsmail AYAZ  
ye

**e-imzalıdır**

Yunus Emre KARAOSMANOĐLU  
ye

**e-imzalıdır**

Av. Zennure BER  
ye