

20.08.2024

KURUL KARARI

Başvuru Numarası : 2023/2033
Toplantı Tarihi/Sayısı : 18.7.2024/230
Karar Numarası : 2024/694
Başvuran : V. G.
Başvuran Vekili : -
Adres : -
Muhatap Kurum/Kişi : Kocaeli 2 No.lu T Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumu
Muhatap Adres : Kandıra Yolu Üzeri 22.km Çal Mevkii Kocaeli-Kandıra

I. BAŞVURUNUN KONUSU

1. Başvuranın bulunduğu ceza infaz kurumuna geldiğinde kendisine yatak teslim edilmediği ve başkasına ait yatağı dönüşümlü olarak kullanmak zorunda kaldığı, kurum ve kuruluşlara yazdığı dilekçelerin akıbeti hakkında bilgi alamadığı iddialarına ilişkindir.

II. İNCELEME SÜRECİ

2. Başvuran, başvuru dilekçesinde özetle;

a. Bulduğu Kocaeli 2 No.lu T Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumunda kaldığı koğuşun kapasitesi 16 olmasına rağmen 26 kişi olarak kaldıklarını, koğuşta bulunan yatak sayısının ise 23 olduğunu,

b. Kurumun ilgili birimine kendisine yeni yatak verilmesi yönünde 2 adet dilekçe yazdığını ancak dilekçelerine cevap alamadığını ve kendisine yeni yatak verilmediğini,

c. Çeşitli kurum ve kuruluşlara yönelik yazdığı dilekçelerin ilgili yerlere gönderildiğinden şüphe duyduğunu, bu sebeple dilekçelerin gönderildiğine dair evrak sayı numaralarını talep ettiğini ancak bu konuda bilgi edinemediğini, konuyla ilgili Kurum başmemuru ve Kurum 2. Müdürü ile de görüştüğünü ancak sonuç alamadığını iddia etmektedir.

3. Muhatap Kocaeli 2 No.lu T Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumu Müdürlüğü tarafından sunulan yazılı görüşte özetle;

a. Kurumun artırılmış kapasitesi 1048 olmasına rağmen Kurumda 1394 hükümlü/tutuklu bulunduğu, kapasitenin üzerinde hükümlü/tutuklu barındırılması nedeni ile 12-16 kişilik koğuşlarda 22-26 kişi, 3 kişilik koğuşlarda ise 6-7 kişi barındığı, Kurum mevcuduna bağlı olarak koğuş mevcutlarının değişim gösterdiği,

b. Kurumda bulunan tüm hükümlü/tutuklulara kullanmaları için 1 adet yatak verildiği ve bu yatakları 24 saat esasına göre kullanabildikleri, başvuran dilekçesinde yatağı olmadığını iddia etse de kendisine ait yatağının olduğu ancak yatağın eski olmasından kaynaklı yeni yatak talep ettiği,

c. Başvuranın talepleri doğrultusunda 7/9/2023 tarihinde yatak değişimi için koğuşuna gidildiği ancak başvuranın gelen yatağı teslim almayı reddettiği, bu durumun tutanak altına alındığı, 8/9/2023 tarihinde yatak değişimi için tekrar başvuranın koğuşuna gidildiği ve başvuranın bu sefer yatağı değiştirmeyi kabul ederek teslim aldığı,

ç. Başvuranın Kuruma 27/7/2023 tarihinde asayiş ve güvenlik nedeniyle nakil olarak geldiği, geldikten sonraki süreçte ilgili Kurumlara gönderilmek üzere 22 adet dilekçe yazdığı ve bütün dilekçelerinin ilgili kurumlara gönderildiğinin UYAP kayıtlarının incelenmesi sonucu anlaşıldığı, hükümlü/tutukluların Kurum aracılığı ile göndermiş oldukları dilekçelere ait işlem bilgilerinin talepleri doğrultusunda kendilerine tebliğ edildiği ve sonuç olarak iddialarının gerçeği yansıtmadığı ayrıca dilekçe hususunda yaşadığı sorunlar ile ilgili sorumlu infaz ve koruma başmemuru ve Kurum 2. Müdürünün kendisi ile görüştüğü ve gerekli olan tüm bilgilendirmenin kendisine yapıldığı ifade edilmiştir.

4. Muhatabın yazılı görüşüne karşı başvuran tarafından sunulan yazılı görüşte özetle;

a. Kuruma 27/7/2023 tarihinde nakil olarak geldiği, kendisine geldiğinde yatak verilmediği, başkasının yatağını dönüşümlü olarak 12 saat kullanabileceği şekilde paylaştığı, koğuş mevcudu sebebiyle yerde yatmak için sıra beklemeleri gerektiği, bu sebeple İdareye 2 adet dilekçe yazdığı ancak cevap alamadığı,

b. Yatak ile ilgili dilekçelerine cevap alamaması sebebiyle Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu (TIHEK)'e başvuru yaptığı, başvuru dilekçesi ile aynı tarih olan 7/9/2023 tarihinde sabah sayımında dilekçelerin teslim alınmasından sonra İdare tarafından kendisi koğuştan çıkartılarak görevli memurların ve infaz ve koruma başmemurunun kamerayla beraber koğuşa girdiği, koğuş arkadaşlarına yatak eksikliğinin olup olmadığını sorulduğu, arkadaşlarının ise dönüşümlü yattıklarını ifade ettikleri,

c. Daha sonra İdare tarafından 7/9/2023 tarihinde kendisine eski, pis, ortası çökük, yırtık bir yatak teslim edilmek üzere gelindiği, kendisinin bu yatağı almak istemediği, teslim edilen yatağı almak istemeyince dilekçe yazmasının talep edildiği,

ç. Yazdığı dilekçe sonrası 8/9/2023 tarihinde kendisine tekrar bir yatak teslim edilmek üzere gelindiği, bu sefer getirilen yatak da kullanılmış ve ortası çökük olmasına rağmen bir öncekine göre daha iyi durumda olması, kendisine ait yatağı olmaması ve yatak teslim edilirken psikolojik baskı yapılması neticesinde almak zorunda kaldığı, yatağı aldıktan 3 hafta kadar sonra uyuz hastalığına yakalandığı,

d. Çeşitli kurum ve kuruluşlara hitaben yazmış olduğu dilekçelerinin gönderildiğine dair evrak sayı numaralarının tarafına bildirilmesini istediği ancak bu konuda bir sonuca ulaşamadığı, bazı kurum ve mahkemelerden gelen yazıların Kuruma ulaşmasına rağmen kendisine geç tebliğ edildiği ifade edilmiştir.

5. Başvuranın iddiaları ile ilgili muhatap Kurumdan ek bilgi ve belge talebinde bulunulmuş; muhatap Kurum tarafından 23/10/2023 tarihli ve 2023/... sayılı yazıda sunulan bilgi ve belgelerde;

a. Kurum sorumlu infaz ve koruma başmemuru ve diğer görevliler nezaretinde, başvuranın kaldığı koğuştaki yapılan görüşmelerin bulunduğu yaka kamerası ile kayıt altına alındığı görüntüler, başvuranın sorumlu infaz ve koruma başmemuru ile yaptığı bireysel görüşmenin yaka kamerası ile kayıt altına alındığı görüntüler,

b. Başvurana ait 4/9/2023 ve 7/9/2023 tarihli, kendisine yatak verilmesi talebini içeren Kurum İdaresine yönelik yazılmış dilekçeler,

c. Başvurana ait 1/9/2023 tarihli, dilekçelerinin akıbetiyle ilgili bilgilendirilmediğine ilişkin Kurum İdaresine yönelik yazılmış dilekçe,

ç. Kurum revirinde başvurana 8/9/2023 ile 16/10/2023 tarihleri arasında yazılan ilaçların bulunduğu CETAS (ilaç takip sistemi) kayıtları sunulmuştur.

III. İLGİLİ MEVZUAT

6. Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın "*Kişinin dokunulmazlığı, maddi ve manevi varlığı*" başlıklı 17'nci maddesi; "*Herkes, yaşama, maddi ve manevi varlığını koruma ve geliştirme hakkına sahiptir. Tıbbi zorunluluklar ve kanunda yazılı haller dışında, kişinin vücut bütünlüğüne dokunulamaz; rızası olmadan bilimsel ve tıbbi deneylere tabi tutulamaz. Kimseye işkence ve eziyet yapılamaz; kimse insan haysiyetiyle bağdaşmayan bir cezaya veya muameleye tabi tutulamaz.*" hükmünü haizdir.

7. 20/4/2016 tarihli ve 6701 sayılı Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanunu'nun 9'uncu maddesinin birinci fıkrasının (i) bendinde; "*Özgürlüğünden mahrum bırakılan ya da koruma altına alınan kişilerin ulusal önleme mekanizması kapsamındaki başvurularını incelemek, araştırmak, karara bağlamak ve sonuçlarını takip etmek*" Kurumun görev alanları arasında düzenlenmiştir.

8. Mezkûr Kanun'un 17'nci maddesinde ise özgürlüğünden mahrum bırakılan ya da koruma altına alınan kişilerin Kuruma bizzat başvuru yapabileceği hükme bağlanmıştır.

9. 24/11/2017 tarihli ve 30250 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Türkiye İnsan Hakları ve

Eşitlik Kurumu Kanununun Uygulanmasına İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmelik'in "Ön incelemenin yapılması" başlıklı 48'inci maddesinin birinci fıkrasının ilgili bölümü şöyledir: "Kuruma yapılan başvurular, inceleme ve araştırmaya geçilmeden önce ön incelemeye tabi tutulur ve sonucunda; a) Kurumun görev alanına girip girmediği, ... yönlerinden incelenir."

10. Mezkûr Yönetmelik'in "Karar türleri" başlıklı 65'inci maddesi şöyledir: "Kurum, yapılan başvuru veya resen inceleme kapsamında yaptığı inceleme ve araştırma sonucunda incelenemezlik kararı, gerekçeli kabul edilmezlik kararı, gönderme kararı, ihlal kararı, idari yaptırım kararı, uzlaşma kararı, ret kararı ve karar verilmesine yer olmadığına dair karar verir."

11. Mezkûr Yönetmelik'in "Gerekçeli kabul edilmezlik kararı" başlıklı 67'nci maddesine göre; "(1) Ön inceleme aşamasında, başvurunun açıkça dayanaksız olup olmadığı, başvurunun hakkın kötüye kullanımını teşkil edip etmediği, ayrımcılık yasağı ihlalinden kaynaklanan bir zararın bulunup bulunmadığının tespiti açısından incelenebilirliğin esasla birlikte incelenmesi kararlaştırılan başvurulara ilişkin esas inceleme ve araştırma aşamasında söz konusu koşulları taşımayan başvurularla ilgili gerekçeli kabul edilmezlik kararı verilir. (2) Ön inceleme aşamasında incelenebilir bulunan ya da incelenebilirliği esasla birlikte incelenmesi ve araştırılması kararlaştırılan başvuruların 48 inci maddede belirtilen gerekli koşulları taşımadığının anlaşılması halinde de bu başvurularla ilgili gerekçeli kabul edilmezlik kararı verilir."

12. Aynı Yönetmelik'in "İhlal kararı" başlıklı 69'uncu maddesine göre; "(1) İnceleme ve araştırma sonucunda başvurunun yerinde olduğu kanaatine varılması hâlinde ihlal kararı verilir."

IV. DEĞERLENDİRME VE GEREKÇE

13. Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumunun amacı; insan onurunu temel alarak insan haklarının korunması ve geliştirilmesi, kişilerin eşit muamele görme hakkının güvence altına alınması, hukuken tanınmış hak ve hürriyetlerden yararlanmada ayrımcılığın önlenmesi ile bu ilkeler doğrultusunda faaliyet göstermek, işkence ve kötü muameleyle etkin mücadele etmektir.

14. 6701 sayılı Kanun'un 9'uncu maddesinde; insan hakları ihlallerini resen incelemek, araştırmak, karara bağlamak ve sonuçlarını takip etmek, ayrımcılık yasağı ihlallerini resen veya başvuru üzerine incelemek, araştırmak, karara bağlamak ve sonuçlarını takip etmek, özgürlüğünden mahrum bırakılan ya da koruma altına alınan kişilerin ulusal önleme mekanizması kapsamındaki başvurularını incelemek, araştırmak, karara bağlamak ve sonuçlarını takip etmek Kurumun görevleri arasında sayılmıştır.

15. Anayasa'nın "*Kişinin dokunulmazlığı, maddi ve manevi varlığı*" başlıklı 17'nci maddesinin üçüncü fıkrası kimseye işkence ve eziyet yapılamayacağını; kimsenin insan haysiyetiyle bağdaşmayan bir cezaya veya muameleye tabi tutulamayacağını düzenlemektedir. Anayasa'nın 17'nci maddesi, ceza infaz kurumunda tutulan bir mahpusun içinde bulunduğu şartların insan onuruna yakışır bir şekilde olmasını da koruma altına almaktadır. İnfazın yöntemi ve infaz sürecindeki davranışların mahpusları özgürlükten mahrum kalmanın doğal sonucu olan kaçınılmaz elem seviyesinden daha fazla sıkıntılı veya eziyetli bir duruma sokmaması gerekir (Anayasa Mahkemesi (AYM), *Turan Günana*, B. No: 2013/3550,19/11/2014, para. 39).

16. Bir muamelenin Anayasa'nın 17'nci maddesinin üçüncü fıkrasının kapsamına girebilmesi için asgari bir ağırlık derecesine ulaşmış olması gerekir. Her olayda asgari eşiğin aşılmış olmadığı somut olayın özellikleri dikkate alınarak değerlendirilmelidir (AYM, *Tahir Canan*, B. No: 2012/969,18/9/2013, para. 23).

Başvuranın Kuruma geldiğinde kendisine yatak teslim edilmediği iddiasına ilişkin olarak;

17. Ceza infaz kurumlarında kötü muamele olarak kabul edilecek hususlar farklı şekillerde tezahür edebilir. Bunlar ceza infaz kurumu idaresi ve görevlilerinin kasıtlı davranışlarından kaynaklanabileceği gibi yönetim hataları veya yetersiz kaynaklar sebebiyle de ortaya çıkabilir. Bu nedenle mahpuslar için bir ceza infaz kurumundaki yaşam tüm yönleriyle değerlendirilmelidir. Ceza infaz kurumlarındaki yaşam, mahpuslara sağlanan aktivitelerin genişliğinden, mahpuslar ve ceza infaz görevlileri arasındaki ilişkilerin genel durumuna kadar geniş bir alanda değerlendirilmelidir (AYM, *Turan Günana*, B. No: 2013/3550,19/11/2014, para. 37).

18. Başvuran bulunduğu ceza infaz kurumunda kendisine ait yatağının olmadığını, başkasının yatağını 12 saat dönüşümlü şekilde kullanarak yatabildiğini, kendisine daha sonradan teslim edilen yatağın da kötü durumda olduğunu, bu yatağı kullandıktan sonra uyuz hastalığına yakalandığını iddia etmiştir.

19. Birleşmiş Milletler Mahpusların Islahı İçin Asgari Standart Kurallar'dan (Nelson Mandela Kuralları) 21'inci kurala göre "*Yerel ve ulusal standartlara uygun olarak, her mahpusa, verildiğinde temiz, iyi durumda ve temizliği korumaya yetecek sıklıkta değiştirilen, yeterli büyüklükte ve sayıda yatak takımı ve ayrı bir yatak sağlanır.*"

20. Avrupa Cezaevi Kuralları'nın "*Giyim ve Yatak Malzemeleri*" başlıklı 21'inci maddesine göre "*Her mahpusa, düzenli biçimde muhafaza edilen ayrı bir yatak ile temiz tutulmasının sağlanması için gerekli sıklıkta değiştirilen ayrı ve uygun bir nevresim takımı sağlanmalıdır.*" (Avrupa Cezaevi Kurallarına Dair Üye Devletlere Rec (2006)2-rev Sayılı Tavsiye

21. 29/12/2004 tarihli ve 25685 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan 5275 sayılı Ceza ve Güvenlik Tedbirlerinin İnfazı Hakkında Kanun'un "*Hükümlünün barındırılması ve yatırılması*" başlıklı 63'üncü maddesinin ikinci fıkrasına göre "*Her hükümlüye yöresel iklime uygun nitelikte tek tip yatak ve yeterli sayıda yatak takımı verilir.*"

22. Kötü muamele yasağı bağlamında ihlale sebebiyet verdiği değerlendirilen tutulma koşulları arasında yeterli uyku imkânına sahip olunmaması da yer almaktadır. Her mahpusa düzenli biçimde muhafaza edeceği ayrı bir yatak ile yatağını temiz tutması için gerekli sıklıkta değiştirebileceği ayrı ve uygun bir yatak takımı sağlanmalıdır. Bu bakımdan bir yatağı aynı anda başka mahpuslarla birlikte kullanmak veya nöbetleşe olarak paylaşmak zorunda bırakılmanın veya yataksız zeminde uyumak zorunda kalınmasının kabul edilemez olduğu değerlendirilmektedir (AYM, *Cengiz Yetgin*, B. No: 2019/39068, 14/6/2023, para. 62).

23. Somut başvuru kapsamında, başvuranın kendisine yatak verilmediğine dair iddiası hakkında inceleme yapılabilmesi için başvuran ve muhatap Kurum tarafından sunulan görüşler ve belgeler birlikte değerlendirilmelidir. Anayasa Mahkemesi (AYM), ceza infaz kurumlarında bulunan başvuranların tutulma koşullarına ilişkin iddialarını kanıtlamak için delil toplamada yaşadıkları zorlukların farkında olduğunu belirtmiş ancak yine de başvuranların şikâyetleri ile ilgili ayrıntılı ve tutarlı açıklama yapmasını ve bazı durumlarda kendilerinden farklı kanıtlar sunmalarının beklenebileceğini ifade etmiştir. Mahkemenin bir kararında bu aşamadan sonra ispat yükünün kamu makamlarına geçeceği hususu ifade edilmiştir (AYM, *Cengiz Yetgin*, B. No: 2019/39068, 14/6/2023, para. 69).

24. Başvuran Kuruma geldiği tarih olan 27/7/2023 tarihinde kendisine yatak teslim edilmediğini bu sebeple 10/8/2023 ve 4/9/2023 tarihlerinde Kurum İdaresine yatak talebini içeren dilekçeler yazdığını ifade etmiştir. Kurumumuza iletilen 4/9/2023 tarihli dilekçede başvuranın kaldığı koğuştaki yatak eksikliği olduğu ve kendisine yatak verilmediğini belirttiği; muhatap Kurum tarafından ek bilgi ve belge olarak gönderilen kamera kayıtlarında da başvuranın görevli infaz ve koruma başmemuruna kendisine yatak teslim edilmediğini beyan ettiği tespit edilmiştir.

25. Başvuran tarafından sunulan ikinci dilekçede ise; TİHEK'e başvurması sonucunda başvuru dilekçesiyle aynı gün olan 7/9/2023 tarihinde kendisine yatak teslim edilmek istendiği ancak çok eski, pis ve kötü durumda olması sebebiyle yatağı kabul etmediği, 8/9/2023 tarihinde İdare tarafından tekrar yatak teslimi için geldiği, bu yatak da kullanılmış ve ortası çökük durumda olmasına rağmen nispeten daha iyi durumda olması, kendisine ait bir yatağının olmaması ve kendisine psikolojik baskı yapılması sebebiyle kabul ettiği ifade edilmiştir. Başvuran bu yatağı aldıktan 3 hafta sonra uyuz hastalığına yakalandığını iddia etmiştir.

26. Başvuranın ilk dilekçesi ve muhatap Kurumun cevabi yazısına karşı sunduğu ikinci dilekçesi birlikte değerlendirildiğinde; başvuranın Kuruma geldiğinde kendisine yatak verilmediği iddiası kapsamındaki ifadelerinin ve sunduğu belgelerin birbiriyle tutarlı olduğu belirlenmiştir. Bu aşamadan sonra başvurana yatak teslim edildiğine dair hususun muhatap Kurum tarafından ispatlanması gerekmektedir (bkz. para. 23).

27. Muhatap Kurum, başvuranın kendisine ait bir yatağı olduğunu ancak bu yatağın eski olmasından kaynaklı yeni yatak talep ettiğini belirtmiştir. Kurum tarafından söz konusu yatağın değiştirilmesi için 7/9/2023 tarihinde başvuranın bulunduğu koğuşa gidildiği ancak başvuranın gelen yatağı teslim almayı reddettiği ve bu durumun tutanak altına alındığı, daha sonra başvurana 8/9/2023 tarihinde tekrar yatak değişimi için gidildiği, başvuranın bu sefer yatağı değiştirmeyi kabul ederek yeni yatağı teslim aldığı ifade edilmiştir. Söz konusu 7/9/2023 ve 8/9/2023 tarihli tutanaklar Kurumumuzla paylaşılmıştır. Muhatap Kurum tarafından sunulan ek bilgi ve belgelerde bulunan kamera kaydı görüntülerinde; 8/9/2023 tarihinde başvuranın bulunduğu koğuş kapısına yeni yatak götürüldüğü belirlenmiş; bu görüntülerin yatak başvuranın koğuşunun giriş kapısına bırakıldığı anda sona erdiği ve eski yatağın koğuştan çıkartıldığına dair görüntü olmadığı tespit edilmiştir. İnceleme kapsamında muhataptan başvuranın Kuruma geldiğinde kendisine yatak teslim edildiğine dair tutanak talep edilmiş ancak muhatap tarafından ilgili tutanak veya bu durumu belirleyen başka bir belge sunulmamıştır.

28. Muhatap Kurumdan edinilen kamera kayıtlarında, başvuranın kendisiyle ve kendisi bulunmadan koğuşundaki kişilerle yapılan görüşmelerin görevli memurun yaka kamerasıyla kayıt altına alındığı görülmektedir. Bu kayıtlar incelendiğinde; başvuran ile yapılan görüşmede kendisine yatağı olup olmadığı sorulduğu, başvuranın ise şahsına ait yatağının olmadığı, başkasının yatağını dönüşümlü olarak kullandığı, kendisine zimmetli olacak şekilde yatak verilmediği hususlarını ifade ettiği görülmüştür. Başvuran ile aynı koğuşta kalan mahpuslarla koğuş içerisinde yapılan görüşmenin kayıtları incelendiğinde; mahpuslar tarafından koğuş mevcudunun 26 olduğu belirtilmiş, nasıl yattıkları sorulduğunda ise yere yatak serildiği de ifade edilerek "*gececi gündüzlü, vardiya usulü ile*", "*2 adet yatağı ortak alana indiriyoruz, ayakta kalan 5 kişiden yatmak isteyen olursa diye*", "*21 kişi gece yatıyor, 5 kişi gündüz yatıyor*" şeklinde cevaplar verilmiştir. Kayıtların devamında başmemur tarafından "*Herkesin yatağı var mı?*" ve "*Başvuran, yatağı eski olduğu için mi yeni yatak talep etti?*" şeklinde sorular yöneltildiği; mahpuslar tarafından başvuranın kullandığı bir yatağının olduğu, koğuştaki herkesin yatağının olduğu ancak kişi sayısı yüzünden yere yatak sererek dönüşümlü yatabildikleri, aynı anda yatamadıkları hususlarının ifade edildiği görülmüştür.

29. Başvuru konusu vakalar birlikte incelendiğinde; muhatap Kurum tarafından başvuranın Kuruma geldiğinde kendisine yatak teslim edildiğine dair tutanak ve benzeri bir belge ibraz edilememiş, 12-16 kişilik koğuşlarda 22-26 kişinin kaldığı belirtilerek kalabalıklaşma hususu ikrar edilmiş, kamera kaydı görüntülerinde başvuranın koğuşunun girişine yatak bırakılmış fakat eski yatağın koğuştan çıkarıldığına dair görüntüler sunulmamış, başvuranın koğuşunda bulunanlar ile yapılan

görüşmede mahpusların hepsi yere yatak sererek dönüşümlü yattıklarını ifade etmiş (bkz. para.28), başvuranın başmemur ile yaptığı görüşmede kendisine ait yatağının olmadığını ve başkasının yatağını dönüşümlü olarak kullandığını söylediği tespit edilmiştir. Söz konusu hususlar bir bütün olarak değerlendirildiğinde; başvuranın Kuruma ilk geldiğinde kendisine ait bir yatağının bulunmadığı iddialarının gerçeği yansıttığı değerlendirilmesi yapılmasına sebep olmuştur.

30. Üzerinde durulması gereken bir diğer husus; başvurana 8/9/2023 tarihinde teslim edilen kullanılmış ve ortası çökük durumda olduğunu iddia ettiği yatağı kendisine ait bir yatağı olmaması sebebiyle aldıktan sonra uyuz hastalığına yakalandığını belirtmesidir. Kurum tarafından sunulan ek bilgi ve belgelerde; başvurana 18/9/2023 tarihinde Aferin Fort tb, Apranax Fort tb ve Sıroksıl Tırnak Cılası; 2/10/2023 tarihinde Hıtrızın Fılm tb, Fito Krem, Anti Skab Losyon reçete edildiğine dair belgeler paylaşılmıştır. Kullanılmış ve kötü durumda olduğu iddia edilen yatak başvuran tarafından teslim alındıktan yaklaşık 3 hafta kadar sonra kendisine reçete edilen ilaçlar arasında uyuz hastalığının tedavisi için kullanılan bir ilacın mevcut olduğu tespit edilmiştir.

31. Başvuru konusu vakalar bir bütün olarak değerlendirildiğinde, başvuranın Kuruma geldiği 27/7/2023 tarihi ile kendisine yatak teslim edildiğine dair tutanağın bulunduğu 8/9/2023 tarihi arasındaki 43 gün boyunca kendisine ait yatağının bulunmadığı ve başvuranın iddialarının yerinde olduğu kanaatine varılmıştır. Yukarıda açıklanan ulusal ve uluslararası düzenlemeler çerçevesinde; başvuranın barınma koşullarıyla ilgili özgürlükten mahrum kalmanın doğal sonucu olan kaçınılmaz elem seviyesinden daha fazla sıkıntılı bir duruma sokulduğu ve kötü muamele yasağı için aranan asgari eşiğin aşıldığı sonucuna varılmıştır.

Başvuranın dilekçelerinin akıbeti ile ilgili bilgi alamadığı iddiasına ilişkin olarak;

32. Başvuranın ikinci iddiası olan dilekçelerinin çıkış yaptığı konusunda şüpheye düşmesi ve dilekçelerinin akıbeti hakkında bilgi alamaması hususunda; muhatap Kurum tarafından sunulan yazılı görüşte bulunan belgelerde yapılan incelemede; başvuranın Kuruma geldiği tarihten itibaren çeşitli kurum ve kuruluşlara toplam 22 adet dilekçe yazdığı, Kurum dışına gönderilen dilekçelerin gönderilme üst yazılarının mevcut olduğu tespit edilmiştir. Ayrıca başvuranın Kurum İdaresine yönelik olarak yazdığı 1/9/2023 tarihli dilekçe ile İdare ile görüşebildiği, İdarenin başvuranın söz konusu şikâyetiyle ilgili "Dilekçelerinin çıkış yapmadığı iddiasına karşı ilgili birimlerle görüşüldü, durumun doğru olmadığı anlaşıldı yine de birimlere dikkatli olunması konusunda uyarı yapıldı." şeklinde not düştüğü görülmüştür.

33. Somut başvuru kapsamında başvuranın çeşitli Kurumlara yönelik yazdığı dilekçelerin ilgili kurumlara gönderildiğine dair üst yazıların mevcut olduğu, başvuranın dilekçelerinin akıbeti ile ilgili iddiası kapsamında Kurum İdaresi ile de görüşme gerçekleştirildiği tespit edildiğinden; hak ihlaline varan bir uygulama bulunmadığı kanaatine varılmıştır.

V. KARAR

A. Başvuruda KÖTÜ MUAMELE YASAĞI İHLALİ YAPILDIĞINA,

B. Kararın taraflara tebliğine ve KAMUOYUNA DUYURULMASINA,

C. Karara karşı tebliğ tarihinden itibaren 60 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemesine başvurulabileceğine,

18/7/2024 tarihinde, OY BİRLİĞİYLE, karar verildi.

e-imzalıdır

Prof. Dr. Muharrem KILIÇ
Başkan

e-imzalıdır

Av. Aışan TIRYAKI
II. Başkan

e-imzalıdır

Dr. Burhan ERKUŞ
Kurul Üyesi

e-imzalıdır

Mehmet Emin GENÇ
Kurul Üyesi

e-imzalıdır

Ünal SADE
Kurul Üyesi

e-imzalıdır

Dilek ERTÜRK
Kurul Üyesi

Muhammet Ecevit CARTI
Kurul Üyesi
(İzinli)

e-imzalıdır

Yunus Emre KARAOSMANOĞLU
Kurul Üyesi

e-imzalıdır

İsmail AYAZ
Kurul Üyesi

e-imzalıdır

Saffet BALIN
Kurul Üyesi

e-imzalıdır

Av. Zennure BER
Kurul Üyesi