

KURUL KARARI

Başvuru Numarası : 2022/1739
Toplantı Tarihi/Sayısı : 23.11.2023/219
Karar Numarası : 2023/857
Başvuran : B. C. H.
Başvuran Vekili : -
Adres : -
Muhatap Kurum/Kişi : A. A. Ş.
Muhatap Adres : -

I. BAŞVURUNUN KONUSU

1. Başvuranın kiralamak istediği dairenin bekâr olması gerekçe gösterilerek ilan sahibi tarafından kendisine kiraya verilmemesinin medeni hal temelinde ayrımcılık oluşturduğu iddiasına ilişkindir.

II. İNCELEME SÜRECİ

2. Başvuran, başvuru dilekçesinde özetle:

a. 2/11/2022 tarihinde "sahibinden.com" isimli internet sitesinde gördüğü ... Mahallesi ... Caddesi ... Çankaya/Ankara adresinde bulunan taşınmazı kiralamak için Yağmur Gayrimenkul Danışmanlık Şirketi ile iletişime geçtiğini,

b. Ön koşullarda anlaştıktan sonra ev sahibinin taşınmazı bekâr bir kişiye kiralamak istemediğinin ve sonrasında da memur bir kişiye kiralamak istediğinin belirtildiğini, emlak danışmanı ile yaptığı görüşme sonucunda ise ev sahibinin taşınmazı, emlak danışmanlığı şirketi aracılığıyla kiralamaktan vazgeçtiğini öğrendiğini, bekâr olması nedeniyle evi kiralayamamasından dolayı kendisine ayrımcılık yapıldığını iddia etmiş; gereğinin yapılmasını talep etmektedir.

3. Muhatap Yağmur Gayrimenkul Danışmanlık Şirketi adına A. Ö. ve M. K. A.'dan alınan yazılı görüşte özetle; zikredilen adreste bulunan taşınmaza ilişkin herhangi bir çalışma veya sözleşmenin bulunmadığı, söz konusu taşınmaz sahibiyle iletişimlerinin olmadığı ve tüm suçlamaların asılsız olduğu ifade edilmiştir. Ekran görüntülerinin kendileriyle paylaşılması ve ek bilgi belge talebi üzerine ise; emlak danışmanlığının aracılık faaliyeti olduğu, ev sahibi ve kiracı adayları bir araya getirdiği, bu görev dışında ev sahibi adına herhangi bir karar veremeyecekleri ve başvurunun muhatabı olmadıkları ifade edilmiştir.

4. Muhatapın yazılı görüşüne karşı başvuran tarafından sunulan yazılı görüşte; iddialar tekrarlanmış ve konuya ilişkin olarak bir arkadaşıyla ve emlak danışmanı ile yaptığı yazışmalar yazılı görüş ekinde Kurumumuza sunulmuştur.

5. Başvuruya konu taşınmazın malikinin muhatap olarak belirlenebilmesi ve kimlik tespitinin yapılabilmesi amacıyla Çankaya İlçe Emniyet Müdürlüğünden gerekli bilgi talep edilmiştir. Çankaya İlçe Emniyet Müdürlüğü tarafından sunulan yazıda:

a. Başvuruda belirtilen adrese kimlik tespiti için gidildiği, söz konusu adreste yer alan taşınmazda 1975 yılından beri N. Ö.'nün oturduğu, bu kişinin başka bir kiralık taşınmazının da olmadığı,

b. Emlak danışmanı ile yapılan görüşmede ise bahse konu taşınmazın adresinin ... Mahallesi ... Caddesi ... Çankaya/Ankara, taşınmaz malikinin A. A. Ş. olduğunun belirtildiği ve adres bilgisinin kendileriyle paylaşıldığı,

c. Taşınmaz maliki muhatap ile görüşüldüğünde ise malik tarafından taşınmazın kiralanması için Yağmur Gayrimenkul Danışmanlık Şirketi ile herhangi bir sözleşme imzalanmadığının belirtildiği ifade edilmiştir.

6. Kurumumuz tarafından taşınmaz maliki muhataptan başvuranın iddialarına yönelik yazılı görüş sunması talep edilmiş olup muhataba ilgili yazı tebliğ edilemediği için cevap alınmamıştır.

III. İLGİLİ MEVZUAT

7. Anayasa'nın "Kanun önünde eşitlik" başlıklı 10'uncu maddesi şöyledir:

"Herkes, dil, ırk, renk, cinsiyet, siyasi düşünce, felsefi inanç, din, mezhep ve benzeri sebeplerle ayırım gözetilmeksizin kanun önünde eşittir. (...)"

8. Anayasa'nın "Çalışma ve sözleşme hürriyeti" başlıklı 48'inci maddesi şöyledir:

"Herkes, dilediği alanda çalışma ve sözleşme hürriyetlerine sahiptir. Özel teşebbüsler kurmak serbesttir."

9. 20/4/2016 tarihli ve 6701 sayılı Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanunu'nun "Tanımlar" başlıklı 2'nci maddesinin (b) ve (d) bendi şöyledir:

"(1) Bu Kanunun uygulanmasında;

(...)

b) Ayrımcılık talimatı: Bir kişinin kendi nam veya hesabına eylem ve işlemlerde bulunmaya yetkili kıldığı kişilere veya bir kamu görevlisinin diğer kişilere verdiği ayrımcılık yapılmasına

yönelik talimatı,

d) Doğrudan ayrımcılık: Bir gerçek veya tüzel kişinin, hukuken tanınmış hak ve hürriyetlerden karşılaştırılabilir durumdakilere kıyasla eşit şekilde yararlanmasını bu Kanunda sayılan ayrımcılık temellerine dayanılarak engelleyen veya zorlaştıran her türlü farklı muameleyi

(...)

ifade eder. ”

10. 6701 sayılı Kanun'un “Eşitlik ilkesi ve ayrımcılık yasağı” başlıklı 3’üncü maddesi şöyledir:

“(1) Herkes, hukuken tanınmış hak ve hürriyetlerden yararlanmada eşittir. (2) Bu Kanun kapsamında cinsiyet, ırk, renk, dil, din, inanç, mezhep, felsefi ve siyasi görüş, etnik köken, servet, doğum, medeni hâl, sağlık durumu, engellilik ve yaş temellerine dayalı ayrımcılık yasaktır. (...) (4) Ayrımcılık yasağı bakımından sorumluluk altında olan gerçek ve özel hukuk tüzel kişileri, yetki alanları içerisinde bulunan konular bakımından ayrımcılığın tespiti, ortadan kaldırılması ve eşitliğin sağlanması için gerekli tedbirleri almakla yükümlüdür. ”

11. 6701 sayılı Kanun'un “Ayrımcılık türleri” başlıklı 4’üncü maddesinin birinci fıkrası şöyledir:

“(1) Bu Kanun kapsamına giren ayrımcılık türleri şunlardır: a)Ayrı tutma b) Ayrımcılık talimatı verme ve bu talimatları uygulama c)Çoklu ayrımcılık ç) Doğrudan ayrımcılık d) Dolaylı ayrımcılık e) İşyerinde yıldırma f) Makul düzenleme yapmama g) Taciz ğ) Varsayılan temele dayalı ayrımcılık”

12. 6701 sayılı Kanun'un “Ayrımcılık yasağının kapsamı” başlıklı 5’inci maddesinin birinci ve üçüncü fıkraları şöyledir:

“(1) Eğitim ve öğretim, yargı, kolluk, sağlık, ulaşım, iletişim, sosyal güvenlik, sosyal hizmetler, sosyal yardım, spor, konaklama, kültür, turizm ve benzeri hizmetleri sunan kamu kurum ve kuruluşları, kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları, gerçek kişiler ve özel hukuk tüzel kişileri, yürüttükleri faaliyetler bakımından bu hizmetlerden yararlanmakta olan veya yararlanmak üzere başvurmuş olan ya da bu hizmetler hakkında bilgi almak isteyen kişi aleyhine ayrımcılık yapamaz. Bu hüküm kamuya açık hizmetlerin sunulduğu alanlar ve binalara erişimi de kapsar.

(...)

(3) Kamu kurum ve kuruluşları, kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları, gerçek kişiler, özel hukuk tüzel kişileri ve bunlar tarafından yetkilendirilenler, taşınır ve taşınmazları kamuya açık bir şekilde sunarken bu malları edinmek veya kiralamak isteyenler ile bunlar hakkında bilgi almak isteyenler aleyhine, bunların kiralanması, kira akdinin şartlarının

belirlenmesi, kira akdinin yenilenmesi veya sona erdirilmesi, satışı ve devri süreçlerinin hiçbirinde ayrımcılık yapamaz.”

13. 6701 sayılı Kanun’un “Başvurular” başlıklı 17’nci maddesi şöyledir:

“(1)Ayrımcılık yasağı ihlalden zarar gördüğü iddiasında bulunan her gerçek ve tüzel kişi Kuruma başvurabilir. (...) (9) İşleme konulamayacak başvurular ve gerekçeli kabul edilmezlik kararları ile başvuruya ilişkin diğer usul ve esaslar yönetmelikle düzenlenir.”

14. 6701 sayılı Kanun’un “İspat yükü” başlıklı 21’inci maddesi şöyledir:

“Münhasıran ayrımcılık yasağının ihlali iddiasıyla Kuruma yapılan başvurularda, başvuranın iddiasının gerçekliğine ilişkin kuvvetli emarelerin ve karine oluşturan olguların varlığını ortaya koyması hâlinde, karşı tarafın ayrımcılık yasağını ve eşit muamele ilkesini ihlal etmediğini ispat etmesi gerekir.”

15. 24/11/2017 tarihli ve 30250 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanarak yürürlüğe giren Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanununun Uygulanmasına İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmelik’in “Başvurunun konusu” başlıklı 31’inci maddesi şöyledir:

“Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanunu kapsamında cinsiyet, ırk, renk, din, dil, inanç, mezhep, felsefi ve siyasi görüş, etnik köken, servet, doğum, medeni hâl, sağlık durumu, engellilik ve yaş temellerine dayalı ayrımcılık yasağı ihlalleri başvurunun konusunu oluşturur.”

IV. DEĞERLENDİRME VE GEREKÇE

16. 6701 sayılı Kanun’un “Başvurular” başlıklı 17’nci maddesinin birinci fıkrasında: “Ayrımcılık yasağı ihlalden zarar gördüğü iddiasında bulunan her gerçek ve tüzel kişi Kuruma başvurabilir” hükmü bulunmaktadır. Aynı maddenin ikinci fıkrasına göre: “İlgililer, Kuruma başvurmadan önce bu Kanuna aykırı olduğunu iddia ettikleri uygulamanın düzeltilmesini ilgili taraftan talep eder. Bu taleplerin reddedilmesi veya otuz gün içerisinde cevap verilmemesi hâlinde Kuruma başvuru yapılabilir. Ancak Kurum, telafisi güç veya imkânsız zararların doğması ihtimali bulunan hâllerde, bu şartı aramadan başvuruları kabul edebilir.” Başvuru dilekçesi ve eklerinde, başvuranın Kurumumuza başvuru yapmadan önce muhatap adına Yağmur Gayrimenkul Danışmanlık Şirketinden uygulamanın düzeltilmesi talebinde bulunduğu görülmektedir. Bu nedenle 6701 sayılı Kanun’un 17’nci maddesinin ikinci fıkrasında yer alan ilgili tarafa başvuru koşulunun yerine getirildiği anlaşılmaktadır. Bunun yanında başvuranın dilekçesinden, 6701 sayılı Kanun’un 3’üncü maddesinin ikinci fıkrasında belirtilen medeni hâl ile bağlantılı olarak ayrımcılığa maruz kaldığı iddiasında bulunduğu anlaşılmıştır. Bu kapsamda yapılan inceleme neticesinde başvurunun Kurumumuzca esastan incelenebilecek bir başvuru olduğu değerlendirilmesine varılmıştır.

17. Ayrımcılık yasağı, uluslararası insan hakları hukukunun temelinde yer almakta ve pek çok

uluslararası insan hakları sözleşmesinde özel olarak düzenlenmektedir. Birleşmiş Milletler Medeni ve Siyasi Haklara İlişkin Uluslararası Sözleşme'nin 2'nci maddesinin birinci fıkrası, bu Sözleşme'ye Taraf her Devlet'in kendi ülkesinde yaşayan ve yetkisi altında bulunan tüm bireylere ırk, renk, cinsiyet, dil, din, siyasi ya da başka fikir, ulusal ya da toplumsal köken, mülkiyet, doğum ya da başka bir statü bakımından hiçbir ayırım gözetmeksizin bu Sözleşme'de tanınan hakları sağlamak ve bu haklara saygı göstermek yükümlülüğünü dile getirir (Birleşmiş Milletler İnsan Hakları Komitesi, Genel Yorum 18, Ayrımcılık Yasağı, 10/10/1989, para. 1).

18. Anayasa Mahkemesine (AYM) göre: “Anayasa'nın 10. maddesi “ayrımcılık yasağı” biçiminde düzenlenmemiş olsa bile eşitlik ilkesinin, anayasal bağlamda her durumda dayanılacak normatif bir değer taşıması nedeniyle ayrımcılık yasağının da etkili bir şekilde hayata geçirilmesi gerekir. Başka bir deyişle eşitlik ilkesi somut bir ölçü norm olarak ayrımcılık yasağını da içerir ” (AYM, Tuğba Arslan, B. No: 2014/256, 25/6/2014, para. 108).

19. Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi (AİHM) kararlarında ayrımcılık; objektif ve makul bir neden olmaksızın, aynı durumdaki kişilere farklı muamelede bulunmak olarak tanımlanmıştır (AİHM, Willis/Birleşik Krallık, B. No:36042/97, 11/9/2002, para.48; AİHM, Okpisz/Almanya, B. No:59140/00, 15/2/2006, para.33). Farklı muamelenin objektif ve makul bir nedene dayanması hususu ise AİHM tarafından belirli kriterler çerçevesinde değerlendirilmektedir. Bu durumda, söz konusu meşruluğun varlığı ilk olarak, demokratik bir toplumda geçerli olan ilkeler göz önünde bulundurularak söz konusu tedbirin amacı ile etkileri arasındaki ilişki bağlamında değerlendirilmelidir. Sözleşme'de belirtilen bir hakkın kullanılmasının ardındaki muamele farklılığının sadece meşru bir amaca yönelik olması tek başına yeterli değildir. 14'üncü madde gerçekleştirilmek istenen amaç ile kullanılan araçlar arasında makul bir ölçülülük ilişkisi bulunmadığı takdirde de aynı şekilde ihlal edilmektedir (AİHM, Belçika'da Eğitim Dili Davası, B. No: 1474/62..., 23/7/1968, para.10). Mahkeme son zamanlardaki içtihatlarında ayrımcılığı kısaca, “göreceli olarak benzer durumda olan kişilere nesnel ve makul bir gerekçesi olmaksızın farklı davranılması” olarak tanımlamaktadır (AİHM, Zarb Adami/Malta, B. No: 17209/02, 20/6/2006, para. 71).

20. Ayrımcılık kendini açık ve kolayca tespit edilebilen bir şekilde göstermediğinden ayrımcılık yasağının ihlal edildiğinin kanıtlanması oldukça güçtür. AİHM bu açıdan makul şüphe bırakmayacak bir kanıt standardı Kabul etmiştir. Mahkemeye göre kanıtlama yeterince güçlü, açık ve birbiriyle uyumlu çıkarsamalardan ya da yeterince çürütülememiş maddi olgulardan oluşabilecektir (AİHM, Nachova ve Diğerleri/Bulgaristan, B. No: 43577/98, 06/7/2005, para. 147).

21. 6701 sayılı Kanun'un 21'inci maddesine göre; ayrımcılık yasağının ihlali iddiasıyla Kuruma yapılan başvurularda, başvuranın iddiasının gerçekliğine ilişkin kuvvetli emareleri ve karine oluşturan olguların varlığını ortaya koyması gerekmektedir. Bu emare ve karine oluşturan olguların başvuran tarafından ortaya konulması hâlinde, muhatabın ayrımcılık yasağını ihlal etmediğini ispat etmesi gerekecektir.

22. AYM, ayrımcılığı ispatlamanın kolay olmadığını, bu yüzden başvuranların kendilerine farklı muamele yapıldığını hukuka uygun her türlü delille ispatlamalarının mümkün olduğunu, farklı muamelelerin olmadığı veya haklı sebeplere dayandığının ispatlandığı durumda, ispat yükümlülüğünün farklı muameleyi gerçekleştiren tarafa geçeceğini ifade etmiştir (AYM, Ayla (Şenses) Kara, B. No: 2013/7063, 5/11/2015, para. 46).

23. Somut olayda başvuran, evli olmaması nedeniyle söz konusu taşınmazın muhatap tarafından kendisine kiraya verilmediğini iddia etmektedir. Kira sözleşmesi, kiraya verenin bir şeyin kullanılmasını veya kullanmayla birlikte ondan yararlanılmasını kiracıya bırakmayı, kiracının da buna karşılık kararlaştırılan kira bedelini ödemeyi üstlendiği bir sözleşme türüdür. Sözleşme özgürlüğü ise Anayasa'nın 48'inci maddesinde teminat altına alınmış olup buna göre herkes, dilediği alanda çalışma ve sözleşme yapma hürriyetlerine sahiptir. Başka bir deyişle sözleşme özgürlüğü, sözleşme yapıp yapmama ya da sözleşmenin karşı tarafını seçme özgürlüğüdür. Bu kapsamda, hiç kimse istemediği bir kişi ile sözleşme yapmak zorunda değildir ve kişi, sözleşme yapmak istediği kişiyi serbestçe tayin etme hakkına sahiptir. Sözleşme özgürlüğü, Anayasa'da güvence altına alınmış olmakla birlikte kişilere sınırsız bir hareket alanı vermemekte, özellikle Anayasa'nın başlangıç metninde ve 10'uncu maddesinde yer bulan eşitlik ilkesi ve 6701 sayılı Kanun'un 3'üncü maddesinde yer alan ayrımcılık yasağı, bu hakların kullanımında önemli bir sınırlama getirmektedir.

24. 6701 sayılı Kanun'da kişilerin taşınır ve taşınmazları kamuya açık bir şekilde sunarken bu malları edinmek ya da kiralamak isteyenler ile bunlar hakkında bilgi almak isteyenler aleyhine, bunların kiralanması, kira akdinin şartlarının belirlenmesi, kira akdinin yenilenmesi ya da sona erdirilmesi, satış ve devri süreçlerinin hiçbirinde medeni hâl temelinde ayrımcılık yapılamayacağı düzenlenmiştir.

25. 6701 sayılı Kanun'a göre bir kişinin hukuken tanınmış hak ve hürriyetlerden karşılaştırılabilir durumdakilere kıyasla eşit bir şekilde yararlanmasını medeni hâli nedeniyle engelleyen veya zorlaştıran her türlü muamele medeni hâl temelinde ayrımcılık oluşturmaktadır. Ekonomik, Sosyal ve Kültürel Haklar Komitesinin 20 Sayılı Genel Yorumu'nda medeni hâl kavramının kişinin evli olup olmaması, belirli bir yasal rejimde evlenmiş olup olmaması, boşanmış veya dul olması gibi durumlarda ele alınabileceği ifade edilmektedir.

26. Somut olayda ayrımcılık iddiası incelendiğinde; öncelikle başvuranın, başvuru dilekçesinin ekinde emlak danışmanı ile yapmış olduğu görüşmenin ekran görüntüsünü sunduğu görülmüştür. Bu görüntüde emlak danışmanı tarafından "Bekâr olmasın dedi, konuşuyoruz ev sahibi ile" ifadesinin yer aldığı görülmektedir ve emlak danışmanının bekâr kiracı kabul edilmediğini belirttiği anlaşılmaktadır. Nitekim ekran görüntüleri muhatap emlak danışmanı tarafından yalanlanmamıştır. Başvuran, ev sahibine yönelik olarak ayrımcılık yasağının ihlal edildiği gerekçesiyle Kurumumuza başvuruda bulunacağını emlak danışmanına belirtmiştir. Söz konusu mesajlaşmaların ekran görüntüsü, başvuranın iddialarının gerçekliği konusunda kanıt başlangıcı sayılabilecek nitelikte olduğundan 6701 sayılı Kanun'un 21'inci maddesi uyarınca muhatapın ayrımcılık yasağını ve eşit muamele ilkesini ihlal etmediğini ispat etmesi gerekmektedir.

27. Başvuran; başvuruya konu taşınmazın adresinin ... Mahallesi ... Caddesi ... Çankaya/Ankara olduğunu belirtmiştir ve başvuranın beyanına dayanarak Çankaya Kaymakamlığı İlçe Emniyet Müdürlüğünden ilgili adreste yer alan taşınmazın malikinin kimlik tespitine ilişkin bilgi ve belge talep edilmiştir. İlçe Emniyet Müdürlüğü; ilgili adrese kimlik tespiti için gidildiğini, adreste 1975 yılından beri aynı taşınmazda ikamet eden kat malikinin bulunduğunu, taşınmazın aile evi olduğunu ve malik tarafından kiralanmak istenen başka bir taşınmazının da bulunmadığının ifade edildiğini, apartman görevlisinin de bu durumu teyit ettiğini gösteren araştırma tutanağını Kurumumuza sunmuştur. Emniyet Müdürlüğü ayrıca Yağmur Gayrimenkul Danışmanlık Şirketi ile görüşüğünü, yapılan görüşmede söz konusu taşınmazın ... Mahallesi ... Caddesi ... Çankaya/Ankara adresinde yer aldığının öğrenildiğini, ilgili taşınmaz maliki ile görüşüldüğünde ise böyle bir sözleşmenin yapılmadığının ve herhangi bir emlak danışmanına bu yönde talimat verilmediğinin beyan edildiğini gösteren telefonla görüşme tutanağını tarafımıza sunmuştur. Başvuranın başvurusunda belirttiği adrese gidildiğinde 1975 yılından beri aynı taşınmazda ikamet eden kat malikinin bulunduğunun ve emlak danışmanı ile görüşüldüğünde söz konusu taşınmazın bir sonraki numaralı taşınmaz olduğunun öğrenilmesi ile başvuranın taşınmazın adres numarasını sehven hatalı beyan ettiği, bununla beraber emlak danışmanının söz konusu taşınmazın doğru adresini beyan ettiğini gösteren araştırma ve telefonla görüşme tutanağının da emlak danışmanının cevap dilekçesinde iddia ettiğinin aksine, başvurana ev kiralamak için danışmanlık hizmeti verdiğini ve ev sahibinden ayrımcı muameleye ilişkin talimat aldığını göstermektedir. Nitekim emlak danışmanının ek yazılı görüşünde de ayrımcı muameleye ilişkin talimat aldığı iddiasını reddetmediği, yalnızca aracılık yaptıklarını ve ev sahibi adına karar veremeyeceklerini ifade ettiği görülmüştür. Başvuranın dilekçesinden ise emlak danışmanına yönelik bir şikâyetinin olmadığı, yalnızca ev sahibine yönelik şikâyetinin bulunduğu anlaşılmaktadır. Keza emlak danışmanı tarafından Kurumumuza sunulan ekran görüntülerinde daha sonra da iki taraf arasında yazışmaların devam ettiği ve emlak danışmanı tarafından başvuran için alternatif kiralık taşınmazların önerildiği görülmektedir.

28. Muhatap ev sahibi ise dosyaya görüşlerini kanuni süresi içinde sunmamıştır. Muhatap ev sahibi ile emlak danışmanı arasında dosyaya yansıyan herhangi bir emlakçı kira komisyon sözleşmesi veya benzeri bir sözleşme olmasa da emlak danışmanının bahse konu taşınmazla ilgili bilgi sahibi olması, taşınmaz malikini tanınması, yalnızca aracı kurum olduklarını beyan etmesi ve başvuranın ekte sunduğu ekran görüntülerinin açıkça emlak danışmanı ile konuya ilişkin görüşme yaptığını göstermesi hususları ayrımcı muameleye ilişkin somut karine teşkil etmektedir. Muhatap ev sahibi tarafından kendi iddialarına dayanak oluşturabilecek herhangi bir bilgi veya belgenin dosyaya sunulmadığı görülmektedir. Dolayısıyla, somut olayda muhatap ev sahibinin ayrımcılık yasağının ihlal edilmediğini ispatlayamadığı sonucuna varılmaktadır.

29. Yukarıda açıklanan hususlar birlikte ele alındığında; emlak danışmanı tarafından başvurana alternatif kiralık taşınmazlar sunulması suretiyle başvuranın mağduriyetini telafi edici çözüm yollarına ulaşılmaya çalışıldığının başvuran tarafından beyan edildiği göz önünde bulundurulduğunda ayrımcılık yasağının ihlal edilmediği, bununla beraber ev sahibi tarafından ise başvuranın medeni hâlden dolayı

6701 sayılı Kanun kapsamında kamuya açık sunulan bir hizmetten karşılaştırılabilir durumdakilere kıyasla eşit bir şekilde yararlanmasının engellenerek ayrımcılık yasağına aykırı bir muamelede bulunduğu kanaatine varılmıştır.

30. İhlalin etki ve sonucunun ağırlığı ile muhatabın ekonomik durumu ve hukuki konumu göz önünde bulundurularak ihlal konusu eylemle ilgili muhataba alt sınırdan idari para cezasının uygulanmasına karar verilmiştir.

V. KARAR

A. Başvuruda AYRIMCILIK YASAĞI İHLALİ YAPILDIĞINA,

B. Muhatap hakkında 5958,00 TL İDARİ PARA CEZASI UYGULANMASINA,

C. Kararın taraflara tebliğine ve KAMUOYUNA DUYURULMASINA,

Ç. Karara karşı tebliğ tarihinden itibaren 60 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemesine başvurulabileceğine,

23/11/2023 tarihinde, OY BİRLİĞİYLE, karar verildi.

e-imzalıdır

Prof. Dr. Muharrem KILIÇ
Başkan

e-imzalıdır

Av. Alişan TİRYAKI
II. Başkan

e-imzalıdır

Dr. Burhan ERKUŞ
Kurul Üyesi

e-imzalıdır

Dilek ERTÜRK
Kurul Üyesi

e-imzalıdır

İsmail AYAZ
Kurul Üyesi

e-imzalıdır

Mehmet Emin GENÇ
Kurul Üyesi

e-imzalıdır

Muhammet Ecevit CARTİ
Kurul Üyesi

e-imzalıdır

Saffet BALIN
Kurul Üyesi

e-imzalıdır

Ünal SADE
Kurul Üyesi

e-imzalıdır

Yunus Emre KARAOSMANOĞLU
Kurul Üyesi

e-imzalıdır

Av. Zennure BER
Kurul Üyesi