

23.03.2023

KURUL KARARI

Başvuru Numarası : 2022/1010  
Toplantı Tarihi/Sayısı : 2.3.2023/198  
Karar Numarası : 2023/229  
Başvuran : D. Ö.  
Başvuran Vekili : --  
Adres :  
Muhatap Kurum/Kişi : 1- E. G.  
2- ... Ş.  
Muhatap Adres :

**I. BAŞVURUNUN KONUSU**

1. Başvuru; başvuranın kiralamak istediği dairenin bekâr olması gerekçe gösterilerek ilan sahibi tarafından kendisine kiraya verilmemesinin medeni hal temelinde ayrımcılık oluşturduğu iddiasına ilişkindir.

**II. İNCELEME SÜRECİ**

2. Başvuran başvuru dilekçesinde özetle;

a. Kiralık ev ilanlarının bulunduğu ... isimli internet sitesinde ... ilan numarası ile yayınlanan kiralık daire ilanı için ilan sahibi olan E. G. ile iletişime geçtiğini ve söz konusu daireyi kiralamak istediğini belirttiğini,

b. İlan sahibine söz konusu ilanının açıklama kısmına yazılmış olan “*Öğrenci bireylere, bekâr bireylere, emlakçı vb. bireylere kiraya verilmeyecektir.*” şeklindeki ifadenin ayrımcılık yasağına aykırı olduğunu, bu ifadesini düzeltmesini talep ettiğini, ancak “*Şikâyetçi olun düzeltmiyorum.*” şeklinde cevap aldığını,

c. Karşılaştığı muamele dolayısıyla ilan konusu evi kiralayamadığını böylece ayrımcılığa maruz kaldığını ifade etmiş, ilgili kişi hakkında gereğinin yapılmasını talep etmiştir.

3. Muhatap E. G.’un, Kurumumuza sunduğu yazılı görüşte,

a. İlanı konu dairenin amcası B. İ. G.’a ait olduğunu, ileri yaşı ve bilgisayar kullanmaya alışık olmadığından onun adına ilanı yayınladığını, medyada yapılan haberlerde bu tür ayrımcılığa yol açan uygulamaların kanuna aykırı olduğunu görmeleri üzerine ilanı derhâl kaldırdıklarını,

b. Daha önce bekâr ve öğrenci kiracılarla yaşamış oldukları ve çevreden duydukları olumsuzluklar sebebiyle ilanda böyle bir açıklama yapıldığını ifade etmiş ancak bu açıklama ile asıl amacının sorumluluklarının bilincindeki bireylere dairenin kiralanmasını sağlamak olduğunu ifade etmiştir.

4. Muhatapın sunduğu cevap yazısı; görüşü alınmak üzere başvuruna iletilmiş ve yazılı görüşü talep edilmiştir. Başvuran, muhatapın yazılı görüşünde belirttiği eski kiracılarla yaşanan olumsuz durumların tüm bekârları ve öğrencileri zan altında bırakma hakkı vermediğini ve ayrımcılığa uğradığını belirterek önceki iddialarını yinelemiştir.

5. Söz konusu ilanının ... isimli internet sitesi üzerinden yayınlanması sebebiyle

... Ş’den alınan yazılı görüşte özetle;

a. Şirketin 5651 sayılı İnternet Ortamında Yapılan Yayınların Düzenlenmesi ve Bu Yayınlar Yoluyla

İşlenen Suçlarla Mücadele Edilmesi Hakkında Kanun uyarınca “yer sağlayıcı” olarak faaliyet gösterdiğini, buna göre yer sağladığı içeriği kontrol etmek veya hukuka aykırı faaliyetlerin söz konusu olup olmadığını araştırmakla yükümlü olmadığını,

**b.** Şirketin iş süreçleri arasında ilan yayınlanmadan önce o ilanın Şirket portalinde yer alan “İlan Verme Kuralları”na uygun olup olmadığını denetleyen/kontrol eden bir moderasyon süreci bulunduğunu,

**c.** Bireysel üyeler tarafından yayınlanmak istenen ilanların bir kısmının yayına alınmadan önce yapay zeka üzerinden onaya düştüğünü, bir kısmının ise Şirketin moderasyon sürecinde onaya düşerek manuel olarak kontrol edildiğini,

**ç.** Kontrole düşen ilanda, ilan verme kurallarına aykırı bir içerik bulunuyorsa o ilanın yayına alınmadığını,

**d.** Kurumsal üyelerde ise üyelik aşamasında kullanıcıdan ilan verme kurallarına aykırı bir içerik bulunuyor ise ilanın yayına alınmadığını,

**e.** Hem moderasyon sürecinde tespit edilebilen hem de ilan yayına alındıktan sonra iletilen şikayetler üzerine, kişilik haklarına zarar veren ve/veya hukuka aykırı nitelikte ifadeler içeren ilanların “uyar/kaldır” yöntemiyle veya Şirkete e-posta yoluyla iletilmesi ile, ilgili ilanların yayından kaldırılabilmediğini veya şikayetin hızlıca çözümlendiğini ifade etmiştir.

### III. İLGİLİ MEVZUAT

**6.** Anayasa'nın “Kanun önünde eşitlik” başlıklı 10'uncu maddesi şöyledir; “Herkes, dil, ırk, renk, cinsiyet, siyasi düşünce, felsefi inanç, din, mezhep ve benzeri sebeplerle ayırım gözetilmeksizin kanun önünde eşittir. (...)”

**7.** Anayasa'nın “Çalışma ve sözleşme hürriyeti” başlıklı 48'inci maddesi şöyledir; “Herkes, dilediği alanda çalışma ve sözleşme hürriyetlerine sahiptir (...)”

**8.** 6701 sayılı Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanunu'nun “Tanımlar” başlıklı 2'nci maddesinin (d) bendi, “d) Doğrudan ayrımcılık: Bir gerçek veya tüzel kişinin, hukuken tanınmış hak ve hürriyetlerden karşılaştırılabilir durumdakilere kıyasla eşit şekilde yararlanmasını bu Kanunda sayılan ayrımcılık temellerine dayanılarak engelleyen veya zorlaştıran her türlü farklı muameleyi ” ifade eder.

**9.** 6701 sayılı Kanun'un “Eşitlik ilkesi ve ayrımcılık yasağı” başlıklı 3'üncü maddesi şöyledir; “(1) Herkes, hukuken tanınmış hak ve hürriyetlerden yararlanmada eşittir. (2) Bu Kanun kapsamında cinsiyet, ırk, renk, dil, din, inanç, mezhep, felsefi ve siyasi görüş, etnik köken, servet, doğum, medeni hâl, sağlık durumu, engellilik ve yaş temellerine dayalı ayrımcılık yasaktır. (...) (4) Ayrımcılık yasağı bakımından sorumluluk altında olan gerçek ve özel hukuk tüzel kişileri, yetki alanları içerisinde bulunan konular bakımından ayrımcılığın tespiti, ortadan kaldırılması ve eşitliğin sağlanması için gerekli tedbirleri almakla yükümlüdür.”

**10.** Anılan Kanun'un “Ayrımcılık türleri” başlıklı 4'üncü maddesinin birinci fıkrası şöyledir; “(1) Bu Kanun kapsamına giren ayrımcılık türleri şunlardır: a) Ayrı tutma. b) Ayrımcılık talimatı verme ve bu talimatları uygulama. c) Çoklu ayrımcılık. ç) Doğrudan ayrımcılık. d) Dolaylı ayrımcılık. e) İşyerinde yıldırma. f) Makul düzenleme yapmama. g) Taciz. ğ) Varsayılan temele dayalı ayrımcılık.”

**11.** 6701 sayılı Kanun'un “Ayrımcılık yasağının kapsamı” başlıklı 5'inci maddesinin birinci fıkrasında; “Eğitim ve öğretim, yargı, kolluk, sağlık, ulaşım, iletişim, sosyal güvenlik, sosyal hizmetler, sosyal yardım, spor, konaklama, kültür, turizm ve benzeri hizmetleri sunan kamu kurum ve kuruluşları, kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları, gerçek kişiler ve özel hukuk tüzel kişileri, yürüttükleri faaliyetler bakımından bu hizmetlerden yararlanmakta olan veya yararlanmak üzere başvurmuş olan ya da bu hizmetler hakkında bilgi almak isteyen kişi aleyhine

ayrımcılık yapamaz. Bu hüküm kamuya açık hizmetlerin sunulduğu alanlar ve binalara erişimi de kapsar.” aynı maddenin üçüncü fıkrasında ise; “Kamu kurum ve kuruluşları, kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları, gerçek kişiler, özel hukuk tüzel kişileri ve bunlar tarafından yetkilendirilenler, taşınır ve taşınmazları kamuya açık bir şekilde sunarken bu malları edinmek veya kiralamak isteyenler ile bunlar hakkında bilgi almak isteyenler aleyhine, bunların kiralanması, kira akdinin şartlarının belirlenmesi, kira akdinin yenilenmesi veya sona erdirilmesi, satışı ve devri süreçlerinin hiçbirinde ayrımcılık yapamaz.” hükmü yer almaktadır.

12. 6701 sayılı Kanun’un 9’uncu maddesinin birinci fıkrasının (g) bendinde, Kurumun, “ayrımcılık yasağı ihlallerini resen veya başvuru üzerine incelemek, araştırmak, karara bağlamak ve sonuçlarını takip etmek” le görevli olduğu düzenlenmiştir.

#### IV. DEĞERLENDİRME VE GEREKÇE

13. 6701 sayılı Kanun’un “Başvurular” başlıklı 17’nci maddesinin birinci fıkrasında “Ayrımcılık yasağı ihlalden zarar gördüğü iddiasında bulunan her gerçek ve tüzel kişi Kuruma başvurabilir.” hükmü bulunmaktadır. Başvuran medeni hali sebebiyle kendisine söz konusu evin kiralanmamasının ayrımcılık yasağı teşkil ettiğini iddia etmektedir. Yapılan inceleme neticesinde başvurunun esastan incelenebilecek bir başvuru olduğu değerlendirilmesine varılmıştır.

14. Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi’nin 14’üncü maddesine göre; “Bu Sözleşme’de tanınan hak ve özgürlüklerden yararlanma, cinsiyet, ırk, renk, dil, din, siyasi veya diğer kanaatler, ulusal veya sosyal köken, ulusal bir azınlığa mensupluk, servet, doğum veya herhangi başka bir durum bakımından hiçbir ayrımcılık yapılmadan güvence altına alınır.”

15. Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi (AİHM) kararlarında; ayrımcılık, objektif ve makul bir neden olmaksızın, aynı durumdaki kişilere farklı muamelede bulunmak olarak tanımlanmıştır (AİHM, Willis/Birleşik Krallık, B.No:36042/97, 11.09.2002, para.48 ve AİHM, Okpisz/Almanya, B.No:59140/00, 15.02.2006, para.33). Farklı muamelenin objektif ve makul bir nedene dayanması hususu ise AİHM tarafından belirli kriterler çerçevesinde değerlendirilmektedir. Bu durumda, söz konusu meşruluğun varlığı ilk olarak, demokratik bir toplumda geçerli olan ilkeler göz önünde bulundurularak söz konusu tedbirin amacı ile etkileri arasındaki ilişki bağlamında değerlendirilmelidir. Sözleşme’de belirtilen bir hakkın kullanılmasının ardındaki muamele farklılığının sadece meşru bir amaca yönelik olması tek başına yeterli değildir. 14’üncü maddedeki ayrımcılık yasağı, gerçekleştirilmek istenen amaç ile kullanılan araçlar arasında makul bir ölçülülük ilişkisi bulunmadığı takdirde de aynı şekilde ihlal edilmektedir (AİHM, Belçika’da Eğitim Dili Davası, B.No: 1474/62; 1677/62; 1691/62; 1769/63; 1994/63; 2126/64, 23.07.1968, para.10).

16. AİHM’e göre benzer durumlardaki kişilerin gördükleri muamelede, belirlenebilir bir özelliğe dayalı bir farklılık varsa doğrudan ayrımcılıktan söz edilebilir (AİHM, Carson ve Diğerleri/ Birleşik Krallık [BD],Başvuru No. 42184/05, 16/03/ 2010, para. 61). Bir bireyin farklı muamelede tabi olması odağında gelişen doğrudan ayrımcılığın temelinde istenmeyen bir muamele vardır. Birleşmiş Milletler (BM) Ekonomik, Sosyal ve Kültürel Haklar Komitesi’nin 20 No.lu genel yorumunda doğrudan ayrımcılık şöyle tanımlanmıştır: “Bir bireyin benzer bir durumda diğer bir bireye göre ayrımcılığın yasaklandığı nedenler temelinde daha olumsuz bir muamele görmesi, ayrıca karşılaştırılabilir benzer bir durum söz konusu olmadığında ayrımcılığın yasaklandığı nedenler temelinde yapılan ve zarar veren eylemleri ya da ihmalleri de içerir.”

17. Anayasa Mahkemesi (AYM)’ne göre ayrımcılık iddiasının ciddiye alınabilmesi için başvuranın kendisiyle benzer durumdaki başka kişilere yapılan muamele ile kendisine yapılan muamele arasında bir farklılığın bulunduğunu ve bu farklılığın meşru bir amaç olmaksızın ırk, renk, cinsiyet, din, dil vb. ayrımcı bir nedene dayandığını makul delillerle ortaya koyması gerekmektedir (AYM, Devrim Evin Kararı, B.No: 2013/2069, 20.02.2014, para. 34).

**18.** AYM, farklı muamelenin varlığının ilk bakışta anlaşılabilir hâllerde başvuranın herhangi bir ispat çabasına girişmesinin beklenmeyeceğini, bu bağlamda mevzuattan kaynaklanan veya uygulamadan kaynaklansa bile muamele sahibinin saikinden/niyetinden bağımsız bir biçimde oluşan farklı muameleler için başvuranın ayrıca bir ispat külfeti altına girmesinin söz konusu olamayacağını belirtmektedir. Bununla birlikte ayrımcı saiklerle bir kimseye kötü muamelede bulunulması gibi farklı muamelenin ancak uygulayıcının saikiyle/niyetiyle ortaya çıktığı durumlarda bunun ispatlanması yükümlülüğünün başvurana ait olacağına, zira bu gibi hâllerde ilgili işlem veya eylemi farklı muamele hüviyetine büründüren olgunun, muamelede bulunanın niyeti olacağına vurgu yapmaktadır (*AYM, Burcu Reis Kararı, B. No: 2016/5824, 28.12.2021, para. 57*).

**19.** İspat yüküyle ilgili olarak, 6701 sayılı Kanun'un 21'inci maddesinde ise “*Münhasıran ayrımcılık yasağının ihlali iddiasıyla Kuruma yapılan başvurularda, başvuranın iddiasının gerçekliğine ilişkin kuvvetli emarelerin ve karine oluşturan olguların varlığını ortaya koyması hâlinde, karşı tarafın ayrımcılık yasağını ve eşit muamele ilkesini ihlal etmediğini ispat etmesi gerekir.*” hükmü yer almaktadır. Bu çerçevede Kuruma yapılan başvurularda ispat yükünün yer değiştirmesi için başvuranın iddiasının gerçekliğine dair kuvvetli emareler ve karine oluşturan olguların varlığını ortaya koyması gerekmektedir. (*TİHEK 2019/64 sayılı Kurul Kararı, 19.11.2019, para. 32*)

**20.** Somut olayda, başvuran tarafından ayrımcı muamele iddiasına ilişkin olarak öncelikle başvuru dilekçesinin ekinde, başvuran tarafından ilan sahibi ile yapılan görüşmeye ilişkin ekran görüntüleri sunulmuştur. Bu görüntülerde başvuranın söz konusu ilandaki ifadelerin ayrımcılığa yol açtığını ve bunu yapmaya hakkı olmadığını muhataba belirttiği ve düzeltmesini talep ettiği ancak muhatabın açıklamayı düzeltmeyeceğini söylediği, ilana yönelik yapılan incelemede ilan sahibinin, ilanın açıklama kısmına “*Öğrenci bireylere, bekâr bireylere, emlakçı vb. bireylere kiraya verilmeyecektir.*” yazdığı ve ilandaki ifadeye ek olarak muhatabın Kurumumuza sunduğu yazılı görüşünde “*(...) sorumsuz bekâr ve öğrencilerle ilgili olumsuz duyumların (...) eşyanın tabiatına uygun olarak bizlerde oluşturduğu negatif etkileri ve önlem alma dürtüleri, istemeyerek de olsa beni böyle bir nahoş konuya itmiştir.*” şeklindeki açıklaması ile ilandaki ifadeleri kendisinin yazdığını kabul ettiği görülmüştür. Somut olayda başvuran tarafından sunulan ekran görüntüleri ve diğer bilgiler ile muhatabın ikrarı birlikte değerlendirildiğinde başvurana medeni halinden dolayı farklı muamelenin yapıldığı değerlendirilmiştir.

**21.** Bununla birlikte ilanın, ... isimli internet sitesi üzerinden yayınlanması sebebiyle ... Ş.'nin de yazılı görüşü istenmiştir. Yapılan incelemenin ardından şirketin 5651 sayılı Kanun'un 2'nci maddesinin birinci fıkrasının (m) bendindeki “*Yer sağlayıcı: Hizmet ve içerikleri barındıran sistemleri sağlayan veya işleten gerçek veya tüzel kişileri,*” hükmüne göre yer sağlayıcı kapsamına girdiği değerlendirilmiştir. Ayrıca Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurumunun oluşturduğu Ticari Amaçlı Hizmet Veren Yer Sağlayıcılar Listesinde yapılan aramada ... isimli internet sitesinin bu listede bulunduğu da tespit edilmiştir. Bu tespitten ardından yer sağlayıcıların sorumluluklarının değerlendirilmesi gerekmektedir. Bu kapsamda 5651 sayılı Kanun'un “*Yer Sağlayıcının Yükümlülükleri*” başlıklı 5'inci maddesinin birinci fıkrasındaki “*Yer sağlayıcı, yer sağladığı içeriği kontrol etmek veya hukuka aykırı bir faaliyetin söz konusu olup olmadığını araştırmakla yükümlü değildir.*” hükmüyle her ne kadar yer sağlayıcıların yer sağladığı içeriği kontrol veya araştırmakla yükümlü olmadığı düzenlenmiş olsa da 6701 sayılı Kanun'un 3'üncü maddesinin dördüncü fıkrasının “*Ayrımcılık yasağı bakımından sorumluluk altında olan gerçek ve özel hukuk tüzel kişileri, yetki alanları içerisinde bulunan konular bakımından ayrımcılığın tespiti, ortadan kaldırılması ve eşitliğin sağlanması için gerekli tedbirleri almakla yükümlüdür.*” hükmü gereğince bir özel hukuk tüzel kişisi olan şirketin yükümlülüğü devam etmektedir.

**22.** Muhatap ... Ş. internet sitesindeki ilanların yayınlanmalarından önce belirli bir filtreleme sürecinden geçtiğini, bu süreçte ilanların muhatabın internet sitesinde yer alan “İlan Verme Kuralları”na uygunluğunun incelendiğini, ilanların bir kısmının



yapay zekâyla bir kısmının ise manuel olarak kontrol edildiğini ifade etmektedir. ... isimli internet sitesinde yer alan Bireysel Hesap Sözleşmesinin 5.2.2. maddesine göre; "...", "Portal"da sunulan hizmetleri ve içerikleri her zaman değiştirebilme; "Hesap Sahibi"nin sisteme yüklediği bilgileri ve içerikleri "Portal" kullanıcıları da dâhil olmak üzere üçüncü kişilerin erişimine kapatabilme ve silme hakkını saklı tutmaktadır". Aynı Sözleşmenin 5.2.4. maddesine göre; "...", "Portal"ın işleyişine, hukuka, mevzuata, başkalarının haklarına, "Hesap Sözleşmesi" koşullarına, kişisel verilerin korunmasına, genel ahlak kurallarına aykırı olan mesajları, içerikleri istediği zaman ve şekilde erişimden kaldırabilir."

**23.** ... isimli internet sitesinde yer alan Bireysel Hesap Sözleşmesinin 5.2.2. ve 5.2.4. maddelerine göre mevzuata aykırı içerikleri kaldırma ve silme hakkına sahip olduğunu ifade eden şirketin, bu ilanlardaki ayrımcılık yasağını ihlal eden ifadeleri de tespit edip düzeltilmesini veya kaldırılmasını sağlayabilecekken, 6701 sayılı Kanun'un 3'üncü maddesinin dördüncü fıkrası uyarınca gerekli tedbirleri almadığı, böylece ayrımcılık yasağının ihlal edilmesine yol açtığı değerlendirilmiştir. İnternet sitesinde yer alan "İlan Verme Kuralları"na ayrımcılık yasağına aykırı olabilecek ifadelerin ilanlarda yer almaması gerektiğine ilişkin bir kuralı da ekleyebileceği öngörülen muhatap ... Ş.'nin internet sitesinde yayınlanan içeriklerin ayrımcılık yasağını ihlal etmesinden sorumlu olacağı kanaatine varılmıştır.

**24.** Sözleşme özgürlüğü Anayasa'nın 48'inci maddesinde teminat altına alınmış olup buna göre herkes, dilediği alanda çalışma ve sözleşme hürriyetine sahiptir. Sözleşme özgürlüğü, sözleşme yapıp yapmama ya da sözleşmenin karşı tarafını seçebilme özgürlüğüdür. Bu kapsamda, hiç kimse istemediği bir kişi ile sözleşme yapmak zorunda değildir ve kişi, sözleşme yapmak istediği kişiyi serbestçe tayin etme hakkına sahiptir. Sözleşme özgürlüğü Anayasa'da güvence altına alınmış olmakla birlikte kişilere sınırsız bir hareket alanı vermemekte, özellikle Anayasa'nın başlangıç metninde ve 10'uncu maddesinde yer bulan eşitlik ilkesi, AİHS'nin 14'üncü maddesi ve 6701 sayılı Kanun'un 3'üncü maddesinde yer alan ayrımcılık yasağı bu hakların kullanımında önemli bir sınırlama getirmektedir.

**25.** 6701 sayılı Kanun'da kişilerin taşınır ve taşınmazları kamuya açık bir şekilde sunarken bu mallar edinmek veya kiralamak isteyenler ile bunlar hakkında bilgi almak isteyenler aleyhine, bunları kiralanması, kira akdinin şartlarının belirlenmesi, kira akdinin yenilenmesi veya sona erdirilmesi, satışı ve devri süreçlerinin hiçbirinde medeni hal temelinde ayrımcılık yapamayacağı düzenlenmiştir.

**26.** 6701 sayılı Kanun'a göre bir kişinin hukuken tanınmış hak ve hürriyetlerden karşılaştırılabilir durumdakilere kıyasla eşit bir şekilde yararlanmasını medeni hali nedeniyle engelleyen veya zorlaştıran her türlü muamele medeni hal temelinde ayrımcılık oluşturmaktadır. Ekonomik, Sosyal ve Kültürel Haklar Komitesinin 20 No'lu Genel Yorumu'nda medeni hal kavramının kişinin evli olup olmaması, belirli bir yasal rejimde evlenmiş olup olmaması, boşanmış veya dul olması gibi durumlarda ele alınabileceği ifade edilmektedir.

**27.** Kurumumuza yapılan başvuruda; muhatap ilan sahibi, objektif bir gerekçe olmaksızın medeni hali nedeniyle söz konusu taşınmazı başvurana kiralamamış, gerekçe olarak bekâr bireylerin evli bireylere göre sorumsuz olabileceklerini ifade etmiştir. Ancak kalıp yargılara dayanan objektif ve makul olmayan bir algı ile yapılan bu muamele aynı durumdaki kişiler arasında farklılıklara yol açacaktır. İnternet sitesinde yayınlanan ilanlarda kişilerin medeni hali sebebiyle farklı muamele gösterilmesine aracılık eden muhatap ... Ş. tarafından medeni hal temelinde ayrımcılık yasağının ihlal edildiği değerlendirilmiştir.

**28.** Yukarıda anlatılan tüm hususlar birlikte ele alındığında; başvuranın medeni halinden dolayı 6701 sayılı Kanun kapsamında kamuya açık sunulan bir hizmetten karşılaştırılabilir durumdakilere kıyasla eşit bir şekilde yararlanmasını engellenerek ayrımcılık yasağına aykırı bir muamelede bulunduğu kanaatine varılmıştır.

## V. KARAR

1. Başvuruda AYRIMCILIK YASAĞI İHLALİ YAPILDIĞINA,
  2. Muhatap E. G. hakkında 5.958 TL, muhatap ... Ş. hakkında 89.571 TL İDARİ PARA CEZASI UYGULANMASINA,
  3. Kararın taraflara tebliğine ve KAMUOYUNA DUYURULMASINA,
  4. Karara karşı tebliğ tarihinden itibaren 60 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemesine başvurulabileceğine,
- 02.03.2023 tarihinde, OY BİRLİĞİYLE, karar verildi.

e-imzalıdır

Prof. Dr. Muharrem KILIÇ  
Başkan

e-imzalıdır

Av. Alişan TİRYAKİ  
II. Başkan

e-imzalıdır

Dr. Burhan ERKUŞ  
Kurul Üyesi

Dilek ERTÜRK  
Kurul Üyesi  
(İzinli)

e-imzalıdır

Av. Harun MERTOĞLU  
Kurul Üyesi

e-imzalıdır

İsmail AYAZ  
Kurul Üyesi

e-imzalıdır

Mehmet Emin GENÇ  
Kurul Üyesi

e-imzalıdır

Muhammet Ecevit CARTİ  
Kurul Üyesi

e-imzalıdır

Saffet BALIN  
Kurul Üyesi

e-imzalıdır

Ünal SADE  
Kurul Üyesi

Av. Zennure BER  
Kurul Üyesi  
(İzinli)