



**T.C.**  
**TÜRKİYE İNSAN HAKLARI VE EŞİTLİK KURUMU**  
**2.DAİRE KARARI**

Başvuru Numarası : 2022/933  
Toplantı Tarihi/Sayısı : 14.9.2023/36  
Karar Numarası : 2023/664  
Başvuran : B.G.  
Başvuran Vekili : -  
Adres : -  
Muhatap Kurum/Kişi : Alanya L Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumu Müdürlüğü  
Muhatap Adres : Mahmutlar Mah. Alanya/Antalya

### **I. BAŞVURUNUN KONUSU**

1. Başvuranın tutulduğu Ceza İnfaz Kurumunda haksız yere görüntülü görüşme imkânından yararlandırılmadığı, dilekçelerine cevap verilmediği, iyileştirme programlarına katılmasının engellendiği iddialarına ilişkindir.

### **II. İNCELEME SÜRECİ**

2. Başvuran, başvuru dilekçesinde özetle;

a. Kurumda görüntülü görüşme uygulaması bulunmasına rağmen kendisinin örgüt üyeliğinden hüküm giymesi sebebiyle bu uygulamadan yararlanamadığını ancak mevcut durumda örgüt üyesi olmadığı için bu uygulamadan yararlanması gerektiğini,

b. Talep ve şikayetlerini Kurum İdaresine dilekçe ile bildirdiğini ancak yazmış olduğu dilekçelerin özellikle bilgi talebi ve iyileştirme programlarına ilişkin olanlara cevap verilmediğini, cevap verilen dilekçelerin ise kısa cevaplardan oluştuğunu, bu cevaplarda cevap verenin ismi ve imzasının bulunmadığını, Kurum İdaresinin 5275 sayılı Ceza ve Güvenlik Tedbirlerinin İnfazı Hakkında Kanun'da yer alan hükümlere uygun olarak görevini icra etmediğini,

c. İyileştirme programlarının özgürlüğüne kavuşması bakımından kendisi için çok önemli olduğunu ancak Kurum İdaresinin iyileştirme programı içinde yer alan servisleri uygulamadığı halde uygulamış gibi göstererek puan verdiğini, bazı servislere katılmak istediğini dilekçe ile bildirmesine rağmen katılmasının engellendiğini, eğitim programlarına katılma talebine ilişkin dilekçelerinin reddedilmesi, eğitim servislerine ulaşmasının engellenmesi ve kendisine alt eşik puanın altında puan verilmesinin Kurumdan çıkmasını engelleyen uygulamalar olduğunu, performans değerlendirme ölçümlerinin açık, şeffaf ve anlaşılabilir şekilde yapılması gerektiğini iddia etmektedir.

3. Muhatap Alanya L Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumu Müdürlüğünden alınan yazılı görüşte özetle;

a. Mahpusların ilgili makamlara hitaben yazılan dilekçelerin 3071 sayılı Dilekçe Hakkının Kullanılmasına Dair Kanun kapsamında Ulusal Yargı Ağı Bilişim Sistemi (UYAP) üzerinden gönderildiği, Kuruma hitaben yazılan dilekçelerin ise 5271 Sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu'na uygun olarak okunup anlatılmak suretiyle tebliğ edilerek cevaplandırıldığı, dilekçelerde güvenlik gereği personel isminin yazılmasının söz konusu dahi olmadığı, her ne

kadar başvuran dilekçelerine cevap verilmediğini iddia etmiş olsa da Kuruma hitaben yazdığı dilekçelerinde talep ettiği konularla ilgili başvuranın bilgilendirildiğini,

**b.** Kurumda iki adet çim saha ve bir adet kapalı spor salonunun bulunduğu, Kurumda barındırılan mahpuslardan iyi halli olanların ve Kuruma uyum sağlayanların İdare ve Gözlem Kurulunun belirlediği gün ve saatlerde, farklı koşullarla karşılaşmadan, pandemi kurallarına riayet edilerek asayiş ve güvenlik tedbirleri altında spor faaliyetlerinden yararlandıkları, ayrıca mevzuatta belirtilen usul ve esaslara göre bir saatlik olan havalandırma hakkının İdare ve Gözlem Kurulu kararı ile iki saate çıkarıldığı, Kurum kantininden top temin edilerek her koşula gerekli spor aktiviteleri yaptırıldığı, bunların dışında Kurumda kabak ve bakır atölyesi bulunduğu, bu atölyelerde Kurumda barındırılan mahpusların iyi halli ve el işine yatkın olmaları durumunda İdare ve Gözlem Kurulu kararıyla çalıştırılabildikleri,

**c.** Ceza ve Tevkifevleri Genel Müdürlüğünün 19/3/2015 tarih ve 46016 sayılı “... *Mevzuatımıza uygun olarak, yüksek güvenlikli ve kapalı kurumlarda sadece adli suçlardan hükümlüler talepleri dikkate alınmak suretiyle, İdare ve Gözlem Kurulu Kararı ile çalıştırılabilmektedir.*” düzenlemesinden dolayı terör örgütüne üye olma suçundan barındırılan mahpusların Kurum iç hizmetlerinde çalıştırılmasının söz konusu olmadığı,

**ç.** Başvuranın 2021-2022 yılları arasındaki eğitim gelişim kartı incelendiğinde 27 adet sosyal, kültürel ve sportif etkinliklere katıldığı, Kurum kütüphanesinden 49 adet kitap aldığı, Alanya Halk Kütüphanesinden 5 adet kitap aldığı, bunun yanı sıra kargo yolu ile gelen süreli ve süresiz yayınlarında kendisine teslim edildiği,

**d.** Başvuran her ne kadar terör örgütü mensubu olmadığını beyan etmiş ise de silahlı terör örgütüne üye olma suçundan cezasını infaz ettiğinin UYAP kayıtlarından anlaşıldığı,

**e.** Akıllı Teknolojilerin Ceza İnfaz Kurumlarına Entegrasyonu Projesinin (ACEP) Adalet Bakanlığı tarafından yürütüldüğü ancak; Kurumda görüntülü görüşme için cihazların kullanımı sırasında sistem alt yapısının, cezaevi kayıtlarında bulunan kişilerin örgütlü suçlardan tutuklu, hükümlü, hükümlü veya örgütteki konumunun lider olup olmadığı ile ağırlaştırılmış müebbet hapis cezasının bulunup bulunmadığına ilişkin bilgiler ile entegre edildiği ve durumlarına sistem tarafından bakıldığı, bu nedenle yapılan son değişiklikler ile cihazlarda görüntülü görüşme hakkı veya görüşme süresinin uzamasına ilişkin Kurum tarafından müdahalede bulunma yetkisinin bulunmadığı,

**f.** Terör ve çıkar amaçlı suç örgütleri kapsamında Kurumda barındırılan mahpusların görüntülü görüşme yapabilmesi için gerekli teknolojik altyapı tamamlandığında Kurum genelinde duyuru yapılacağı, daha sonra Yönetmelik çerçevesinde başvuranın görüntülü görüşme yapıp yapamayacağına dair gerekli Kurul kararlarının alınacağı,

**g.** Başvuranın belirtilen tarihte Kuruma hitaben yazdığı herhangi bir dilekçesi bulunmadığı, 17/6/2022 tarihli dilekçesinin ise aynı gün Alanya İnfaz Hakimliğine gönderildiği ancak henüz Alanya İnfaz Hakimliği tarafından Kuruma cevabi bir yazı gelmediği,

**ğ.** Başvuranın UYAP kayıtları incelendiğinde İdare ve Gözlem Kurulunun 13/10/2020 tarihli kararı ile başvuranın değerlendirmeye tabi tutulmasına karar verilerek konuya ilişkin 11/4/2021, 9/10/2021, 8/4/2022, 6/7/2022 tarihlerinde alınan kararların başvurana tebliğ edildiği,

**h.** İdare ve Gözlem Kurulunun 8/4/2022 tarihli kararı ile başvuran hakkında Yönetim Servisi, Psiko-Sosyal Servis, Eğitim ve Öğretim Servisi ile Güvenlik ve Gözetim Servisi tarafından hazırlanan gelişim değerlendirme raporlarına göre belirlenen dönem puanının 43.50 olduğu ve alt eşik puanın karşılanmamış olduğu, başvuranın 10/10/2021 - 8/4/2022 değerlendirme dönemi itibarıyla; 5275 sayılı Kanun’un 89’uncu maddesi ile Gözlem ve Sınıflandırma Merkezleri ile Hükümlülerin Değerlendirilmesine Dair Yönetmelik uyarınca *iyi halli olmadığına* karar verildiği,

1. Başvuranın mezkûr İdare ve Gözlem Kurulu kararına karşı Alanya İnfaz Hakimliğine itiraz etmesi üzerine Alanya İnfaz Hakimliğinin 7/6/2022 tarihli kararı ile başvuranın talebinin kabulüne karar verildiği ve İdare ve Gözlem Kurulunun kararının kaldırıldığı, bunun üzerine İdare ve Gözlem Kurulu tarafından yeniden değerlendirme yapılarak dönem puanının 63.50 olarak belirlendiği ve alt eşik puanı karşıladığı, başvuranın 10/10/2021 - 8/4/2022 değerlendirme dönemi itibarıyla; 5275 sayılı Kanun'un 89'uncu maddesi ile Gözlem ve Sınıflandırma Merkezleri ile Hükümlülerin Değerlendirilmesine Dair Yönetmelik uyarınca *iyi halli olduğuna* karar verildiği,

i. Başvuran her ne kadar eğitim ve iyileştirme faaliyetlerine katılmadığını iddia etmişse de yapılan incelemelerde 2021 - 2022 yılları içerisinde 27 kez dini, sosyal kültürel, sportif etkinliklere katıldığı, Kurum kütüphanesinden 49 adet kitap aldığı, ayrıca halk kütüphanesinden de talebi üzerine 5 adet kitap temin edilerek başvurana teslim edildiği, kargo ile gelen kitaplarının 17/6/2005 tarihli ve 25848 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Ceza İnfaz Kurumlarında Bulundurulabilecek Eşya ve Maddeler Hakkında Yönetmelik'te belirtilen usullere göre verilmesinin uygun olması halinde başvurana verildiği, psikolog ile görüşmesinin sağlandığı, dilekçelerinin talebi olması halinde zamanında ilgili makamlara gönderildiği, dilekçelerinin Kuruma hitaplı olması halinde ise değerlendirme yapılarak sonucun tarafına tebliğ edildiği, cevap verilmeyen dilekçesinin bulunmadığı, görüntülü görüşme ile ilgili de terör örgütü üyesi suçlarından hükümlü veya tutuklu bulunanların faydalanması için henüz alt yapının tamamlanmadığı, tamamlanması halinde İdare ve Gözlem Kurulu tarafından karar alınması suretiyle hareket edileceği,

j. Kurum personeli tarafından mahpuslara karşı insan onurunu temel alarak insan haklarının korunması ve geliştirilmesi, kişilerin eşit muamele görme hakkının güvence altına alınması, hukuken tanınmış hak ve hürriyetlerinden yararlanma ilkesi doğrultusunda hareket edildiği ve 5275 sayılı Kanun'un 2'nci ve 3'üncü maddelerinde yer alan hükümler uyarınca, ceza infaz kurumunda hiçbir mahpusa kötü muamele veya keyfi bir uygulamanın yapılmasının söz konusu olmadığı, başvuranın amacının mağduriyet oluşturmaya çalışmak olduğunun düşünüldüğü, Kurum personelinin herhangi bir kusur ve ihmalinin bulunmadığı belirtilmiştir.

4. Muhatabın yazılı görüşüne karşı başvuran tarafından sunulan yazılı görüşte özetle;

a. Eğitim Servisi hariç diğer servislerin dilekçelerine cevap vermediğini,

b. Tutulduğu suç türü nedeniyle hem iç hizmetlerde hem de iş yurtlarında çalışmasının yasak olduğunun bildirildiği ancak iyileştirme programlarında, iş yurtlarında ve iç hizmetlerde çalışmasının iyi halin değerlendirmesinde esas tutulduğunu, bu sebeple mağduriyet yaşadığını ifade etmiştir.

### III. İLGİLİ MEVZUAT

5. 20/4/2016 tarihli ve 6701 sayılı Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanunu'nun 9'uncu maddesinin (i) bendine göre; "*Özgürlüğünden mahrum bırakılan ya da koruma altına alınan kişilerin ulusal önleme mekanizması kapsamındaki başvurularını incelemek, araştırmak, karara bağlamak ve sonuçlarını takip etmek*" Kurumun görev alanları arasında düzenlenmiştir.

6. 6701 sayılı Kanun'un 17'nci maddesinin birinci ve sekizinci fıkralarında; "*Özgürlüğünden mahrum bırakılan ya da koruma altına alınan kişilerin Kuruma bizzat başvuru yapabileceği*" hükme bağlanmıştır.

7. 24/11/2017 tarihli ve 30250 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanununun Uygulanmasına İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmelik'in "*Ön incelemenin yapılması*" hususunun düzenlendiği 48'inci maddesinin birinci fıkrasına göre;

"*Kuruma yapılan başvurular, inceleme ve araştırmaya geçilmeden önce ön incelemeye tabi tutulur...*"

8. Mezkûr Yönetmelik'in 49'uncu maddesi altıncı fıkrasında; "*Ön inceleme şartlarının bulunmadığının*

sonradan anlaşılması halinde de, incelenemezlik, gerekçeli kabul edilmezlik veya gönderme kararı verilir.” denilmektedir.

9. Mezkûr Yönetmelik’in “Karar Türleri” başlıklı 65’nci maddesinde; “(1) Kurum, yapılan başvuru veya resen inceleme kapsamında yaptığı inceleme ve araştırma sonucunda incelenemezlik kararı, gerekçeli kabul edilmezlik kararı, gönderme kararı, ihlal kararı, idari yaptırım kararı, uzlaşma kararı, ret kararı ve karar verilmesine yer olmadığına dair karar verir.” hükmü yer almaktadır.

10. Mezkûr Yönetmelik’in “Gerekçeli kabul edilmezlik kararı” başlıklı 67’nci maddesine göre; “(1) Ön inceleme aşamasında, başvurunun açıkça dayanaksız olup olmadığı, başvurunun hakkın kötüye kullanımını teşkil edip etmediği, ayrımcılık yasağı ihlalden kaynaklanan bir zararın bulunup bulunmadığının tespiti açısından incelenebilirliğin esasla birlikte incelenmesi kararlaştırılan başvurularla ilişkin esas inceleme ve araştırma aşamasında söz konusu koşulları taşımayan başvurularla ilgili gerekçeli kabul edilmezlik kararı verilir. (2) Ön inceleme aşamasında incelenebilir bulunan ya da incelenebilirliği esasla birlikte incelenmesi ve araştırılması kararlaştırılan başvuruların 48’inci maddede belirtilen gerekli koşulları taşımadığının anlaşılması halinde de bu başvurularla ilgili gerekçeli kabul edilmezlik kararı verilir.” şeklindedir.

#### IV. DEĞERLENDİRME VE GEREKÇE

11. Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumunun amacı; insan onurunu temel alarak insan haklarının korunması ve geliştirilmesi, kişilerin eşit muamele görme hakkının güvence altına alınması, hukuken tanınmış hak ve hürriyetlerden yararlanmada ayrımcılığın önlenmesi ile bu ilkeler doğrultusunda faaliyet göstermek, işkence ve kötü muameleyle etkin mücadele etmektir.

12. 6701 sayılı Kanun’un 9’uncu maddesinde; insan hakları ihlallerini resen incelemek, araştırmak, karara bağlamak ve sonuçlarını takip etmek, ayrımcılık yasağı ihlallerini resen veya başvuru üzerine incelemek, araştırmak, karara bağlamak ve sonuçlarını takip etmek, özgürlüğünden mahrum bırakılan ya da koruma altına alınan kişilerin ulusal önleme mekanizması kapsamındaki başvurularını incelemek, araştırmak, karara bağlamak ve sonuçlarını takip etmek Kurumun görevleri arasında sayılmıştır. Bu kapsamda; başvuranın iddiaları, muhatap Kurumun yazılı görüşü ve konuya ilişkin mevzuat hükümleri ile birlikte incelenip değerlendirilmiştir.

13. Ceza infaz kurumlarında kötü muamele olarak kabul edilecek hususlar farklı şekillerde tezahür edebilir. Bunların birçoğu ceza infaz kurumu idaresi ve görevlilerinin kasıtlı davranışlarından kaynaklanabileceği gibi yönetsel hatalar veya yetersiz kaynaklar sebebiyle de ortaya çıkabilir. Bu nedenle mahpuslar için bir ceza infaz kurumundaki yaşam tüm yönleriyle değerlendirilmelidir. Ceza infaz kurumundaki yaşam, mahpuslara sunulan aktivitelerin genişliğinden, mahpuslar ve ceza infaz kurumu görevlileri arasındaki ilişkilerin genel durumuna kadar geniş bir alanda değerlendirilmelidir (Avrupa İşkence ve İnsanlık dışı veya Onur Kırıcı Ceza veya Muamelenin Önlenmesi Komitesi (CPT), 2. Genel Rapor [Inf (92) 3], para. 44).

14. Somut olayda başvuran, bulunduğu ceza infaz kurumunda örgüt üyeliğinden hüküm giymesini gerekçesiyle görüntülü görüşme uygulamasından yararlanamadığını ancak mevcut durumda örgüt üyesi olmadığı için bu uygulamadan yararlanması gerektiğini iddia etmiştir.

15. Anayasa’nın 19’uncu maddesi gereğince hükümlü ve tutukluların haberleşme hürriyeti ve aile hayatına saygı hakkının sınırlanması, hukuka uygun olarak ceza infaz kurumunda tutulmanın kaçınılmaz ve doğal bir sonucudur. Öte yandan hükümlü ve tutukluların aile hayatına saygı gösterilmesi hakkı, ceza infaz kurumu idaresinin hükümlü ve tutukluların ailesi ve yakınlarıyla temasını devam ettirecek önlemleri almasını zorunlu kılmaktadır (Anayasa Mahkemesi (AYM), Mehmet Zahit Şahin, B. No: 2013/4708, 20/4/2016, para. 36).

Bununla beraber bu yükümlülük yerine getirilirken ceza infaz kurumunda tutulmanın kaçınılmaz ve doğal sonuçlarının gözetilmesi gerekmektedir. Bu bağlamda kamu düzeni ve suç işlenmesinin önlenmesi ile özel hayata ve aile hayatına saygı gösterilmesi hakkı arasında adil bir denge sağlanmalıdır (AYM, *Mehmet Zahit Şahin*, para. 37).

**16.** Ceza İnfaz Kurumlarının Yönetimi ile Ceza ve Güvenlik Tedbirlerinin İnfazı Hakkında Yönetmelik'in "*Telefonla görüşme hakkı*" başlıklı 74'üncü maddesinin (ğ) bendinde; "*Terör ve çıkar amaçlı suç örgütü üyeleri, görüntülü görüşme ve görüşme süresinin uzatılmasına ilişkin bu haktan kurumdaki tutum, davranış, eğitim ve iyileştirme faaliyetlerine katılma gibi durumları göz önünde bulundurularak İdare ve Gözlem Kurulu tarafından yapılacak değerlendirmeye göre yararlandırılabilir.*" hükmü yer almaktadır. Muhatap Kurum başvuranın, terör örgütü üyeliği suçundan hüküm giydiğini, içinde bulunduğu suç grubu itibarıyla görüntülü görüşme imkânından yararlanabilmesinin İdare ve Gözlem Kurulunun değerlendirmesine bağlı olduğunu, görüntülü görüşme yapılabilmesi için gerekli teknolojik altyapının henüz sağlanmadığını ve başvuran hakkında İdare ve Gözlem Kurulunca bir karar alınmadığını belirtmiş olup başvuran tarafından görüntülü görüşme hakkından faydalandırılmadığı yönündeki iddiasının açıkça dayanaktan yoksun olması sebebiyle Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanununun Uygulanmasına İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmelik'in 67'nci maddesi gereği kabul edilmez olduğu değerlendirilmiştir.

**17.** Kişilerin kamu makamlarına seslerini duyurabilmeleri amacına hizmet eden dilekçe hakkı, hak arama özgürlüğünün en önemli araçlarından biridir. Bu anlamda kişilerin adaleti bulma, hakkı olanı elde etme ve haksızlığı giderme yollarından biri olarak hak arama özgürlüğünün işlerlik kazanması, korunması ve sağlanması bakımından önemli bir role sahiptir (AYM, *Hasan Ercan*, B. No: 2015/54, 12/11/2019, para. 41).

**18.** Başvuran talep ve şikâyetlerini Kuruma dilekçe ile bildirdiğini ancak yazmış olduğu dilekçelere, özellikle bilgi talebi ve iyileştirme programlarına ilişkin olanlara, cevap verilmediğini, cevap verilen dilekçelerin ise kısa cevaplardan oluştuğunu ve bu cevaplarda cevap verenin ismi ve imzasına bulunmadığını iddia etmiştir. Dilekçe hakkının kullanılmasına ilişkin Anayasa'nın "*Dilekçe, bilgi edinme ve kamu denetçisine başvurma*" hakkı başlıklı 74'üncü maddesi; "*Vatandaşlar ve karşılıklılık esası gözetilmek kaydıyla Türkiye'de ikamet eden yabancılar kendileriyle veya kamu ile ilgili dilek ve şikâyetleri hakkında, yetkili makamlara ve Türkiye Büyük Millet Meclisine yazı ile başvurma hakkına sahiptir.*" şeklinde hüküm altına alınmıştır.

**19.** 1/11/1984 tarihli ve 3071 sayılı Dilekçe Hakkının Kullanılmasına Dair Kanun'un "*Dilekçe Hakkı*" başlıklı 3'üncü maddesi; "*Türk vatandaşları kendileriyle veya kamu ile ilgili dilek ve şikâyetleri hakkında, Türkiye Büyük Millet Meclisine ve yetkili makamlara yazı ile başvurma hakkına sahiptirler*" şeklinde düzenlenmiştir.

**20.** Başvuranın dilekçelerine cevap verilmediği iddiasına ilişkin olarak; başvuran, konuyla ilgili olgulara dayalı bilgi vermemekle birlikte maruz kaldığı uygulamanın veya reddedilen talebinin ne olduğunu veya hangi tarihte gerçekleştiğini tam olarak açıklamamış ve genel ifadeler kullanmıştır. Bu bağlamda, hangi tarihte ve kime hitaben yazdığı dilekçelerinin gönderilmediği, iddiasına ilişkin detayların bulunmadığından başvuranın iddialarını somutlaştırmadığı görülmüştür. Ayrıca, muhatap Kurumdan alınan cevapta gerek ilgili makamlara gerekse Kurum İdaresine hitaben yazılan dilekçelere mevzuat hükümleri kapsamında işlem yapıldığı belirtilmiş olup başvurana ait dilekçe örnekleri tarafımıza iletilmiştir. Bu kapsamda, başvuranın dilekçelere cevap verilmediği iddiasının yerinde olmadığı, Kurumda dilekçelere ilişkin uygulanan usul ve esasların mevzuat hükümlerine uygun olduğu, bu sebeple başvuranın mezkûr iddiasının açıkça dayanaktan yoksun olması nedeniyle kabul edilemez olduğu kanaatine varılmıştır.

**21.** Başvuranın bir diğer iddiası ise iyileştirme programlarına katılmasının engellendiği, iyi halin belirlenmesinde İdare ve Gözlem Kurulu tarafından yapılan değerlendirmede düşük puan aldığına ilişkindir.

13/12/2004 tarihli 5275 sayılı Ceza ve Güvenlik Tedbirlerinin İnfazı Hakkında Kanun'un 89'uncu maddesinin birinci fıkrası uyarınca; *"Hükümlüler, ceza infaz kurumlarında buldukları tüm aşamalarda, ceza infaz kurumlarının düzen ve güvenliği amacıyla konulmuş kurallara uyup uymadığı, haklarını iyi niyetle kullanıp kullanmadığı, yükümlülüklerini eksiksiz yerine getirip getirmediği, uygulanan iyileştirme programlarına göre toplumla bütünleşmeye hazır olup olmadığı, tekrar suç işleme ve mağdura veya başkalarına zarar verme riskinin düşük olup olmadığı hususlarında idare ve gözlem kurulu tarafından iyi hâlin belirlenmesine esas olmak üzere en geç altı ayda bir değerlendirmeye tabi tutulur."* Aynı maddenin ikinci fıkrasında; *"Birinci fıkra uyarınca yapılacak değerlendirmede, infazın tüm aşamalarında hükümlülerin katıldığı iyileştirme ve eğitim-öğretim programları ile spor ve sosyal faaliyetler, kültür ve sanat programları, aldığı sertifikalar, kitap okuma alışkanlığı, diğer hükümlü ve tutuklular ile ceza infaz kurumu görevlileri ve dışarıyla olan ilişkileri, işlediği suçtan dolayı duyduğu pişmanlığı, ceza infaz kurumu kuralları ile kurum bünyesindeki çalışma kurallarına uyumu ve aldığı disiplin cezaları dikkate alınır."* hükmü yer almaktadır.

**22.** 29/12/2020 tarihli ve 31349 sayılı Gözlem Sınıflandırma Merkezleri ile Hükümlülerin Değerlendirilmesine Dair Yönetmelik'in "Gelişim puanlaması" başlıklı 32'nci maddesinin dokuzuncu fıkrasına göre; *"Kapalı ceza infaz kurumunda bulunan ve gelişim puanı Genel Müdürlükçe belirlenen eşik puanı aşan ve erken iyileşme gösterdiği kanaatine varılan iyi halli hükümlü hakkında idare ve gözlem kurulu tarafından, kapalı ceza infaz kurumunda kalması gereken toplam sürenin onda birine kadar daha erken açık ceza infaz kurumuna ayrılma kararı verilebilir. Erken iyileşmeye bağlı olarak, erken açık ceza infaz kurumuna ayrılma ile ilgili esas ve usuller Genel Müdürlükçe gösterilir."*

**23.** Mezkûr Yönetmelik'in "Kararlara karşı başvuru" başlıklı 39'uncu maddesine göre; *"İlgililer, ceza infaz kurumu idaresi ile idare ve gözlem kurulunun bu Yönetmelikte belirtilen kararlarına karşı, 16.5.2001 tarihli ve 4675 sayılı İnfaz Hâkimliği Kanununun 5 ve 6'ncı maddelerinde yazılı usul ve esaslar çerçevesinde şikâyet ve itirazda bulunabilir."*

**24.** 16/5/2001 tarihli ve 4675 sayılı İnfaz Hâkimliği Kanunu'nun "İnfaz hakimliğine şikâyet ve başvuru" başlıklı 5'inci maddesine göre; *"Ceza infaz kurumları ve tutukevlerinde hükümlü ve tutuklular hakkında yapılan işlemler veya bunlarla ilgili faaliyetlerin ya da Cumhuriyet savcısının ceza ve güvenlik tedbirlerinin infazına ilişkin verdiği kararların kanun veya diğer mevzuat hükümlerine aykırı olduğu gerekçesiyle bu karar, işlem veya faaliyetlerin öğrenildiği tarihten itibaren on beş gün, herhalde yapıldığı tarihten itibaren otuz gün içinde şikâyet yoluyla infaz hâkimliğine başvurulabilir."*

**25.** 4675 sayılı Kanun'un "İnfaz Hakimliğine şikâyet üzerine verilecek kararlar" başlıklı 6'ncı maddesinin altıncı fıkrasına göre; *"İtiraz, infaz hâkimliğinin yargı çevresinde bulunduğu ağır ceza mahkemesine yapılır."*

**26.** Başvuranın iyileştirme programlarına katılmasının engellendiği, alt eşik puanın altında puan verilmesinin Kurumdan çıkmasını engellediği iddiasına ilişkin olarak; başvuranın erken açık ceza infaz kurumuna ayrılma uygulamasından yararlanma kapsamında İdare ve Gözlem Kurulu tarafından değerlendirmeye tabi tutulduğu, dönem değerlendirme puanının 43.50 olduğu ve alt eşik puanı geçemeyerek İdare ve Gözlem Kurulunca iyi halli olmadığına karar verildiği, başvuranın karara karşı itiraz etmesi üzerine İnfaz Hâkimliği tarafından başvuranın talebinin kabul edilerek İdare ve Gözlem Kurulu kararının kaldırıldığı, bunun üzerine İdare ve Gözlem Kurulu tarafından tekrar değerlendirme yapıldığı, başvuranın dönem değerlendirme puanının 63.50 olarak belirlenmesi üzerine iyi halli olduğu yönünde karar alındığı anlaşılmıştır. Ayrıca, başvuranın eğitim ve iyileştirme faaliyetlerine katılmadığı iddiası bulunsa da yapılan incelemelerde dini, sosyal, kültürel, sportif birçok etkinliğe katıldığı,

Kurum kütüphanesi ve İl Halk Kütüphanesinde kitap aldığı, kargo ile kendisine kitap verildiği, Kurum psikoloğu ile görüştüğü tespit edilmiştir. Dolayısıyla başvuranın söz konusu iddialarının açıkça dayanaktan yoksun olduğu değerlendirilmiştir.

27. Sonuç olarak; ceza infaz kurumundaki tutulma koşulları bir bütün olarak değerlendirildiğinde, yukarıda açıklanan nedenlerle başvurudaki iddiaların açıkça dayanaktan yoksun olmaları nedeniyle kabul edilmez oldukları kanaatine varılmıştır.

## V. KARAR

A. Başvurunun KABUL EDİLMEZ OLDUĞUNA,

B. Kararın taraflara tebliğine ve KAMUOYUNA DUYURULMASINA,

C. Karara karşı tebliğ tarihinden itibaren 60 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemesine başvurulabileceğine,

14/9/2023 tarihinde, OY BİRLİĞİYLE, karar verildi.

e-imzalıdır

Av. Alişan TIRYAKI  
Daire Başkanı

e-imzalıdır

Dr. Burhan ERKUŞ  
Üye

e-imzalıdır

İsmail AYAZ  
Üye

e-imzalıdır

Mehmet Emin GENÇ  
Üye

e-imzalıdır

Av. Zennure BER  
Üye