



T.C.
TÜRKİYE İNSAN HAKLARI VE EŞİTLİK KURUMU
1.DAİRE KARARI

Başvuru Numarası : 2023/1408
Toplantı Tarihi/Sayısı : 29.2.2024/39
Karar Numarası : 2024/231
Başvuran : İ. A.
Başvuran Vekili : -
Adres : -
Muhatap Kurum/Kişi : T.C. Narlıdere Belediye Başkanlığı
Muhatap Adres : Huzur Mah. Mithatpaşa Cad. No:447 Narlıdere/İZMİR

I. BAŞVURUNUN KONUSU

1. Başvuru; %91 görme engeli bulunan başvuranın ikamet ettiği ev ile aynı bahçeyi paylaştığı İşletme hakkında muhatap Belediyeye yaptığı birtakım şikâyetlerde Belediye çalışanları tarafından engelli olması nedeniyle aşağılandığı ve ayrımcılığa maruz kaldığı iddiasına ilişkindir.

II.İNCELEME SÜRECİ

2. Başvuran, başvuru dilekçesinde özetle:

a. %91 görme engeli bulunduğunu, İzmir ilinin Narlıdere ilçesinde bulunan Çamtepe mahallesinde ikamet ettiğini,

b. İkamet ettiği bina ile aynı bahçeyi paylaşan İşletmenin bacasının bulunmadığını, İşletmenin çevreye aşırı miktarda koku yaydığını, İşletmenin bacası bulunmadığı hususunun mahkeme kararıyla tespit edilmesine ve pişirme ruhsatı olmamasına rağmen dükkanda birden fazla sanayi tipi fırın bulunduğunu, bu İşletmede yapılan pişirme sonucunda oluşan ve çevreye zarar veren kokudan rahatsız olduğunu,

c. Pişirme fırınlarının İşletmeden çıkartılması gerekirken çıkartılmadığını, pişirme fırınlarının istenildiği zaman kullanıma hazır halde bulundurulmasının da ruhsata aykırı olduğunu, belediye çalışanlarının görevi suistimal ettiklerinin anlaşıldığını,

ç. Yine bu İşletmenin kendisinin ikamet ettiği apartmana ait bahçeyi hukuka aykırı bir şekilde kullanmasından dolayı ortaya çıkan gürültü ile sigara dumanından rahatsız olduğunu,

d. İlgili İşletme hakkında şikayetlerini birçok kez Narlıdere Belediyesine ilettiğini, buna rağmen konuya ilişkin olarak Belediye tarafından çözüme dair hiçbir adım atılmadığını, Belediye bünyesinde gürültü ve koku ölçümü yapabilmek için gerekli ekipmana ve personele sahip olmadığı belirtilmişse de işyeri tespit tutanağıyla yapılan kontrolde pişirme işleminin yapılmadığı ve herhangi bir konunun olmadığı tespit edildiği şeklinde çelişkili ifadeler yer verildiğini,

e. Söz konusu duruma, İşletme sahiplerinin muhatap Belediyede bulunan meclis üyesinin akrabaları olması nedeniyle müsaade edildiğini düşündüğünü,

f. İbraz etmiş olduğu şikayet dilekçeleri ile ilgili olarak Belediye çalışanları tarafından ilgili şikayetleri

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

yaptığı süreçte engeli dolayısıyla Belediyede çalışan memurlar tarafından aşağılandığını ve ayrımcılığa maruz kaldığını iddia etmektedir.

3. Muhatap Narlıdere Belediye Başkanlığı Yazı İşleri Müdürlüğünden alınan yazılı görüşte:

a. Başvuranın Kurumumuza yaptığı şikayet başvurusundan sonra Yazı İşleri Müdürlüğü ile Başkanlığa bağlı Müdürlükler arası koordinasyonun sağlanması, yapılacak iş ve işlemlerle ilgili Ruhsat ve Denetim Müdürlüğü ile Zabıta Müdürlüğüne yazımızın havale edilerek birim görüşlerinin sorulduğu,

b. Ruhsat ve Denetim Müdürlüğünün 9/8/2023 tarihli ve ... sayılı yazılarında; şikayete konu işyeri “Çamtepe Mah. ... Sok. No: ...” adresindeki işyerinin 10/8/2005 tarihli ve 25902 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan İşyeri Açma ve Çalışma Ruhsatlarına İlişkin Yönetmelik’in 4’üncü maddesinin birinci fıkrasının (f) bendi uyarınca “Sıhhi Müessese” sınıfında olduğu, umuma açık istirahat ve eğlence yerlerinin ruhsatlandırılmasında Mezkûr Yönetmelik’in dördüncü kısmında belirtilen sürelerin geçerli olduğu,

c. “Çamtepe Mah. ... Sok. No: ...” adresindeki işyerine; ... Un Mamulleri Gıda Turz. İnş. San. Ve Tic. Ltd. Şti. yetkilisi S. A.’ya vekaleten T. Y. tarafından 18/2/2021 tarihli ve ... sayılı Sıhhi İşyeri Açma ve Çalışma Ruhsatı Başvuru/Beyan Formu ile taraflarına müracaat edilmiş olduğu, yapılan incelemede istenen evrakların tamamlanmış olduğu görüldükten sonra 18/2/2021 tarih ve ... sayı ile Sıhhi Müessese olan “Unlu Mamulleri ve Ekmek Satışı-Kafeterya” olarak işyeri açma ve çalışma ruhsatı verildiği,

ç. İşyerine ruhsat verilmeden önce işyerinin baca uygun yazısı ve itfaiye uygunluk raporunun bulunmakta olduğunun görüldüğü, ibraz edilen belgelerde herhangi bir eksiklik olmaması nedeniyle öngörülen kriterlere uygun şekilde müracaatı nedeniyle aynı gün içerisinde işyeri açma ve çalışma ruhsatının tanzim edildiği,

d. Belirtilen işyerine ruhsat verilmeden önce Mezkûr Yönetmelik’in 13’üncü maddesinin birinci fıkrasına göre oluşturulan komisyon tarafından da kontrolden geçtiği, yönetmelik hükümlerine uygun şekilde verilen işyeri açma ve ruhsat izninde bir sorun olmadığı,

e. İzmir 7. Asliye Hukuk Mahkemesinin E. 2019/... ve K. 2021/... sayılı ve 16/12/2021 tarihli ilamının kat maliklerinden N. A. tarafından Belediyelerine ibraz edildiğinin görüldüğü, işyeri bacasının 2,6 metre direk çıkartılarak şönt bacaya bağlanmış şekilde imal edildiği ve pişirme işleminin yapılamayacağını bildirildiği, mezkûr işyerine pişirme yapılmaması yönünde tebliğ yapıldığı,

f. 1/3/2023 tarihli İşyeri Tespit Tutanağı ile koku şikayetlerinin giderilmesi için işyerine 15 gün süre verildiği, işyeri yetkilisi tarafından İşletmede pişirme yapmayacağını ve pişirme amaçlı kullanılan fırını çalıştırmayacağını ifade edildiği, 21/3/2023 tarihinde yapılan kontrolde işyerinde pişirme işleminin yapılmadığı ve herhangi bir kokunun olmadığı tespit edildiği,

g. Başvuranın ve eşi N. A.’nın devam eden şikayetleri üzerine İzmir Valiliği Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği İl Müdürlüğüne yazı yazıldığı, buradan bir yanıt alınamayınca yetki devri alan İzmir Büyükşehir Belediye Başkanlığı İklim Değişikliği ve Çevre Koruma Kontrol Dairesi Başkanlığına şikayet başvurularının bildirildiği, ayrıca şikayete konu olan İşletmeye de ruhsat faaliyetlerine uygun olarak çalıştırılması yönünde yazının tebliğ edildiği,

ğ. İlgili İşletme yetkilisi E. A. tarafından şikayete konu olan elektrikli fırının kullanımında egzoz bacasına gerek olmadığı, şönt (sifon) bacanın kullanımının yeterli olduğuna dair TMMOB Konya Şubesinden alınmış bir bilirkişi raporunun taraflarına sunulduğu,

h. Belediyenin bir kamu kurumu olduğu, bu çerçevede iş ve işlemlerin akrabalık ilişkilerine göre değil yasal düzenlemelerin verdiği yetkiye göre yapıldığı,

ı. Gündüz saat 10.50’de yapılan gürültü ölçümünde değerlerin normalin altında çıktığının tespit edildiği, başvuranın oturduğu daireyi alırken altında bir işyeri olduğunun bilinciyle satın aldığını, başvuranın; evinin civarında olan bakkalın mal indirmesinden rahatsız olması, sokağın karşısındaki kafeteryanın tentesine yağmur

yağınca çıkardığı sesten rahatsız olması gibi diğer işyerleri hakkında da Belediyeye şikayetlerde bulunduğu,

i. Başvuranın ve eşi N. A.'nın dairesinin işyerinin bir üst katında yer aldığı, 9 daire ve 3 işyerinin yer aldığı binada başka kimsenin şikayetçi olmadığı, bir önceki işyerine de benzer şikayetlerde bulunarak ticari faaliyetinin sonlanmasına sebep oldukları,

j. Belediye çalışanlarının her zaman eşitlik ilkesine riayet ederek çalışmalarını yürüttüğü ve vatandaşlarla saygı çerçevesinde iletişim kurulduğu, Belediye Ruhsat ve Denetim Müdürlüğü çalışanlarının kendisinden şikayetçi oldukları, gerek telefonla gerekse bizzat Müdürlüğe gelerek kendisinin hukuksal dayanaktan yoksun ithamlarda bulunduğu, kurumlara verdiği sayısız dilekçelerle kişileri gereğinden fazla meşgul ettiği ve iş akışını etkilediği, bunu ispatlar nitelikte telefon kayıtlarının mevcut olduğu,

k. Başvuranın iddia ve beyanlarının kendi şahsına dönük bir ayrımcılık olgusu barındırmadığı, ruhsat verilen işyeri ile aynı binada yer alan diğer maliklerden başvuranın iddialarını doğrular şikayetlerin tespit edilmediği, engelli olması nedeniyle kendisini hedef alan bir eylemin hayatın olağan akışına aykırı olduğu belirtilmiştir.

4. Muhatabın yazılı görüşüne karşı başvuran tarafından sunulan yazılı görüşte özetle:

a. Muhatap Belediye tarafından şikayet konusu sorunların çözülmemesi ve İşletmenin faaliyetine aynı şekilde devam etmesi üzerine ilgililer hakkında Narlıdere Kaymakamlığının 10/3/2023 tarih ve ... No'lu Kararıyla soruşturma izni verildiği, İzmir Bölge İdare Mahkemesi 1. İdari Dava Dairesince de Kaymakamlığın kararına ilişkin itirazların yerinde görülmediğinden reddedildiği,

b. Söz konusu kararların yazılı görüşe ek olarak Kurumumuzun takdirine arz edildiği, açıkça belediye çalışanlarının suç işlediğini gösteren deliller olması nedeniyle kişiler hakkında soruşturma izninin verildiği, cevap içeriği de göz yumma halinin ve suçun işlenmeye devam edildiğinin göstergesi olduğu ifade edilerek başvuranın önceki dilekçelerindeki beyanları tekrarladığı anlaşılmıştır.

III. İLGİLİ MEVZUAT

5. Anayasa'nın "*Kanun önünde eşitlik*" başlıklı 10'uncu maddesinin birinci fıkrası şöyledir:

"Herkes, dil, ırk, renk, cinsiyet, siyasi düşünce, felsefi inanç, din, mezhep ve benzeri sebeplerle ayırım gözetilmeksizin kanun önünde eşittir. (...)"

6. Anayasa'nın "*Hak arama hürriyeti*" başlıklı 36'ncı maddesinin birinci fıkrası şöyledir:

"Herkes, meşru vasıta ve yollardan faydalanmak suretiyle yargı mercileri önünde davacı veya davalı olarak iddia ve savunma ile adil yargılanma hakkına sahiptir."

7. Anayasa'nın "*Suç ve cezalara ilişkin esaslar*" başlıklı 38'inci maddesinin dördüncü fıkrası şöyledir:

"Suçluluğu hükmen sabit oluncaya kadar, kimse suçlu sayılamaz."

8. 20/4/2016 tarihli ve 6701 sayılı Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanunu'nun "*Eşitlik ilkesi ve ayrımcılık yasağı*" başlıklı 3'üncü maddesinin ilgili kısımları şöyledir:

"(1) Herkes, hukuken tanınmış hak ve hürriyetlerden yararlanmada eşittir.

(2) Bu Kanun kapsamında cinsiyet, ırk, renk, dil, din, inanç, mezhep, felsefi ve siyasi görüş, etnik köken, servet, doğum, medeni hâl, sağlık durumu, engellilik ve yaş temellerine dayalı ayrımcılık yasaktır. (...)

(4) Ayrımcılık yasağı bakımından sorumluluk altında olan gerçek ve özel hukuk tüzel kişileri, yetki alanları içerisinde bulunan konular bakımından ayrımcılığın tespiti, ortadan kaldırılması ve eşitliğin sağlanması için gerekli tedbirleri almakla yükümlüdür."

9. 6701 sayılı Kanun'un "*Kurumun görevleri*" başlıklı 9'uncu maddesinin birinci fıkrasının (g) bendinde:

“ayrımcılık yasağı ihlallerini resen veya başvuru üzerine incelemek, araştırmak, karara bağlamak ve sonuçlarını takip etmek” Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumunun (TİHEK) görevleri arasında sayılmıştır.

10. Mezkûr Kanun’un “Başvurular” başlıklı 17’nci maddesi ise: “(1) Ayrımcılık yasağı ihlalden zarar gördüğü iddiasında bulunan her gerçek ve tüzel kişi Kuruma başvurabilir. (...) (4) Yasama ve yargı yetkilerinin kullanılmasına ilişkin işlemler, Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu kararları ile Anayasanın yargı denetimi dışında bıraktığı işlemler başvurunun konusu olamaz. (...) (9) İşleme konulamayacak başvurular ve gerekçeli kabul edilmezlik kararları ile başvuruya ilişkin diğer usul ve esaslar yönetmelikle düzenlenir.” hükmünü haizdir.

11. 24/11/2017 tarihli ve 30250 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanununun Uygulanmasına İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmelik’in “Başvurunun konusu” başlıklı 31’inci maddesi şöyledir:

“Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanunu kapsamında cinsiyet, ırk, renk, din, dil, inanç, mezhep, felsefî ve siyasi görüş, etnik köken, servet, doğum, medeni hal, sağlık durumu, engellilik ve yaş temellerine dayalı ayrımcılık yasağı ihlalleri başvurunun konusunu oluşturur.”

12. Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanununun Uygulanmasına İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmelik’in “Ön İncelemenin Yapılması” başlıklı 48’inci maddesi şöyledir:

“(1) Kuruma yapılan başvurular, inceleme ve araştırmaya geçilmeden önce ön incelemeye tabi tutulur ve sonucunda; a) Kurumun görev alanına girip girmediği, b) Kurumda incelenmekte ve araştırılmakta olan bir başvuruyla sebepleri, konusu ve taraflarının aynı olup olmadığı, c) Kurum tarafından daha önce sonuçlandırılan bir başvuruyla, sebepleri, konusu ve taraflarının aynı olup olmadığı, ç) Yargı organlarında görülmekte olan veya yargı organlarınca karara bağlanmış uyuşmazlıklara ilişkin olup olmadığı, d) Kuruma başvurmadan önce Kanuna aykırı olduğu iddia edilen uygulamanın düzeltilmesinin ilgili taraftan talep edilip edilmediği, e) Belli bir konuyu içerip içermediği, f) Başvuruda bulunması gereken bilgilerin yer alıp almadığı yönlerinden incelenir. (2) Başvurucusu birden fazla olan başvurularda, incelenebilirlik koşulları her başvurucu yönünden ayrı ele alınır.”

13. Mezkûr Yönetmelik’in “Ön inceleme üzerine verilecek kararlar” başlıklı 49’uncu maddesinin altıncı fıkrası şöyledir:

“(6) Ön inceleme şartlarının bulunmadığının sonradan anlaşılması hâlinde de incelenemezlik, gerekçeli kabul edilmezlik veya gönderme kararı verilir.”

14. Mezkûr Yönetmelik’in “Gerekçeli kabul edilmezlik kararı” başlıklı 67’nci maddesi şöyledir:

“(1) Ön inceleme aşamasında, başvurunun açıkça dayanaksız olup olmadığı, başvurunun hakkın kötüye kullanımını teşkil edip etmediği, ayrımcılık yasağı ihlalden kaynaklanan bir zararın bulunup bulunmadığının tespiti açısından incelenebilirliğin esasla birlikte incelenmesi kararlaştırılan başvurulara ilişkin esas inceleme ve araştırma aşamasında söz konusu koşulları taşımayan başvurularda ilgili gerekçeli kabul edilmezlik kararı verilir.

(2) Ön inceleme aşamasında incelenebilir bulunan ya da incelenebilirliği esasla birlikte incelenmesi ve araştırılması kararlaştırılan başvuruların 48 inci maddede belirtilen gerekli koşulları taşımadığının anlaşılması halinde de bu başvurularda ilgili gerekçeli kabul edilmezlik kararı verilir.”

IV. DEĞERLENDİRME VE GEREKÇE

15. TİHEK’in amacı; insan onurunu temel alarak insan haklarının korunması ve geliştirilmesi, kişilerin eşit muamele görme hakkının güvence altına alınması, hukuken tanınmış hak ve hürriyetlerden yararlanmada

ayrımcılığın önlenmesi ile bu ilkeler doğrultusunda faaliyet göstermek, işkence ve kötü muameleyle etkin mücadele etmektir.

16. Ayrımcılık yasağı, uluslararası insan hakları hukukunun temelinde yer almakta ve pek çok uluslararası insan hakları sözleşmesinde özel olarak düzenlenmektedir. Tarafı olduğumuz uluslararası sözleşmelere göre herkes, hukuken tanınmış hak ve hürriyetlerden eşit bir şekilde yararlanma; ayrımcılığın her türüne, şiddet ve taciz uygulamalarına karşı korunma hakkına sahiptir. Bu bağlamda Medeni ve Siyasi Haklara İlişkin Uluslararası Sözleşme'nin 26'ncı maddesi: "*Herkes yasalar önünde eşittir ve hiçbir ayırım gözetilmeksizin yasalarca eşit derecede korunur. Bu bakımdan, yasalar her türlü ayırımı yasaklayacak ve ırk, renk, cinsiyet, dil, din, siyasal ya da başka fikir, ulusal ya da toplumsal köken, mülkiyet, doğum veya diğer statüler gibi, her bağlamda ayrımcılığa karşı eşit ve etkili korumayı temin edecektir.*" hükmü ile ayrımcılığı açıkça yasaklamıştır (TİHEK, B. No: 2021/639, K. No: 2022/10, 4/1/2022, para. 12).

17. Somut olayda başvuru, başvuranın ikamet ettiği evinin altında bulunan dükkandan evlere yoğun bir şekilde koku yayıldığı, söz konusu İşletmenin gayri sıhhi müessese olarak bacasının olmadığı, konu hakkında muhatap Belediyeye yaptığı şikayetlere cevap verilmediği, Belediyede çalışan memurlar tarafından aşağılandığı ve ayrımcılığa maruz kaldığı iddialarına ilişkindir. Bu doğrultuda, esas incelemesi gerçekleştirilen mezkûr başvuruda başvuranın, Belediye memurları tarafından engeli nedeniyle ayrımcılığa uğradığı yönündeki iddialarını somutlaştırması talep edilmiştir.

18. Ancak başvuran tarafından Kurumumuza sunulan cevap dilekçesinde başvuranın ilk dilekçesinde yer alan iddiaların tekrarlandığı, muhatap Narlıdere Belediyesi tarafından şikayet konusu sorunların çözülmediği ve İşletmenin faaliyetine aynı şekilde devam etmesi üzerine ilgililer hakkında Kaymakamlık tarafından soruşturma izni verildiği, belediye çalışanları hakkında soruşturma izni verilmesinin suç işlendiğini gösterir delillerden olması nedeniyle ileri sürüldüğü anlaşılmıştır. Bu nedenle, başvuranın muhatap tarafından yapılan hizmet sunumunda engeli nedeniyle nasıl farklı bir muameleyle maruz kaldığına ilişkin somut bir vakıa bulunmamasının yanı sıra ayrımcılık iddiasının gerçekliğine dair kuvvetli karine ve emare teşkil eden olguların da mevcut olmadığı anlaşılmıştır.

19. Malum olduğu üzere, masumiyet karinesi, Anayasa'nın 38'inci maddesinin dördüncü fıkrasında düzenlenmiştir. Anayasa'nın 36'ncı maddesinde ise herkesin iddia ve savunma ile adil yargılanma hakkına sahip olduğu belirtilmektedir. Nitekim Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin 6'ncı maddesinin (2) numaralı fıkrasında da kendisine bir suç isnat edilen herkesin suçluluğu yasal olarak sabit oluncaya kadar suçsuz sayılacağı düzenlenmiştir. Buradaki suç isnadının konusu; yalnızca ceza yargılamasının kapsamında değil idari, hukuki, disiplin işlemleri gibi diğer hukuki süreç ve yargılamaların kapsamında da geçerliliğini korumaktadır (Anayasa Mahkemesi (AYM), *Mazhar Duran*, B. No: 2019/3819, 20/9/2023, para. 31-33).

20. Somut olay çerçevesinde başvuranın şikayetçi olduğu Belediye çalışanları hakkında İmar Kanunu, Kat Mülkiyeti Kanunu ve İş Yeri Açma ve Çalışma Ruhsatlarına İlişkin Yönetmeliğe aykırı işlem yaparak görevi ihmal ettikleri ve görevi kötüye kullandıkları iddialarına ilişkin 4483 sayılı Memurlar ve Diğer Kamu Görevlilerinin Yargılanması Hakkındaki Kanun gereğince Narlıdere Kaymakamlığı tarafından soruşturma izni verilmiş olmasının esas incelemesini gerçekleştirilen dosyada ayrımcılık yasağı ve eşitlik ilkesi ile illiyet bağı bulunmadığı gibi bu kişiler hakkında yürütülen idari soruşturmaların masumiyet karinesi gereğince incelememizin kapsamına dahil olmadığı açıktır.

21. 6701 sayılı Kanun kapsamında ayrımcılık yasağı açısından bir inceleme yapabilmek için ayrımcılık yasağını ihlal ettiği ileri sürülen muamelenin ve/ya uygulamanın, mezkûr Kanun'da sayılan ayrımcılık temellerinden birine veya birden fazlasına dayanılarak ortaya çıkarılmış olması gerekmektedir. Bu çerçevede başvuranın

iddiasının 6701 sayılı Kanun kapsamında incelenebilmesi için ayrımcılık teşkil ettiğini ileri sürdüğü eylemler ile ayrımcılık temelleri arasında nedensellik bağının ortaya konması gerekmektedir (TİHEK, B. No:2023/1612, K. No: 2023/864, 24/11/2023, para. 18). İlaveten ayrımcılık yasağı ihlali iddiaları değerlendirilirken Kanun'da yer alan kapsam doğrultusunda hizmet sunumunda eylem veya eylemsizliğin bir sonucu olarak herhangi bir ayırım, dışlama veya kısıtlamanın meydana gelmiş olması gerektiği değerlendirilmektedir (TİHEK, B. No: 2022/44, K. No: 2022/544, 9/8/2022, para. 15).

22. Bu çerçevede başvuranın iddiasının 6701 sayılı Kanun kapsamında incelenebilmesi için ayrımcılık teşkil ettiğini ileri sürdüğü eylemler ile ayrımcılık temelleri arasında nedensellik bağının ortaya konması gerekmektedir. Başvuru dilekçesinde, başvuran tarafından ileri sürülen iddia her ne kadar engellilik temelinde ayrımcılık yasağına dayandırılrsa da yapılan incelemede konunun bir ayrımcılık temeli ile nedensellik bağının olduğunun ortaya konmadığı tespit edilmiştir (TİHEK, B. No:2023/1346, K. No: 2023/788, 17/10/2023, para. 20).

23. Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanununun Uygulanmasına İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmelik'in 48'inci maddesinde; Kuruma yapılan başvuruların, inceleme ve araştırmaya geçilmeden önce ön incelemeye tabi tutulacağı ve sonucunda Kurumun görev alanına girip girmediği yönünden inceleneceği; aynı Yönetmelik'in 67'nci maddesinin ikinci fıkrasında ise; ön inceleme aşamasında incelenebilir bulunan ya da incelenebilirliğin esasla birlikte incelenmesi ve araştırılması kararlaştırılan başvuruların 48'inci maddede belirtilen gerekli koşulları taşımadığının anlaşılması halinde de bu başvurularla ilgili gerekçeli kabul edilmezlik kararı verileceği hüküm altına alınmıştır (TİHEK, B. No:2023/1612, K. No: 2023/864, 24/11/2023, para. 19; TİHEK, B. No: 2022/246, K. No: 2022/585, 1/9/2022, para. 14)

24. Başvuranın iddiaları yukarıda yer alan mevzuat hükümleri ile birlikte ele alındığında; yapılan inceleme ve araştırmada başvuranın ileri sürdüğü iddiaların herhangi bir ayrımcılık temeli ile nedensellik ilişkisinin tespit edilememesi ve başvuru konusunun ayrımcılık yasağıyla ilişkili olmaması sebebiyle başvurunun Kurumun görev alanına girmediğinden inceleme şartlarını taşımadığı ve "kabul edilmez" olduğu kanaatine varılmıştır.

V. KARAR

A. Başvurunun KABUL EDİLMEZ OLDUĞUNA,

B. Kararın taraflara tebliğine ve KAMUOYUNA DUYURULMASINA,

C. Karara karşı tebliğ tarihinden itibaren 60 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemesine başvurulabileceğine,

29/2/2024 tarihinde, OY BİRLİĞİYLE, karar verildi.

e-imzalıdır

Av. Aışan TİRYAKİ
Daire Başkanı

e-imzalıdır

Dilek ERTÜRK
Üye

e-imzalıdır

İsmail AYAZ
Üye

e-imzalıdır

Ünal SADE
Üye

e-imzalıdır

Yunus Emre KARAOSMANOĞLU
Üye