



T.C.
TÜRKİYE İNSAN HAKLARI VE EŞİTLİK KURUMU
1.DAİRE KARARI

Başvuru Numarası : 2022/363
Toplantı Tarihi/Sayısı : 11.1.2024/37
Karar Numarası : 2024/11
Başvuran : E. K.
Başvuran Vekili : -
Adres : Yozgat 2 No.lu T Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumu
Muhatap Kurum/Kişi : Jandarma Genel Komutanlığı
Muhatap Adres : -

I. BAŞVURUNUN KONUSU

1. Başvuranın başka bir ceza infaz kurumuna nakledilirken Jandarma personeli tarafından kötü muamele yasağına aykırı eylem ve işlemlerde bulunduğu iddialarına ilişkindir.

II. İNCELEME SÜRECİ

2. Başvuru dilekçesinde özetle:

a. Başvuranın Yozgat 2 No.lu T Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumuna (KCİK) nakil talebinin kabul etmesine istinaden 24/11/2022 tarihinde nakil işlemlerine başlanıldığı, anılan tarihte saat 05.00'da başvuranın da içinde bulunduğu nakil aracının Tekirdağ 1 No.lu T Tipi KCİK'den yola çıktığı,

b. Yolculuğun başlamasından bir süre sonra başvuran tuvalet ihtiyacı olduğunu görevli personele iletildiğinde kendisine aracın yarım saat sonra petrol almak üzere istasyonda duracağı ve bu aralıkta ihtiyaçlarını giderebileceği cevabının verildiği, ancak bu konuşmanın üzerinden yaklaşık 4,5 saat sonra (saat 12.45'de) nakil aracının Bolu'da durmasıyla ihtiyaçlarını giderebildiği, 22 saat süren nakil yolculuğunda sadece iki defa tuvalet ihtiyacı için başvurana izin verildiği,

c. Nakil aracı Bolu'da durduğunda başvuranın namaz kılmak için ilgili personelden izin istediği, ancak buna olumsuz yanıt verildiği, ilgili personelin laiklik ilkesini öne sürüp başvuranın konu hakkında tutanak tutulması talebini de reddettiği, dolayısıyla namaz kılma talebinin nakil yolculuğu boyunca karşılanmadığı,

ç. Tekirdağ KCİK'in başvuranın kahvaltılık ihtiyacını yola çıkmadan önce karşıladığı, başvurana makbuz imzalatıldığı ve öğle-akşam öğünlerinin kendisine verilen 100 TL'den Jandarma kolluk personeline karşılanacağını ifade edildiği, yolculuk devam ederken başvuranın saat 12.45'de Jandarma personeline öğle yemeği için ne zaman mola verileceğini sorduğu fakat ring aracının Ankara'da arızalanması üzerine ancak saat 17.00'da sanayide bu molanın verildiği, araç arızasının giderildiği sırada Jandarma personelinin kendi yemek ihtiyacını karşıladığı, başvuranın talebi üzerine de benzinlik marketinden 55 TL'lik (bisküvi ve meyve suyu) yiyecek alınıp kendisine verildiği, bunun dışında yolculuk boyunca başvurana yemek verilmediği,

d. Covid-19 salgınının yeni varyantı (Omicron) dikkate alınmadan ring aracına 5 kişi yerleştirilmesi suretiyle yolculuk yapıldığı, bu kişilerin suç türlerinin de farklılık taşıdığı, Yozgat KCİK'e yapılan seyahat boyunca

nakledilenlerin ring aracında havasız ve zor şartlar altında taşındığı, nakil aracının arızasının giderilmeye çalışıldığı Ankara Oto Sanayide başvuranın havasızlık nedeniyle araç kapılarının aralanması talebinin de karşılanmadığı,

e. 22 saat süren nakil yolculuğunda her ne kadar fiziksel bir darp vakası yaşanmamışsa da personelin tutumu ve yolculuk şartları nedeniyle kötü muamele yasağının ihlal edildiği iddia edilmiştir.

3. Jandarma Genel Komutanlığının yazılı görüşünde özetle:

a. Saat 06.30'da nakledilenlerin ceza infaz kurumundan teslim alındıkları, sevk ve naklin emniyetli ve güvenli bir şekilde yapılması için zorunlu haller dışında Bolu'ya kadar durulmayacağı ve araçlara alınmadan önce ihtiyaçlarını gidermeleri gerektiği hususunun kendilerine bildirildiği, lavabo ihtiyaçlarını giderip abdestlerini almalarını müteakip isteyenlere mahkum kabul birimlerinde sabah namazlarını kılmaları için izin verildiği ve ardından Kurumdan çıkış yapıldığı,

b. Başvuranın iddialarının aksine teslim alınan ceza infaz kurumunda, Bolu'da, Ankara'da ve teslim edilen ceza infaz kurumunda başvuranın ihtiyaçlarını gidermesine müsaade edildiği, her tuvalet ihtiyacının giderilmesi sonrasında sıra ile tüm nakledilenlerin talepleri doğrultusunda abdest almalarına ve sigara içmelerine izin verildiği,

c. Bolu T Tipi KCİK'e mahkum teslim edilme sürecinde nakledilenlerin namaz kılabilceği uygun bir yerin olmadığı öğrenildiği ancak durulan her yerde abdest alma taleplerine izin verildiği, yolculuk usul esaslarına göre ibadetlerini yapmak isteyenler için imkan sağlandığı, Tekirdağ KCİK'ten teslim alınmalarından yaklaşık 4,5 saat sonrasında Bolu'ya ulaşıldığından bu sürenin ulaşım ve hayatın doğal akış gereksinimlerine uygun olduğu, bu nedenle başvuranın çok uzun süreler lavabo ihtiyacının giderilmediği iddiasının gerçeği yansıtmadığı, ayrıca başvuranın sürekli yinelenen talepleri ile vatandaşların arasına karışma isteğinin de firar emaresi olarak değerlendirildiği, nakledilenler tarafından vakit namazlarını araçta kılmak istemedikleri için gerçeği yansıtmayan beyanlarda bulunulduğu kanaatinin mevcut olduğu,

ç. Başvuranın yemek istihkakı iddialarına ilişkin olarak; Kurum tarafından devriyeye herhangi bir kumanyanın teslim edilmediği ancak öğle yemeği için nakledilenlerin kendilerine kumanya verildiği, dışarıdan alınacak yiyecek ve içeceklerin kişilerde oluşabilecek sağlık sorunları ile devriyenin emniyeti dikkate alınarak Devriye Komutanı tarafından dışarıdan yemek alınmasının uygun görülmemeye reddedildiği, Hükümlü ve Tutukluların Emanete Alınan Paralarının Kullanımına Dair Yönetmelik'in 13'üncü maddesinin "*Nakil sırasında haftalık harcama limitinin 1/3 oranını aşmayacak miktarda para hükümlü ve tutukluya verilebilir*" hükmü uyarınca başvurana 100 TL nakit para verildiği, bu paradan başvuranın da dilekçesinde belirttiği üzere kapalı ve ambalajlı ürünlerden (kek, bisküvi. vb.) alındığı ve başvuranın bu kapalı ve ambalajlı ürünleri yemesinin sağlandığı,

d. Mevzuat hükümleri uyarınca devriyenin planlandığı, başvuranın nakledildiği ring aracının iki kabinli olduğu, bir kabine başvuranın konulduğu diğer kabine de 4 terör suçlusu hükümlünün yerleştirildiği, nakledilenlerin imkanlar ölçüsünde ayrı kabinlere yerleştirilmesine özen gösterildiği,

e. Başvuranın ring aracının havasız olduğu iddiaları bakımından; araç kabinlerinin havalandırma sistemlerinin devamlı surette açık tutulduğunun anlaşıldığı, araç kabin kapısının güvenlik nedeniyle açılmaması hususuna özellikle dikkat edildiği, ayrıca naklin mevsim itibarıyla sonbahardan kışa geçildiği tarihlerde gerçekleştirildiği dikkate alındığında sıcaklıkların fazla olma olasılığının mevcut olmadığı, bu nedenle başvuranın söz konusu iddiasının gerçekliği yansıtmadığı,

f. Başvuranın nakil aracının arızası nedeniyle Ankara'da oto sanayide kabinden çıkarılmadan hava alma ve ihtiyaçlarını karşılanmasına izin verilmeden 6 saat bekletildikleri yönündeki iddiaları bakımından; araç arızası sebebiyle Ankara Şaşmaz Oto Sanayi Sitesinde durulduğu, burasının halka açık ve kalabalık bir yer olması sebebiyle takviye kuvvet talebinde bulunulduğu ve gerekli emniyet tedbirlerinin alındığı, nakledilenlerin bu esnada

lavabo ihtiyaçlarını burada giderdikleri ve abdest almalarına izin verildiği, gerekli emniyet tedbirleri alınarak kabin kapılarının aralıklı bırakıldığı ve hava almaları sağlanmakla beraber kişilerin sigara içme talepleri gerekli emniyet tedbirleri alınarak karşılandığı, ayrıca nakil aracına ait arızanın onarımı beklenilmeden Ankara Açık Ceza İnfaz Kurumundan talep edilen başka bir sevk nakil aracı ile yola devam edildiği, başvuranın iddialarının asılsız ve gerçeği yansıtmadığı ifade edilmiştir.

4. Muhatabın yazılı görüşüne karşı başvuran tarafından sunulan yazılı görüşte özetle:

a. Başvuranın özgürlüğünden mahrum bırakılması dolayısıyla ileri sürülen hususlarla ilgili somut delillere ulaşmasının mümkün olmadığı, başvuru dilekçesinde talep edilmesine rağmen şikayet konusu sürece ilişkin kamera kayıtlarının inceleme yapan kurumlara iletmekten imtina edildiği,

b. Muhatabın yazılı görüşünde başvuranın teslim alındığı ve teslim edildiği yerlerin de (Tekirdağ KCİK ve Yozgat KCİK) mola yerleri olarak gösterilmesi suretiyle 4 defa mola verildiği algısının yaratılmaya çalışıldığı, söz konusu yerlerin hem 22 saatlik yolculuk süresine dahil olmadığı hem de buralardaki temel ihtiyaçların Jandarma'dan ziyade infaz kurumlarının gözetiminde karşılandığı, dolayısıyla başvuru dilekçesinde belirtilen 22 saat süren nakil yolculuğu boyunca 2 defa tuvalet izni verildiği iddiasının muhatap tarafından doğrulanmış olduğu,

c. Muhatabın yazılı görüşünde çelişkili beyanların bulunduğu, örneğin başvuru dilekçesindeki asıl şikayet namaz kılınmasına izin verilmemesi iken muhatap yazılı görüşünde nakledilenlerin abdest almalarına izin verildiğinden bahsedildiği, böylece inceleme gerçekleştiren kurumları yanıltma gayesi bulunduğu, nitekim abdest alınmasına da izin verilmediği, başvuranın nakil günü koğuşundan 05.00'da alınarak 45 dakika kadar mahkum kabulde bekletildiği, Jandarma aracına saat 06.00 civarında bindirildiğinden 23/11/2021 tarihli Diyanet Başkanlığının İmsakiyesi incelendiğinde bu süreçte sabah namazı vaktinin girmediğinin görülebileceği, yolculuk sırasında başvuranın namaz kılma talebini ilgili personele iletildiğinde bir saat sonra mola verileceğini söylediği fakat bu mola verilmemekle birlikte saat 12.45'de verilen molada da başvuranın ibadetine müsaade edilmediği,

ç. Muhatabın yazılı görüşünde yolculukta başvuranın 100 TL'lik parasından karşılanmak üzere bir defa benzin istasyonunun marketinden yiyecek alabildiğinin belirtildiği, yolculuk boyunca başvurana sadece 16.30'da marketten alınan yiyeceklerin temin edildiği, bunun akabinde 11 saat daha yol gidildiği ifade edilerek başvuru dilekçesindeki iddialar yinelenmiştir.

III. İLGİLİ MEVZUAT

5. 20/4/2016 tarihli ve 6701 sayılı Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanunu'nun 9'uncu maddesinin birinci fıkrasının (i) bendinde; "*Özgürlüğünden mahrum bırakılan ya da koruma altına alınan kişilerin ulusal önleme mekanizması kapsamındaki başvurularını incelemek, araştırmak, karara bağlamak ve sonuçlarını takip etmek*" Kurumun görev alanları arasında düzenlenmiştir. Kanun'un 17'nci maddesinin birinci ve sekizinci fıkralarında; "*özgürlüğünden mahrum bırakılan ya da koruma altına alınan kişilerin Kuruma bizzat başvuru yapabileceği*" hükme bağlanmıştır.

6. 24/11/2017 tarihli ve 30250 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanununun Uygulanmasına İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmelik'in 43'üncü maddesine göre; özgürlüğünden mahrum bırakılan ya da koruma altına alınan kişilerin ulusal önleme mekanizması kapsamındaki başvuruları Yönetmelik'te yer alan düzenlemeler doğrultusunda incelenmektedir.

7. Yönetmelik'in 65'inci maddesine göre "*Kurum, yapılan başvuru veya resen inceleme kapsamında yaptığı inceleme ve araştırma sonucunda incelenemezlik kararı, gerekçeli kabul edilmezlik kararı, gönderme kararı, ihlal kararı, idari yaptırım kararı, uzlaşma kararı, ret kararı ve karar verilmesine yer olmadığına dair karar verir*".

IV. DEĞERLENDİRME VE GEREKÇE

8. Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu, İşkenceye ve Diğer Zalimane, Gayriinsanî veya Küçültücü Muamele veya Cezaya Karşı Birleşmiş Milletler Sözleşmesine Ek İhtiyari Protokol (OPCAT) uyarınca ulusal önleme mekanizması görevini üstlenmiştir. 6701 sayılı Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanunu'nun 9'uncu maddesiyle; Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumuna İşkenceye ve Diğer Zalimane, Gayriinsanî veya Küçültücü Muamele veya Cezaya Karşı Birleşmiş Milletler Sözleşmesine Ek İhtiyari Protokol hükümleri çerçevesinde ulusal önleme mekanizması görevini yapmak, özgürlüğünden mahrum bırakılan ya da koruma altına alınan kişilerin ulusal önleme mekanizması kapsamındaki başvurularını incelemek, araştırmak, karara bağlamak ve sonuçlarını takip etmek görevleri verilmiştir.

9. 6701 sayılı Kanun'un genel gerekçesinde de bu görev kapsamı; özgürlüklerinden mahrum bırakılan kişilerin alıkonuldukları ceza ve tutukları, kamplar, bakım merkezleri gibi yerlerde işkence ve kötü muamele vakalarının yaşanmaması amacıyla bu yerlere yönelik izleme, inceleme, denetleme, değerlendirme ve raporlama faaliyeti yürüten bir ulusal önleme mekanizmasının oluşturulması ya da mevcut insan hakları kurumlarına bu görevin verilmesini öngören OPCAT'in getirdiği yükümlülüğün bir gereği olarak Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumuna bu sorumluluğun yüklendiği şeklinde açıklanmıştır. 6701 sayılı Kanun ve bu Kanun'un gerekçesine bakıldığında bu sorumluluk; işkence ve kötü muameleye karşı ulusal önleme mekanizması görevi şeklinde betimlenmiştir.

10. Belirtmek gerekir ki, OPCAT'in 4'üncü maddesi uyarınca özgürlüğünden mahrum bırakılma terimi; bir kişinin, herhangi bir biçimde (gözaltı-tutuklu olarak) alıkonulması ya da hapsedilmesi yahut herhangi bir yargısal, idari ya da başkaca bir makamın emri üzerine bu kişinin tutulduğu yeri dilediği zaman terk etmesine izin verilmediği bir kamusal ya da özel gözaltı yerlerine konulması (yerleştirilmesi) anlamına gelmektedir. Kişilerin özgürlüklerinden yoksun bırakıldıkları yerlerin nereler olduğuna dair yorumunun mümkün olduğunca kapsamlı tutulması gerekmektedir. İhtiyari Protokol, alıkonulma yerlerini gösteren herhangi bir liste içermemekte olup bilinçli olarak geniş, açık uçlu bir yaklaşımı benimsemiştir. Bu noktada, tutukluların transferinde kullanılan ulaşım araçlarının da alıkonulma mekanı olarak kabul edilip ulusal önleme mekanizması görevi kapsamına dahil edildikleri ifade edilmelidir (Preventing Torture: The Role of National Preventive Mechanisms, Professional Training Series No. 21, United Nations, 2018, s. 6-7).

11. Açıklanan nedenlerle, nakil aracında gerçekleştiği iddia edilen muameleleri ihtiva eden somut başvurunun, 6701 sayılı Kanun'un 9'uncu maddesinin birinci fıkrasının (i) bendindeki "*Özgürlüğünden mahrum bırakılan ya da koruma altına alınan kişilerin ulusal önleme mekanizması kapsamındaki başvurularını incelemek, araştırmak, karara bağlamak ve sonuçlarını takip etmek*" görevi doğrultusunda Kurumumuz tarafından esas incelemesi gerçekleştirilebilecek bir başvuru olduğu kanaatine varılmıştır.

12. Başvuran, başka bir ceza infaz kurumuna nakledilirken olumsuz muamelelere maruz kaldığını, yemek ihtiyacını karşılanmadığını, 22 saat süren nakil yolculuğu boyunca sadece iki defa tuvalet ihtiyacını giderebildiğini, namaz kılmasına izin verilmediğini, suç ayırımı yapılmaksızın pandemi şartlarına rağmen küçük ve havasız bir araçta 4-5 kişinin taşındığını iddia etmiştir.

13. Anayasa'nın 17'nci maddesinin üçüncü fıkrası ve Avrupa İnsan Hakları Sözleşme'nin (AİHS) 3'üncü maddesi herhangi bir sınırlama öngörmeksizin işkence, insanlık dışı ve onur kırıcı muamele ve cezaların yasaklanmasının mutlak mahiyetini belirtmektedir. Kötü muamele yasağının mutlak mahiyeti Anayasa'nın 15'inci maddesi kapsamında belirtilen savaş veya ulusun varlığını tehdit eden başka bir genel tehlike halinde dahi istisna

öngörmemiştir. Aynı şekilde AİHS'in 15'inci maddesi ile kötü muamele yasağına ilişkin herhangi bir istisna öngörülmemiştir (AİHM, *Selmouni/Fransa [BD]*, B. No: 25803/94, 28/7/1999, para. 95; *Assenov ve diğerleri/Bulgaristan*, B. No: 24760/94, 28.10.1998, para.93.).

14. Başvuran tarafından ilk önce ring aracının saat 05.00'da Tekirdağ KCİK'den yola çıktığı belirtilmişse de muhatap Kurumun "*saat 06.30'da mahpusların cezaevinden teslim alınarak yola kaldırıldığı*" beyanının akabinde başvuran iddiasını "*nakil günü koğuşundan 05.00'da alınarak 45 dakika kadar mahkum kabulde bekletildiği ve Jandarma aracına saat 06.00 civarında bindirildiği*" şeklinde değiştirmiştir. Böylece başvuranın inceme sürecinde çelişkili beyan ve tutumlarda bulunduğu kanaati ortaya çıkmıştır.

15. Başvuranın öne sürmüştüğü yolculuk süresine ilişkin iddiaların akabinde yolculukta namaz kılmaya müsaade edilmediği ve kalabalık bir araçta yolculuk yapıldığı iddialarının ele alınması gerekmektedir. Özgürlüğünden mahrum bırakılmanın doğal bir neticesi olarak bazı temel hakların sınırlandırılması söz konusu olabilecektir. Bu nedenle başvuranın ibadet hürriyetinin mutlak bir şekilde sınırlandırılmadığı, nitekim yapılan araştırmalar neticesinde konusunda uzman merciler tarafından yolcular ve hapsedilenler için namaz ve abdest ibadetlerinin gerçekleştirilmesi bakımından normal zamanlardan farklılaşan istisnai yöntemlerin benimsenebileceğinin ortaya konulduğu hususu da not edilmelidir (bkz. Din İşleri Yüksek Kurulu Kurumsal Web Sitesi).

16. Başvuranın Covid-19 salgınının yeni varyantı (Omicron) dikkate alınmadan nakil aracına 5 kişi yerleştirilmesi suretiyle yolculuk yapıldığı ve bu kişilerin suç türlerinin de farklılık taşıdığı iddiası değerlendirildiğinde; muhatap İdarenin Ceza İnfaz Kurumlarının Dış Koruması ile Sevk ve Nakil Hizmetleri Yönergesinin 20'nci maddesinin dördüncü fıkrasının "*Terör ile Adli, Kadın ile Erkek, Çocuk ile Yetişkin ya da tıbbi bulaşıcı hastalığı olan hükümlü ve tutuklular imkanlar ölçüsünde ayrılarak sevk ve nakil edilir. Ayrı araç bulunmaması durumunda aynı aracın ayrı bölümlerine konulur. Birbirleriyle temas etmeleri engellenir*" ile Ceza İnfaz Kurumlarının Yönetim, Dış Koruma Hükümlü ve Tutukluların Sevk ve Nakilleri İle Sağlık Hizmetlerinin Yürütülmesi Hakkındaki Protokolün 21'inci maddesinin birinci fıkrasının "*Ring aracı eksikliği dikkate alınmak suretiyle sevk ve nakillerde araçlar personel sayısı da dikkate alınarak en yüksek doluluk oranında kullanılır. İsteğe bağlı ve diğer sevkler bir arada yapılabilir*" hükümlerine uygun davrandığı, dolayısıyla anılan düzenlemeleri tatbik eden İdarenin kötü muamele yasağını ihlal ettiğinden söz edilemeyeceği ifade edilmelidir.

17. Öte yandan, her türlü muamele Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin (AİHS) 3'üncü maddesi anlamında kötü muamele kapsamına girmemektedir. Bir kötü muamelenin Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin 3'üncü maddesi kapsamında değerlendirilebilmesi için belli bir şiddet seviyesine ulaşması gerektiğini; bu asgari seviyenin göreceli olduğunu; vakadaki muamelenin niteliği ve bağlamı, icrasının şekli ve yöntemi, süresi, fiziksel ve ruhsal etkileri ve bazı durumlarda mağdurun cinsiyeti, yaşı ve sağlık durumu gibi koşullara bağlı olduğunu ifade etmiştir (AİHM, *Bouyid/Belçika*, B. No: 23380/09, 28/9/2015, para. 86). AİHM, bir iddianın kanıtlanması hususunda yeterli ölçüde sağlam, kesin ve aralarında çelişki olmayan çıkarımların ve aynı derecede çürütülememiş maddi karinelerin bir arada bulunmasını aramıştır (AİHM, *İrlanda-Birleşik Krallık*, B. No: 5310/71, 10/9/2018, para. 161).

18. Kişilerin özgürlüklerinden yoksun bırakılmaları kendiliğinden bir acı ve aşağılanma hali getirmektedir. Bu durumun ötesine geçen muamele ve durumlara karşı devletlerin mahpusların sağlığını ve refahını güvence altına alma yükümlülükleri bulunmaktadır (AİHM, *Idalov/Rusya*, B. No: 5826/03, 22/5/2012, para. 93).

19. Somut olayda, başvuran tarafından öne sürülen iddiaların bir kısmının çelişkili çıkarımlardan meydana geldiği diğer kısmının ise kötü muamele teşkil edecek düzeyde olmadığı ve asgari eşik seviyesini aşmadığı

değerlendirilmiştir. Sonuç olarak başvurudaki iddialar kapsamında kötü muameleyle varan bir uygulama bulunmadığına kanaat getirilmiştir.

V. KARAR

A. Başvuruda KÖTÜ MUAMELE YASAĞININ İHLAL EDİLMEDİĞİNE,

B. Kararın taraflara tebliğine ve KAMUOYUNA DUYURULMASINA,

C. Karara karşı tebliğ tarihinden itibaren 60 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemesine başvurulabileceğine,

11/01/2024 tarihinde, OY BİRLİĞİYLE, karar verildi.

e-imzalıdır

Av. Afişan TİRYAKİ
Daire Başkanı

e-imzalıdır

Dilek ERTÜRK
Üye

e-imzalıdır

İsmail AYAZ
Üye

e-imzalıdır

Yunus Emre KARAOSMANOĞLU
Üye

e-imzalıdır

Av. Zennure BER
Üye