

Başvuru Numarası : 2024/460
Toplantı Tarihi/Sayısı : 10.6.2024/42
Karar Numarası : 2024/514
Başvuran : A. B.
Başvuran Vekili : -
Adres : -
Muhatap Kurum/Kişi : Sungurlu T Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumu
Muhatap Adres : -

I. BAŞVURUNUN KONUSU

1. Başvuranın aynı odada kaldığı bir başka mahpusun fiziksel şiddetine maruz kaldığı ve olay sonrasında odasının değiştirilerek haksız biçimde cezalandırıldığı iddialarına ilişkindir.

II. İNCELEME SÜRECİ

2. Başvuran, başvuru dilekçesinde özetle;

a. Bulunduğu Ceza İnfaz Kurumunda 29/12/2023 tarihinde infaz ve koruma memurlarının akşam sayımına başladığı sırada aynı odada kaldığı bir başka mahpusun kendisine fiziksel şiddette bulunduğunu,
b. Olay sonrasında odasından alınarak hastaneye götürüldüğünü ve genel adli muayene raporu alındığını,
c. Odada kendisine karşı gruplaşan mahpuslar olduğunu, kendisine şiddet uygulayan mahpusun da onlar tarafından azmettirildiğini, İdarenin bu duruma karşı önlem almadığını ve olayda suçu olmamasına rağmen odasının değiştirildiğini,
ç. Dilekçelerinin İdare tarafından işleme alınmadığını, istediği bilgi ve belgelere erişiminin engellendiğini ve disiplin cezaları ile baskı altında tutulduğunu iddia etmektedir.

3. Muhatap Sungurlu T Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumu Müdürlüğünden alınan yazılı görüşte özetle;

a. Kurumumuzun talebi üzerine başvuruda geçen olaya ilişkin kamera kayıtları ve genel adli muayene raporu ile başvuranın son üç ayda Ceza İnfaz Kurumu İdaresine sunduğu talep dilekçelerinin ekte yer aldığı,
b. Ceza İnfaz Kurumu Disiplin Kurulu Başkanlığı'nın 16/1/2024 tarihli ve 2024/... sayılı kararı ile başvuranın 29/12/2004 tarihli ve 25685 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren 5275 sayılı Ceza ve Güvenlik Tedbirlerinin İnfazı Hakkında Kanun'un 39'uncu maddesinin ikinci fıkrasının (b) bendinde belirtilen "*Hükümlü ve tutuklulara karşı edep ve nezakete aykırı şekilde konuşmak veya davranışlarda bulunmak*" hükmü gereğince kınama cezası ile cezalandırıldığı,

c. Yapılan incelemede başvuranın daha önce Vezirköprü M Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumu Disiplin Kurulu Başkanlığı'nın 29/9/2023 tarihli ve 2023/... sayılı kararı ile "*1 Ay Ücret Karşılığı Çalışılan İşten Yoksun Bırakma*" disiplin cezası aldığı ve söz konusu cezanın 19/10/2023 - 18/11/2023 tarihleri arasında infaz edildiğinin anlaşıldığı,

ç. 5275 sayılı Kanun'un 48'inci maddesinin dördüncü fıkrasının (c) bendine göre söz konusu cezanın

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

kaldırılması ve iyi halin yeniden kazanılması için geçmesi gereken sürenin üç ay olduğu, başvuran açısından bu sürenin 6/2/2024 tarihinde sona ereceği,

d. Başvuranın söz konusu süre tamamlanmadan kınama cezası aldığı, bu nedenle 5275 sayılı Kanun'un 48'inci maddesinin ikinci fıkrasında yer alan; *"Bir eylemden dolayı verilen disiplin cezası kesinleştikten sonra bu cezanın infazı tamamlanıp kaldırılması için dördüncü fıkarda belirtilen süreler geçinceye kadar yeniden disiplin cezasını gerektiren bir eylemde bulunan hükümlü hakkında, her defasında bir üst ceza uygulanır."* hükmü gereğince cezasının bir üst disiplin cezası olan *"Bir Ay Bazı Etkinliklere Katılmaktan Alıkoyma"* cezasına çevrildiği,

e. Başvuranın karara karşı Sungurlu İnfaz Hakimliğine başvurduğu ve İnfaz Hakimliğince söz konusu disiplin cezasının iptal edildiği,

f. Ayrıca başvurana fiziki şiddette bulunan mahpus hakkında 19/1/2024 tarihli ve ... sayılı resmi yazı ile Sungurlu Cumhuriyet Başsavcılığına suç duyurusunda bulunulduğu ve Başsavcılığın 2/2/2024 tarihli 2024/... sayılı soruşturma kapsamında iddianame düzenlediği belirtilmektedir.

4. Muhatabın yazılı görüşüne karşı başvuran tarafından yazılı görüş sunulmamıştır.

III. İLGİLİ MEVZUAT

5. Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın *"Kişinin dokunulmazlığı, maddi ve manevi varlığı"* başlıklı 17'nci maddesinde yer alan düzenleme şöyledir: *"Herkes, yaşama, maddi ve manevi varlığını koruma ve geliştirme hakkına sahiptir. Tıbbi zorunluluklar ve kanunda yazılı haller dışında, kişinin vücut bütünlüğüne dokunulamaz; rızası olmadan bilimsel ve tıbbi deneylere tabi tutulamaz. Kimseye işkence ve eziyet yapılamaz; kimse insan haysiyetiyle bağdaşmayan bir cezaya veya muameleye tabi tutulamaz..."*

6. 20/4/2016 tarihli ve 29690 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren 6701 sayılı Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanunu'nun *"Kurumun görevleri"* başlıklı 9'uncu maddesinin birinci fıkrasının (i) bendinde *"Özgürlüğünden mahrum bırakılan ya da koruma altına alınan kişilerin ulusal önleme mekanizması kapsamındaki başvurularını incelemek, araştırmak, karara bağlamak ve sonuçlarını takip etmek"* Kurumun görev alanları arasında düzenlenmiştir.

7. Mezkur Kanun'un *"Başvurular"* başlıklı 17'nci maddesinin birinci ve sekizinci fıkralarında özgürlüğünden mahrum bırakılan ya da koruma altına alınan kişilerin Kuruma bizzat başvuru yapabileceği hükmüne bağlanmıştır.

8. 24/11/2017 tarihli ve 30250 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanununun Uygulanmasına İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmelik'in *"Karar türleri"* başlıklı 65'nci maddesine göre; *"Kurum, yapılan başvuru veya resen inceleme kapsamında yaptığı inceleme ve araştırma sonucunda incelenemezlik kararı, gerekçeli kabul edilmezlik kararı, gönderme kararı, ihlal kararı, idari yaptırım kararı, uzlaşma kararı, ret kararı ve karar verilmesine yer olmadığına dair karar verir."*

IV. DEĞERLENDİRME VE GEREKÇE

9. Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumunun (TİHEK) amacı; insan onurunu temel alarak insan haklarının korunması ve geliştirilmesi, kişilerin eşit muamele görme hakkının güvence altına alınması, hukuken tanınmış hak ve hürriyetlerden yararlanmada ayrımcılığın önlenmesi ile bu ilkeler doğrultusunda faaliyet göstermek, işkence ve kötü muameleyle etkin mücadele etmektir.

10. TİHEK, İşkenceye ve Diğer Zalimane, Gayriinsanî veya Küçültücü Muamele veya Cezaya Karşı

Birleşmiş Milletler Sözleşmesine Ek İhtiyari Protokol (OPCAT) uyarınca ulusal önleme mekanizması görevini üstlenmiştir. 6701 sayılı Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanunu'nun 9'uncu maddesiyle; TİHEK'e İşkenceye ve Diğer Zalimane, Gayriinsanî veya Küçültücü Muamele veya Cezaya Karşı Birleşmiş Milletler Sözleşmesine Ek İhtiyari Protokol hükümleri çerçevesinde ulusal önleme mekanizması görevini yapmak, özgürlüğünden mahrum bırakılan ya da koruma altına alınan kişilerin ulusal önleme mekanizması kapsamındaki başvurularını incelemek, araştırmak, karara bağlamak ve sonuçlarını takip etmek görevleri verilmiştir. Bu çerçevede OPCAT'in getirdiği yükümlülük gereği ulusal önleme mekanizması görevini üstlenen TİHEK işkence ve kötü muamele yasağının ihlali iddiası içeren başvuruları inceleyebilmektedir.

11. Birleşmiş Milletler Medeni ve Siyasi Haklar Sözleşmesi'nin 7'nci maddesi şöyledir: *“Hiç kimse işkenceye ya da zalimane, insanlık dışı ya da küçük düşürücü muamele ya da cezalandırmaya maruz bırakılamaz. Özellikle, hiç kimse kendi özgür rızası olmadan tıbbi ya da bilimsel deneylere tabi tutulamaz.”*

12. Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin (AİHS) *“İşkence yasağı”* başlıklı 3'üncü maddesi şöyledir: *“Hiç kimse işkenceye, insanlık dışı ya da onur kırıcı ceza veya muamelelere tabi tutulamaz.”*

13. Anayasa'nın 17'nci maddesinde herkesin maddi ve manevi varlığını koruma ve geliştirme hakkı güvence altına alınmıştır. Mezkûr maddenin 1'inci fıkrasında insan onurunun korunması amaçlanmış, 3'üncü fıkrasında da kimseye işkence ve eziyet yapılamayacağına, kimsenin insan haysiyetiyle bağdaşmayan ceza veya muameleye tabi tutulamayacağına yer verilmiştir.

14. Yukarıda belirtilen normlar çerçevesinde işkence ve kötü muamele yasağı, ulusal ve uluslararası insan hakları metinlerinin en temel hükümlerinden biri olup devletin alıkonulmuş kişilere işkence, zalimane, gayriinsani ve küçültücü muamele veya ceza uygulayamayacağını ifade etmektedir.

15. İşkence ve kötü muamele yasağı kapsamında devletin negatif ve pozitif olmak üzere iki çeşit yükümlülüğü bulunmaktadır. Devletin negatif yükümlülüğü bireyleri işkence, insanlık dışı veya aşağılayıcı muameleye ya da cezaya tabi tutmama sorumluluğunu içerirken, devletin pozitif yükümlülüğü hem bireyleri bu tür muamelelerden korumayı hem de etkili bir soruşturma yoluyla sorumluların tespitini ve cezalandırılmasını içermektedir. Bu bağlamda işkence ve kötü muamele teşkil edebilecek fiillerin önlenmesi, bireylerin bu fiillere karşı korunması ve ihlal iddialarıyla ilgili etkin bir soruşturma yürütülmesi gerekmektedir.

16. Avrupa İnsan Hakları Mahkemesine (AİHM) göre devletler, pozitif yükümlülükleri kapsamında sadece devlet yetkililerinin eylemlerine karşı değil, üçüncü kişilerin müdahalelerine karşı da bireylerin vücut bütünlüğünü korumak için gereken tedbirleri almak zorundadır. Bu çerçevede kötü muamelenin ortaya çıkmasını önleyici, iç hukuk sisteminde bireyi koruyucu ve kötü muamele gerçekleştiği takdirde bireyin hakkını aramasına imkân verecek düzenlemelerin bulunmasını ve bu düzenlemelerin etkin şekilde uygulanmasını mümkün kılmalıdır.

17. Kötü muamele iddialarının etkin bir şekilde soruşturulması, devletlerin pozitif yükümlülüğünün önemli bir parçasıdır. Bu bağlamda devletlerin, kötü muamelenin gerçekleşip gerçekleşmemesinden bağımsız olarak iddialara ilişkin en yüksek standartta soruşturma yürütmesi beklenmektedir.

18. Bir soruşturmanın yüksek standarda sahip olup olmadığının değerlendirilmesinde ise kamu makamlarının kötü muamele olayıyla ilgili bilgi ve haberi olur olmaz soruşturmaya başlaması, soruşturmanın olayla ve taraflarla ilgisi olmayan kişilerce yapılması, soruşturmanın sorumluların tespitine imkân vermesi ve sorumluların cezalandırılabilmesi için tüm delillerin toplanması ve korunması, soruşturmanın makul bir sürat, özen ve şeffaflıkla yürütülmesi gibi unsurlara dikkat edilmektedir. Bu bağlamda ulusal önleme mekanizmalarının da kötü muamele iddialarını alarak düzenli ziyaretlerin bir parçası olarak ilgili makamlara iletmesi beklenmektedir (United Nations Human Rights Office Of The High Commissioner, *Istanbul Protocol: Manual on the Effective Investigation and Documentation of Torture and Other Cruel, Inhuman or Degrading Treatment or*

Punishment, New York and Cenevre, HR/P/PT/8/Rev. 2, 2022).

19. AİHM de makul şüphe uyandıran kötü muamele iddialarının etkin biçimde soruşturma yükümlülüğü getirdiğine dikkat çekmekte ve etkinlik için minimum standartları soruşturmanın bağımsız, tarafsız, kamu denetimine açık olması ve yetkili makamların titiz ve çabuk çalışması olarak sıralamaktadır (AİHM, *Mammadov/Azərbaycan*, B. No: 34445/04, 11/1/2007, para. 73; *Çelik ve İmret/Türkiye*, B. No: 44093/98, 26/10/2004, para. 55).

20. Bir eylemin kötü muamele olarak nitelendirilebilmesi için asgari ağırlık eşiğini aşmış olması gerekmekte olup bu eşik mağdurun cinsiyeti, yaşı ve sağlık durumu gibi etmenler ile muamelenin süresine, fiziksel ve ruhsal etkilerine bağlı olarak her somut olayda ayrıca değerlendirilmelidir (Anayasa Mahkemesi (AYM), *Tahir Canan*, B. No: 2012/969, 18/9/2013, para. 23).

21. Asgari eşik seviyesini aştığı varsayılan kötü muamele iddiaları makul şüphe kalmayacak şekilde kanıtlanmalıdır. Burada kötü muameleye maruz kalması nedeniyle mağdur olduğunu ileri süren kişilerin, ispat külfetinin devlete geçtiği durumlar istisna olmak üzere, kötü muamele yasağı kapsamına giren ağırlıkta bir muamele görmüş olabileceklerini gösteren emare ve delil sunmaları gerektiğini belirtmek gerekir (AYM, *Beyza Metin*, B. No: 2014/19426, 12/12/2018, para. 45). Somut olayda başvuran hakkında düzenlenen Genel Adli Muayene Raporunda başvuranın bedeninde darp-cebir izinin bulunmadığı belirtilmiş olsa da olay anına ilişkin kamera kayıtları incelendiğinde başvuranın bir başka mahpus tarafından yumruklandığı görülmüştür. Bu nedenle fiilin devletin işkence ve kötü muameleyi önleme yükümlülüğü kapsamında değerlendirilmesi gerekmektedir.

22. Başvuru dilekçesinde başvuran; 29/12/2023 tarihinde Ceza İnfaz Kurumunda kaldığı odada yapılan akşam sayımı sırasında bir başka mahpusun fiziksel şiddetine maruz kaldığını, olayın ardından genel adli muayene raporu almak üzere hastaneye götürüldüğünü, olayda hiçbir suçu olmamasına rağmen kaldığı odasının değiştirildiğini ve düzeninin bozulduğunu, dilekçelerinin işleme alınmadığını, disiplin cezası aldığını ve infaz ve koruma memurlarının baskısına maruz kaldığını iddia etmektedir.

23. Başvuru kapsamında 6701 sayılı Kanun uyarınca muhatap Sungurlu T Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumu Müdürlüğünden olay anına ilişkin kamera kayıtları, olayın ardından başvuran hakkında düzenlenen genel adli muayene raporu, başvuranın İdareye sunduğu dilekçeler ile konuya ilişkin tüm bilgi, belge ve değerlendirmeler talep edilmiştir. Müdürlük, 27/3/2024 tarihli ve ... sayılı görüş yazısı ile istenen tüm bilgi ve belgeler ile değerlendirmelerini Kurumumuza iletmıştır. Ayrıca Adalet Bakanlığı Ceza ve Tevkifevleri Genel Müdürlüğü 22/3/2024 tarihli yazısı ile olaya ilişkin görüş ve değerlendirmelerini Kurumumuza sunmuştur. Böylece Kurumumuza gönderilen tüm bilgi ve belgeler bir bütün halinde değerlendirilmiştir.

24. Sungurlu T Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumu Müdürlüğü'nün başvuru konusu olaya ilişkin gönderdiği kamera kayıtları incelenmiş olup söz konusu kayıtlarda 29/12/2023 tarihinde akşam 20.00 sularında başvuran ile aynı odada kalan mahpusların ve sayım için görevli infaz ve koruma memurlarının ortak yaşam alanında toplandığı sırada bir mahpusun başvurana yaklaşarak yumruk attığı, bunun üzerine infaz ve koruma memurlarının yumruk atan mahpusu odanın dışına çıkardığı, mahpuslar ve infaz ve koruma memurları arasında birkaç dakika daha süren görüşmeler sırasında iki mahpusun daha dışarı çıkarıldığı ve sayımın sonlandırıldığı görülmüştür. Bu esnada mahpuslara yönelik infaz ve koruma memurlarından kaynaklanan kötü muamele teşkil edebilecek bir fiil saptanmamıştır.

25. Muhatap Sungurlu T Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumu Müdürlüğü'nün başvuru kapsamında gönderdiği belgelerden, olaydan bir saat elli dakika sonra Sungurlu Devlet Hastanesinde başvuran adına ... numaralı Genel Adli Muayene Raporu düzenlendiği ve hekim tarafından “*Şahsın yapılan fiziki muayenesinde*

darp cebir izi yok. Hayati tehlike yok. BTM ile giderilmeye gerek durum yok.” tespitinin yapıldığı anlaşılmıştır. Ayrıca başvuran ve başvurana fiziksel şiddette bulunan mahpus da dahil olmak üzere, olayla ilgili bulunduğu düşünülen kişiler hakkında disiplin soruşturması başlatıldığı, başvurana fiziksel şiddette bulunan mahpus hakkında Sungurlu Cumhuriyet Başsavcılığına suç duyurusunda bulunulduğu ve Başsavcılığın 2/2/2024 tarihli ve 2024/... sayılı soruşturma kapsamında iddianame düzenlediği öğrenilmiştir.

26. Tüm bu olay örgüsü, yukarıda özetlenen devletlerin pozitif yükümlülüğü kapsamında bireylerin üçüncü kişilerin eylemlerine karşı korunmasına ilişkin içtihatlar bağlamında değerlendirildiğinde; başvuranın fiziksel şiddete maruz kaldığı anda infaz ve koruma memurlarının ivedilikle müdahale ettiği, müdahale sırasında mahpuslara yönelik orantısız güç kullanılmadığı, başvuranın kısa sürede hastaneye götürülerek genel adli muayene raporunun tanzim edildiği ve idari ve adli soruşturmanın başlatıldığı, bu bağlamda üçüncü kişilerin müdahalesine karşı pozitif yükümlülüklerin yerine getirildiği anlaşılmıştır. Dolayısıyla söz konusu olay bağlamında işkence ve kötü muamele yasağının ihlal edilmediği kanaatine varılmıştır.

27. Öte yandan, başvuran başvurusunda olayın ardından haksız biçimde disiplin cezalarına maruz kaldığını ve kaldığı odanın değiştirildiğini de iddia etmiştir.

28. Mahpuslar, ceza infaz kurumlarında düzenli bir yaşamın sürdürülmesi, güvenliğinin ve disiplinin sağlanması bakımından 5275 sayılı Kanun ve ilgili yönetmelikler ile idarenin uyulmasını emrettiği veya gerekli kıldığı davranış ve tutumları kusurlu olarak ihlâl ettiğinde, eyleminin niteliği ile ağırlık derecesine göre Kanun’da belirtilen disiplin cezalarını alabilmektedir. Ancak mahpusa kasıtlı bir biçimde verilen disiplin cezalarının süreklilik göstermesi halinde kötü muamele yasağının asgari eşiği aşılabilmektedir. Nitekim AYM, Bayram Tuğrul Yıldırım ve Hasan Yıldırım Başvurusunda kasıtlı biçimde açıldığı iddia edilen disiplin soruşturmalarıyla verilen toplam yirmi sekiz gün oda hapsi cezasını değerlendirirken korumasız ve zayıf durumdaki kişinin sistematik şekilde cezalandırılmasının kişide elem ve korkuya yol açabileceğini vurgulamaktadır. Mahkemeye göre bu durum kişinin ruhsal bütünlüğü ile onurunu zedeleyerek kötü muamele yasağının asgari eşiğini aşacaktır (AYM, *Bayram Tuğrul Yıldırım ve Hasan Yıldırım Başvurusu*, B. No:2014/5280, 24/5/2018, para.74-77). Bu nedenle başvuran hakkında yürütülen disiplin soruşturmalarının da kötü muamele yasağı bağlamında ayrıca değerlendirilmesi gerekmektedir.

29. Muhatap Sungurlu T Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumu Müdürlüğü ve Adalet Bakanlığı Ceza ve Tevkifevleri Genel Müdürlüğü başvurana verilen disiplin cezalarına ilişkin Kurumumuza sundukları görüşte; başvuran da dahil olmak üzere olaya karışan mahpuslar hakkında disiplin soruşturması başlatıldığını, başvuranın daha önce kaldığı ceza infaz kurumunda da disiplin cezası almış olduğunu ve 5275 sayılı Kanun’un 48’inci maddesinin dördüncü fıkrasının (c) bendine istinaden iyi halli olmadığını, bu nedenle Ceza İnfaz Kurumu Disiplin Kurulu'nun 16/1/2024 tarihli ve 2024/... sayılı kararında 5275 sayılı Kanun’un 48’inci maddesinin ikinci fıkrasında yer alan *“Bir eylemden dolayı verilen disiplin cezası kesinleştikten sonra bu cezanın infazı tamamlanıp kaldırılması için dördüncü fıkra belirtilen süreler geçinceye kadar yeniden disiplin cezasını gerektiren bir eylemde bulunan hükümlü hakkında, her defasında bir üst ceza uygulanır.”* hükmüne dayanarak başvuranın *“Bir Ay Bazı Etkinliklere Katılmaktan Alıkoyma”* disiplin cezası ile cezalandırılmasına karar verdiğini belirtmektedir. Ayrıca yazılı görüşlerde; başvuranın söz konusu karara karşı Sungurlu İnfaz Hakimliğine şikayet başvurusunda bulunduğu ve İnfaz Hakimliği'nin 26/1/2024 tarihli ve 2024/... esas, 2024/... sayılı kararıyla şikayeti kabul ederek başvuran hakkında verilen cezanın iptaline karar verildiği, söz konusu karar ile birlikte disiplin cezasının kaldırıldığı vurgulanmıştır.

30. Ceza ve Tevkifevleri Genel Müdürlüğü, başvuranın 15/1/2024 tarihinde Akıllı Teknolojilerin Ceza İnfaz Kurumlarına Entegrasyonu Projesi kapsamında, görüntülü ve sesli görüşme sistemi üzerinden yakını ile yaptığı görüşme esnasında *“En son farklı olacak yani anladın mı, ya bunlar ölecek ya ben öleceğim ya*

birini öldüreceğiz” şeklinde tehdit içeren söylemlerde bulunduğu tespit edildiğini, bunun üzerine başvuran hakkında yeni bir disiplin soruşturması başlatıldığını, soruşturma sonucunda Ceza İnfaz Kurumu Disiplin Kurulu'nun 24/1/2024 tarihli ve 2024/... sayılı kararında 5275 sayılı Kanun'un 44'üncü maddesinin ikinci fıkrasının (j) bendinde yer alan “*Kurum görevlilerine hakaret veya tehditte bulunmak*” hükmüne dayanarak başvurana “*11 Gün Hücreye Koyma*” disiplin cezası verildiğini, başvuranın şikayeti üzerine Sungurlu İnfaz Hakimliği'nin söz konusu kararı da iptal ettiğini belirtmektedir.

31. Yine bu çerçevede muhatap Sungurlu T Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumu Müdürlüğü sunduğu görüş yazısında, bu süreçte başvuranın dilekçe hakkının da korunduğunu vurgulayarak Kurum İdaresine sunduğu dilekçelerin örneklerini Kurumumuza iletmiştir. Söz konusu örnekler incelenmiş olup başvuranın işleme alınmadığını iddia ettiği dilekçelerin işleme alındığı görülmüştür.

32. Başvuran hakkında verilen disiplin cezaları ve İdarenin yazılı görüşü yukarıda belirtilen içtihat çerçevesinde değerlendirildiğinde; cezaların ceza infaz kurumunda güvenliğin ve disiplinin sağlanması için 5275 sayılı Kanun'un ilgili hükümlerine uygun olarak verildiği, başvuranın söz konusu cezalara karşı kanuni yollara başvurma hakkının korunduğu ve bu sayede İnfaz Hakimliğine başvurarak hakkında verilen disiplin cezalarının iptal edilmesini sağladığı anlaşılmaktadır. Dolayısıyla Ceza İnfaz Kurumu İdaresi tarafından başvuran hakkında yürütülen disiplin soruşturmalarının başvuranı baskı altında tutmak amacıyla kullanılmadığı ve kötü muamele yasağının ihlal edilmediği kanaatine varılmıştır.

V. KARAR

A. Başvuruda KÖTÜ MUAMELE YASAĞININ İHLAL EDİLMEDİĞİNE,

B. Kararın taraflara tebliğine ve KAMUOYUNA DUYURULMASINA,

C. Karara karşı tebliğ tarihinden itibaren 60 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemesine başvurulabileceğine,

10/6/2024 tarihinde, OY BİRLİĞİYLE, karar verildi.

e-imzalıdır

Av. Aışan TİRYAKİ
Daire Başkanı

e-imzalıdır

Dilek ERTÜRK
Üye

e-imzalıdır

İsmail AYAZ
Üye

e-imzalıdır

Yunus Emre KARAOSMANOĞLU
Üye

e-imzalıdır

Av. Zennure BER
Üye