



T.C.
TÜRKİYE İNSAN HAKLARI VE EŞİTLİK KURUMU
1.DAİRE KARARI

Başvuru Numarası : 2022/120
Toplantı Tarihi/Sayısı : 15.2.2023/32
Karar Numarası : 2023/176
Başvuran : A.Ö.
Başvuran Vekili : --
Adres : --
Muhatap Kurum/Kişi : Türkoğlu 1 Nolu L Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumu Müdürlüğü
Muhatap Adres :

I.BAŞVURUNUN KONUSU

1. Başvuru, başvuranın; nakil taleplerine olumlu sonuç alamaması nedeniyle ölüm orucuna girdiği ancak Kurumun kendisini açlık grevinde gibi gösterdiği, psikolojik baskıya maruz kaldığı ve kendisine kötü muamelede bulunduğu iddialarına ilişkindir.

II. İNCELEME SÜRECİ

2. Başvuru dilekçesi ve ekleri doğrultusunda, Ulusal Önleme Mekanizması Birimi tarafından incelemesi gerçekleştirilen başvuruda başvuran özetle:

a) Tutulduğu Kurumda 04.01.2021 tarihinde ölüm orucuna girdiği halde Kurum tarafından açlık grevinde ve bunu müteakip açlık greviden dönmüş gibi gösterildiği,

b) Bu süreçte tarafına psikolojik baskı yapıldığı ve kötü muamelede bulunduğu, dilekçelerinin gönderilmediği, Kurum tarafından sağlığına yeterli özenin gösterilmediği,

c) Ailesinin Gaziantep'te olduğu, bu sebeple ziyarete gelemedikleri, Gaziantep Kapalı Ceza İnfaz Kurumuna nakil olmak için 04.01.2021 tarihinde ve daha sonra da dilekçeler verdiği ancak tüm çabasına rağmen nakil taleplerinin olumlu sonuçlanmadığını iddia etmekte, nakil olana kadar ölüm orucuna devam edeceğini belirterek yaşanan mağduriyetin giderilmesi talep edilmektedir.

3. Muhatap Adalet Bakanlığı Ceza ve Tevkifevleri Genel Müdürlüğünden alınan 26.04.2022 tarihli yazılı görüşte özetle:

a) Başvuranın sağlık durumuna ilişkin 23 defa Kurum revirinde, 32 defa da Devlet hastanelerinde tedavisinin yaptırıldığı,

b) İnfaz mevzuatına göre, hükümlü ve tutukluların öncelikle ilde bulunan hastanelere, il düzeyinde tedavi imkânı bulunamaması halinde diğer illerdeki hastanelerin ilgili bölümlerine ve üniversite hastanelerine sevk edildikleri, hasta hükümlü ve tutuklunun hangi uzmanlık alanında tetkik ve tedavi göreceğine muayene eden kurum doktorunun, kurum doktoru bulunmuyorsa aile sağlığı merkezi veya hastanede görevli doktorun karar verdiği, bu aşamada kurum idaresinin bir yetkisinin bulunmadığı, başvuranın sağlığına ilişkin ayrıntılı kayıtların ve ayrıca 01.03.2022 tarihinde aile hekimi tarafından düzenlenen sağlık raporunun yazı ekinde gönderildiği,

c) Bunun yanı sıra, başvuranın Gaziantep sınırları içerisinde bulunan başka bir ceza infaz kurumuna naklini talep etmesi üzerine Genel Müdürlüğün 19.08.2021 tarihli yazısıyla "Çevre illerdeki ceza infaz kurumlarının

kapasitelerinin dolu olması, birçok kurumda kapasitesinin üzerinde hükümlü ve tutuklu barındırılması, sorun çıkararak, disiplinsiz davranışları olan her hükümlü ve tutuklunun naklinin, sorunu çözmekten çok gönderildikleri kuruma yansıtılmasına yol açtığı dikkate alınarak naklinin uygun görülmediği",

ç) Ülkemiz ceza infaz kurumlarında bulunan tutuklu veya hükümlülerin açlık grevi yapması halinde, sağlık tedbirleri alınarak düzenli kontrollerinin yapıldığı, gerekli tetkik sonucuna göre doktor kontrolünde başta "B kompleks vitaminleri" olmak üzere ihtiyaç duyulan vitaminlerin verilmesi hususunun titizlikle takip edildiği, ayrıca açlık grevi eylemine giren hükümlü veya tutukluların kilo ölçümlerinin de takip edildiği ve sağlık durumu ciddiyet arz eden kişilerle ilgili derhal gerekli işlemlerin yapıldığı,

d) Başvuranın nakil talebinin uygun görülmemesi ve ailesinin Gaziantep'te bulunduğu gerekçesiyle 04.02.2021 tarihinde ölüm orucuna girdiğine dair Kurum idaresine dilekçe yazdığı, 15.02.2021 tarihinden itibaren iâşe olarak şeker, tuz, limon, bal, sıcak su ve Benexol vitamin ilacı vb. gıda maddeleri alması nedeniyle başlamış olduğu ölüm orucunu açlık grevine dönüştürdüğü,

e) Başvuranın 04.03.2021 tarihinde kurum kantininden birer adet karışık ve kaşarlı tost, meyve suyu, tütün, makaron, tuzlu fıstık, petibör bisküvi ve telefon kartı aldığı görüldüğü, bunun üzerine başvuran ile yapılan görüşmede alışveriş yaptığı için açlık grevini sonlandırdığına dair dilekçe yazmasının talep edildiği ancak başvuranın "*Herhangi bir dilekçe vermeyeceğini, açlık grevine devam edeceğini*" beyan ettiği,

f) Anılan Kurum kamera kayıtlarının 5 ay sonunda otomatik olarak silinerek yeniden kayıt işlemine başladığı, bu nedenle anılan Kurumda kamera kayıtlarının 150 gün süre ile temin edilebileceği,

g) Başvuranın 03.02.2021 tarihinden itibaren yazmış olduğu 53 adet dilekçenin talep ettiği Kurumlara gönderiminin sağlandığı, bahse konu evrakın yazı ekinde gönderildiği belirtilmiştir.

4. Muhatap idarenin cevabi yazısı, 27.04.2022 tarihli yazı ile başvurana yazılı görüşünü sunması için gönderilmiştir. Ancak söz konusu yazının başvurana ulaşmadığı anlaşıldığından muhatap idarenin cevabi yazısı, 18.05.2022 tarihli yazı ile başvurana yazılı görüşünü sunması için tekrar gönderilmiştir. Başvuran tarafından yazıya cevap verilmemiştir.

5. Türkoğlu 1 No'lu L Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumu Müdürlüğünün 01.08.2022 tarihli ve ...sayılı yazısı ile yapılacak SEGBİS görüşmesi için ilgili tarihlerde ve ilgili koşullarda bulunan mahpusların isim listesi ve başvuranın "devam etmiş olduğu ölüm orucu ve açlık grevini sağlık sorunları sebebiyle sonlandırdığına" dair 15.06.2022 tarihli dilekçesi gönderilmiştir.

III. İLGİLİ MEVZUAT

6. Anayasa'nın "Kişinin dokunulmazlığı, maddi ve manevi varlığı" başlıklı 17'nci maddesinin üçüncü fıkrası şöyledir: "*Kimseye işkence ve eziyet yapılamaz; kimse insan haysiyetiyle bağdaşmayan bir cezaya veya muameleye tabi tutulamaz.*"

7. 20.04.2016 tarihli ve 6701 sayılı Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanunu'nun 9'uncu maddesinin birinci fıkrasının (i) bendinde: "*Özgürlüğünden mahrum bırakılan ya da koruma altına alınan kişilerin ulusal önleme mekanizması kapsamındaki başvurularını incelemek, araştırmak, karara bağlamak ve sonuçlarını takip etmek*" Kurumun görev alanları arasında düzenlenmiştir.

8. Aynı Kanun'un 17'nci maddesinin birinci ve sekizinci fıkralarında: "*Özgürlüğünden mahrum bırakılan ya da koruma altına alınan kişilerin Kuruma bizzat başvuru yapabileceği*" hükmü bağlanmıştır.

9. 24.11.2017 tarihli ve 30250 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanununun Uygulanmasına İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmelik'in "Ön incelemenin yapılması" başlıklı 48'inci maddesinin birinci fıkrası uyarınca başvuruların, "inceleme ve araştırmaya geçilmeden önce ön incelemeye tabi tutulması" gerekmektedir.

10. Aynı Yönetmelik'in "Ön inceleme üzerine verilecek kararlar" başlıklı 49'uncu maddesinin altıncı

fıkrasına göre: “Ön inceleme şartlarının bulunmadığının sonradan anlaşılması hâlinde de incelenemezlik, gerekçeli kabul edilmezlik veya gönderme kararı verilir.”

11. Mezkûr Yönetmelik’in “Gerekçeli kabul edilmezlik kararı” başlıklı 67’nci maddesine göre: “Ön inceleme aşamasında, başvurunun açıkça dayanaksız olup olmadığı, başvurunun hakkın kötüye kullanımını teşkil edip etmediği, ayrımcılık yasağı ihlalinden kaynaklanan bir zararın bulunup bulunmadığının tespiti açısından incelenebilirliğin esasla birlikte incelenmesi kararlaştırılan başvurulara ilişkin esas inceleme ve araştırma aşamasında söz konusu koşulları taşımayan başvurularla ilgili gerekçeli kabul edilmezlik kararı verilir.”

IV. DEĞERLENDİRME VE GEREKÇE

12. Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanunu'nun 9'uncu maddesinin birinci fıkrasının (i) bendine göre: "Özgürlüğünden mahrum bırakılan ya da koruma altına alınan kişilerin ulusal önleme mekanizması kapsamındaki başvurularını incelemek, araştırmak, karara bağlamak ve sonuçlarını takip etmek" Kurumun görevleri arasında sayılmıştır. Bu kapsamda başvuranın iddiaları, ceza infaz kurumu idaresinin yanıtları ve konuya ilişkin mevzuat hükümleri ile birlikte incelenip değerlendirilmiştir.

13. Başvuranın ilk iddiası; başka ceza infaz kurumuna nakil edilme taleplerini daha önce birçok kez ilgili mercilere iletmiş ancak olumlu sonuçlanmadığı şeklindedir.

14. 29.12.2004 tarihli ve 25685 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan 5275 sayılı Ceza ve Güvenlik Tedbirlerinin İnfazı Hakkında Kanun’un 53’üncü maddesinin birinci fıkrasına göre: “Hükümlüler, kendi istekleri veya toplu sevk, disiplin, asayiş ve güvenlik, hastalık, eğitim, öğretim, suç ve yargılama yeri nedenleriyle başka bir kuruma nakledilebilirler.”

15. Ceza İnfaz Kurumlarının Yönetimi ile Ceza ve Güvenlik Tedbirlerinin İnfazı Hakkında Yönetmelik’in 3’üncü maddesine göre: "Bakanlık, Adalet Bakanlığını; Genel Müdürlük, Ceza ve Tevkifevleri Genel Müdürlüğünü" ifade eder. Aynı Yönetmelik’in 127’nci maddesinin sekizinci fıkrasına göre: “Hükümlülerin nakil işlemleriyle ilgili esas ve usuller Bakanlık tarafından belirlenir.”

16. 1 No’lu Cumhurbaşkanlığı Teşkilatı Hakkında Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi’nin "Ceza ve Tevkifleri Genel Müdürlüğü" başlıklı 43’üncü maddesinin birinci fıkrasının (h) bendi şu şekildedir: "(1) Ceza ve Tevkifevleri Genel Müdürlüğünün görev ve yetkileri şunlardır: ...Hükümlü ve tutukluların sevk ve nakil işlerini yürütmek, ..."

17. "Ceza İnfaz Kurumlarının Tahsisi, Nakil İşlemleri ve Diğer Hükümler" konulu Adalet Bakanlığı Ceza ve Tevkifevleri Genel Müdürlüğü Genelgesi’nin 22’nci maddesinin beşinci fıkrasına göre: “Ağır ceza Cumhuriyet başsavcılıkları, merkez ve bağlı ceza infaz kurumlarının birinden diğerine nakil olmak isteyen hükümlü ve hükümlülüklerin taleplerini, kapasitesi, sınıfına uygun bulunması, mevcudu, asayiş durumu, güvenlik, aileye olan yakınlığı ve sosyal çevre gibi hususları göz önüne alarak, bu genelgede belirtilen esaslar dahilinde, takdir ederek sonuçlandırarak, bu tür talepleri Bakanlığa göndermeyecektir. Ancak; hükümlülerin diğer ceza infaz kurumlarına nakil talepleri Bakanlık tarafından değerlendirilecektir.”

18. 6701 sayılı Kanun’un 9’uncu maddesinin (i) bendine göre Kurumun görevleri arasında “İşkenceye ve Diğer Zalimane, Gayriinsanî veya Küçültücü Muamele veya Cezaya Karşı Birleşmiş Milletler Sözleşmesine Ek İhtiyari Protokol hükümleri çerçevesinde ulusal önleme mekanizması olarak görev yapmak” sayılmış, Kanun’un tanımları düzenleyen 2’nci maddesinde ise ulusal önleme mekanizmasının “İşkenceye ve Diğer Zalimane, Gayriinsanî veya Küçültücü Muamele veya Cezaya Karşı Birleşmiş Milletler Sözleşmesine Ek İhtiyari Protokol hükümleri çerçevesinde kişilerin özgürlüklerinden yoksun bırakıldığı yerlere düzenli ziyaretler yapmak üzere oluşturulan sistemi” ifade ettiği belirtilmiştir.

Böylece, Kurumun ulusal önleme mekanizması görevi Kanun ile açıkça belirlenmiştir.

19. Nakil talepleri; 05.06.2015 tarihli Ceza İnfaz Kurumlarının Tahsisi, Nakil İşlemleri ve Diğer Hükümler konulu 70817034- 010.06.01/2015-585 sayılı Adalet Bakanlığı Ceza ve Tevkifevleri Genel Müdürlüğü Genelgesi'nin 22'nci maddesinin beşinci fıkrası ve 1 No'lu Cumhurbaşkanlığı Teşkilatı Hakkında Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi'nin "Ceza ve Tevkifleri Genel Müdürlüğü" başlıklı 43'üncü maddesinin birinci fıkrasının (h) bendi uyarınca Genel Müdürlükçe değerlendirilmektedir (bkz. *TİHEK'in 07.10.2022 tarihli ve 2022/499 sayılı Kararı, § 19-22-23*).

20. Ülke genelinde, ceza infaz kurumlarında bulunan hükümlü ve tutukluların; hastalık, disiplin, güvenlik, özellikle toplu nakiller ve tutukluların mahkeme nedeniyle yapılan nakilleri sonucu, ceza infaz kurumlarının kapasiteleri gün aşırı değişmektedir. Genel Müdürlük tarafından Kurumumuza iletilen yazılarda; nakil taleplerinin incelenmesinde kurumun kapasitesi, güvenliği ve hangi suç türüne ait odaların bulunduğu, kişilerin can güvenliğine ilişkin olarak, talepte bulunanın hasım olarak bildirdiği bir kişinin talep ettiği kurumda bulunup bulunmadığı gibi hususların göz önünde bulundurulduğu, bu nedenle her talebin uygun değerlendirilemediği, ceza infaz kurumlarında bulunan hükümlülerin nakil talepleri Genel Müdürlüğe ulaştığı anda, talep edilen kurumların kapasitelerinin o günkü veriler göz önüne alınarak değerlendirildiği ve verilerin gün aşırı değiştiği bildirilmektedir.

21. Kurumumuz tarafından anlık kapasite değişikliklerinin ve her hükümlünün talep durumunun tespit edilmesi mümkün değildir. Başvuru dilekçesi incelendiğinde nakil talepli başvurunun Anayasa'nın 17'nci maddesi ile İşkenceye ve Diğer Zalimane, Gayriinsanî veya Küçültücü Muamele veya Cezaya Karşı Birleşmiş Milletler Sözleşmesine Ek İhtiyari Protokol uyarınca kötü muamele yasağı kapsamında ele alınabilecek bir başvuru olmadığı ve başvurunun ulusal önleme mekanizması kapsamında incelenemeyeceği kanaatine varılmıştır.

22. Bu kapsamda nakil talebine ilişkin iddianın 6701 sayılı Kanun'un 9'uncu maddesinin 1'inci fıkrasının (i) bendi ile Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanununun Uygulanmasına İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmelik'in 48'inci ve 49'uncu maddeleri uyarınca inceleme şartlarını taşımaması sebebiyle "**kabul edilmez**" olduğu kanaatine varılmıştır.

23. Başvuranın bir diğer iddiası; 19.01.2021 tarihinde ve farklı tarihlerde yazdığı dilekçelerin Kurumdan çıkış yapmadığı, Adalet Bakanlığına da mektup gönderdiği ancak cevabın kendisine teslim edilmediği şeklindedir. Başvuranın söz konusu iddiasına karşılık; Adalet Bakanlığı Ceza ve Tevkifevleri Genel Müdürlüğü'nün 26.04.2022 tarihli yazısında; 03.02.2021 tarihinden itibaren yazmış olduğu 53 adet dilekçenin talep ettiği Kurumlara gönderiminin yapıldığı belirtilmiş ve buna ilişkin evrak incelenmiştir. Buna ek olarak başvuranın yazmış olduğu dilekçelerin Kurumumuza ulaşmış olması, dilekçelerin çıkışının yapıldığı hususuna dair emare olması nedeniyle başvuranın dilekçelerinin yerine ulaştırılmadığı iddialarının açıkça dayanaktan yoksun olduğu ve bu nedenle "**kabul edilmez**" bulunması gerektiği değerlendirilmektedir.

24. Başvuranın diğer iddiası ise; nakil taleplerine olumlu sonuç alamaması sebebiyle ölüm orucuna girdiği ancak Kurumun kendisini açlık grevinde gibi gösterdiği, bunun için Kurum tarafından gıda alışverişi yaptığını ilişkin hesabından para kesintisi yapıldığı, bu duruma örnek olarak 22.10.2021 tarihinde 36 TL tutarındaki kebab alışverişine ilişkin kaydın gösterilebileceği, kendisinin böyle bir talepte bulunmadığı, tarafına ölüm orucu ve açlık grevi süreçlerinde psikolojik baskı yapıldığı ve kötü muamelede bulunduğu, bahse konu kötü muamele eylemlerinin 9 ay önce kaldığı A-3 koğuşu ile başvuru tarihinde kaldığı C-2 koğuşunda gerçekleştiği, sağlık sorunları ile gereği gibi ilgilenilmediği şeklindedir.

25. Başvuranın sağlık sorunları ile gereği gibi ilgilenilmediği iddiasına ilişkin olarak; Adalet Bakanlığı Ceza ve Tevkifevleri Genel Müdürlüğü'nün yazılı görüşünde; başvuranın sağlık durumuna ilişkin 23 defa Kurum revirinde, 32 defa da Devlet hastanelerinde tedavisinin yaptırıldığı belirtilmiş ve buna ilişkin evrak ek olarak gönderilmiştir. İlgili evrakın incelenmesinden iddianın gerçeği yansıtmadığı anlaşılmıştır.

26. Muhatap Kurum, kamera kayıtlarının 5 ay sonunda otomatik olarak silinerek yeniden kayıt işlemine başladığı, bu nedenle Kurumda kamera kayıtlarının 150 gün süre ile temin edilebileceği belirtmiştir. Bu sebeplerle kamera kayıtlarına erişilememiştir.

27. Ancak, başvuranın dilekçesinde kendisine kötü muamelede bulunulduğunu iddia ettiği tarihlerde aynı koğuştta bulunduğu mahpuslardan; isim listesinden rastgele seçilen mahpuslar ile 16.08.2022 tarihinde SEGBİS görüşmesi gerçekleştirilmiştir. Söz konusu mahpuslardan birkaçı başvuranın A-3 koğuştunda kötü muameleye maruz kalındığı iddiası bulunduğundan A-3 koğuştundan, birkaçı başvuranın C-2 koğuştunda kötü muameleye maruz kalındığı iddiası bulunduğundan C-2 koğuştundan, birkaçı da Ceza İnfaz Kurumunun başvuranın yemek yediğini iddia ettiği ancak başvuranın yemediğini iddia ettiği tarihte başvuran ile aynı koğuştta bulunanlardan seçilmiştir.

28. Yapılan SEGBİS görüşmesinde mahpuslar tarafından özetle; “Başvuranın Kurumun iddia ettiği gibi kebab yediği, kayda geçmemesi açısından kantinden gıda satın almadığı, sadece sigara ve telefon kartı aldığı, aldığı sigaraları başka mahpuslarla yiyecek karşılığı takas ettiği, yiyecek ve içecek kaydı görünmemesi için başka mahpusların adı ile kantin talebi oluşturduğu, koğuştta zaman zaman çığ köfte gibi yiyeceklerin yapıldığı, başvuranın da defalarca yediği, ayrıca açlık greviden vazgeçmesi için koğuştaki mahpusların kendisini devamlı ikna etmeye çalıştığı ve bir şeyler yemesi için yiyecek verdikleri, memurlar tarafından başvurana yönelik iddia edildiği gibi kötü muamelenin gerçekleştiğine şahit olunmadığı, aksine başvuranın memurlara hakaret ettiği ve saldırgan bir tutum takındığı, çevresine karşı geçimsiz ve agresif davranışları olduğu, memurların başvuranın söz konusu tutumundan kaynaklı ve başka mahpuslar ile personele zarar vermemesi amacıyla müdahale etmek durumunda kalabildiği, ancak bunun başvuranın mukavemet etmesinden kaynaklı mecburi bir durum olduğu” ifade edilmiştir.

29. Bununla beraber, muhatabın yazılı görüşünün ekinde gönderilen “emanet para reddiyat hesabı cetveli” de incelenmiş olup 2021 yılı Şubat ayında 241,70 TL, Mart ayında 269,10 TL, Nisan ayında 151,25 TL, Mayıs ayında 204,70 TL, Haziran ayında 220,20 TL, Temmuz ayında 187,85, Ağustos ayında 131,80 TL, Eylül ayında 208,35 TL, Ekim ayında 156 TL, Kasım ayında 67,95 TL, Aralık ayında 120,20 TL tutarında kantin alışverişi yapıldığı görülmektedir.

30. “...Anayasa Mahkemesi (AYM), Anayasa'nın 17. maddesinin üçüncü fıkrası çerçevesinde ceza infaz kurumlarında tutulma koşullarını değerlendirirken başvurucu tarafından ileri sürülen somut olaylara ilişkin iddialarla birlikte koşulların bir bütün olarak gözetilmesi ve bu kapsamda önlemlerin şiddeti, süresi, amacı ve bireyler için sonuçlarının birlikte değerlendirilmesi gerektiğini de kabul etmiştir. Dolayısıyla her başvuruda somut olayın özel koşulları, alınan tedbirin niteliği ve süresi, amacı ve söz konusu kişi üzerindeki etkisi değerlendirilmelidir.” (*Sancer Ekim, B. No: 2018/27690, 7/4/2021, § 32*)

31. Yapılan SEGBİS görüşmeleri, Adalet Bakanlığı Ceza ve Tevkifevleri Genel Müdürlüğünün iddialara yönelik yazılı görüş yazısı, yazılı görüş yazısına ek olarak gönderilen “emanet para reddiyat hesabı cetveli” ile başvuru dosyasının tamamı birlikte değerlendirildiğinde; mahpusun ölüm orucunda olduğu halde Kurumun kendisini açlık grevinde gösterdiği yönündeki iddiasının ve bu iddiasına ilişkin açıklamalarının gerçeği yansıtmadığı kanaatine varılmıştır.

32. AYM, başvuranın şikâyet ettiği tutulma koşulları ve süresi bakımından diğer tutuklu/hükümlülerden farklı olarak ruhsal açıdan daha ağır etkilendiğine ve uygulamanın asgari eşik seviyesine ulaştığına ilişkin somut bir veriye ulaşılması gerektiğini belirtmektedir (*AYM, Ertuğrul Ayar, B. No: 2016/71478, 24/6/2020, §32*).

33. Görüşme yapılan mahpuslara psikolojik baskı ve kötü muamele iddiaları da sorulmuş olup görüşme yapılan mahpusların bir kısmı böyle bir olaya şahit olmadıklarını iletmiş, bir kısım mahpus ise infaz ve koruma memurlarının başvurana yalnızca başka mahpuslar ile personele zarar vermemesi amacıyla müdahale ettiğini

gördüklerini ifade etmişlerdir. Adalet Bakanlığı Ceza ve Tevkifevleri Genel Müdürlüğünün iddialara yönelik yazılı görüş yazısı, mahpuslar ile gerçekleştirilen SEGBİS görüşmesi ile başvuru dosyasının tamamı birlikte değerlendirildiğinde, memurların Ceza İnfaz Kurumunda düzeni sağlamak ve kişinin kendisi ile başkalarına zarar vermesini önlemek amaçlarıyla hareket ettiği anlaşılmış olup; memurlar tarafından başvuranın mukavemet etmesinden kaynaklı yöneltilen eylemler, mahpus bakımından asgari eşik seviyesini aşan bir muamele olarak değerlendirilmemektedir.

34. Sonuç olarak, ceza infaz kurumundaki tutulma koşulları bir bütün olarak ele alındığında 6701 sayılı Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanunu'nun 9'uncu maddesinin (i) bendi kapsamında kötü muamele yasağının "*ihlal edilmediği*" kanaatine varılmıştır.

V. KARAR

1. Başvuruda KÖTÜ MUAMELE YASAĞININ İHLAL EDİLMEDİĞİNE,
2. Kararın taraflara tebliğine ve KAMUOYUNA DUYURULMASINA,
3. Karara karşı tebliğ tarihinden itibaren 60 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemesine başvurulabileceğine, 15.02.2023 tarihinde, OY BİRLİĞİYLE, karar verildi.

e-imzalıdır

Av. Harun MERTOĞLU
Daire Başkanı

e-imzalıdır

Dilek ERTÜRK
Üye

e-imzalıdır

Mehmet Emin GENÇ
Üye

e-imzalıdır

Muhammet Ecevit CARTİ
Üye

e-imzalıdır

Ünal SADE
Üye