

30.04.2025

KURUL KARARI

Başvuru Numarası : 2024/1713
Toplantı Tarihi/Sayısı : 08.04.2025/241
Karar Numarası : 2025/181
Başvuran : S.B.
Başvuran Vekili : -
Adres : -
Muhatap Kurum/Kişi : İzmir Büyükşehir Belediyesi Başkanlığı
Muhatap Adres : -

I. BAŞVURUNUN KONUSU

1. Başvuru, İzmir Büyükşehir Belediye Meclisi Kararı ile toplu taşımada 30 yaşından gün almış öğrencilerle 30 yaş altı öğrencilerin farklı ücretlendirmeye tabi tutulmasının yaş temelinde ayrımcılık oluşturduğu iddiasına ilişkindir.

II. İNCELEME SÜRECİ

2. Başvuran başvuru dilekçesinde özetle:

a. 34 yaşında yüksek lisans eğitimine devam eden bir öğrenci olduğunu ve toplu taşımada indirimli öğrenci bileti uygulamasından yararlandığını, İzmir Büyükşehir Belediyesi Meclisi tarafından alınan karar doğrultusunda 1/6/2024 tarihinden itibaren öğrenci kartlarının tam kart olarak basılmaya başlandığını ve toplu taşımada öğrenci indiriminden faydalanabilecek kişiler için 30 yaşından gün almamış olma şartının getirildiğini,

b. Söz konusu kararın hayat boyu öğrenme ilkesine ilkesine aykırı olduğunu ve bahsi geçen yaşa dayalı ayrımcı uygulama nedeniyle eğitim hakkının ihlal edildiğini iddia etmiştir.

3. Muhatap İzmir Büyükşehir Belediye Başkanlığından alınan yazılı görüşte özetle:

a. 6701 sayılı Kanun kapsamında Kuruma başvuru hakkının hukuken tanınmış hak ve özgürlüklerden yararlanma konusunda yine kanunda sayılan temellerden birine dayalı olarak ayrımcılığa uğrayan kişilere ait olduğu, somut başvuruda ise başvuranın hukuken tanınmış hangi hakkının hangi temele dayalı olarak ihlal edildiğinin net bir şekilde belirli olmadığı,

b. Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın 127'nci maddesine göre belediyelerin temel ve öncelikli amacının kamunun ihtiyaçlarını karşılamak ve kamuya hizmet sunmak olduğu, bu kapsamda belediyelerin 5393 sayılı Belediye Kanunu ve 5216 sayılı Büyükşehir Belediyesi Kanunu uyarınca yönetmelik çıkarmak, ulaşım ve toplu taşıma hizmetlerini planlamak, bilet ücret ve tarifelerini belirlemek görevlerini haiz olduğu, 4736 sayılı Kamu Kurum ve Kuruluşlarının Ürettikleri Mal ve Hizmet Tarifeleri ile Bazı

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun uyarınca ise belediyelerin öğrenci ve basın kimlik kartı sahiplerine indirim uygulamaya yetkili olduğu, toplu taşıma hizmetlerinde tarife belirleme yetkisi kapsamında her belediyenin kendi gelirine göre öğrencilere indirim uygulayıp uygulamama konusunda takdir yetkisi bulunduğu,

c. Bir kamu hizmeti olan toplu taşıma hizmetinden herkesin eşit, güvenli, konforlu ve en ucuz şekilde yararlanması esasına dayanarak İzmir Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 17/5/2024 tarihli ve 04.495 sayılı kararının alındığı ve bu karar doğrultusunda 1/6/2024 tarihinden itibaren geçerli olacak şekilde yalnızca 30 yaşından gün almamış vatandaşların indirimli öğrenci kartından yararlanmasının kararlaştırıldığı,

ç. Öğrenciye indirim uygulanmasına yönelik düzenlemelerin sosyal ve ekonomik olarak korunmaya muhtaç çocukların ve gençlerin eğitim hayatlarının kolaylaştırılması, eğitimin ailelere getirdiği maddi yükün azaltılması ve çocuk işçiliğin önlenmesi gibi gerekçelerle yapıldığı, normal şartlar altında 26-30 yaş aralığında öğrenciliğin bittiği ve kişilerin çalışma hayatına atıldığı,

d. Eğitim yöntemlerinin çeşitlenmesinin ardından çalışırken okuyan kişi sayısının artmasının iş hayatında olmayan öğrencilere uygulanan indirimin bu kişilere de uygulanacağı sonucunu doğurmayacağı,

e. Öğrencilere kısmen veya tamamen indirim uygulamanın belediyelerin takdir yetkisi kapsamında olduğu, bu kapsamda kişilerin farklı durumlarına göre farklı ulaşım tarifi belirlenmesinin hukuka, mevzuata ve eşitlik ilkesine uygun olduğu ve 26-30 yaş aralığında bulunan kişilerin çalışma hayatına başladığı, bu kişilerin sosyal ve ekonomik olarak korunmaya muhtaç durumda olmadığı, bu doğrultuda eşitsizlikleri gidermek için söz konusu işlemin gerçekleştirildiği,

f. Bunun yanında toplu taşımada indirimli öğrenci biletlerinden yararlanmanın yaş sınırına tabi olması uygulamasının ülkemizde ve yurt dışında birçok yerde uygulandığı ve ulaşım dışında kimi hizmetlerden yararlanma konusunda da öğrenciler için yaş sınırı arandığı, bu uygulamalar içerisinde 30 yaş sınırı ile en yüksek sınırlardan birine sahip şehrin İzmir olduğu ve söz konusu işlem ile ayrımcılık yasağı ihlali yapılmadığı hususları belirtilmiştir.

4. Muhataptan alınan görüş başvurana iletilmiş ve konuya ilişkin yazılı görüşü talep edilmiştir. Görüş talep yazısı 7201 sayılı Tebligat Kanununun ilgili hükümleri uyarınca usulüne uygun olarak 4/10/2024 tarihinde başvurana tebliğ edilmiş ise de başvuran yasal süre içerisinde yazılı görüşünü sunmamıştır.

III. İLGİLİ MEVZUAT

5. Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın "*Kanun önünde eşitlik*" başlıklı 10'uncu maddesi şöyledir:

"Herkes dil, ırk, renk, cinsiyet, siyasi düşünce, felsefi inanç, din, mezhep ve benzeri sebeplerle ayırım gözetilmeksizin kanun önünde eşittir.

(...)

Devlet organları ve idare makamları bütün işlemlerinde kanun önünde eşitlik ilkesine uygun olarak hareket etmek zorundadırlar."

6. Anayasa'nın "Eğitim ve öğrenim hakkı ve ödevi" başlıklı 42'nci maddesinin birinci fıkrası şöyledir:

"Kimse, eğitim ve öğrenim hakkından yoksun bırakılamaz."

7. Anayasa'nın "Mahalli idareler" başlıklı 127'nci maddesinin birinci ve ikinci fıkraları şöyledir:

"Mahalli idareler; il, belediye veya köy halkının mahalli müşterek ihtiyaçlarını karşılamak üzere kuruluş esasları kanunla belirtilen ve karar organları, gene kanunda gösterilen, seçmenler tarafından seçilerek oluşturulan kamu tüzel kişileridir. Mahalli idarelerin kuruluş ve görevleri ile yetkileri, yerinden yönetim ilkesine uygun olarak kanunla düzenlenir."

8. 20/4/2016 tarihli ve 6701 sayılı Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanunu'nun "Tanımlar" başlıklı 2'nci maddesinin (d) bendine göre *"Doğrudan ayrımcılık: Bir gerçek veya tüzel kişinin, hukuken tanınmış hak ve hürriyetlerden karşılaştırılabilir durumdakilere kıyasla eşit şekilde yararlanmasını bu Kanunda sayılan ayrımcılık temellerine dayanılarak engelleyen veya zorlaştıran her türlü farklı muameleyi"* ifade eder.

9. Mezkûr Kanun'un "Eşitlik ilkesi ve ayrımcılık yasağı" başlıklı 3'üncü maddesi şöyledir:

"(1) Herkes, hukuken tanınmış hak ve hürriyetlerden yararlanmada eşittir.

(2) Bu Kanun kapsamında cinsiyet, ırk, renk, dil, din, inanç, mezhep, felsefi ve siyasi görüş, etnik köken, servet, doğum, medeni hâl, sağlık durumu, engellilik ve yaş temellerine dayalı ayrımcılık yasaktır.

(3) Ayrımcılık yasağının ihlali hâlinde, konuya ilişkin görev ve yetkisi bulunan kamu kurum ve kuruluşları ile kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları ihlalin sona erdirilmesi, sonuçlarının giderilmesi, tekrarlanmasının önlenmesi, adli ve idari yoldan takibinin sağlanması amacıyla gerekli tedbirleri almakla yükümlüdür.

(4) Ayrımcılık yasağı bakımından sorumluluk altında olan gerçek ve özel hukuk tüzel kişileri, yetki alanları içerisinde bulunan konular bakımından ayrımcılığın tespiti, ortadan kaldırılması ve eşitliğin sağlanması için gerekli tedbirleri almakla yükümlüdür."

10. Mezkûr Kanun'un "Ayrımcılık türleri" başlıklı 4'üncü maddesinin birinci fıkrasında sayılan ayrımcılık türleri şöyledir: *"a) Ayrı tutma b) Ayrımcılık talimatı verme ve bu talimatları uygulama c) Çoklu ayrımcılık ç) Doğrudan ayrımcılık d) Dolaylı ayrımcılık e) İşyerinde yıldırma f) Makul düzenleme yapmama g) Taciz ğ) Varsayılan temele dayalı ayrımcılık."*

11. Mezkûr Kanun'un "Ayrımcılık yasağının kapsamı" başlıklı 5'inci maddesinin birinci ve ikinci fıkraları şu şekildedir:

"(1) Eğitim ve öğretim, yargı, kolluk, sağlık, ulaşım, iletişim, sosyal güvenlik, sosyal hizmetler, sosyal yardım, spor, konaklama, kültür, turizm ve benzeri hizmetleri sunan kamu kurum ve kuruluşları, kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları, gerçek kişiler ve özel hukuk tüzel kişileri, yürüttükleri faaliyetler bakımından bu hizmetlerden yararlanmakta olan veya yararlanmak üzere başvurmuş olan ya da bu hizmetler hakkında bilgi almak isteyen kişi aleyhine ayrımcılık yapamaz. Bu hüküm kamuya açık hizmetlerin sunulduğu alanlar ve binalara erişimi de kapsar.

(2) Birinci fıkrada belirtilen hizmetlerin planlanması, sunulması ve denetlenmesinden

sorumlu olan kişi ve kurumlar, farklı engelli grupların ihtiyaçlarını dikkate almakla ve makul düzenlemelerin yapılmasını sağlamakla yükümlüdür.”

12. Mezkûr Kanun’un 9’uncu maddesinin birinci fıkrasının (g) bendinde, Kurumun, “ayrımcılık yasağı ihlallerini resen veya başvuru üzerine incelemek, araştırmak, karara bağlamak ve sonuçlarını takip etmek” görevini haiz olduğu belirtilmiştir.

13. 6701 sayılı Kanun’un “İspat yükü” başlıklı 21’inci maddesi şöyledir:

“Münhasıran ayrımcılık yasağının ihlali iddiasıyla Kuruma yapılan başvurularda, başvuranın iddiasının gerçekliğine ilişkin kuvvetli emarelerin ve karine oluşturan olguların varlığını ortaya koyması hâlinde, karşı tarafın ayrımcılık yasağını ve eşit muamele ilkesini ihlal etmediğini ispat etmesi gerekir.”

IV. DEĞERLENDİRME VE GEREKÇE

14. 6701 sayılı Kanun’un “Başvurular” başlıklı 17’nci maddesinin birinci fıkrası, “Ayrımcılık yasağı ihlalinin zarar gördüğü iddiasında bulunan her gerçek ve tüzel kişi Kuruma başvurabilir.” hükmünü haizdir. Başvuranın dilekçesinden, İzmir Büyükşehir Belediye Meclisi Kararı ile 30 yaşından gün almış öğrencilerin toplu taşımada öğrenci indiriminden faydalanamadığı iddiası bakımından 6701 sayılı Kanun’un 3’üncü maddesinin ikinci fıkrasında belirtilen ayrımcılık temellerinden yaş temeli ile bağlantılı olarak ayrımcılığa maruz kaldığı iddiasında bulunduğu anlaşılmaktadır.

15. Mezkûr Kanun’un aynı maddesinin ikinci fıkrasında; “İlgililer, Kuruma başvurmadan önce bu Kanuna aykırı olduğunu iddia ettikleri uygulamanın düzeltilmesini ilgili taraftan talep eder. Bu taleplerin reddedilmesi veya otuz gün içerisinde cevap verilmemesi hâlinde Kuruma başvuru yapılabilir. Ancak Kurum, telafisi güç veya imkânsız zararların doğması ihtimali bulunan hâllerde, bu şartı aramadan başvuruları kabul edebilir.” hükmü yer almaktadır. Başvuranın ayrımcılık yasağının ihlali niteliğinde olduğunu iddia ettiği uygulamanın düzeltilmesi için 5/8/2024 tarihinde Cumhurbaşkanlığı İletişim Merkezi (CİMER) aracılığıyla bir başvuru yaptığı görülmüştür. Dolayısıyla başvuranın 6701 sayılı Kanun’un 17’nci maddesinin ikinci fıkrasında aranan ilgili tarafa başvuru şartını yerine getirdiği değerlendirilmektedir. Yapılan inceleme neticesinde başvurunun esastan incelenebilecek bir başvuru olduğu kanaatine varılmıştır.

16. Eşitlik ilkesi ve ayrımcılık yasağı, insan haklarına ilişkin uluslararası sözleşmelerin ayrılmaz bir parçası olduğu gibi uluslararası hukukun en üstünde yer alan temel hukuk normu olarak da kabul edilmektedir [Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu (TİHEK), B. No: 2019/3404, K. No: 2020/26, 11/2/2020, para. 38]. Ayrımcılık yasağı, Birleşmiş Milletler Medeni ve Siyasal Haklar Sözleşmesi’nin 2’nci maddesinde “Herkes yasalar önünde eşittir ve hiçbir ayırım gözetilmeksizin yasalarca eşit derecede korunur. Bu bakımdan yasalar her türlü ayırımı yasaklayacak ve ırk, renk, cinsiyet, dil, din, siyasal veya başka fikir ulusal ya da toplumsal köken, mülkiyet, doğum veya diğer statüler gibi her bağlamda ayrımcılığa eşit ve etkili korumayı temin edecektir.” şeklinde yer almaktadır. Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi’nin 14’üncü maddesinde ise “Bu Sözleşme’de tanınan hak ve özgürlüklerden yararlanma, cinsiyet, ırk, renk, dil, din, siyasal veya diğer kanaatler, ulusal veya

sosyal köken, ulusal bir azınlığa mensupluk, servet, doğum veya herhangi başka bir durum bakımından hiçbir ayrımcılık yapılmadan güvence altına alınır.” düzenlemesi yer almaktadır.

17. Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi (AİHM) kararlarında ayrımcılık; objektif ve makul bir neden olmaksızın, aynı durumdaki kişilere farklı muamelede bulunmak şeklinde tanımlanmıştır (AİHM, *Willis/Birleşik Krallık*, B. No: 36042/97, 11/6/2002, para. 48; AİHM, *Okpisz/Almanya*, B. No: 59140/00, 25/10/2005, para. 33). AİHM’e göre, farklı muamele, nesnel ve makul bir gerekçeye sahip değilse yani meşru bir amaç gütmüyorsa veya muamele kapsamında kullanılan araçlar ile gerçekleştirilmek istenen amaç arasında makul bir orantılılık ilişkisi bulunmuyorsa ayrımcı bir nitelik kazanmaktadır (AİHM, *Mazurek/Fransa*, B. No: 34406/97, 1/5/2020, para. 48). AİHM, taraf devletlerin benzer durum teşkil eden farklılıkların farklı bir muamele gerektirip gerektirmediğinin ve ne ölçüde gerektirdiğinin değerlendirmesinde takdir yetkisine sahip olduklarını kabul etmektedir. Bu takdir yetkisinin kapsamı ise olayın koşullarına, konusuna ve arka planına göre değişiklik göstermektedir (AİHM, *Stummer/Avusturya*, B. No: 37452/02, 7/7/2011, para. 88). Özellikle ekonomik ve toplumsal stratejiye ilişkin genel tedbirlerin uygulanması söz konusu olduğunda devletin geniş bir takdir yetkisinin olduğu kabul edilmektedir (AİHM, *Hämäläinen/Finlandiya*, B. No: 37359/09, 16/7/2014, para. 109)

18. Anayasa Mahkemesine (AYM) göre, Anayasa'nın 10'uncu maddesinde düzenlenen eşitlik ilkesi Anayasa'da güvence altına alınan hak ve özgürlüklerden yararlanılırken nesnel ve haklı bir neden olmaksızın aynı veya benzer durumda bulunan kişilere farklı muamelede bulunulmasını yasaklamaktadır. Nesnel ve makul bir şekilde haklılaştırılamayan, diğer bir ifadeyle meşru bir amaca dayanmayan ya da seçilen araç ile hedeflenen amaç arasında makul bir orantılılık ilişkisi bulunmayan farklı muameleler Anayasa'nın 10'uncu maddesinin amaçları bağlamında ayrımcı karakterli olarak kabul edilir (AYM, *Nuriye Arpa*, B. No: 2018/18505, 16/6/2021, para. 58).

19. Somut olayda başvuran 34 yaşında yüksek lisans eğitimine devam eden bir öğrenci olduğunu ve toplu taşımada indirimli öğrenci bileti uygulamasından yararlandığını, İzmir Büyükşehir Belediyesi Meclisi tarafından alınan karar doğrultusunda 30 yaş ve üzeri öğrencilerin toplu taşıma hizmetinden yararlanırken indirimli öğrenci bileti kullanmasının önüne geçildiğini ve bu sebeple yaş temelinde ayrımcılığa maruz kaldığını iddia etmektedir.

20. Muhatap İzmir Büyükşehir Belediye Başkanlığı (Belediye) ise alınan karar ile kamu kaynaklarının verimli kullanılması ilkesi de düşünülerek Belediye sınırları içerisinde herkesin ulaşım hizmetinden eşit, konforlu ve adil bir şekilde yararlanmasının amaçlandığını, hayatın olağan akışı içerisinde bir kişinin eğitim hayatının 26-30 yaş itibarıyla sona erdiğini ve kişinin çalışma hayatına başladığını, bu kapsamda 30 yaş sınırının belirlenerek söz konusu kararın alındığını, bu kararın esasen eğitim gören ve çalışma hayatında yer almayan kişiler için öngörülen indirimli öğrenci bileti uygulamasının adil bir şekilde sağlanması için alındığını ve herhangi bir ayrımcı muamelenin bulunmadığını belirtmiştir.

21. Ayrıca muhatap Belediye yazılı görüşünde mevcut uygulamanın yaş temelinde ayrımcılık oluşturmadığına dair Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurulunun 29/12/2020 tarihli ve 2020/270 sayılı kararını emsal olarak göstermiştir. Söz konusu kararda, bir belediyenin öğrenci ulaşım kartı hak sahipliği için 26 yaş altındaki kişilerden SGK kaydı talep etmemesi ancak 26 yaşın üzerindeki kişilerden SGK kaydı talep etmesine ilişkin muamele ayrımcılık yasağı bağlamında incelenmiştir. Kararda, SGK kaydı

bulunan kişilere öğrenci kartı verilmemesi şeklindeki uygulamanın, çalışmayan öğrencilere indirimli ulaşım kartı sağlayarak eğitimin getirdiği mali yükün azaltılması şeklinde makul ve meşru bir amacı olduğu, bu kapsamda takdir yetkisinin makul bir gerekçeyle orantılı olarak kullanılması nedeniyle ayrımcılık yasağının ihlal edilmediği belirtilmiştir. Bu doğrultuda başvuranın eğitim hakkının ihlal edildiğine ilişkin iddiaların yaş temelinde doğrudan ayrımcılık kapsamında incelenmesi gerekmektedir.

22. Eğitim hakkı, Anayasa tarafından güvence altına alınmış temel bir haktır. Bu bağlamda eğitim yalnızca kişilere doğrudan fayda sağlayan bir kamu hizmeti değil, aynı zamanda geniş sosyal fonksiyonları olan bir hizmettir. Demokratik bir toplumda, insan haklarının güçlenmesi ve sürdürülmesi açısından eğitim hakkının vazgeçilmez bir katkı sağladığı açıktır (AYM, *Mehmet Reşit Arslan ve diğerleri*, B. No: 2013/583, 10/12/2014, para. 66). AYM kararlarında eğitim hakkının kamu ve özel eğitim kurumlarında ilköğretim, ortaöğretim ve yükseköğrenim seviyelerini kapsadığı vurgulanmıştır (AYM, *Hikmet Balabanoğlu*, B. No: 2012/1334, 17/9/2013, para. 28.).

23. Birleşmiş Milletler Eğitim, Bilim ve Kültür Örgütüne (UNESCO) göre yaşam boyu öğrenme; her yaştan insanın, yaşamın her alanında ve çeşitli öğrenme ihtiyaçları ve taleplerine uygun olan çeşitli yöntemler aracılığıyla öğrenme sürecinin devam etmesini ifade etmektedir. Ayrıca Sürdürülebilir Kalkınma Hedefleri doğrultusunda eşitlik temelinde kapsayıcı bir eğitimin sağlanması ve herkes için yaşam boyu öğrenme fırsatlarının güçlendirilmesi amaçlanmaktadır (Birleşmiş Milletler Genel Kurulu Kararı, A/RES/70/1 – Dünyamızı Dönüştürmek: Sürdürülebilir Kalkınma için 2030 Gündemi, Hedef 4).

24. Bir kişinin hukuken tanınmış hak ve hürriyetlerden karşılaştırılabilir durumdakilere kıyasla eşit şekilde yararlanmasını yaşı nedeniyle engelleyen veya zorlaştıran her türlü farklı muamele yaş temelinde doğrudan ayrımcılık olarak tanımlanmaktadır (TİHEK, *Ayrımcılık Temelleri Serisi No: 9 Yaş Temelinde Ayrımcılık*, 2022, s. 12). Doğrudan ayrımcılıktan söz edilebilmesi için benzer durumlardaki kişilerin gördükleri muamelede, belirlenebilir bir özelliğe dayalı bir farklılık olmalıdır. Ancak yapılan muamele, işlem veya durumun objektif, ölçülü ve makul bir nedene dayanması halinde ayrımcılık yasağı ihlal edilmemiş olacaktır (TİHEK, *Ayrımcılıkla Mücadele ve Eşitlik Rehberi*, 2022, s. 220). Dolayısıyla hukuksal durumları aynı olanlara yönelik farklı muamelenin objektif ve makul bir sebebe dayandığı, farklı muamelenin öngörülen meşru amaç ile orantılı olduğu, diğer bir ifadeyle farklı muameleye tabi tutulan kişiye aşırı ve olağanın ötesinde bir külfet yüklenmediği hâllerde eşitlik ilkesi ihlal edilmeyecektir (AYM, *Burcu Reis*, B. No: 2016/5824, 28/12/2021, para. 50). Bu çerçevede başvuruya konu iddiaların incelenmesinde ilk olarak 6701 sayılı Kanun çerçevesinde yaş temelinde farklı bir muamelenin mevcut olup olmadığının, ardından farklı bir muamele bulunması halinde ise bu muamelenin haklı ve meşru bir gerekçeye dayanıp dayanmadığının ve ölçülülük ilkesine uygun olup olmadığının değerlendirilmesi gerekmektedir.

25. 10/7/2004 tarihli ve 5216 sayılı Büyükşehir Belediyesi Kanunu’nun “*Büyükşehir ve ilçe belediyelerinin görev ve sorumlulukları*” başlıklı 7’nci maddesinin ilgili bentleri şöyledir:

“*Büyükşehir belediyesinin görev, yetki ve sorumlulukları şunlardır: (...)*

f) *Büyükşehir ulaşım ana plânını yapmak veya yaptırmak ve uygulamak; ulaşım ve toplu taşıma hizmetlerini plânlamak ve koordinasyonu sağlamak; kara, deniz, su ve demiryolu üzerinde işletilen her türlü servis ve toplu taşıma araçları ile taksi sayılarını, bilet ücret ve tarifelerini,*

zaman ve güzergâhlarını belirlemek; durak yerleri ile karayolu, yol, cadde, sokak, meydan ve benzeri yerler üzerinde araç park yerlerini tespit etmek ve işletmek, işlettiirmek veya kiraya vermek; kanunların belediyelere verdiği trafik düzenlemesinin gerektirdiği bütün işleri yürütmek. (...)

p) Büyükşehir içindeki toplu taşıma hizmetlerini yürütmek ve bu amaçla gerekli tesisleri kurmak, kurdurmak, işletmek veya işlettiirmek, büyükşehir sınırları içindeki kara ve denizde taksi ve servis araçları dahil toplu taşıma araçlarına ruhsat vermek. (Ek cümle: 16/5/2018-7144/14 md.) Büyükşehir içindeki toplu taşıma hatlarıyla ilgili olarak; şehir merkezine olan uzaklık, nüfus ve hattı kullanan sayısı kriterleri esas alınarak tespit edilecek hatlarla ilgili toplu taşıma hizmetlerinin işlettilmeslne karar vermek. (...)

26. Mezkr Kanun'un "Ulaşım hizmetleri" başlıklı 9'uncu maddesinin ilgili bölümü şöyledir:

"Büyükşehir içindeki kara, deniz, su, göl ve demiryolu üzerindeki her türlü taşımacılık hizmetlerinin koordinasyon içinde yürütülmesi amacıyla büyükşehir belediye başkanı ya da görevlendirdiği kişinin başkanlığında, yönetmelikle belirlenecek kamu kurum ve kuruluşları ile, Türkiye Şoförler ve Otomobilciler Federasyonunun görevlendireceği ilgili odanın temsilcisinin katılacağı Ulaşım Koordinasyon Merkezi kurulur. İlçe belediye başkanları kendi belediyesini ilgilendiren konuların görüşülmesinde koordinasyon merkezlerine üye olarak katılırlar. Ulaşım Koordinasyon Merkezi toplantılarına ayrıca gündemdeki konularla ilgili üye olarak belirlenmeyen ulaşım sektörü ile ilgili kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşlarından ihtisas meslek odalarının temsilcileri de davet edilerek görüşleri alınır. (...)"

27. 8/1/2002 tarihli ve 4736 sayılı Kamu Kurum ve Kuruluşlarının Ürettikleri Mal ve Hizmet Tarifeleri ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun'un 1'inci maddesinin ilgili bölümü şöyledir:

"(...) Belediyeler ile bunların kurdukları birlik, müessese ve işletmeler, toplu taşıma hizmetlerinde öğrenci ve basın kimlik kartı sahiplerine indirim uygulamaya yetkilidirler. (...)"

28. Başvuru dosyası incelendiğinde 20/8/2024 tarihli "Öğrenci Belgesi" doğrultusunda başvuranın Manisa Celâl Bayar Üniversitesi Sağlık Bilimleri Enstitüsü Tıbbi Parazitoloji Bölümünde aktif olarak yüksek lisans eğitimini sürdüren bir öğrenci olduğu ve başvuranın doğum tarihinin .../.../1990 olduğu anlaşılmıştır. Başvuranın iddiası 30 yaşından gün almış öğrencilerin toplu taşımada indirimli öğrenci bileti uygulamasından yararlanamadığına ilişkindir. Belediye Meclisi tarafından alınan 17/5/2024 tarihli ve ... sayılı kararda 30 yaşından büyük veya gün almış kişilerin indirimli öğrenci kartından yararlanamayacağının belirtildiği görülmüştür. Bu kapsamda toplu taşımada 30 yaş altı öğrenciler indirimli öğrenci bileti uygulamasından yararlanırken 30 yaşından gün almış öğrencilerin bu uygulamadan yararlanamadığı ve bu durumun yaş temelinde farklı bir muamele oluşturduğu anlaşılmaktadır. Bu farklı muamelenin haklı ve meşru bir gerekçeye dayanıp dayanmadığı ve ölçülülük ilkesine uygun olup olmadığı yönlerinden incelenmesi gerekmektedir.

29. Nesnel ve makul bir gerekçeye dayandırılmayan, yani meşru bir amaca hizmet etmeyen veya seçilen araç ile hedeflenen amaç arasında makul bir orantınlık bağı bulunmayan farklı muameleler ayrımcı nitelikte kabul edilmektedir. Bu doğrultuda, muamelelerin haklı ve meşru bir gerekçeye dayanmaması ya

da amaçlanan hedef ile kullanılan araç arasında makul bir orantılılık ilişkisi bulunmaması halinde ayrımcılık yasağının ihlali söz konusu olacaktır (TİHEK, B. No: 2023/1546, 8/5/2024, para. 32). Mevcut olayda 30 yaşından gün almış öğrencilerin toplu taşımada öğrenci indiriminden faydalanamamasının haklı ve meşru bir gerekçeye dayanıp dayanmadığı ve amaçlanan hedef ile kullanılan araç arasındaki orantılılığın değerlendirilmesi sırasında; toplu taşıma ücretlerinin belirlenmesinde 5216 sayılı Kanun ile 4736 sayılı Kanun ve sair mevzuat çerçevesinde muhatap Belediyenin takdir yetkisinin bulunduğu kabul edilmekle birlikte, bu takdir yetkisinin kullanımına ilişkin Belediye Meclisinin 17/5/2024 tarihli ve 04.495 sayılı Kararı ve muhatap Belediyenin yazılı görüşünde sunduğu gerekçelerin dikkate alınması gerekmektedir.

30. Anayasa'nın 13'üncü maddesinde yer alan ölçülülük ilkesi elverişlilik, gereklilik ve orantılılık olmak üzere üç alt ilkeden oluşmaktadır. Elverişlilik öngörülen müdahalenin amacı gerçekleştirmeye elverişli olmasını, gereklilik amaç bakımından müdahalenin zorunlu olmasını yani aynı amaca daha hafif bir müdahale ile ulaşılmasının mümkün olmamasını, orantılılık ise bireyin hakkına yapılan müdahale ile ulaşılacak istenen amaç arasında makul bir dengenin gözetilmesi gerekliliğini ifade etmektedir (AYM, *Mehmet Akdoğan ve diğerleri*, B. No: 2013/817, 19/12/2013, para. 38). Toplu taşıma ücretlerine ilişkin olarak başvurunun konusunu oluşturan muhatap Belediyenin takdir yetkisi, Anayasa'nın 13'üncü maddesinde düzenlenen ölçülülük ilkesi doğrultusunda kullanılmalıdır. Bu kapsamda toplu taşıma ücretlerinin belirlenmesi ve öğrencilere indirim oranlarının tayin edilmesi hususunda, elde edilmek istenen kamu yararı ile farklı ücretlendirmeye tabi tutulan 30 yaşından gün almış öğrencilerin hakları arasında adil bir denge kurulması gerekmektedir. Diğer bir ifadeyle, toplu taşımada öğrencilerin yaş temelinde farklı ücretlendirilmesi Anayasa'nın öngördüğü sınırlar dâhilinde makul, gerekli ve orantılı bir biçimde gerçekleştirilmelidir.

31. İzmir Büyükşehir Belediye Meclisinin 17/3/2023 tarihli ve 335 sayılı kararı ile onaylanan İzmirim Kart Yönetmeliği'nin "Öğrenci kartı" başlıklı 20'nci maddesi "(1) 14/6/1973 tarih ve 1739 sayılı Milli Eğitim Temel Kanunu uyarınca eğitim ve öğrenim gören öğrenciler şehir içi toplu taşıma hizmetinden indirimli olarak faydalanır. a) Milli Eğitim Bakanlığı ve Yükseköğretim Kurumu bilgi paylaşım sistemleri üzerinde öğrenciliği bitmiş olan kişilerin kartları tam karta dönüştürülecektir. b) Öğrenci kartı sahiplerine uygulanacak indirim miktarı veya indirim şekli ve koşullarını yetkili merciler belirleyecektir." şeklinde düzenlenmekte iken 17/5/2024 tarihli ve 495 sayılı İzmir Büyükşehir Belediye Meclisi Kararı ile İzmirim Kart Yönetmeliği'nde değişikliğe gidilerek toplu taşımadan yalnızca 30 yaşından gün almamış öğrencilerin indirimli olarak faydalanmasına karar verildiği anlaşılmıştır. İzmir Büyükşehir Belediye Meclisi Hukuk Komisyonu ile Plan ve Bütçe Komisyonu tarafından hazırlanan müşterek raporda Belediye Meclisinin 15/5/2024 tarihli toplantısında Komisyonlara havale edilen önergede "T.C. İzmir Büyükşehir Belediyesi Başkanlığı İzmirim Kart Yönetmeliğinde değişiklik yapılmasına ilişkin Yönetmelik Taslağının 5393 sayılı Belediye Kanununun 18/m maddesi uyarınca görüşülmesi hususunu Sayın Meclisimizin tensiplerine arz ederim." ifadeleri yer almaktadır.

32. Belediye Meclisinin 17/5/2024 tarihli ve 495 sayılı Kararı ile bu kararların hazırlık sürecine ilişkin komisyon raporları incelendiğinde, 30 yaşından gün almış öğrencilerin toplu taşımada tam bilet tarifesini üzerinden ücretlendirilmeye başlanmasıyla ortaya çıkan yaş temelinde farklı muameleye yönelik

herhangi bir gerekçeye yer verilmediği görülmüştür. İzmirim Kart Yönetmeliği Taslağı Karşılaştırma Cetveli'nde toplu taşıma ücretlerinde 30 yaşından gün almış öğrencilere uygulanan farklı muameleye gerekçe olarak; hayatın olağan akışı içerisinde üniversite öğrenimine başlayan bir öğrencinin eğitim dönemi sürecinde ilk üniversite öğrenimini 22, ikinci üniversite öğrenimini 26, üçüncü üniversite öğrenimini ise 30 yaşında tamamlamış olacağı, 30 yaşındaki bir kişinin bu yaştan sonra çalışma hayatına başlamasının beklendiği, bu kapsamda öğrencilere sosyal destek sağlama amacı taşıyan indirim uygulamasının yaş sınırı olmaksızın kullanılmasının sosyal devlet ilkesine ters düşeceği hususlarının belirtildiği görülmüştür. Muhatap Belediyeden alınan yazılı görüşte ise indirimli öğrenci kartı uygulamasının temel amacının iş hayatında olmayan gençlere, çocuklara ve ailelerine maddi olarak yardımcı olmak olduğu ancak 30 yaşından gün almış öğrencilerin öğrencilik hayatı devam etse dahi aktif çalışma hayatına dâhil olabileceğinin düşünüldüğü, ücretsiz ve indirimli toplu taşıma hizmetinin maliyetinin indirim uygulanmayan kişiler ve Belediye bütçesinden karşılandığı, ileri yaşlarda olup yalnızca indirimli öğrenci kartı kullanmak amacıyla öğrenciliğini sürdüren kişilerin toplu taşıma hizmetinin maliyeti üzerinde yük oluşturduğu, söz konusu davranışı gerçekleştiren kişilere belli bir yaşın üzerinde olup hala indirimli öğrenci kartından neden faydalandıklarının tek tek sorulmasının hem hukuki hem de pratik açıdan mümkün olmadığı, dolayısıyla 30 yaşından gün almış öğrencilere yönelik ayrımın yapılan araştırmalar sonucu uygun bir yaş sınırı olarak belirlendiği ifade edilmiştir. Bu kapsamda yapılan değerlendirmelerde, muhatap Belediyenin 30 yaşından gün almış öğrencilerin toplu taşımada tam bilet tarifesi üzerinden ücretlendirilmesine ilişkin uygulamasını, kamu kaynaklarının etkin kullanımı ve sosyal desteklerin hedef kitleye ulaştırılması amaçlarına yönelik haklı ve meşru gerekçelere dayandığı yönünde bir kanaat oluşmaktadır.

33. Bu kapsamda muhatap Belediyenin, toplu taşımada 30 yaşından gün almış öğrencilerin tam bilet tarifesi üzerinden ücretlendirilmesine ilişkin kararının haklı ve meşru gerekçelere dayandığı kanaati oluşmuştur. Ancak uygulamada tek ölçüt olarak 30 yaşından gün almış öğrencilerin öğrencilik hayatı devam etse bile aktif çalışma hayatına dâhil olmaları gerektiği varsayımının esas alındığı görülmüş olup kişilerin çalışma hayatına dahil olduğunu kanıtlar nitelikteki Sosyal Güvenlik Kurumu (SGK) kayıtları başta olmak üzere, söz konusu varsayımı destekleyen resmi verilerin de sunulmamış olması göz önüne alındığında kullanılan araç ile ulaşılmak istenen amaç arasında makul bir orantılılık bulunmadığı değerlendirilmektedir. Muhatap Belediye tarafından 2023 yılı içinde İzmir'de yapılan tüm binişlerin %54.4 oranının ücretsiz ve indirimli kartlardan oluştuğu, 1/6/2024 tarihi itibarıyla 30 yaşından gün almış kişilere ait 68.505 adet öğrenci kartının tam karta çevrildiği belirlenmiş olmasına karşın 30 yaşından gün almış öğrencilerin durumuna dair kişi özelinde bir değerlendirme yapılmadığı anlaşılmış; 30 yaşından gün almış öğrencilerin eğitim seviyesindeki (ortaöğretim/yükseköğretim) ve eğitim türündeki (açık öğretim/örgün eğitim) farklılıklar dikkate alınarak bir sınıflandırmaya gidilmediği görülmüştür. Bunun yanı sıra muhatap Belediye nezdinde 30 yaşından gün almış öğrencilerin zaten istihdama kayıtlı olduğu varsayılarak bu öğrencilerin düzenli geliri olup olmadığını belirlemek amacıyla SGK kayıtlarına da başvurulmamıştır. Bu unsurların tamamının birlikte dikkate alınmaması söz konusu muamelenin, adil bir denge gözetilmeden yaş temeline dayalı olarak gerçekleştirildiğini, bunun yanında makul, gerekli ve orantılı bir ölçüde yapılmadığını ortaya koymaktadır.

34. Ayrıca indirimli toplu taşıma maliyetinin muhatap Belediyenin bütçesi üzerinde yük oluşturduğu gerekçesi eğitim gibi anayasal bir hakkın korunmasına yönelik kamu hizmetinin niteliğiyle bağdaşmamaktadır. Öte yandan 30 yaşından gün almış öğrencilerin eğitim seviyesi, eğitim türü, gelir durumu gibi farklılıkları gözetilmeksizin yalnızca bu yaş grubunun iş gücüne katılımının gerçekleşmiş olması gerektiği düşüncesine dayalı olarak yapılan toplu taşıma ücret düzenlemesinin, elde edilmek istenen kamu yararı ile farklı ücretlendirmeye tabi tutulan 30 yaşından gün almış öğrencilerin hakları arasında adil dengeyi zedeleyici nitelikte olduğu değerlendirilmesine varılmaktadır.

35. Yukarıda yer alan tüm hususlar birlikte değerlendirildiğinde, muhatap Belediye tarafından toplu taşımada 30 yaşından gün almış öğrencilerin tam bilet tarifesi üzerinden ücretlendirilmeye tabi tutulması meşru bir amaç taşısa da uygulama sırasında yaş sınırının belirlenmesinde kişiler arasındaki bireysel farklılıkların göz önünde bulundurulmadığı ve bu durumun hedeflenen amaç ile uygulanan araç arasında bir ölçülülük sağlamadığı, uygulamada makul bir dengenin gözetilmediği gerekçeleriyle ayrımcılık yasağının ihlal edildiği kanaatine varılmıştır.

36. Genel düzenleyici işlemler, idarenin soyut, genel ve sürekli nitelikteki düzenlemeleridir. Bu tür işlemler doğrudan belli bir kişiyi hedef almamakla birlikte, uygulandıklarında her birey üzerinde somut ve kişiselleşmiş hukuki sonuçlar doğurur. Aynı düzenlemeye dayalı benzer nitelikte birçok uygulama gerçekleştirilebilmekte ve her uygulama muhatap bakımından ayrı bir idari tasarruf niteliği taşımaktadır. Genel düzenleyici işlemlerin bireyler üzerindeki şahsileşmiş etkisi, her bireyin hukuki durumunu farklı şekilde etkileyen bu işlemlere karşı ayrı ayrı başvuru hakkını ortaya çıkaracaktır.

37. İdare hukukunun bireysellik ve sübjektif etki ilkeleri uyarınca idarenin aynı konuda tesis ettiği genel nitelikli bir düzenleme, bu düzenlemeden etkilenen her kişi bakımından farklı bir mağduriyet ve hak kaybı yaratabilir. Genel düzenleyici işlemin kişiselleşmiş etkisi nedeniyle her bireyin, idarenin kendi statüsü üzerinde yarattığı olumsuz sonuçlara karşı kişisel başvuru yapabilmesi esastır. Ayrıca 6701 sayılı Kanun'un 17'nci maddesinde, "*Ayrımcılık yasağı ihlalinden zarar gördüğü iddiasında bulunan her gerçek ve tüzel kişi Kuruma başvurabilir (...).*" hükmü yer almaktadır. Bu düzenleme ışığında, bireylerin, idarenin genel nitelikli düzenlemelerinden kaynaklanan ayrımcı muamelelere karşı bireysel başvuru hakkına sahip olduğu açıktır. Genel bir tasarruf niteliğindeki düzenleyici işlemler, her muhatap açısından ayrı ayrı sonuç doğurmakta ve bireysel etkiler yaratmaktadır. Dolayısıyla her bir başvuran açısından ayrı bir menfaat ihlali oluşmakta ve bu da kişisel başvuru hakkını doğurmaktadır.

38. Bu bağlamda muhatap Belediyenin 30 yaş üstü öğrencilere indirim uygulanmayacağına ilişkin düzenleyici işlemi, yalnızca soyut ve genel bir karar niteliğinde olmayıp, her birey üzerinde ayrı ayrı hukuki sonuçlar doğuran somut etkiler yaratmaktadır. Zira söz konusu düzenlemeye dayanılarak ulaşım hizmetinden yararlanan her bir 30 yaş üstü öğrenci için ayrı ayrı işlem tesis edilmiş olacak ve her biri açısından ayrı sonuç doğacaktır. Düzenleyici işlem her kişi üzerinden birel işlem olarak devam etmektedir. Bu çerçevede hukuki güvenlik, etkili başvuru ve hukuk devleti ilkeleri gereğince, bu tür genel düzenlemelerden etkilenen her bireyin ayrı ayrı başvuru yapma hakkı bulunduğu ve her başvurunun ayrı ayrı incelenmesi gerektiği değerlendirilmektedir.

39. Muhatap Belediye Meclisi tarafından İzmirim Kart Yönetmeliği'nde yapılan değişiklik yürürlükte olduğu sürece uygulamanın devam edeceği, ayrımcılık yasağı ihlalinden zarar görme ihtimali

olan kişi sayısının artacağı ve söz konusu işlemin tek seferlik bir sonuç yaratmadığı her kişi açısından ayrı sonuç doğurmaya devam edeceği açıktır. Bu nedenle her bir 30 yaş üstü öğrenci açısından ayrı mağduriyetin söz konusu olabileceği ve idarenin her kişi üzerinde yeni bir işlem tesis ederek farklı hukuki sonuçlara sebebiyet vereceği değerlendirilmektedir. Dolayısıyla idare hukukunun temel prensipleri ve 6701 sayılı Kanun'un 17'nci maddesinde tanımlanan başvuru hakkı kapsamında muhatap Belediyenin 30 yaş üstü öğrencilere indirim uygulanmayacağına ilişkin kararı nedeniyle ayrımcılık yasağının ihlal edildiği iddiası içeren her bir başvurunun ayrı ayrı incelenmesi ve ayrımcılık yasağının ihlal edildiği kanaatinin hâsıl olması durumunda her başvuru için ayrı idari para cezası uygulanması gerektiği değerlendirilmektedir.

40. Bu çerçevede somut olayda gerçekleşen ayrımcılık yasağı ihlali bakımından; ihlalin etki ve sonucunun ağırlığı, toplu taşıma hizmetinin yürütülmesinde muhatapın mevzuat uyarınca sahip olduğu yetkinin çerçevesi ve hizmet sunumunun bir tarafı olan muhatapın kamu tüzel kişiliğine sahip olması sebebiyle güçlü konumda bulunması, uygulamanın süregelen bir uygulama olması ve ayrımcılık yasağından etkilenebilecek kişi sayısının artma ihtimali göz önünde bulundurularak, ihlal konusu eylemle ilgili muhatap İzmir Büyükşehir Belediye Başkanlığına üst sınırdan idari para cezasının uygulanmasına karar verilmiştir.

V. KARAR

A. Başvuruda AYRIMCILIK YASAĞININ İHLAL EDİLDİĞİNE,

B. Muhatap İzmir Büyükşehir Belediye Başkanlığı hakkında 204.285,00 TL (İkiYüzDörtBinİkiYüzSeksenBeş TL) İDARİ PARA CEZASI UYGULANMASINA,

C. Kararın taraflara tebliğine ve KAMUOYUNA DUYURULMASINA,

Ç. Karara karşı tebliğ tarihinden itibaren 60 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemesine

başvurulabileceğine,

8/4/2025 tarihinde Muhammet Ecevit CARTİ'nin ilave görüşü; Alişan TİRYAKİ, Ünal SADE, Yunus Emre KARAOSMANOĞLU ve Zennure BER'in karşı oyları ile OY ÇOKLUĞUYLA karar verildi.

e-imzalıdır

Av. Alişan TİRYAKİ
II. Başkan

Prof. Dr. Muharrem KILIÇ
Başkan
(Raporlu)

e-imzalıdır

Dr. Burhan ERKUŞ
Kurul Üyesi

e-imzalıdır

Mehmet Emin GENÇ
Kurul Üyesi

e-imzalıdır

Ünal SADE
Kurul Üyesi

e-imzalıdır

Dilek ERTÜRK
Kurul Üyesi

e-imzalıdır

Muhammet Ecevit CARTİ
Kurul Üyesi

e-imzalıdır

Yunus Emre KARAOSMANOĞLU
Kurul Üyesi

e-imzalıdır

İsmail AYAZ
Kurul Üyesi

e-imzalıdır

Saffet BALIN
Kurul Üyesi

e-imzalıdır

Av. Zennure BER
Kurul Üyesi

Ek:

- 1 - 2025/181 S.B. Kurul Kararı Muhammet Ecevit CARTİ İlave Görüşü (2 Sayfa)
- 2- 2025/181 S.B. Kurul Kararı Alişan TIRYAKİ Karşı Oyu (2 Sayfa)
- 3- 2025/181 S.B. Kurul Kararı Ünal SADE, Yunus Emre KARAOSMANOĞLU ve Zennure BER Karşı Oyu (4 Sayfa)

21.04.2025

İLAVE GÖRÜŞ

Karar Adı : S.B.
Karar Numarası : 2025/181

Bilindiği üzere; 4736 sayılı Kamu Kurum ve Kuruluşlarının Ürettikleri Mal ve Hizmet Tarifeleri ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun'un 1 inci maddesi çerçevesinde kamu kurum ve kuruluşları ile belediyelere toplu taşımada öğrencilere indirim yapabilme yetkisi verilmiştir. Hizmet sunan kamu kurum ve kuruluşları ile belediyeler bu çerçevede özel karar süreçleri sonunda farklı uygulamalar gerçekleştirerek öğrencilere değişen oranlarda indirimli seyahat imkânı sunmaktadırlar. Söz konusu indirimlerin, anayasal bir hak olan eğitim hakkının Anayasa'nın sosyal devlet ilkesinin gerektirdiği bir şekilde desteklenmesini sağlayacak bir surette belirlenmesi beklenirken, diğer taraftan başta hizmet veren kamu kurum ve kuruluşları ile belediyelerin bütçe imkânları olmak üzere farklı parametrelerin de belirlemelerde etkili olacağı açıktır. Örneğin; bu hizmetlerden ücret ödeyerek faydalanan, dolayısıyla ücretsiz ya da indirimli faydalananların maliyetinin bir kısmını da yüklenmekte olan diğer kullanıcılar ile hizmet sunumu esnasında ücretsiz ya da indirimli faydalanicılardan dolayı kısmi gelir kaybına uğrayan esnaf ve işletmecilerin durumu da göz önünde bulundurulması gereken faktörler arasındadır.

Ekonomik koşullar nedeniyle, düzenli geliri bulunanlar da dâhil olmak üzere pek çok kişinin özellikle açık öğretim fakültelerine kaydolmak suretiyle indirimli öğrenci kartı talebinde bulunduğu, bu durumun toplu ulaşımdan faydalananlar arasında indirimli kart kullananların sayısının önemli oranlara ulaşmasına sebebiyet verdiği belediyeler tarafından sunulan idari kayıtlardan anlaşılmaktadır. Bu çerçevede, toplu ulaşım hizmeti veren kurum ve kuruluşlar ile belediyelerin yukarıda belirtilen hususlar çerçevesinde bütçe imkanlarını da gözeterek bir takım tedbirler almaya çalışması son derece doğaldır.

AIHM ve Anayasa Mahkemesi içtihatlarında, benzer durumdaki kişilere farklı muamelede bulunulması nesnel ve makul bir gerekçeye dayanmadığı takdirde ayrımcı nitelikte kabul edilmekte, bir başka ifadeyle, farklı muamelenin meşru bir amaç taşımaması veya amaçla kullanılan araçlar arasında makul bir orantılılık ilişkisi kurulamaması halinde işlemin ayrımcılık teşkil edeceği vurgulanmaktadır. Benzer durumlarda farklı muamelenin haklı bir temelini bulunup bulunmadığının veya farklılığın ne dereceye kadar haklı görülebileceğinin değerlendirilmesinde de kamu otoritelerinin belli ölçüde takdir yetkisi bulunduğu, takdir yetkisinin kapsamının somut olayın özelliklerine ve bilhassa farklı bir şekilde yararlandırılan hakkın niteliğine göre değişebileceğinin altı çizilmektedir.

Yukarıda belirtilen çerçevede hizmet veren kuruluşların çeşitli tedbirler alması doğal olmakla birlikte, söz konusu tedbirlerin ayrımcı nitelikte olmaması gerektiği izahtan varestedir. Ücretsiz ya da indirimli ulaşım uygulaması, henüz bir işte çalışmayan, geliri olmayan ya da düşük gelirli olan öğrencilerin desteklenmesini, yani anayasal bir hak olan eğitim hakkının Anayasa'nın sosyal devlet anlayışı bağlamında desteklenmesini amaçlamaktadır. Sonuçta; indirimli ulaşım uygulamasına ilişkin kriterlerin belirlenmesi esnasında, öğrenciye ilave ulaşım masrafi bağlamında yük getirmeyen açık öğretim öğrencisi olup olmadığı, ikinci ya da üçüncü üniversiteyi okuyup okumadığı, herhangi bir

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

Belge Doğrulama Kodu :

Adres: Mithatpaşa Cad. No: 52 06420 Kızılay-ANKARA

Telefon No : 4227800 Fax No : 4227899

e-Posta : / Kep Adresi : tihek@hs01.kep.tr

İnternet Adresi : <http://www.tihek.gov.tr/>

Ayrıntılı Bilgi İçin:

Telefon No:

işte çalışıp çalışmadığı, yani bir geliri olup olmadığı ve gelir düzeyinin ne olduğu gibi hususlar ya da öğrencinin lisans, yüksek lisans ya da doktora aşamalarının hangisinde bulunduğu değerlendirilmeden sadece yaş kriterinin ayırdedici ölçüt olarak belirlenmesinin, hizmet sunucularının çeşitli tedbirler almasına dair haklı ve meşru gerekçeleri bulunsa da amaçla kullanılan araçlar arasında orantılılık bulunmadığı ve uygulamanın ölçülülük ilkesine uygun olmadığı, dolayısıyla ayrımcı nitelikte olduğu değerlendirilmektedir.

e-imzalıdır

Muhammet Ecevit CARTİ
Kurul Üyesi

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

Belge Doğrulama Kodu :

Adres: Mithatpaşa Cad. No: 52 06420 Kızılay-ANKARA

Telefon No : 4227800 Fax No : 4227899

e-Posta : / Kep Adresi : tihek@hs01.kep.tr

İnternet Adresi : <http://www.tihek.gov.tr/>

Ayrıntılı Bilgi İçin:

Telefon No:

17.04.2025

KARŞI OY GEREKÇESİ

Karar Adı : S.B.
Karar Numarası : 2025/181

1. Başvuru; İzmir Büyükşehir Belediye Meclisinin 17/5/2024 tarihli ve 04.495 sayılı sayılı kararı uyarınca toplu taşımada 30 yaşından gün almış öğrencilerle 30 yaş altı öğrencilerin farklı ücretlendirmeye tabi tutulduğu ve bu uygulamanın yaş temelinde ayrımcılık yasağının ihlali teşkil ettiği iddiasına ilişkindir.
2. 6701 sayılı Kanun'un "*Eşitlik ilkesi ve ayrımcılık yasağı*" başlıklı 3'üncü maddesinin birinci ve ikinci fıkralarında "(1) Herkes hukuken tanınmış hak ve hürriyetlerden yararlanmada eşittir. (2) Bu Kanun kapsamında cinsiyet, ırk, renk, dil, din, inanç, mezhep, felsefi ve siyasi görüş, etnik köken, servet, doğum, medeni hâl, sağlık durumu, engellilik ve yaş temellerine dayalı ayrımcılık yasaktır." düzenlemesi yer almaktadır.
3. Somut başvuruda başvuran tarafından toplu taşımada 30 yaşından gün almış öğrencilerle 30 yaş altı öğrencilerin farklı ücretlendirmeye tabi tutulmasının ayrımcılık yasağının ihlali olduğu iddia edilirken muhatap Belediye tarafından ise ücretsiz ve indirimli taşımanın maliyetinin ücretli binen yolculardan ve Belediye bütçesinden karşılandığı, ileri yaşlarına rağmen yalnızca indirimli öğrenci kartını kullanmak adına öğrenciliğini sürdüren vatandaşların kamu üzerinde ciddi bir yük oluşturduğu, söz konusu davranışı gerçekleştiren kişilere belli bir yaşın üzerinde olup hala indirimli öğrenci kartından neden faydalandıklarının tek tek sorulmasının hem hukuki hem de pratik açıdan mümkün olmadığı, dolayısıyla 30 yaşından gün almış öğrencilere yönelik ayrımın yapılan araştırmalar sonucu uygun bir yaş sınırı olarak belirlendiği ifade edilmiştir.
4. Konuya ilişkin normatif düzenlemeler incelendiğinde indirimli toplu taşıma hizmeti sunmanın belediyeler açısından takdire dayalı bir yetkiyle düzenlendiği görülmektedir. Bununla koşut olarak öğrenci statüsünde olan her kişiye bu hizmetin ücretsiz sunulmasına ilişkin amir bir düzenleme de söz konusu değildir. Konuya ilişkin olarak, 8/1/2002 tarihli ve 4736 sayılı Kamu Kurum ve Kuruluşlarının Ürettikleri Mal ve Hizmet Tarifeleri ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun'un 1'inci maddesinin ilgili bölümü "(...) Belediyeler ile bunların kurdukları birlik, müessese ve işletmeler, toplu taşıma hizmetlerinde öğrenci ve basın kimlik kartı sahiplerine indirim uygulamaya yetkilidirler. (...)" hükmünü haizdir. Bu hükmün amaçsal yorumundan belediyelerin farklı muameleyi haklı kılacak parametrelerle yaş grupları arasında bu yönde bir ayrıma gitme noktasında takdir yetkisi olduğu değerlendirilmektedir.
5. Oluşturulan farklı muamele, hukuki olarak meşru olduğu kadar sosyal hayatında gerçekleriyle de uyumludur. Ülkemiz örneğinde değerlendirildiğinde 30 yaş sınırı, öğrenim hayatının olağan süresi ve sene kayıpları da göz önüne alındığında makul bir yaş olarak ortaya çıkmaktadır. Bu kapsamda muhatap Belediye tarafından indirimli ücret tarifeleri belirlenirken 30 yaşından gün almış kişilerin çalışma hayatına katılım yaş aralığında değerlendirilmesi rasyonel tercihlerin sonucudur. Ayrımcılık yasağı ihlalinin ortaya çıkabilmesi için benzer durumda olan kişilere makul bir gerekçe olmaksızın farklı muamelede bulunulması gerekmektedir. Niza konusu olayda ise farklı muamelenin hem hukuki hem de sosyal hayatla uyumlu

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

Belge Doğrulama Kodu :

Adres: Mithatpaşa Cad. No: 52 06420 Kızılay-ANKARA

Telefon No : 4227800 Fax No : 4227899

e-Posta : / Kep Adresi : tihek@hs01.kep.tr

İnternet Adresi : <http://www.tihek.gov.tr/>

Ayrıntılı Bilgi İçin:

Telefon No:

somut gerekçeleri bulunmaktadır. Bu noktada yaş itibarıyla okulda olması gereken ve bu nedenle çalışma hayatına katılım sağlayamayan çocuk ve gençlere özgü yapılan desteklerin çalışma hayatına katılabilecek kişilerden ayrıştırılmasının uygun olacağı kanaati oluşmaktadır. Bu bağlamda muhatap Belediye tarafından kamu kaynaklarının etkin kullanımı ve sosyal desteklerin hedef kitleye ulaştırılması amacına yönelik olarak eşitsiz bir durumu ortadan kaldırmaya yönelik bir düzenleme getirildiği anlaşılmaktadır. 6701 sayılı Kanun'un 7'nci maddesinin (f) bendi uyarınca *"Eşitsizlikleri ortadan kaldırmaya yönelik, gerekli, amaca uygun ve orantılı farklı muamele"* ayrımcılık iddiasının ileri sürülemeyeceği hallerden biridir.

6. Bu çerçevede yapılan değerlendirmenin Kurumumuzun 29/12/2020 tarihli ve 2020/270 sayılı kararında da vurguladığı *"öğrenci ulaşım kartına hak sahipliği için muhatap Belediyenin 26 yaş altındaki kişilerden SGK kaydı talep etmediği, 26 yaşını doldurmuş kişilerden ise SGK kaydı talep ettiği ve SGK kaydı bulunan kişilere öğrenci kartı verilmediği, bu uygulamayla çalışmayan öğrencilere indirimli ulaşım kartı sağlayarak eğitimin getirdiği mali yükün azaltılmasının amaçlandığı ve eşitsiz bir durumu ortadan kaldırmaya yönelik bir düzenleme getirildiği, idarenin takdir yetkisinin makul bir gerekçeyle orantılı olarak kullanılması nedeniyle ayrımcılık yasağının ihlal edilmediğine"* ilişkin çıkarımla da uygun olacağı değerlendirilmektedir.
7. Sonuç olarak somut olayda muhatap Belediye tarafından toplu taşıma ücret tarifesine ilişkin yaş sınırı belirlenirken öğrenci indirimleri konusunda makul bir yaş sınırı belirlendiği, bu bağlamda belediyenin takdir yetkisinin haklı ve meşru gerekçelerle orantılı bir şekilde kullanıldığı değerlendirilmiş olup ayrımcılık yasağının ihlal edilmediği kanaatine varılmıştır.
8. Açıklanan gerekçelerle sayın çoğunluğun görüşüne iştirak edilememiştir.

e-imzalıdır

Av. Alişan TİRYAKİ
II. Başkan

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

Belge Doğrulama Kodu :

Adres: Mithatpaşa Cad. No: 52 06420 Kızılay-ANKARA

Telefon No : 4227800 Fax No : 4227899

e-Posta : / Kep Adresi : tihek@hs01.kep.tr

İnternet Adresi : <http://www.tihek.gov.tr/>

Ayrıntılı Bilgi İçin:

Telefon No:

22.04.2025

KARŞI OY GEREKÇESİ

Karar Adı : S.B.
Karar Numarası : 2025/181

1. 6701 sayılı Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanunu 1'inci maddesi ile TİHEK'in kuruluş amacı; *"insan onurunu temel alarak insan haklarının korunması ve geliştirilmesi, kişilerin eşit muamele görme hakkının güvence altına alınması, hukuken tanınmış hak ve hürriyetlerden yararlanmada ayrımcılığın önlenmesi ile bu ilkeler doğrultusunda faaliyet göstermek, işkence ve kötü muameleyle etkin mücadele etmek ve bu konuda ulusal önleme mekanizması görevini yerine getirmek"* olarak belirlenmiştir.

Aynı Kanun'un "Eşitlik ilkesi ve ayrımcılık yasağı" başlıklı 3'üncü maddesinin ikinci fıkrasına göre: "... cinsiyet, ırk, renk, dil, din, inanç, mezhep, felsefi ve siyasi görüş, etnik köken, servet, doğum, medeni hâl, sağlık durumu, engellilik ve yaş temellerine dayalı ayrımcılık yasaktır.". Yine aynı Kanun'un 9'uncu maddenin birinci fıkrasının (a) bendine göre: "İnsan haklarının korunmasına, geliştirilmesine, ayrımcılığın önlenmesine ve ihlallerin giderilmesine yönelik çalışmalar yapmak" TİHEK'in görevleri arasında sayılmıştır.

2. 6701 sayılı Kanun'un 25/1 ve 2'nci maddesi; "(1) Ayrımcılık yasağının ihlali hâlinde, bu ihlalin etki ve sonuçlarının ağırlığı, failin ekonomik durumu ve çoklu ayrımcılığın ağırlaştırıcı etkisi dikkate alınarak ihlalden sorumlu olan kamu kurum ve kuruluşları, kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları, gerçek kişiler ve özel hukuk tüzel kişileri hakkında bin Türk lirasından on beş bin Türk lirasına kadar idari para cezası uygulanır." "Birinci fıkrada belirtilen idari para cezasının kamu kurum ve kuruluşları ile kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları hakkında uygulanması hâlinde, ödenen idari para cezası, cezaya esas ayrımcı uygulamaya kusuruyla sebebiyet veren kamu kurum ve kuruluşlarında görev yapan memurlar ve diğer kamu görevlileri ile kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşlarında görev yapanlara rücu edilir." hükmünü havidir.

6701 sayılı Kanun, 25/4'üncü madde mucibince de "Kurul, verdiği idari para cezasını bir defaya mahsus olmak üzere uyarı cezasına dönüştürebilir. Hakkında uyarı cezası verilen kişi veya kurumun ayrımcı fiilinin tekrarı hâlinde alacağı ceza yüzde elli oranında artırılır. Bu artış ceza üst sınırını aşamaz." Bu düzenlemeye göre, İzmir Büyükşehir Belediye Başkanlığı'nın TİHEK'in "ayrımcılık yasağının ihlal edildiği" yönündeki kararından sonra ayrımcı eyleme devam etmesi halinde uygulanacak idari yaptırım cezası yüzde elli oranında artırılarak uygulanacaktır.

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

Belge Doğrulama Kodu :

3. 6701 sayılı Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanunu'nun "İdari yaptırımlar" başlıklı 25/6'ncı maddesine göre; "Bu Kanunda hüküm bulunmayan hâllerde idari yaptırımlara ilişkin olarak 30/3/2005 tarihli ve 5326 sayılı Kabahatler Kanunu hükümleri uygulanır."

5326 sayılı Kabahatler Kanunu'nun "İdarî para cezası" başlıklı 17/7'nci maddesinde ise "İdarî para cezaları her takvim yılı başından geçerli olmak üzere o yıl için 4.1.1961 tarihli ve 213 sayılı Vergi Usul Kanununun mükerrer 298 inci maddesi hükümleri uyarınca tespit ve ilân edilen yeniden değerlendirme oranında artırılarak uygulanır. Bu suretle idarî para cezasının hesabında bir Türk Lirasının küsuru dikkate alınmaz. Bu fıkra hükmü, nispi nitelikteki idarî para cezaları açısından uygulanmaz."

27/11/2024 tarihli ve 32735 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Vergi Usul Kanunu Genel Tebliği (Sıra No:574) ile yeniden değerlendirme oranı 2024 yılı için %43,93 olarak tespit ve ilan edilmiştir. Bu kapsamda, 6701 sayılı Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanununun "İdari yaptırımlar" başlıklı 25'inci maddesinde sayılan idari para cezaları 1/1/2025 tarihinden itibaren ceza alt sınırı 13.588,00 TL ceza üst sınırı 204.285,00 TL olarak uygulanacaktır.

4. Doktrinde idari yaptırım; "yasaların açıkça yetki verdiği veya yasaklamadığı durumlarda, araya yargısal bir karar girmeden, idarenin doğrudan doğruya, bir işlemi ile ve İdare Hukukuna özgü usullerle vermiş olduğu cezalardır." "Bireylerin ve toplulukların kamusal düzene uymalarını ve ilgililerin idareye karşı olan borç ve yükümlülüklerini yerine getirmeyi sağlayan yaptırımları idari cezadır" şeklinde tanımlanmıştır.

Anayasa Mahkemesi, E.2000/43, K.2004/60, 13/05/2004 sayılı Kararında idari yaptırımları, "öğretide de kabul edildiği gibi, idarenin, bir yargı kararına gerek olmaksızın yasaların açıkça verdiği bir yetkiye dayanarak İdare Hukukuna özgü yöntemlerle, doğrudan doğruya uyguladığı yaptırımlar" şeklinde,

Uyuşmazlık Mahkemesi, T. 5/05/2008E.2007/578, K.2008/141 sayılı Kararında idari yaptırımlar; "kanunun öngördüğü bir ceza idarenin bir organı eliyle uygulanabiliyorsa bu genel ceza hukukunun değil, idare hukukunun bir müeyyidesidir. Bu tür cezalar, uygulama alanı itibariyle, idarenin kamu düzeninin sağlanması ve korunması görev ve yükümlülüğünün yerine getirilmesi amacına yönelik bir hukuki müeyyide niteliğini taşımakta olup; idari ceza uygulaması, konusu olan suçun niteliği, uygulayan merci ve uygulanan usul ile hukuki sonuçları itibariyle adli ceza uygulamasından farklılık göstermekte ve hukuki müeyyideler, esasen gerçek anlamda bir ceza sayılmamaktadırlar." şeklinde,

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

Belge Doğrulama Kodu :

Adres: Mithatpaşa Cad. No: 52 06420 Kızılay-ANKARA

Telefon No : 4227800 Fax No : 4227899

e-Posta : / Kep Adresi : tihek@hs01.kep.tr

İnternet Adresi : <http://www.tihek.gov.tr/>

Ayrıntılı Bilgi İçin:

Telefon No:

Danıştay, 13'üncü Daire, E.2005/9375, K.2006/4919, 25/12/2006. sayılı Kararında idari yaptırımlar; *"idarenin, bir yargı kararına gerek olmaksızın yasaların açıkça verdiği bir yetkiye dayanarak idare hukukuna özgü yöntemlerle, doğrudan doğruya uyguladığı yaptırımlar"* olarak tanımlamaktadır" şeklinde tanımlanmıştır.

Uyuşmazlık mahkemesi idari yaptırımların, idarenin kamu düzeninin sağlanması ve korunması görev ve yükümlülüğünün yerine getirilmesi amacını taşıdığından gerçek anlamda bir ceza niteliğinde olmadığı görüşündedir.

5. Doktrin, yerleşik içtihatlar ve kanuni düzenlemeler çerçevesinde idari yaptırımların *"kanunilik, elverişlilik, gereklilik, orantılılık ve belirli olma"* olmak üzere beş temel özelliğinden söz edilebilir. İdari yaptırımlar caydırıcı oldukları ölçüde elverişlidirler. Uygulanan idari yaptırımlar ile kamu yararı arasında bir denge/orantı olmalıdır. Anayasa Mahkemesi, E.2020/80, K.2021/34, 29/04/2021. sayılı Kararı ile belirlilik ilkesini; *"Hukuk devletin temel unsurlarından biri de belirlilik ilkesidir. Bu ilkeye göre yasal düzenlemelerin hem kişiler hem de idare yönünden herhangi bir duraksamaya ve kuşkuya yer vermeyecek şekilde açık, net, anlaşılır, uygulanabilir ve nesnel olması, ayrıca kamu otoritelerinin keyfi uygulamalarına karşı koruyucu önlem içermesi gerekir. Belirlilik ilkesi, hukuksal güvenlikle bağlantılı olup kişinin kanundan belirli bir kesinlik içinde hangi somut eylem ve olguya hangi hukuksal yaptırımın veya sonucun bağlandığını, bunların idareye hangi müdahale yetkisini verdiğini bilmesini zorunlu kılmaktadır. Kişi ancak bu durumda kendisine düşen yükümlülükleri öngörebilir ve davranışlarını ayarlayabilir. Hukuki güvenlik ilkesi bireylerin tüm eylem ve işlemlerinde devlete güven duyabilmesini, devletin de yasal düzenlemelerinde bu güven duygusunu zedeleyici yöntemlerden kaçınmasını gerekli kılar."* şeklinde tanımlamıştır.

İdari yaptırımlar kanunla belirlenmelidir. Anayasa'nın 123/1'inci maddesine göre, *"İdare kuruluş ve görevleriyle bir bütündür ve kanunla düzenlenir."* Bu hükme istinaden idarenin yaptırım uygulama yetkisini kullanırken göz önünde bulunduracağı en önemli kural "yasallık" ilkesidir.

Anayasa Mahkemesi E.2018/110, K.2018/99, 17/10/2018. ve E.2019/110, K.2021/85, 11/11/2021. sayılı Kararlarında idari yaptırımların kanuniliğini; *"Anayasanın 38. maddesinde idari suç ve cezalar ile adli suç ve cezalar arasında bir ayırım yapılmadığından her ikisi de bu maddede öngörülen ilkelere tabidir. Adli ve idari suçlarda davranış normlarına aykırı ve haksızlık teşkil eden bir fiille, kanun koyucunun koruma altına aldığı bir hukuki değer ihlali söz konusu olup adli ve idari cezaların her ikisi de cebir içermektedir."* gerekçesi ile Anayasanın 38'inci maddesi ile temellendirmektedir.

6. Kabahatler Kanunu'nun 15/1'inci maddesinde bir idari suç nedeniyle iki ayrı idari ceza uygulanmasına

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

Belge Doğrulama Kodu :

Adres: Mithatpaşa Cad. No: 52 06420 Kızılay-ANKARA

Telefon No : 4227800 Fax No : 4227899

e-Posta : / Kep Adresi : tihek@hs01.kep.tr

İnternet Adresi : <http://www.tihek.gov.tr/>

Ayrıntılı Bilgi İçin:

Telefon No:

ilişkin olarak özel bir hüküm sevk edilmiştir; “Bir fiil ile birden fazla kabahatin işlenmesi halinde bu kabahatlere ilişkin tanılarda sadece idarî para cezası öngörölmüşse, en ağır idarî para cezası verilir. Bu kabahatlerle ilgili olarak kanunda idarî para cezasından başka idarî yaptırımlar da öngörölmüş ise, bu yaptırımların her birinin uygulanmasına karar verilir”

7. Ülkemizde 1985 yılında imzalanan ve 2016 yılında yürürlüğe giren, Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesinin 7'nci Ek Protokolünde bahsi geçen “*Ne Bis İn İdem*” yani “iki kez yargılanma yahut cezalandırılma yasağı” ilkesinden de bahsetmek gerekir. Buna göre; “Hiç kimse, bir devletin hukukuna ve ceza muhakemesi usulüne uygun olarak kesin bir hükümle mahkûm edildiği ya da beraat ettiği bir suçtan dolayı, aynı devletin yargı yetkisi içindeki ceza yargılamaları kapsamında yeniden yargılanamaz veya cezalandırılmaz.” İdari ve adli alanda tek fiile bağılı olarak iki ayrı cezanın öngöröldüğü pek çok hususta gündeme gelen ve tartışılan bu kuralın, uluslararası sözleşmelerin kanun sayıldığı, kamunun hukuka güveni ve devletin vatandaşlarını koruma görevi, idari yaptırımların ölçölölüğü ilkesi ve amaçsal yorumu dikkate alındığında “tek fiil üzerinden tek kişiye iki ayrı idari yaptırım uygulanmaması” şeklinde yorumlanmasının uygun olacağı düşünülmektedir. İdari yaptırımların ölçölölüğü ilkesinin ihlali ile kamu güvenliğini sağlamayı hedefleyen bu kuralın idari yaptırımlar için uygulanmaması, bireyin omuzlarına işlenen fiilin karşılığı olan yaptırımdan daha ağır bir yük yükleyecek, bireylerin devlete ve hukuka olan güvenini sarsacaktır.

8. Yukarıda izah edilen hukuki gerekçelere istinaden, muhatap İzmir Büyükşehir Belediye Başkanlığı Meclis Kararı ile; “otuz yaşından gün almış öğrencilerin toplu taşımada tam bilet tarıfesi üzerinden” ücretlendirmeye başlanmasının yaş temelinde ayrımcılık oluşturduğu iddiasına ilişkin olarak TİHEK’e daha önceden yapılan başvuruya istinaden alınan 2025/67 sayılı M. R. Y. Kararı ile muhatap Belediyeye üst sınırdan olmak üzere idari yaptırım kararı verildiğinden idari işlem ve eylemin ihlal niteliğı devam etmekle beraber aynı eylem için tek idari yaptırım kararı verilmesi gerektiğı kanaati ile çoğunluğun görüşüne iştirak edilmemiştir.

e-imzalıdır

Ünal SADE
Kurul Üyesi

e-imzalıdır

Yunus Emre KARAOSMANOĞLU
Kurul Üyesi

e-imzalıdır

Av. Zennure BER
Kurul Üyesi

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

Belge Doğrulama Kodu :

Adres: Mithatpaşa Cad. No: 52 06420 Kızılay-ANKARA

Telefon No : 4227800 Fax No : 4227899

e-Posta : / Kep Adresi : tihek@hs01.kep.tr

İnternet Adresi : http://www.tihek.gov.tr/

Ayrıntılı Bilgi İçin:

Telefon No: