



T.C.
TÜRKİYE İNSAN HAKLARI VE EŞİTLİK KURUMU
2.DAİRE KARARI

Başvuru Numarası : 2024/880
Toplantı Tarihi/Sayısı : 30.7.2024/49
Karar Numarası : 2024/710
Başvuran : M. K.
Başvuran Vekili : Av. G. Ç.
Adres : -
Muhatap Kurum/Kişi : İstanbul Valiliği İl Emniyet Müdürlüğü
Muhatap Adres : -

I. BAŞVURUNUN KONUSU

1. Başvuranın 8/4/2024 tarihinde araçla seyir halindeyken yol vermediği gerekçesiyle kolluk personeli tarafından durdurulduğu, alıkonulduğu ve darp edildiği şikayetiyle işkence ve kötü muamele yasağının ihlal edildiği iddiasına ilişkindir.

II. İNCELEME SÜRECİ

2. Başvuran, vekili aracılığıyla ilettiği başvuru dilekçesinde özetle;

a. 8/4/2024 tarihinde saat 10.00 sularında kullanmakta olduğu beton mikseri aracıyla Kartal Köprüsü istikametinde ilerlediği sırada sivil plakalı bir araç tarafından durdurulduğunu,

b. Araçtan inen ve kolluk personeli olduklarını belirten kişilerin kendisini yol vermediği gerekçesiyle darp ettiklerini, sivil araca bindirmeye çalıştıklarını ancak kendisinin resmi araç talep ettiğini, bu esnada kolunun aracın kapısına sıkıştırıldığını, ters kelepçe uygulandığını, yüzüstü yere yatırıldığını ve tekmelendiğini,

c. Daha sonra resmi araçla birlikte hastaneye götürülerek genel adli muayene raporu alındığını ve Kartal Şehit Selahattin Aslantepe Polis Merkezi Amirliğine götürüldüğünü,

ç. Amirlikte cep telefonuna el konulmak istendiğini, ailesi ve avukatıyla görüşmesinin engellendiğini, yemek ve su gibi ihtiyaçlarının karşılanmadığını iddia etmektedir.

3. Muhatap İstanbul Valiliği İl Emniyet Müdürlüğünden alınan yazılı görüşte özetle;

a. Kurumumuzun talebi üzerine; başvuranın Kartal Şehit Selahattin Aslantepe Polis Merkezi Amirliğinde bulunduğu süre zarfına ilişkin güvenlik kamerası kayıtlarının ve adli evrakların ekte yer aldığı,

b. Başvuranın Kartal Şehit Selahattin Aslantepe Polis Merkezi Amirliğinde bulunduğu sürede gözaltına alınmadığı ve nezarethanede kalmadığı, tahkikat evrakının hazırlanmasının ardından serbest bırakıldığı belirtilmektedir.

4. Muhatabın yazılı görüşüne karşı başvuran yazılı görüş sunmamıştır.

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

Belge Doğrulama Kodu:

III. İLGİLİ MEVZUAT

5. Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın "*Kişinin dokunulmazlığı, maddi ve manevi varlığı*" başlıklı 17'nci maddesinde yer alan düzenleme şöyledir:

"Herkes, yaşama, maddi ve manevi varlığını koruma ve geliştirme hakkına sahiptir. Tıbbi zorunluluklar ve kanunda yazılı haller dışında, kişinin vücut bütünlüğüne dokunulamaz; rızası olmadan bilimsel ve tıbbi deneylere tabi tutulamaz. Kimseye işkence ve eziyet yapılamaz; kimse insan haysiyetiyle bağdaşmayan bir cezaya veya muameleye tabi tutulamaz..."

6. 20/4/2016 tarihli ve 6701 sayılı Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanunu'nun "*Kurumun görevleri*" başlıklı 9'uncu maddesinin birinci fıkrasının (i) bendinde "*Özgürlüğünden mahrum bırakılan ya da koruma altına alınan kişilerin ulusal önleme mekanizması kapsamındaki başvurularını incelemek, araştırmak, karara bağlamak ve sonuçlarını takip etmek*" Kurumun görev alanları arasında düzenlenmiştir.

7. Mezkur Kanun'un "*Başvurular*" başlıklı 17'nci maddesinin birinci ve sekizinci fıkralarında; özgürlüğünden mahrum bırakılan ya da koruma altına alınan kişilerin Kuruma bizzat başvuru yapabileceği hükme bağlanmıştır.

8. 24/11/2017 tarihli ve 30250 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanunu'nun Uygulanmasına İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmelik'in "*Karar türleri*" başlıklı 65'nci maddesine göre; "*(1) Kurum, yapılan başvuru veya resen inceleme kapsamında yaptığı inceleme ve araştırma sonucunda incelenemezlik kararı, gerekçeli kabul edilmezlik kararı, gönderme kararı, ihlal kararı, idari yaptırım kararı, uzlaşma kararı, ret kararı ve karar verilmesine yer olmadığına dair karar verir.*"

IV. DEĞERLENDİRME VE GEREKÇE

9. Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumunun amacı; insan onurunu temel alarak insan haklarının korunması ve geliştirilmesi, kişilerin eşit muamele görme hakkının güvence altına alınması, hukuken tanınmış hak ve hürriyetlerden yararlanmada ayrımcılığın önlenmesi ile bu ilkeler doğrultusunda faaliyet göstermek, işkence ve kötü muameleyle etkin mücadele etmektir.

10. Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu, İşkenceye ve Diğer Zalimane, Gayriinsanî veya Küçültücü Muamele veya Cezaya Karşı Birleşmiş Milletler Sözleşmesine Ek İhtiyari Protokol (OPCAT) uyarınca ulusal önleme mekanizması görevini üstlenmiştir. 6701 sayılı Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanunu'nun 9'uncu maddesiyle; OPCAT hükümleri çerçevesinde ulusal önleme mekanizması görevini yapmak, özgürlüğünden mahrum bırakılan ya da koruma altına alınan kişilerin ulusal önleme mekanizması kapsamındaki başvurularını incelemek, araştırmak, karara bağlamak ve sonuçlarını takip etmek görevleri verilmiştir.

11. Birleşmiş Milletler Medeni ve Siyasi Haklar Sözleşmesi'nin 7'nci maddesi şöyledir:

"Hiç kimse işkenceye ya da zalimane, insanlık dışı ya da küçük düşürücü muamele ya da cezalandırmaya maruz bırakılamaz. Özellikle, hiç kimse kendi özgür rızası olmadan tıbbi ya da bilimsel deneylere tabi tutulamaz."

12. Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin (AİHS) "*İşkence yasağı*" başlıklı 3'üncü maddesi şöyledir:

"Hiç kimse işkenceye, insanlık dışı ya da onur kırıcı ceza veya muamelelere tabi tutulamaz."

13. Anayasa'nın 17'nci maddesinde herkesin maddi ve manevi varlığını koruma ve geliştirme hakkı güvence altına alınmıştır. Mezkûr maddenin 1'inci fıkrasında insan onurunun korunması amaçlanmış, 3'üncü fıkrasında da kimseye işkence ve eziyet yapılamayacağına, kimsenin insan haysiyetiyle bağdaşmayan ceza veya muameleye tabi tutulamayacağına yer verilmiştir.

14. Yukarıda belirtilen normlar çerçevesinde işkence ve kötü muamele yasağı, ulusal ve uluslararası insan hakları metinlerinin en temel hükümlerinden biri olup devletin alıkonulmuş kişilere işkence, zalimane, gayriinsani ve küçültücü muamele veya ceza uygulayamayacağını ifade etmektedir.

15. İşkence ve kötü muamele yasağı kapsamında devletin negatif ve pozitif olmak üzere iki çeşit yükümlülüğü bulunmaktadır. Devletin negatif yükümlülüğü bireyleri işkence, insanlık dışı veya aşağılayıcı muameleye ya da cezaya tabi tutmama sorumluluğunu içermektedir.

16. Kötü muamele iddiasının devlete yüklenen yükümlülüklerden yararlanabilmesi için uygun delillerle desteklenmesi, bu delillerin yeterince ciddi, açık ve tutarlı emarelerden ya da aksi ispat edilmemiş birtakım karinelere dayanması beklenmektedir. Ayrıca delillerin elde edilme sürecinde ilgililerin tutumları da dikkate alınmalıdır (Anayasa Mahkemesi (AYM), *Cezmi Demir ve Diğerleri*, B.No: 2013/293, 17/7/2014, para. 95).

17. Bir eylemin kötü muamele olarak nitelendirilebilmesi için asgari ağırlık eşliğini aşmış olması gerekmekte olup bu eşik mağdurun cinsiyeti, yaşı ve sağlık durumu gibi etmenler ile muamelelerin süresine, fiziksel ve ruhsal etkilerine bağlı olarak her somut olayda ayrıca değerlendirilmelidir (AYM, *Tahir Canan*, B. No: 2012/969, 18/9/2013, para. 23).

18. Anayasa'nın 17'inci maddesi ve AİHS'in 3'üncü maddesi belirli bir yasal muamele kapsamında bir yakalamayı gerçekleştirmek için güç kullanımını yasaklamamaktadır. Sınırları belli bazı durumlarda, kaçınılmaz ve aşırı olmaması koşuluyla güvenlik güçleri tarafından fiziksel güce başvurulmasının kötü muamele olmadığı kabul edilmektedir (AYM, *Ali Rıza Özer ve diğerleri*, B. No: 2013/3924, para. 81-82; Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi (AİHM), *Ivan Vasilev/Bulgaristan*, B. No:48130/99, 12/4/2007, para. 63). Ancak özgürlüğünden yoksun bırakılmış bir kimseye bizzat kendi davranışının kesinlikle gerektirmediği güç kullanımı, insan onurunu zedeleyecek ve işkence kötü muamele yasağının ihlalinin teşkil edecektir (AİHM, *Staszewska/Polonya*, B. No: 10049/54, 3/11/2009, para. 53).

19. Polisin zor kullanma yetkisi, bir görevin ifası sırasında direnişle karşılaşılması durumunda görevin yerine getirilmesi amacıyla direnişin kırılması ve fiilî bir saldırının varlığı hâlinde meşru savunma hükümlerinin uygulanması ile sınırlıdır. Zor kullanımı ancak zorunlu hâllerde başvurulabilecek bir yol olduğu gibi başvurulacak güç ölçülü ve kademeli olmalıdır. Polisin zor kullanma yetkisi bir cezalandırma aracı olmayıp zorunlu sınırları aşılması ve kişiye kendi davranışlarının zorunlu kıldığı ötesinde güç kullanımında bulunulması işkence ve kötü muamele yasağının ihlali sonucunu doğurabilecektir (AYM, *Arif Haldun Soygür*, B. No: 2013/2659, 15/10/2015, para. 86-87).

20. Kişinin yakalama ve etkisiz hâle getirme gibi kontrol altına alınmaya çalışılması sırasında meydana gelen yaralanmalarda öncelikle yaralanmaya sebep olan gücün kullanım zamanının tespit edilmesi gerekmektedir. Kişinin kontrol altına alınması tamamlandıktan sonra uygulandığı tespit edilen kuvvet kullanımı için gözaltında ve ceza infaz kurumunda olduğu gibi kişinin devletin kontrolü altında bulunduğu sırada maruz kaldığı ileri sürülen kötü muamele iddialarına ilişkin ilkeler uygulanabilecektir. Kuvvet kullanımının, kişinin tamamen kontrol altına girmesinden önce, bir başka ifade ile kişinin kontrol altına alınmaya çalışılması sırasında uygulandığının tespit edilmesi hâlinde ise yapılması gereken, kullanılan gücün orantılı olup olmadığı değerlendirilmesidir (AYM, *Zeki Bingöl*, B. No: 2013/6576, 18/11/2015, para. 88).

21. Somut olayda başvuran, 8/4/2024 tarihinde saat 10.00 sularında kullanmakta olduğu beton mikseri aracıyla Kartal Köprüsü istikametinde ilerlediği sırada kolluk personeli tarafından kullanılan sivil plakalı bir araç tarafından durdurulduğunu, kendilerine yol vermediği gerekçesiyle darp edildiğini, götürüldüğü Kartal Şehit Selahattin Aslantepeler Polis Merkezi Amirliğinde cep telefonuna zorla el konulmak istendiğini, ailesi ve avukatıyla görüşmesinin engellendiğini, yemek ve su gibi ihtiyaçlarının karşılanmadığını belirterek işkence ve kötü muamele

Yasağının ihlal edildiğini iddia etmektedir.

22. Başvuru kapsamında 6701 sayılı Kanun uyarınca muhatap İstanbul Valiliği İl Emniyet Müdürlüğünden başvuran gözüaltına alındıysa ifade tutanağı, nezarethane defterinin ilgili sayfası, Polis Merkezi Amirliğine getirildiği andan itibaren binanın dışı dâhil nezarethane odaları, ifade odası ve bulunduğu diğer odaların güvenlik kamerası kayıtları ve başvuru konusu olaya dahil olan kolluk personelinin ifadeleri ve olay anına ilişkin Mobil Elektronik Sistem Entegrasyonu (MOBESE) kayıtları talep edilmiştir. Müdürlük, 29/5/2024 tarihli ve ... sayılı görüş yazısında, başvuranın Kartal Şehit Selahattin Aslantepe Polis Merkezi Amirliğinde bulunduğu sürede gözüaltına alınmadığı ve nezarethanede kalmadığını ve başvuranın durdurulduğu Yakacık Caddesi Tuzla Devlet Hastanesi Taşocağı Poliklinikleri önündeki kavşağı gösterir güvenlik kamerası bulunmadığını belirtmiştir. Bununla birlikte başvuru konusu olaya ilişkin tutanak ve ifadeler ile başvuranın Polis Merkezi Amirliğine getirildiği andan itibaren binanın dışı dâhil bulunduğu odaların güvenlik kamerası kayıtlarını Kurumumuza iletmıştır.

23. Başvuranın iddiaları kronolojik olarak ele alındığında; ilk olarak başvuranın tutulmasıyla sonuçlanan olayın ele alınması gerekmektedir. Yapılan incelemede 8/4/2024 tarihinde saat 10 sularında olayın yaşandığı Kartal İlçesi Çavuşoğlu Mahallesi Eski Yakacık Caddesi Yavuz Selim Devlet Hastanesi Taşocağı Poliklinikleri önünde bulunan kavşağı gösterir güvenlik kamerasının bulunmadığı anlaşılmıştır. Bununla birlikte başvuranın Kurumumuza ilettiği ve cep telefonu kamerası ile kayda alınmış 20 saniyelik videoda başvuranın kolluk personeline tutulduğu ve sivil ekip aracına binmeyi reddettiği görülmektedir.

24. İstanbul Valiliği İl Emniyet Müdürlüğünün başvuru konusu olaya ilişkin gönderdiği tahkikat evrakında ve olay tutanağında 8/4/2024 tarihinde saat 10 sularında Asayiş Şube Müdürlüğü Cinayet Büro Amirliğine bağlı ... kod numaralı ekibin 34 plakalı araçla Kartal İlçesi Çavuşoğlu Mahallesi Eski Yakacık Caddesi Yavuz Selim Devlet Hastanesi Taşocağı Poliklinikleri önünde bulunan kavşaktan Yakacık istikametine seyir halinde iken, başvuranın kullandığı plakalı ... marka beton mikserinin çakar tertibat sistemi açık olan ekip aracını sıkıştırarak trafik güvenliğini tehlikeye attığı ve megafonla sesli ikaz edilmesine rağmen sıkıştırmaya devam ettiği, beton mikserinin sürücüsü başvuranın şoför camından el ve kol hareketleri yaparak küfür etmesi üzerine aracın sağa yanaştırıldığı; kolluk personelinin araçtan inmesinin ardından başvuranın personelin üzerine koştuğu, yakasına yapıştığı ve saldırmaya çalıştığı ve bu nedenle orantılı bir şekilde zor kullanılarak kendisine kelepçe takıldığı, başvuranın bu süreçte küfür ve tehditlerine devam ettiği; başvuranın kontrol altına alınmasının ardından gerekli işlemlerin yapılabilmesi için genel adli muayene raporu alınmak üzere Kartal Devriye Ekipler Büro Amirliğine bağlı ekibe teslim edildiği, nöbetçi Cumhuriyet Savcısına konuyla ilgili bilgi verildiği ve alınan talimatlar doğrultusunda tahkikata başlandığı belirtilmektedir.

25. Başvuru dilekçesi ve eki incelendiğinde başvuranın olaydan hemen sonra Sağlık Bilimleri Üniversitesi Kartal Dr. Lütfi Kırdar Şehir Hastanesine götürülerek hakkında genel adli muayene raporu hazırlandığı görülmektedir. Raporda başvuranın sol kaşının çevresinde ve sağ üst kolda kızarıklıklar, bileklerinde kelepçe izi olduğu tespit edilmiştir.

26. Olayda adı geçen iki kolluk personeli, başvurudan şikayetçi olmak üzere aynı gün öğle saatlerinde verdikleri ifadelerinde başvuranın trafik güvenliğini tehdit ederek kendilerini sıkıştırması üzerine başvuranın aracını durduklarını, olay sırasında başvuranın kendilerine küfür ve hakaret ederek saldırdığını ve bir personelin boynundaki kolyeyi kopardığını, başvuranın saldırısı nedeniyle el ve boyunlarında yaralanmaların meydana geldiğini iddia etmektedirler. Kolluk personelinin aynı gün saat 12.52 ve 12.54'te Sağlık Bilimleri Üniversitesi Kartal Dr. Lütfi Kırdar Şehir Hastanesinden aldıkları genel adli muayene raporlarında iki personelin de ellerinde ve boyunlarında kızarıklıklar olduğu tespit edilmiştir. Olay Yeri İnceleme ve Tespit Tutanağında da bir personele ait gri renkli gümüş bir kolyenin birleşim yerinden kopmuş olduğunun tespit edildiği anlaşılmaktadır.

27. Başvuru dilekçesinden ve muhatap İstanbul Valiliği İl Emniyet Müdürlüğünün Kurumumuza gönderdiği görüş yazısından, başvuranın genel adli muayene raporu düzenlendikten sonra Kartal Şehit Selahattin Aslantepe Polis Merkezi Amirliğine götürüldüğü anlaşılmaktadır. Başvuranın iddiasına göre Amirlikte kendisinin yemek ve su gibi insani ihtiyaçları karşılanmamış, tehdit ve zorlamaya maruz kalmış ve ailesi ve avukatına haber vermesine izin verilmemiştir.

28. İstanbul Valiliği İl Emniyet Müdürlüğü, başvuranın Amirlikte bulunduğu süre zarfını kapsayan güvenlik kamerası kayıtlarını Kurumumuza iletmiştir. Güvenlik kamerası kayıtları incelendiğinde başvuranın saat 10.52’de Amirliğin girişinde araçtan elleri kelepçeli biçimde indiği ve bir kolluk personeli ile içeri girdiği görülmektedir. Olayda adı geçen iki kolluk personeli ise kendi araçlarıyla saat 10.44’te Amirliğe giriş yapmaktadır.

29. Kamera kayıtlarında, olayda adı geçen iki personelin saat 10.47-10.51 arasında Amirliğin koridorunda yetkili personel ile görüştüğü ve tutanak hazırladığı görülmektedir. Saat 10.52 itibarıyla kayıtlarda başvuran da görünmekte olup başvuran bir süre elleri kelepçeli biçimde koridorda beklemekte, saat 10.54-11.05 saatleri arasında biri yetkili olduğu anlaşılan üç kolluk personeli ile konuşmakta ve olayı anlatmaktadır. Bu esnada kişilerin el ve kol hareketlerinden konuşmanın hararetli olduğu anlaşılrsa da herhangi bir fiziksel müdahaleye rastlanmamaktadır.

30. Görüşmenin ardından başvuranın koridorda ve bekleme salonunda elleri kelepçeli biçimde dolaştığı ve oturduğu, bileklerini oynatabilmesi ve kollarını tutabilmesi bakımından kelepçenin olağan dışı sıkılıkta olmadığı görülmektedir.

31. Kamera kaydının ilerleyen bölümlerinde başvuranın kelepçesinin saat 12.22’de açıldığı, başvuranın 12.28 ve 12.53 saatlerinde su içtiği, 12.31’de ve 12.56 saatlerinde ise şahsi telefonuyla telefon görüşmesi yaptığı ve tüm bu süreçte bekleme salonunda serbest olduğu tespit edilmiştir.

32. Saat 14.27’de başvuranın avukatı olduğu düşünülen kişinin Amirliğin bekleme salonuna giriş yaptığı ve başvuranla avukat görüşme odasında görüştüğü, bir süre sonra ise başvuranla birlikte Amirlikten ayrıldığı görülmektedir.

33. Başvuranın iddiaları, muhatap İstanbul Valiliği İl Emniyet Müdürlüğünden alınan bilgi, belge ve kamera kayıtları ile değerlendirildiğinde; başvuranın beton mikseri aracıyla seyir halindeyken iki kolluk personeli tarafından durdurulduğu ve zor kullanılarak alıkonulduğu anlaşılmaktadır. Alıkonulma anına ilişkin kamera kaydı bulunmasa da genel adli muayene raporunda ve başvuran vekili tarafından Kurumumuza sunulan fotoğraflarda başvuranın kollarında ve sol kaşında kızarıklıklar olduğu görülmektedir. Bu bağlamda başvuranın alıkonulması sırasında kolluk personeli tarafından kendisine güç uygulandığı aşikârdır. Burada söz konusu gücün meşruluğunun değerlendirilmesi gerekmektedir.

34. Olayda adı geçen iki kolluk personeli ifadelerinde başvuranın kendilerine saldırdığını, bu sırada ellerinden ve boyunlarından yaralandıklarını iddia etmektedir. Olayın ardından aldıkları genel adli muayene raporunda iki personelinde ellerinde ve boyunlarında kızarıklık olduğu tespit edilmiştir. Ayrıca Olay Yeri İnceleme ve Tespit Tutanağından bir personelin boynundaki gri renkli gümüş bir kolyenin koptuğu anlaşılmaktadır. Tüm bu emareler, başvuranın alıkonulduğu sırada kolluk personeline karşı direnç gösterdiği ve bu nedenle güç kullanımını zorunlu kıldığı konusunda kuvvetli bir kanı oluşturmaktadır. Güç kullanımını sonucunda başvuranın vücudunun muhtelif yerlerinde geçici kızarıklıklar ve izler oluşmasından ise başvuranın davranışlarının zorunlu kıldığı ölçüde güç kullanıldığı, bu bağlamda söz konusu gücün orantılı olduğu anlaşılmaktadır.

35. Başvuranın Kartal Şehit Selahattin Aslantepe Polis Merkezi Amirliğinde bulunduğu süreci içeren kamera kayıtlarında ise başvuranın Amirlikte bulunduğu süre zarfında bekleme salonunda beklediği, gözaltına alınmadığı ve nezarethaneye konulmadığı, ellerindeki kelepçenin bir süre sonra çözüldüğü, Amirlikte bulunduğu

süre zarfında su gibi ihtiyaçlarının karşılandığı, şahsi telefonuyla birden fazla kez telefon görüşmesi yapabildiği, avukatıyla avukat görüşme odasında görüşebildiği ve sonrasında Amirlikten serbest bir biçimde ayrıldığı görülmektedir. Bu süre zarfında kendisine fiziksel olarak herhangi bir müdahale bulunulmadığı da anlaşılmaktadır.

36. Tüm bu olay örgüsü sunulan deliller ve yukarıda özetlenen devletlerin negatif yükümlülüğü ve kolluğun zor kullanma yetkisi kapsamında değerlendirildiğinde; başvuranın alıkonulduğu sırada iki kolluk personeli tarafından kendisine uygulanan gücün meşru ve orantılı olduğu, başvuranın Kartal Şehit Selahattin Aslantepeler Merkezi Amirliğinde bulunduğu süre zarfında gözaltına alınmadığı ve ihtiyaçlarının karşılandığı anlaşılmaktadır. Dolayısıyla söz konusu olaylar bağlamında işkence ve kötü muamele yasağının ihlali için aranan asgari eşik aşılmadığı ve hak ihlali bulunmadığı kanaatine varılmıştır.

V. KARAR

A. Başvuruda KÖTÜ MUAMELE YASAĞININ İHLAL EDİLMEDİĞİNE,

B. Kararın taraflara tebliğine ve KAMUOYUNA DUYURULMASINA,

C. Karara karşı tebliğ tarihinden itibaren 60 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemesine başvurulabileceğine,

30/7/2024 tarihinde, OY BİRLİĞİYLE, karar verildi.

e-imzalıdır

Muhammet Ecevit CARTİ
Daire Başkanı

e-imzalıdır

Dr. Burhan ERKUŞ
Üye

e-imzalıdır

Mehmet Emin GENÇ
Üye

e-imzalıdır

Saffet BALIN
Üye

e-imzalıdır

Ünal SADE
Üye