

17.05.2023

KURUL KARARI

Başvuru Numarası : 2022/676
Toplantı Tarihi/Sayısı : 13.4.2023/202
Karar Numarası : 2023/310
Başvuran : M.A.
Başvuran Vekili : Av. E.T.
Adres : -
Muhatap Kurum/Kişi : Tarsus Kaymakamlığı (Tarsus İlçe Milli Eğitim Müdürlüğü)
Muhatap Adres : -

I. BAŞVURUNUN KONUSU

1. Başvuru, Tarsus Kaymakamlığı (Tarsus İlçe Milli Eğitim Müdürlüğü)'nda hizmetli memur kadrosunda çalışan başvurana diğer hizmetli kadrosunda çalışan personele nazaran farklı görevler verilmesinin engellilik temelinde ayrımcılık yasağına aykırılık teşkil ettiği iddialarına ilişkindir.

II. İNCELEME SÜRECİ

2. Başvuran vekili tarafından başvuru dilekçesinde özetle;

a. Başvuranın, %40 oranında bipolar kişilik bozukluğu tanısıyla ruhsal ve duygusal engeli olduğunu,

b. Tarsus Kaymakamlığı (Tarsus İlçe Milli Eğitim Müdürlüğü)'nda yardımcı hizmetler sınıfında memur olarak göreve başladığını, çalıştığı Kurumda aynı sınıf dahilinde başka memurların da görev yaptığını,

c. Başvuran ile aynı sınıfta bulunan bazı memurların, yazı ve dosya dağıtmak, toplamak, müracaat sahiplerini karşılamak ve yol göstermek, hizmet yerlerini temizlemek gibi görevleri olmasına rağmen genel idare hizmetleri sınıfı dahilinde masabaşı işlerine uzun süreli olarak görevlendirilmelerinin başvuranı ciddi olarak zorladığını, aynı veya benzer işleri yapmaları gerekirken bazı memurların masabaşı işleri ile görevlendirilmelerinin başvuran üzerinde ciddi bir iş yüküne sebebiyet verdiğini,

ç. Uzun süreli görevlendirmelerde hangi kriterlerin esas alındığının başvuran tarafından bilinmediğini, bu durumu muhatap İdareye de dilekçe ile başvurarak sorduklarını ancak muhatap İdare tarafından takdir yetkisinin gerekçe gösterildiğini,

d. Söz konusu farklı muamelenin başvuran ile yöneticiler arasındaki ilişkilerin yetersiz olmasından ve muhatap İdarenin başvuranın engelli olmasından dolayı haksızlıklara karşı ses çıkaramayacağına, mevcut durumu kabullenmek dışında bir çaresinin olmayacağına ilişkin değerlendirmesinden kaynaklandığını,

e. Başvuranın hiçbir zaman masabaşı görev verilen diğer memurlar arasında yer almadığını ve bu

durumun açıkça farklı bir muamele olduğunu,

f. Başvuranın aşırı iş yükü nedeniyle fiziksel olarak da zorluklar çektiğini, psikolojik olarak yıprandığını, ilaç tedavisine başladığını ve yaşanan olaylar nedeniyle birçok kez istifa etmeyi düşündüğünü,

g. Başvuranın, çalıştığı muhatap Kurumda kimse ile husumeti ve düşmanlığının bulunmadığını, yardımcı hizmetler sınıfına mensup olan personelin başka görevlerde çalıştırılmasında idarenin takdir yetkisinin bulunduğunu ancak bu hallerde görevlendirmelerin eşitlik, liyakat ve sınıflandırma kriterlerine göre yapılması gerektiğini ifade etmektedir.

3. Muhatap Tarsus Kaymakamlığı (Tarsus İlçe Milli Eğitim Müdürlüğü)'ndan alınan yazılı görüşte özetle;

a. Başvuranın 7/4/2021 tarihinde engelli personel istihdamına yönelik atama yolu ile aday statüsünde göreve başladığını ve 1 yıl 2 ay 24 gün hizmet süresinin olduğunu,

b. Başvuran ile birlikte aynı anda ve aynı şekilde ataması yapılan ve Kurumda yardımcı hizmetler sınıfında görev yapan ...'nın da 7/4/2021 tarihinde başvuran ile aynı zamanda ve engelli personel istihdamına yönelik atama yolu ile aday statüsünde göreve başladığını; sınıf ve görev bakımından herhangi bir ayırım, farklı muamele ya da cinsiyet, ırk, renk, dil, din, inanç, mezhep, felsefi ve siyasi görüş, etnik köken, servet, doğum, medeni hal, sağlık durumu, engellilik ve yaş temellerine dayalı ayırmacı muamelenin kesinlikle söz konusu olmadığını; bununla birlikte görev dağılımlarının ilgililerin yapabilecekleri, zorlanmayacakları şekilde adil ve eşit olmasına da özellikle dikkat edildiğini,

c. Benzer hizmet sınıfında yer alan diğer personel ile ilgili olarak da Kurumlarında bulunan veri hazırlama kontrol işletmeni, bilgisayar işletmeni ve memur ihtiyacına esas olmak üzere kamu hizmetlerinin kesintisiz ve verimli bir şekilde yürütülmesi, gerekli hizmetlerin ifa edilebilmesi amacıyla zaman zaman yardımcı hizmetler sınıfındaki personele asli görevlerini yürütmekle birlikte Kurum iş ve işlemlerini yapmak üzere büro hizmetleri kapsamında görev verilebildiğini; bu hususta kıdem, yeterlilik, geçmişten gelen kamusal bilgi, kurumsal hafıza ve tecrübenin dikkate alındığını ve görevlendirmelerin kamu hizmetlerinin kesintisiz, etkin ve verimli sürdürülmesi amacıyla yapıldığını; başvuranın göreve başladığı tarihten sonra Kuruma aynı statüde yapılan yardımcı hizmetler sınıfındaki atama ve görevlendirmelerde başvurana hiçbir şekilde sınıfının dışında görev verilmediğini; ayırım ya da farklı bir muamele yapılmadığını ve bütün personele eşit ve adil bir şekilde görev verilmeye çalışıldığını,

ç. Başvurana verilen görevlerin, 14/12/2021 tarihli ve ... sayılı yazı, 18/4/2022 tarihli ve ... sayılı görev dağılımı konulu yazılar ile bildirildiğini, görev dağılımından da anlaşılacağı üzere başvuranın yalnızca kat koridor temizliği, lavabo ve hizmet odalarına ait temizlik işlerinde görevlendirildiğini ve yedekli personel görevlendirmesi uygulaması ile çalışmaların yürütüldüğünü, bu kapsamda da personeli yoracak, zorlayacak herhangi bir durumun bulunmadığını, ayrıca personelin sürekli temizlik halinde bulunmadığını, sabah ve akşam saatleri ile ihtiyaç duyulduğunda görevlerini yerine getirebildiklerini, kendilerini kötü hissetmeleri durumlarında da talepleri üzerine izin konusunda gerekli kolaylıkların sağlandığını,

d. Başvuranın 7/4/2021 tarihinde göreve başladığını ve aday memurluğunun 7/4/2022 tarihinde kaldırıldığını, başvuranın henüz yeni olması ve tecrübesinin/kıdeminin olmaması nedeniyle farklı hizmet

sınıfında değerlendirilmesinin mevcut temizlik hizmetlerinin yürütülmesini engelleyeceği düşünüldüğünden başka bir pozisyon için görevlendirme yapılmasının uygun bulunmadığını,

e. Başvuranın engel durumunun da görevlendirmelere esas alındığını ve mevcut görev tanımındaki işlerde daha verimli olacağını değerlendirildiğini, Kurumlarındaki mevcut durum itibarıyla başvurunu görevlendirebilecekleri başka bir pozisyonun da olmadığını,

f. Ayrıca başvuranın 1/7/2022 tarihli dilekçe ile kendilerine başvurduğunu, engelli olması nedeniyle engellilere tanınan yer değişikliği hakkından faydalanmak istediğini ve atamasının Giresun İl Millî Eğitim Müdürlüğüne yapılmasını talep ettiğini, Tarsus Kaymakamlığının Oluru ile 5/7/2022 tarihinde başvuranın atanma talebinin kabul edildiğini ve atamasının Giresun İl Millî Eğitim Müdürlüğüne yapıldığını,

g. Tüm bu nedenlerle başvurana karşı herhangi bir ayrımcı veya farklı bir muameleinin yapılmadığını ifade etmektedir.

4. Muhatabın yazılı görüşü başvurana tebliğ edilmiş olup başvuran, Kurumumuza yasal süresi içerisinde yazılı görüş sunmamıştır.

III. İLGİLİ MEVZUAT

5. Anayasa'nın "Kanun önünde eşitlik" başlıklı 10'uncu maddesi şöyledir:

"Herkes, dil, ırk, renk, cinsiyet, siyasi düşünce, felsefi inanç, din, mezhep ve benzeri sebeplerle ayırım gözetilmeksizin kanun önünde eşittir.

(...)

Çocuklar, yaşlılar, özürlüler, harp ve vazife şehitlerinin dul ve yetimleri ile malul ve gaziler için alınacak tedbirler eşitlik ilkesine aykırı sayılmaz.

(...)

Devlet organları ve idare makamları bütün işlemlerinde kanun önünde eşitlik ilkesine uygun olarak hareket etmek zorundadırlar."

6. Anayasa'nın "Çalışma hakkı ve ödevi" başlıklı 49'uncu maddesi şöyledir:

"Çalışma, herkesin hakkı ve ödevidir. Devlet, çalışanların hayat seviyesini yükseltmek, çalışma hayatını geliştirmek için çalışanları ve işsizleri korumak, çalışmayı desteklemek, işsizliği önlemeye elverişli ekonomik bir ortam yaratmak ve çalışma barışını sağlamak için gerekli tedbirleri alır."

7. 20/4/2016 tarihli ve 6701 sayılı Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanunu'nun "Tanımlar" başlıklı 2'nci maddesinin (d) bendi şöyledir:

"Doğrudan ayrımcılık: Bir gerçek veya tüzel kişinin, hukuken tanınmış hak ve hürriyetlerden karşılaştırılabilir durumdakilere kıyasla eşit şekilde yararlanmasını bu Kanunda sayılan ayrımcılık temellerine dayanılarak engelleyen veya zorlaştıran her türlü farklı muameleyi",

(f) bendi şöyledir:

"Engelli: Fiziksel, zihinsel, ruhsal ve duysal yetilerinde çeşitli düzeyde kayıplarından dolayı topluma diğer bireyler ile birlikte eşit şartlarda tam ve etkin katılımını kısıtlayan tutum ve

çevre şartlarından etkilenen bireyi”,

(i) bendi ise şöyledir:

“Makul düzenleme: Engellilerin hak ve özgürlüklerini tam ve diğer bireylerle eşit şekilde kullanmasını veya bunlardan yararlanmasını sağlamak üzere belirli bir durumda ihtiyaç duyulan, mali imkânlar nispetinde, ölçülü, gerekli ve uygun değişiklik ve tedbirleri” ifade eder.

8. 6701 sayılı Kanun’un “Eşitlik ilkesi ve ayrımcılık yasağı” başlıklı 3’üncü maddesi şöyledir:

“(1) Herkes, hukuken tanınmış hak ve hürriyetlerden yararlanmada eşittir.

(2) Bu Kanun kapsamında cinsiyet, ırk, renk, dil, din, inanç, mezhep, felsefi ve siyasi görüş, etnik köken, servet, doğum, medeni hâl, sağlık durumu, engellilik ve yaş temellerine dayalı ayrımcılık yasaktır.

(3) Ayrımcılık yasağının ihlali hâlinde, konuya ilişkin görev ve yetkisi bulunan kamu kurum ve kuruluşları ile kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları ihlalin sona erdirilmesi, sonuçlarının giderilmesi, tekrarlanmasının önlenmesi, adli ve idari yoldan takibinin sağlanması amacıyla gerekli tedbirleri almakla yükümlüdür.

(4) Ayrımcılık yasağı bakımından sorumluluk altında olan gerçek ve özel hukuk tüzel kişileri, yetki alanları içerisinde bulunan konular bakımından ayrımcılığın tespiti, ortadan kaldırılması ve eşitliğin sağlanması için gerekli tedbirleri almakla yükümlüdür.”

9. 6701 sayılı Kanun’un “Ayrımcılık türleri” başlıklı 4’üncü maddesinin birinci fıkrası şöyledir:

“(1) Bu Kanun kapsamına giren ayrımcılık türleri şunlardır: a) Ayrı tutma. b) Ayrımcılık talimatı verme ve bu talimatları uygulama. c) Çoklu ayrımcılık. ç) Doğrudan ayrımcılık. d) Dolaylı ayrımcılık. e) İşyerinde yıldırma. f) Makul düzenleme yapmama. g) Taciz. ğ) Varsayılan temele dayalı ayrımcılık.(...)”

10. 6701 sayılı Kanun’un “Ayrımcılık yasağının kapsamı” başlıklı 5’inci maddesinin birinci fıkrası şöyledir:

“Eğitim ve öğretim, yargı, kolluk, sağlık, ulaşım, iletişim, sosyal güvenlik, sosyal hizmetler, sosyal yardım, spor, konaklama, kültür, turizm ve benzeri hizmetleri sunan kamu kurum ve kuruluşları, kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları, gerçek kişiler ve özel hukuk tüzel kişileri, yürüttükleri faaliyetler bakımından bu hizmetlerden yararlanmakta olan veya yararlanmak üzere başvurmuş olan ya da bu hizmetler hakkında bilgi almak isteyen kişi aleyhine ayrımcılık yapamaz. Bu hüküm kamuya açık hizmetlerin sunulduğu alanlar ve binalara erişimi de kapsar.”

11. 6701 sayılı Kanun’un “Kurumun görevleri” başlıklı 9’uncü maddesinde “ayrımcılık yasağı ihlallerini resen veya başvuru üzerine incelemek, araştırmak, karara bağlamak ve sonuçlarını takip etmek” Kurumun görevleri arasında sayılmaktadır.

12. 6701 sayılı Kanun’un “İspat Yükü” başlıklı 21’inci maddesi şöyledir:

“Münhasıran ayrımcılık yasağının ihlali iddiasıyla Kuruma yapılan başvurularda, başvuranın iddiasının gerçekliğine ilişkin kuvvetli emarelerin ve karine oluşturan olguların varlığını ortaya koyması hâlinde, karşı tarafın ayrımcılık yasağını ve eşit muamele ilkesini ihlal etmediğini ispat etmesi gerekir.”

IV. DEĞERLENDİRME VE GEREKÇE

13. 6701 sayılı Kanun'un "Başvurular" başlıklı 17'nci maddesinin birinci fıkrasında "Ayrımcılık yasağı ihlalden zarar gördüğü iddiasında bulunan her gerçek ve tüzel kişi Kuruma başvurabilir." hükmü bulunmaktadır. Başvuranın dilekçesinden 6701 sayılı Kanun'un 3'üncü maddesinin ikinci fıkrasında belirtilen engellilik temelinde ayrımcı muameleye maruz kaldığı iddiasında bulunduğu anlaşılmaktadır. Yapılan inceleme neticesinde başvurunun esastan incelenebilecek bir başvuru olduğu değerlendirilmesine varılmıştır.

14. Anayasa'nın 10'uncu maddesi ve 6701 sayılı Kanun'un 3'üncü maddesinde, kişilerin hukuken tanınmış hak ve hürriyetlerden yararlanmada eşit muamele görme hakkı güvence altına alınırken, 6701 sayılı Kanun kapsamında cinsiyet, ırk, renk, dil, din, inanç, mezhep, felsefi ve siyasi görüş, etnik köken, servet, doğum, medeni hâl, sağlık durumu, engellilik ve yaş temellerine dayalı ayrımcılık yasaklanmıştır.

15. Ayrımcılık yasağı, uluslararası insan hakları hukukunun temelinde yer almakta ve pek çok uluslararası insan hakları sözleşmesinde özel olarak düzenlenmektedir. Tarafı olduğumuz uluslararası sözleşmelere göre herkes, hukuken tanınmış hak ve hürriyetlerden eşit bir şekilde yararlanma; ayrımcılığın her türüne, şiddet ve taciz uygulamalarına karşı korunma hakkına sahiptir.

16. Ayrımcılık yasağı, Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin 14'üncü maddesinde şu şekilde düzenlenmiştir:

"Bu Sözleşme'de tanınan hak ve özgürlüklerden yararlanma, cinsiyet, ırk, renk, dil, din, siyasal veya diğer kanaatler, ulusal veya toplumsal köken, ulusal bir azınlığa aidiyet, servet, doğum başta olmak üzere herhangi başka bir duruma dayalı hiçbir ayrımcılık gözetilmeksizin sağlanmalıdır."

17. Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi (AİHM) kararlarında ayrımcılık; objektif ve makul bir neden olmaksızın, aynı durumdaki kişilere farklı muamelede bulunmak olarak tanımlanmıştır (AİHM, *Willis/Birleşik Krallık*, B.No:36042/97, 11/06/2002, para.48; AİHM, *Okpisz/Almanya*, B.No:59140/00, 25/10/2005, para.33). Ayrımcılık yasağının ihlal edilip edilmediğini değerlendirmek için öncelikle ayrımcılığa neden olduğu iddia edilen işlemin ya da eylemin amacı ile sonucu arasındaki ilişkiye bakmak gerekmektedir. AİHM kararlarına göre, *muameledeki farklılık, objektif ve makul bir gerekçeye sahip değilse ya da meşru bir amaç izlenmemişse* ayrımcılık söz konusudur (AİHM, *Abdulaziz, Cabales ve Balkandali/Birleşik Krallık*, B. No. 9214/80..., 25/05/1985, para.72).

18. Anayasa Mahkemesi (AYM) kararlarında da; nesnel ve makul bir şekilde haklılaştırılmayan, diğer bir ifadeyle meşru bir amaca dayanmayan ya da seçilen araç ile hedeflenen amaç arasında makul bir orantılılık ilişkisi bulunmayan farklı muameleler, Anayasa'nın 10'uncu maddesinin amaçları bağlamında ayrımcı karakterli olarak kabul edilmektedir (AYM, *Nuriye Arpa Kararı*, B. No: 2018/18505, 16/6/2021, para.58). Bu nedenle hukuksal durumları aynı olanlara yönelik farklı muamelenin objektif ve makul bir sebebe dayandığı, farklı muamelenin öngörülen meşru amaç ile orantılı olduğu, diğer bir ifadeyle farklı muameleye tabi tutulan kişiye aşırı ve olağanın ötesinde bir külfet yüklenmediği hâllerde eşitlik ilkesi ihlal edilmeyecektir (AYM, *Burcu Reis Kararı*, B. No: 2016/5824, 28/12/2021, para.50).

19. Ülkemizin de taraf olduğu Birleşmiş Milletler Engellilerin Hakların İlişkin Sözleşme'nin "Tanımlar" başlıklı 2'nci maddesine göre "Engelliliğe dayalı ayrımcılık siyasi, ekonomik, sosyal, kültürel, medeni veya başka herhangi bir alanda insan hak ve temel özgürlüklerinin tam ve diğerleri ile eşit koşullar altında kullanılması veya bunlardan yararlanılması önünde engelliliğe dayalı olarak gerçekleştirilen her türlü ayırım, dışlama veya kısıtlamayı" içermektedir.

20. Somut olayda başvuran, %40 oranında bipolar kişilik bozukluğu tanısıyla ruhsal ve duygusal engeli olduğunu, 7/4/2021 tarihinde engelli personel istihdamına yönelik atama yolu ile aday statüsünde muhatap İdarede yardımcı hizmetler sınıfında göreve başladığını, kendisi ile aynı sınıfta olan bazı memurlara masabaşı işler verilirken kendisine bu neviden işlerin verilmediğini, bu sebeple iş yükünün çok fazla arttığını ve ilaç kullanmaya başladığını, psikolojik olarak yıprandığını, defalarca kez istifa etmeyi düşündüğünü, aynı hizmet sınıfında bulunan memurlar arasında görevlendirmelerde ayrımcı muamele yapıldığını, yapılan görevlendirmelere engelli olduğu için itiraz edemeyeceğinin düşünülmesi nedeniyle ayrımcılığa maruz bırakıldığını iddia etmektedir.

21. İdarenin bir eylem ya da işleminin eşitlik ilkesine aykırı olmadığını söyleyebilmek için, söz konusu eylem ya da işlemin anlaşılabilir bir farklılığa dayanması, sınıflandırmanın meşru bir amaç taşımaması, akla uygun ve adil olması; nedensiz, haksız, keyfi olmaması gerekmektedir. Nitekim AİHM kararlarında da benimsenen yöntem göz önüne alındığında, başvuranın hukuken tanınmış hak ve özgürlüklerden karşılaştırılabilir durumdakilere kıyasla eşit şekilde yararlanmasını engelleyen veya zorlaştıran farklı bir muamelenin olup olmadığı, farklı muamelenin temelinde yatan objektif ve meşru bir gerekçenin bulunup bulunmadığı, farklı muamele ile korunan hukuki bir menfaatin olup olmadığı hususlarının ayrımcılık yasağının ihlal edilip edilmediğinin tespitinde açıklığa kavuşturulması gerekmektedir (Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu (TİHEK), B. No:2022/868, K. No: 2022/695, 4/10/2022, para. 22).

22. Ayrımcılık hukuku kapsamında belirli bir kural, ölçüt veya uygulamanın etkisinin benzer durumdaki diğer bireyler üzerindeki etkiye kıyasla önemli derecede daha olumsuz olup olmadığını belirlemek için emsal kişi/kişilerin (büyük ölçüde benzer durumdaki kişi/kişiler) belirlenmesi ve buradan yola çıkılarak değerlendirme yapılması gerekmektedir (TİHEK, B. No:2022/868, K. No: 2022/695, 4/10/2022, para. 23).

23. Somut olayda muhatap İdare tarafından yapılan açıklamalarda; başvuranın 7/4/2021 tarihinde engelli personel istihdamına yönelik atama yolu ile aday statüsünde göreve başladığı ve 1 yıl 2 ay 24 gün hizmet süresinin olduğu, başvuran ile birlikte aynı şekilde ataması yapılan ve Kurumda yardımcı hizmetler sınıfında görev yapan ...nın da 7/4/2021 tarihinde aday statüsünde engelli personel istihdamına yönelik atama yolu ile göreve başladığı, görev dağılımlarının kişilerin yapabilecekleri, zorlanmayacakları şekilde adil ve eşit olmasına özellikle dikkat edilerek gerçekleştirildiği ifade edilmiştir. Söz konusu açıklamalar kapsamında ...nın başvuran ile büyük ölçüde benzer durumdaki kişi olduğu anlaşılmaktadır.

24. Başvurana verilen görevler; koridor temizliği, sorumlu olunan katlarda yer alan hizmet odalarının temizliği, tuvalet ve lavabo temizliklerinin yapılması ile müdürlerin vereceği diğer iş ve işlemler olarak belirtilmiştir. Emsal kişi konumunda olan ...'ya verilen görevler ise koridor temizliği, sorumlu

olunan katlarda yer alan hizmet odalarının temizliği, tuvalet ve lavabo temizliklerinin yapılması ile müdürlerin vereceği diğer iş ve işlemler olarak belirtilmiştir. Bu durumda ...nın da başvuran ile benzer mahiyette görev dağılımına tabi tutulduğu anlaşılmaktadır.

25. Ayrıca muhatap İdare tarafından yapılan açıklamalarda; genel idari hizmetler sınıfında bulunan memurlara, ihtiyaç durumu ve kamu hizmetlerinin kesintisiz ve verimli bir şekilde yürütülmesi, gerekli hizmetlerin ifa edilebilmesi amacıyla zaman zaman asli görevlerini yürütmekle birlikte Kurum iş ve işlemlerini yapmak üzere büro hizmetleri kapsamında da görev verilebildiği, bu hususta ise kıdem, yeterlilik, geçmişten gelen kamusal bilgi, kurumsal hafıza ve tecrübenin dikkate alındığı ve kamu hizmetlerinin kesintisiz, etkin ve verimli sürdürülmesi amacıyla yapıldığı, başvuranın göreve başladığı tarihten sonra Kuruma aynı statüde yapılan yardımcı hizmetler sınıfındaki atama ve görevlendirmelerde hiçbir şekilde sınıfının dışında görev verilmediği; ayırım ya da farklı bir muamele yapılmadığı ve bütün personele eşit ve adil bir biçimde görev verilmeye çalışıldığı ifade edilmiştir.

26. Ayrıca muhatap İdare; başvuranın 7/4/2021 tarihinde göreve başladığını ve aday memurluğunun 7/4/2022 tarihinde kaldırıldığını, başvuranın henüz yeni olması ve tecrübesinin/kıdeminin olmaması nedeniyle farklı hizmet sınıfında değerlendirilmesinin mevcut temizlik hizmetlerin yürütülmesini engelleyebileceği düşünüldüğü için başka bir pozisyona görevlendirilmesinin uygun bulunmadığını ifade etmektedir.

27. Bu kapsamda, 7/2/2014 tarihli ve 28906 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Engelli Kamu Personel Seçme Sınavı ve Engellilerin Devlet Memurluğuna Alınmaları Hakkında Yönetmelik'in "*İşyerlerinin engellilerin çalışma şartlarına göre düzenlenmesi*" başlıklı 16'ncı maddesi, "*Kamu kurum ve kuruluşları çalışma yerlerini ve eklentilerini, engellilerin erişebilirliğine uygun duruma getirmek, engellilerin çalışmalarını kolaylaştıracak gerekli tedbirleri almak ve engellilerin görev yaptıkları kadronun gereği olan işleri yapabilmeleri için engel durumlarına göre gerek duyulan yardımcı ve destekleyici araç ve gereçleri temin etmek zorundadır. Engelliler, engelliliklerini artırıcı ve ek engel getirici işlerde çalıştırılmaz.*" hükmünü haizdir.

28. Muhatap İdare tarafından yapılan açıklamalarda; başvurana farklı bir görev verilmemesinin gerekçesi olarak başvuranın aday memurluğunun yeni kaldırılması, görevinde yeni olması, kıdemi, yeterliliği, geçmişten gelen kamusal bilgi, kurumsal hafızanın korunması kriterlerinin gözetildiği anlaşılmaktadır. Ayrıca başvuran ile benzer durumda istihdam edilen ... isimli yardımcı hizmetler sınıfında bulunan memura verilen görev ve sorumlulukların başvurana verilen görev sorumluluklar ile aynı olduğu da anlaşılmaktadır. Başvuranın, muhatap Kurum binasının dört katı ile terasının temizliğinden sorumlu olduğu; ...nın da benzer şekilde dört katın temizliğinden sorumlu olduğu, söz konusu kat temizliklerinin yedekli personel uygulaması ile desteklendiği, bu haliyle orantısız bir iş dağılımının da yapılmadığı değerlendirilmektedir.

29. Başvuran, 1/7/2022 tarihli dilekçe ile muhatap İdareye başvurmuş ve engellilere tanınan yer değişikliği hakkından faydalanarak Giresun İl Milli Eğitim Müdürlüğüne atamasının yapılmasını talep etmiştir. Tarsus Kaymakamlığı Oluru ile 5/7/2022 tarihinde başvuranın atanma talebi kabul edilmiş ve ataması Giresun İl Milli Eğitim Müdürlüğüne yapılmıştır. Söz konusu atama işlemi, 14/7/1965 tarihli

ve 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 72'nci maddesi hükmü ile 25/6/1983 tarihli ve 18088 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan 1665 sayılı Devlet Memurlarının Yer Değişirme Suretiyle Atanmalarına İlişkin Yönetmelik'in Ek 3'üncü maddesine dayanılarak gerçekleştirilmiştir. Bu halde başvuranın atama talebinin mevzuat hükümleri ile orantılı olarak karşılanması, başvurana engelliliği temelinde ayrımcı bir muamele yapılmadığının göstergesi olarak değerlendirilmektedir.

30. Sonuç olarak, başvuranın iddiaları, muhatapın konu ile ilgili açıklamaları, ilgili mevzuat ve dosya kapsamı birlikte değerlendirildiğinde, başvuranın engelli olması nedeniyle farklı pozisyonlarda görevlendirilmemesi ve bu nedenle ağır bir iş yükü altına girmesinin engellilik temelinde ayrımcı bir muamele olduğu iddiasının, muhatap tarafından yapılan görevlendirmelerin makul, orantılı ve meşru gerekçelerin ortaya konularak açıklanması ve nakil talebinin karşılanması hususu da gözetildiğinde engellilik temelinde farklı bir muamele amacının olmadığı, başvurana karşılaştırılabilir durumda olanlara kıyasla farklı bir muamelede bulunulmadığı, nihayetinde engellilik temelinde ayrımcılık yasağının ihlal edilmediği kanaatine varılmıştır.

V. KARAR

A. Başvuruda AYRIMCILIK YASAĞI İHLALİ YAPILMADIĞINA,

B. Kararın taraflara tebliğine ve KAMUOYUNA DUYURULMASINA,

C. Karara karşı tebliğ tarihinden itibaren 60 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemesine

başvurulabileceğine,

13/4/2023 tarihinde, OY BİRLİĞİYLE, karar verildi.

e-imzalıdır

Prof. Dr. Muharrem KILIÇ

Başkan

e-imzalıdır

Av. Aليşan TIRYAKI

II. Başkan

e-imzalıdır

Mehmet Emin GENÇ

Kurul Üyesi

e-imzalıdır

Ünal SADE

Kurul Üyesi

e-imzalıdır

Dr. Burhan ERKUŞ

Kurul Üyesi

e-imzalıdır

Muhammet Ecevit CARTI

Kurul Üyesi

e-imzalıdır

Saffet BALIN

Kurul Üyesi

e-imzalıdır

Dilek ERTÜRK

Kurul Üyesi

e-imzalıdır

İsmail AYZAZ

Kurul Üyesi

Av. Zennure BER

Kurul Üyesi

(İzinli)

