

14.03.2025

KURUL KARARI

Başvuru Numarası : 2024/1573
Toplantı Tarihi/Sayısı : 11.02.2025/239
Karar Numarası : 2025/67
Başvuran : M.R.Y.
Başvuran Vekili : -
Adres : -
Muhatap Kurum/Kişi : İzmir Büyükşehir Belediye Başkanlığı
Muhatap Adres : -

I. BAŞVURUNUN KONUSU

1. Başvuru, İzmir Büyükşehir Belediye Meclisi Kararı ile toplu taşımada 30 yaşından gün almış öğrencilerle 30 yaş altı öğrencilerin farklı ücretlendirmeye tabi tutulmasının yaş temelinde ayrımcılık oluşturduğu iddiasına ilişkindir.

II. İNCELEME SÜRECİ

2. Başvuran, başvuru dilekçesinde özetle:

a. Atatürk Üniversitesi Açık ve Uzaktan Öğretim Fakültesi Mülkiyet Koruma ve Güvenlik Bölümü İş Sağlığı ve Güvenliği Programı ...'inci sınıf öğrencisi olduğunu, İzmir'de ikamet ettiğini ve toplu taşıma kullanırken 17/5/2024 tarihine kadar öğrenci indiriminden faydalandığını,

b. İzmir Büyükşehir Belediye Meclisinin 17/5/2024 tarihli ve 04.495 sayılı kararı ile İzmirim Kart Yönetmeliği'nin değiştirildiğini, toplu taşımada öğrenci indiriminden faydalanabilecek kişiler için 30 yaşından gün almamış olma şartının getirildiğini,

c. Öğrenci olmasına bağlı olarak kazandığı indirimli bilet hakkına rağmen doğum tarihinin .../.../1991 olması nedeniyle Yönetmelik değişikliği sonrası öğrenci indiriminden faydalanmadığını,

ç. İlgili Meclis Kararına ilişkin 18/5/2024 tarihinde ... başvuru numarası ile muhatap Belediyeye başvuruda bulunduğunu, ancak başvurusunun 5/6/2024 tarihinde reddedildiğini ve öğrenci olmasına rağmen 30 yaşın üzerinde olduğu için öğrenci indiriminden faydalanamamasını öngören uygulamanın yaş temelinde ayrımcılık yasağını ihlal ettiğini iddia etmektedir.

3. Muhatap İzmir Büyükşehir Belediye Başkanlığından alınan yazılı görüşte özetle:

a. Toplu taşıma ücretlerinin 8/1/2002 tarihli ve 4736 sayılı Kamu Kurum ve Kuruluşlarının Ürettikleri Mal ve Hizmet Tarifleri Hakkında Kanun'da belirtilen usul ve esaslara göre düzenlendiği,

b. Toplu ulaşım bedeli belirlenirken personel giderleri, akaryakıt, elektrik, döviz kuru, ithal yedek parça gibi alanlarda artan maliyetlerin de dikkate alındığı,

c. Bu kapsamda 17/5/2024 tarihli ve 04.495 sayılı İzmir Büyükşehir Belediye Meclis Kararı ile İzmirim Kart Yönetmeliği'nde değişikliğe gidildiği, toplu taşıma araçlarında yalnızca 30 yaşından gün almamış vatandaşların öğrenci kartlarının geçerli olmasına karar verildiği,

ç. 30 yaşından gün almış kişilerin öğrencilik hayatı devam etse dahi aktif çalışma hayatına dahil olabileceğinin düşünüldüğü ve benzer uygulamaların kamu kurumlarında mevcut olduğu,

d. 65 yaş ve üzeri vatandaşların, engelli vatandaşların ve refakatçilerinin, şehit ve gazi yakınlarının 4736 sayılı Kanun gereği toplu taşıma hizmetlerinden sınırlama olmadan ücretsiz faydalandığı,

e. 2024 yılı Eylül ayı verilerine göre İzmir'de 673.437 tane aktif öğrenci kartı bulunduğu, 1/6/2024 tarihi itibarıyla 68.505 adet öğrenci kartının 30 yaş sınırı sebebiyle tam karta çevrildiği, bu tarihten itibaren tam karta dönüşen öğrenci kartlarının ilk biniş sayısının 132.339, aktarma sayısının ise 55.635 olduğu,

f. Ücretsiz ve indirimli taşımanın maliyetinin ücretli binen yolculardan ve Belediye bütçesinden karşılandığı, ileri yaşlarına rağmen yalnızca indirimli öğrenci kartını kullanmak adına öğrenciliğini sürdüren vatandaşların kamu üzerinde ciddi bir yük oluşturduğu, söz konusu davranışı gerçekleştiren kişilere belli bir yaşın üzerinde olup hala indirimli öğrenci kartından neden faydalandıklarının tek tek sorulmasının hem hukuki hem de pratik açıdan mümkün olmadığı, dolayısıyla 30 yaşından gün almış öğrencilere yönelik ayırımın yapılan araştırmalar sonucu uygun bir yaş sınırı olarak belirlendiği,

g. Bunlarla birlikte 22/7/2024 tarihi itibarıyla yürürlüğe giren yeni düzenleme kapsamında, vatandaşlara ekonomik destek sağlamak amacıyla, daha önce yalnızca öğrenci kartlarına tanınan ücretsiz aktarma hakkının tüm vatandaşlar için geçerli hale getirildiği ve bu uygulama sayesinde tüm vatandaşların 90 dakika boyunca ücretsiz aktarma yapabildiği,

ğ. Toplu ulaşım hizmetleri ücret tarifelerinin vatandaşlara en düşük seviyede yansıtılacak şekilde planlandığı ve ayırımcı muamelede bulunulmadığı ifade edilmiştir.

4. Muhataptan alınan görüş başvurana iletilmiş ve konuya ilişkin yazılı görüşü talep edilmiştir. Görüş talep yazısı 7201 sayılı Tebligat Kanunu'nun ilgili hükümleri uyarınca usulüne uygun olarak 20/9/2024 tarihinde başvurana tebliğ edilmiş ise de başvuran yasal süre içerisinde yazılı görüşünü sunmamıştır.

III.İLGİLİ MEVZUAT

5. Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın “*Kanun önünde eşitlik*” başlıklı 10'uncu maddesi şöyledir:

“Herkes, dil, ırk, renk, cinsiyet, siyasi düşünce, felsefi inanç, din, mezhep ve benzeri sebeplerle ayırım gözetilmeksizin kanun önünde eşittir.

(...)

Devlet organları ve idare makamları bütün işlemlerinde kanun önünde eşitlik ilkesine uygun olarak hareket etmek zorundadırlar.”

6. Anayasa'nın “*Eğitim ve öğrenim hakkı ve ödevi*” başlıklı 42'nci maddesinin birinci fıkrası şöyledir:

“Kimse, eğitim ve öğrenim hakkından yoksun bırakılamaz.”

7. Anayasa’nın “Mahalli idareler” başlıklı 127’nci maddesinin birinci ve ikinci fıkraları şöyledir:

“Mahalli idareler; il, belediye veya köy halkının mahalli müşterek ihtiyaçlarını karşılamak üzere kuruluş esasları kanunla belirtilen ve karar organları, gene kanunda gösterilen, seçmenler tarafından seçilerek oluşturulan kamu tüzel kişileridir. Mahalli idarelerin kuruluş ve görevleri ile yetkileri, yerinden yönetim ilkesine uygun olarak kanunla düzenlenir.”

8. 20/4/2016 tarihli ve 6701 sayılı Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanunu'nun “Tanımlar” başlıklı 2’nci maddesinin (d) bendine göre doğrudan ayrımcılık “Bir gerçek veya tüzel kişinin, hukuken tanınmış hak ve hürriyetlerden karşılaştırılabilir durumdakilere kıyasla eşit şekilde yararlanmasını bu Kanunda sayılan ayrımcılık temellerine dayanılarak engelleyen veya zorlaştıran her türlü farklı muameleyi (...)” ifade eder.

9. 6701 sayılı Kanun'un “Eşitlik ilkesi ve ayrımcılık yasağı” başlıklı 3’üncü maddesi şöyledir:

“(1) Herkes, hukuken tanınmış hak ve hürriyetlerden yararlanmada eşittir.

(2) Bu Kanun kapsamında cinsiyet, ırk, renk, dil, din, inanç, mezhep, felsefi ve siyasi görüş, etnik köken, servet, doğum, medeni hâl, sağlık durumu, engellilik ve yaş temellerine dayalı ayrımcılık yasaktır.

(3) Ayrımcılık yasağının ihlali hâlinde, konuya ilişkin görev ve yetkisi bulunan kamu kurum ve kuruluşları ile kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları ihlalin sona erdirilmesi, sonuçlarının giderilmesi, tekrarlanmasının önlenmesi, adli ve idari yoldan takibinin sağlanması amacıyla gerekli tedbirleri almakla yükümlüdür.

(4) Ayrımcılık yasağı bakımından sorumluluk altında olan gerçek ve özel hukuk tüzel kişileri, yetki alanları içerisinde bulunan konular bakımından ayrımcılığın tespiti, ortadan kaldırılması ve eşitliğin sağlanması için gerekli tedbirleri almakla yükümlüdür.”

10. 6701 sayılı Kanun'un “Ayrımcılık türleri” başlıklı 4’üncü maddesinin birinci fıkrası şöyledir:

“(1) Bu Kanun kapsamına giren ayrımcılık türleri şunlardır: a) Ayrı tutma. b) Ayrımcılık talimatı verme ve bu talimatları uygulama. c) Çoklu ayrımcılık. ç) Doğrudan ayrımcılık. d) Dolaylı ayrımcılık. e) İşyerinde yıldırma. f) Makul düzenleme yapmama. g) Taciz. ğ) Varsayılan temele dayalı ayrımcılık.”

11. 6701 sayılı Kanun'un “Ayrımcılık yasağının kapsamı” başlıklı 5’inci maddesinin birinci fıkrasında “Eğitim ve öğretim, yargı, kolluk, sağlık, ulaşım, iletişim, sosyal güvenlik, sosyal hizmetler, sosyal yardım, spor, konaklama, kültür, turizm ve benzeri hizmetleri sunan kamu kurum ve kuruluşları, kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları, gerçek kişiler ve özel hukuk tüzel kişileri, yürüttükleri faaliyetler bakımından bu hizmetlerden yararlanmakta olan veya yararlanmak üzere başvurmuş olan ya da bu hizmetler hakkında bilgi almak isteyen kişi aleyhine ayrımcılık yapamaz. Bu hüküm kamuya açık hizmetlerin sunulduğu alanlar ve binalara erişimi de kapsar.” hükmü yer almaktadır.

12. 6701 sayılı Kanun'un 9’uncu maddesinin birinci fıkrasının (g) bendinde, Kurumun, “ayrımcılık yasağı ihlallerini resen veya başvuru üzerine incelemek, araştırmak, karara bağlamak ve sonuçlarını takip etmek”le görevli olduğu düzenlenmiştir.

13. 6701 sayılı Kanun'un “İspat yükü” başlıklı 21'inci maddesi şöyledir:

“Münhasıran ayrımcılık yasağının ihlali iddiasıyla Kuruma yapılan başvurularda, başvuranın iddiasının gerçekliğine ilişkin kuvvetli emarelerin ve karine oluşturan olguların varlığını ortaya koyması hâlinde, karşı tarafın ayrımcılık yasağını ve eşit muamele ilkesini ihlal etmediğini ispat etmesi gerekir.”

IV. DEĞERLENDİRME VE GEREKÇE

14. 6701 sayılı Kanun'un “Başvurular” başlıklı 17'inci maddesinin birinci fıkrasında “Ayrımcılık yasağı ihlalinin zarar gördüğü iddiasında bulunan her gerçek ve tüzel kişi Kuruma başvurabilir.” hükmü bulunmaktadır. Başvuranın dilekçesinden, İzmir Büyükşehir Belediye Meclisi Kararı ile 30 yaşından gün almış öğrencilerin toplu taşımada öğrenci indiriminden faydalanamadığı iddiası bakımından 6701 sayılı Kanun'un 3'üncü maddesinin ikinci fıkrasında yer alan ayrımcılık temellerinden yaş temeli ile bağlantılı olarak ayrımcılığa maruz kaldığı iddiasında bulunduğu anlaşılmaktadır.

15. Mezkûr Kanun'un 17'nci maddesinin ikinci fıkrasına göre “İlgililer, Kuruma başvurmadan önce bu Kanuna aykırı olduğunu iddia ettikleri uygulamanın düzeltilmesini ilgili taraftan talep eder. Bu taleplerin reddedilmesi veya otuz gün içerisinde cevap verilmemesi hâlinde Kuruma başvuru yapılabilir. Ancak Kurum, telafisi güç veya imkânsız zararların doğması ihtimali bulunan hâllerde, bu şartı aramadan başvuruları kabul edebilir.” Başvuranın Kuruma başvurmadan önce 6701 sayılı Kanun'a aykırı olduğunu iddia ettiği uygulamanın düzeltilmesini 18/5/2024 tarihinde ilgili taraftan talep ettiği ve başvuranın bu talebinin 5/6/2024 tarihinde reddedildiği görülmüştür. Bu kapsamda ilgili tarafa başvuru şartı sağlanan işbu başvurunun Kurumumuzca esastan incelenebileceği değerlendirilmiştir.

16. Eşitlik ilkesi ve ayrımcılık yasağı, insan hakları hukukunun temel normları arasında yer almakta olup hem uluslararası sözleşmelerde hem de ulusal mevzuatımızda güçlü bir şekilde teminat altına alınmıştır. İnsan Hakları Evrensel Beyannamesi'nin 2'nci maddesine göre “Herkes, ırk, renk, cinsiyet, dil, din, siyasal veya başka bir görüş, ulusal veya sosyal köken, mülkiyet, doğuş veya herhangi başka bir ayırım gözetmeksizin bu Bildirge ile ilan olunan bütün haklardan ve bütün özgürlüklerden yararlanabilir.”

17. Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin “Ayrımcılık Yasağı” başlıklı 14'üncü maddesine göre “Bu Sözleşme’de tanınan hak ve özgürlüklerden yararlanma, cinsiyet, ırk, renk, dil, din, siyasal veya diğer kanaatler, ulusal veya toplumsal köken, ulusal bir azınlığa aidiyet, servet, doğum başta olmak üzere herhangi başka bir duruma dayalı hiçbir ayrımcılık gözetilmeksizin sağlanmalıdır.”

18. Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi (AİHM) içtihadında ayrımcılık, objektif ve makul bir gerekçeye dayanmaksızın, benzer durumdaki kişilere farklı muamelede bulunulması şeklinde tanımlanmaktadır (AİHM, Willis/Birleşik Krallık, B. No: 36042/97, 11/6/2002, para. 48). AİHM’e göre farklı muamele, nesnel ve makul bir gerekçeye dayanmadığı takdirde ayrımcı olarak kabul edilir. Başka bir ifadeyle, farklı muamele meşru bir amaç taşıyor veya kullanılan araçlarla bu amaç arasında

makul bir orantılılık ilişkisi kurulamıyorsa ayrımcılık teşkil eder. (AİHM, *Fabris/Fransa*, B. No: 16574/10, 7/2/2013, para. 56). AİHM, taraf devletlerin benzer durum teşkil eden farklılıkların farklı bir muamele gerektirip gerektirmediğinin ve ne ölçüde gerektirdiğinin değerlendirmesinde takdir yetkisine sahip olduklarını kabul etmektedir. Bu takdir yetkisinin kapsamı ise olayın koşullarına, konusuna ve arka planına göre değişiklik göstermektedir (AİHM, *Stummer/Avusturya*, B. No: 37452/02, 7/7/2011, para. 88). Özellikle ekonomik ve toplumsal stratejiye ilişkin genel tedbirlerin uygulanması söz konusu olduğunda devletin geniş bir takdir yetkisinin olduğu kabul edilmektedir (AİHM, *Hämäläinen/Finlandiya*, B. No: 37359/09, 16/7/2014, para. 109).

19. Anayasa Mahkemesine (AYM) göre, Anayasa'nın 10'uncu maddesinde düzenlenen eşitlik ilkesi Anayasa'da güvence altına alınan hak ve özgürlüklerden yararlanılırken nesnel ve haklı bir neden olmaksızın aynı veya benzer durumda bulunan kişilere farklı muamelede bulunulmasını yasaklamaktadır. Nesnel ve makul bir şekilde haklılaştırılmayan, diğer bir ifadeyle meşru bir amaca dayanmayan ya da seçilen araç ile hedeflenen amaç arasında makul bir orantılılık ilişkisi bulunmayan farklı muameleler Anayasa'nın 10'uncu maddesinin amaçları bağlamında ayrımcı karakterli olarak kabul edilir. Kuşkusuz benzer durumlara farklı muamelenin haklı bir temelini bulunup bulunmadığının veya farklılığın ne dereceye kadar haklı görülebileceği değerlendirilmesinde kamu otoritelerinin belli ölçüde takdir yetkisi bulunmaktadır. Bununla birlikte bu takdir yetkisinin kapsamı somut olayın özelliklerine ve hususiyetle farklı bir şekilde yararlandırılan hakkın niteliğine göre değişebilecektir (AYM, *Nuriye Arpa*, B. No: 2018/18505, 16/6/2021, para. 58-59).

20. Somut olayda başvuran, Atatürk Üniversitesi Açık ve Uzaktan Öğretim Fakültesi Mülkiyet Koruma ve Güvenlik Bölümü İş Sağlığı ve Güvenliği Programı ...'inci sınıf öğrencisi olduğunu, toplu taşıma kullanırken 17/5/2024 tarihine kadar öğrenci indiriminden faydalandığını, İzmir Büyükşehir Belediye Meclisi tarafından alınan karar neticesinde öğrenci indiriminden faydalananacak kişilerin 30 yaşından gün almamış kişiler şeklinde sınırlandırıldığını, öğrenci olmasına rağmen 30 yaş üzerinde olduğu için öğrenci indiriminden faydalanmadığını iddia etmektedir. Bu kapsamda somut uyuşmazlığın yaş temelinde doğrudan ayrımcılığa ilişkin ilkeler çerçevesinde ele alınması gerekmektedir.

21. Başvuranın iddialarına karşılık muhatap Belediyeden alınan yazılı görüşte; toplu taşıma ücretlerinin 4736 sayılı Kamu Kurum ve Kuruluşlarının Ürettikleri Mal ve Hizmet Tarifleri Hakkında Kanun'da belirtilen usul ve esaslara göre düzenlenmekte olduğu, toplu ulaşım bedeli belirlenirken artan maliyetlerin dikkate alındığı, bu kapsamda 17/5/2024 tarihli ve 04.495 sayılı İzmir Büyükşehir Belediye Meclis Kararı ile İzmirim Kart Yönetmeliği'nde değişikliğe gidilerek toplu taşıma araçlarında yalnızca 30 yaşından gün almamış vatandaşların öğrenci kartlarının geçerli olmasına karar verildiği, 30 yaşından gün almış kişilerin öğrencilik hayatı devam etse dahi aktif çalışma hayatına dahil olabileceğinin düşünüldüğü, benzer uygulamanın diğer kamu kurumlarınca da yapıldığı, yaş sınırı belirlenirken vatandaşlarımızın lehine olması açısından diğer Kurumlardaki uygulamalara benzer şekilde üst sınırın göz önünde bulundurulduğu, ücretsiz ve indirimli taşımanın maliyetinin ücretli binen yolculardan ve Belediye bütçesinden karşılandığı, dolayısıyla ileri yaşlarda yalnızca indirimli öğrenci kartını kullanmak adına öğrenciliğini sürdüren vatandaşların kamu üzerinde ciddi bir yük oluşturduğu, söz konusu davranışı gerçekleştiren kişilere belli bir yaşın üzerinde olup hala indirimli öğrenci kartından neden faydalandıklarının tek tek sorulmasının hem

hukuki hem de pratik açıdan mümkün olmadığı, dolayısıyla 30 yaşından gün almış öğrencilere yönelik ayırımın yapılan araştırmalar sonucu uygun bir yaş sınırı olarak belirlendiği, ücret tarifelerinin vatandaşlara en düşük seviyede yansıtılacak şekilde planlandığı ve ayrımcı muamelede bulunulmadığı ifade edilmiştir.

22. Bir kişinin hukukten tanınmış hak ve hürriyetlerden karşılaştırılabilir durumdakilere kıyasla eşit şekilde yararlanmasını yaşı nedeniyle engelleyen veya zorlaştıran her türlü farklı muamele yaş temelinde doğrudan ayrımcılık olarak tanımlanmaktadır (TİHEK, Ayrımcılık Temelleri Serisi No: 9 Yaş Temelinde Ayrımcılık, 2022, s. 12). Doğrudan ayrımcılıktan söz edilebilmesi için benzer durumlardaki kişilerin gördükleri muamelede, belirlenebilir bir özelliğe dayalı bir farklılık olmalıdır. Ancak yapılan muamele, işlem veya durumun objektif, ölçülü ve makul bir nedene dayanması halinde ayrımcılık yasağı ihlal edilmemiş olacaktır (TİHEK, Ayrımcılıkla Mücadele ve Eşitlik Rehberi, 2022, s. 220). Dolayısıyla hukuksal durumları aynı olanlara yönelik farklı muamelenin objektif ve makul bir sebebe dayandığı, farklı muamelenin öngörülen meşru amaç ile orantılı olduğu, diğer bir ifadeyle farklı muameleye tabi tutulan kişiye aşırı ve olağanın ötesinde bir külfet yüklenmediği hâllerde eşitlik ilkesi ihlal edilmeyecektir (AYM, *Burcu Reis*, B. No: 2016/5824, 28/12/2021, para. 50). Bu çerçevede başvuruya konu iddiaların incelenmesinde ilk olarak 6701 sayılı Kanun çerçevesinde yaş temelinde farklı bir muamelenin mevcut olup olmadığının, ardından farklı bir muamele bulunması halinde ise bu muamelenin haklı ve meşru bir gerekçeye dayanıp dayanmadığının ve ölçülülük ilkesine uygun olup olmadığının değerlendirilmesi gerekmektedir.

23. 10/7/2004 tarihli ve 5216 sayılı Büyükşehir Belediyesi Kanunu’nun “*Büyükşehir ve ilçe belediyelerinin görev ve sorumlulukları*” başlıklı 7’nci maddesinin ilgili bentleri şöyledir:

“*Büyükşehir belediyesinin görev, yetki ve sorumlulukları şunlardır:*

(...)

f) *Büyükşehir ulaşım ana plânını yapmak veya yaptırmak ve uygulamak; ulaşım ve toplu taşıma hizmetlerini plânlamak ve koordinasyonu sağlamak; kara, deniz, su ve demiryolu üzerinde işletilen her türlü servis ve toplu taşıma araçları ile taksi sayılarını, bilet ücret ve tarifelerini, zaman ve güzergâhlarını belirlemek; durak yerleri ile karayolu, yol, cadde, sokak, meydan ve benzeri yerler üzerinde araç park yerlerini tespit etmek ve işletmek, işlettirmek veya kiraya vermek; kanunların belediyelere verdiği trafik düzenlemesinin gerektirdiği bütün işleri yürütmek.*

(...)

p) *Büyükşehir içindeki toplu taşıma hizmetlerini yürütmek ve bu amaçla gerekli tesisleri kurmak, kurdurmak, işletmek veya işlettirmek, büyükşehir sınırları içindeki kara ve denizde taksi ve servis araçları dahil toplu taşıma araçlarına ruhsat vermek. Büyükşehir içindeki toplu taşıma hatlarıyla ilgili olarak; şehir merkezine olan uzaklık, nüfus ve hattı kullanan sayısı kriterleri esas alınarak tespit edilecek hatlarla ilgili toplu taşıma hizmetlerinin işlettilmesine karar vermek.*
(...)”

24. Mezkûr Kanun’un “*Ulaşım hizmetleri*” başlıklı 9’uncu maddesinin ilgili bölümü şöyledir:

“*Büyükşehir içindeki kara, deniz, su, göl ve demiryolu üzerindeki her türlü taşımacılık hizmetlerinin koordinasyon içinde yürütülmesi amacıyla büyükşehir belediye başkanı ya da görevlendirdiği kişinin başkanlığında, yönetmelikle belirlenecek kamu kurum ve kuruluşları ile,*

Türkiye Şoförler ve Otomobilciler Federasyonunun görevlendireceği ilgili odanın temsilcisinin katılacağı Ulaşım Koordinasyon Merkezi kurulur. İlçe belediye başkanları kendi belediyesini ilgilendiren konuların görüşülmesinde koordinasyon merkezlerine üye olarak katılırlar. Ulaşım Koordinasyon Merkezi toplantılarına ayrıca gündemdeki konularla ilgili üye olarak belirlenmeyen ulaşım sektörü ile ilgili kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşlarından ihtisas meslek odalarının temsilcileri de davet edilerek görüşleri alınır. (...)

25. 8/1/2002 tarihli ve 4736 sayılı Kamu Kurum ve Kuruluşlarının Ürettikleri Mal ve Hizmet Tarifeleri ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun'un 1'inci maddesinin ilgili bölümü şöyledir:

“(...) Belediyeler ile bunların kurdukları birlik, müessese ve işletmeler, toplu taşıma hizmetlerinde öğrenci ve basın kimlik kartı sahiplerine indirim uygulamaya yetkilidirler. (...)”

26. Başvuru dosyası incelendiğinde 31/7/2024 tarihli Öğrenci Belgesi doğrultusunda başvuranın Atatürk Üniversitesi Açık ve Uzaktan Öğretim Fakültesi Mülkiyet Koruma ve Güvenlik Bölümü İş Sağlığı ve Güvenliği Programı ...'inci sınıf aktif öğrenci statüsünde bulunduğu ve başvuranın doğum tarihinin .../.../1991 olduğu anlaşılmıştır. Başvuranın iddiası öğrenci olmasına rağmen 30 yaşından gün aldığı için toplu taşımada öğrenci indiriminden faydalanamadığına ilişkindir. Bu kapsamda toplu taşımada 30 yaşından gün almış öğrencilerle 30 yaş altı öğrencilerin farklı ücretlendirmeye tabi tutulduğu ve bu uygulamanın yaş temelinde farklı muamele oluşturduğu anlaşılmaktadır. Bu farklı muamelenin haklı ve meşru bir gerekçeye dayanıp dayanmadığı ve ölçülülük ilkesine uygun olup olmadığı yönlerinden incelenmesi gerekmektedir.

27. Eğitim hakkı, Anayasa tarafından güvence altına alınmış temel bir haktır. Bu bağlamda eğitim yalnızca kişilere doğrudan fayda sağlayan bir kamu hizmeti değil, aynı zamanda geniş sosyal fonksiyonları olan bir hizmettir. Demokratik bir toplumda, insan haklarının güçlenmesi ve sürdürülmesi açısından eğitim hakkının vazgeçilmez bir katkı sağladığı açıktır (AYM, *Mehmet Reşit Arslan ve diğerleri*, B. No: 2013/583, 10/12/2014, para. 66). AYM kararlarında eğitim hakkının kamu ve özel eğitim kurumlarında ilköğretim, ortaöğretim ve yükseköğrenim seviyelerini kapsadığı (AYM, *Hikmet Balabanoğlu*, B. No: 2012/1334, 17/9/2013, para. 28) vurgulanmıştır.

28. Nesnel ve makul bir gerekçeye dayandırılmayan, yani meşru bir amaca hizmet etmeyen veya seçilen araç ile hedeflenen amaç arasında makul bir orantılilik bağı bulunmayan farklı muameleler ayrımcı nitelikte kabul edilmektedir. Bu doğrultuda, muamelelerin haklı ve meşru bir gerekçeye dayanmaması ya da amaçlanan hedef ile kullanılan araç arasında makul bir orantılilik ilişkisi bulunmaması halinde ayrımcılık yasağının ihlali söz konusu olacaktır (TİHEK, B. No: 2023/1546, 8/5/2024, para. 32). Mevcut olayda 30 yaşından gün almış öğrencilerin toplu taşımada öğrenci indiriminden faydalanamamasının haklı ve meşru bir gerekçeye dayanıp dayanmadığı ve amaçlanan hedef ile kullanılan araç arasındaki orantıliliğin değerlendirilmesi sırasında; toplu taşıma ücretlerinin belirlenmesinde 5216 sayılı Kanun ile 4736 sayılı Kanun ve sair mevzuat çerçevesinde muhatap Belediyenin takdir yetkisinin bulunduğu kabul edilmekle birlikte, bu takdir yetkisinin kullanımına ilişkin Belediye Meclisinin 17/5/2024 tarihli ve 04.495 sayılı Kararı ve muhatap Belediyenin yazılı görüşünde sunduğu gerekçelerin dikkate alınması gerekmektedir.

29. Anayasa'nın 13'üncü maddesinde yer alan ölçülülük ilkesi elverişlilik, gereklilik ve orantılilik

olmak üzere üç alt ilkeden oluşmaktadır. Elverişlilik öngörülen müdahalenin amacı gerçekleştirmeye elverişli olmasını, gereklilik amaç bakımından müdahalenin zorunlu olmasını yani aynı amaca daha hafif bir müdahale ile ulaşılmasının mümkün olmamasını, orantılılık ise bireyin hakkına yapılan müdahale ile ulaşılacak istenen amaç arasında makul bir dengenin gözetilmesi gerekliliğini ifade etmektedir (AYM, *Mehmet Akdoğan ve diğerleri*, B. No: 2013/817, 19/12/2013, para. 38). Toplu taşıma ücretlerine ilişkin olarak başvurunun konusunu oluşturan muhatap Belediyenin takdir yetkisi, Anayasa'nın 13'üncü maddesinde düzenlenen ölçülülük ilkesi doğrultusunda kullanılmalıdır. Bu kapsamda toplu taşıma ücretlerinin belirlenmesi ve öğrencilere indirim oranlarının tayin edilmesi hususunda, elde edilmek istenen kamu yararı ile farklı ücretlendirmeye tabi tutulan 30 yaşından gün almış öğrencilerin hakları arasında adil bir denge kurulması gerekmektedir. Diğer bir ifadeyle, toplu taşımada öğrencilerin yaş temelinde farklı ücretlendirilmesi Anayasa'nın öngördüğü sınırlar dâhilinde makul, gerekli ve orantılı bir biçimde gerçekleştirilmelidir.

30. İzmir Büyükşehir Belediye Meclisinin 17/3/2023 tarihli ve 335 sayılı kararı ile onaylanan İzmirim Kart Yönetmeliği'nin "Öğrenci kartı" başlıklı 20'nci maddesi "(1) 14/6/1973 tarih ve 1739 sayılı Milli Eğitim Temel Kanunu uyarınca eğitim ve öğrenim gören öğrenciler şehir içi toplu taşıma hizmetinden indirimli olarak faydalanır. a) Milli Eğitim Bakanlığı ve Yükseköğretim Kurumu bilgi paylaşım sistemleri üzerinde öğrenciliği bitmiş olan kişilerin kartları tam karta dönüştürülecektir. b) Öğrenci kartı sahiplerine uygulanacak indirim miktarı veya indirim şekli ve koşullarını yetkili merciler belirleyecektir." şeklinde düzenlenmekte iken 17/5/2024 tarihli ve 04.495 sayılı İzmir Büyükşehir Belediye Meclisi Kararı ile İzmirim Kart Yönetmeliği'nde değişikliğe gidilerek toplu taşımadan yalnızca 30 yaşından gün almamış öğrencilerin indirimli olarak faydalanmasına karar verildiği anlaşılmıştır. İzmir Büyükşehir Belediye Meclisi Hukuk Komisyonu ile Plan ve Bütçe Komisyonu tarafından hazırlanan müşterek raporda Belediye Meclisinin 15/5/2024 tarihli toplantısında Komisyonlara havale edilen önergede "T.C. İzmir Büyükşehir Belediyesi Başkanlığı İzmirim Kart Yönetmeliğinde değişiklik yapılmasına ilişkin Yönetmelik Taslağının 5393 sayılı Belediye Kanununun 18/m maddesi uyarınca görüşülmesi hususunu Sayın Meclisimizin tensiplerine arz ederim." denilmektedir.

31. Belediye Meclisinin 17/5/2024 tarihli ve 04.495 sayılı Kararı ile bu kararların hazırlık sürecine ilişkin komisyon raporları incelendiğinde, 30 yaşından gün almış öğrencilerin toplu taşımada tam bilet tarifi üzerinden ücretlendirilmeye başlanmasıyla ortaya çıkan yaş temelinde farklı muameleye yönelik herhangi bir gerekçe yer verilmediği görülmüştür. İzmirim Kart resmi internet sitesinde yer alan T.C İzmir Büyükşehir Belediyesi Başkanlığı İzmirim Kart Yönetmeliği Taslağı Karşılaştırma Cetveli'nde ise toplu taşıma ücretlerinde 30 yaşından gün almış öğrencilere uygulanan farklı muameleye gerekçe olarak; hayatın olağan akışı içerisinde üniversite öğrenimine başlayan bir öğrencinin eğitim dönemi sürecinde ilk üniversite öğrenimini 22, ikinci üniversite öğrenimini 26, üçüncü üniversite öğrenimini ise 30 yaşında tamamlamış olacağı, 30 yaşındaki bir bireyin bu yaştan sonra çalışma hayatına başlamasının beklendiği, bu kapsamda öğrencilere sosyal destek sağlama amacı taşıyan indirim uygulamasının yaş sınırı olmaksızın kullanılmasının sosyal devlet ilkesine ters düşeceği hususlarının belirtildiği görülmüştür. (İ z m i r i m K a r t , İ z m i r i m K a r t Y ö n e t m e l i k ,

<https://izk0002.izmirimkart.com.tr/Public/Files/Systems/2024/9/4/5a474a6e-be54-4c1a-b9bf-4556dc34af42.pdf>). Muhatap Belediye tarafından sunulan yazılı görüşte de 30 yaşından gün almış kişilerin, öğrencilik hayatı devam etse dahi aktif çalışma hayatına dahil olabileceğinin düşünüldüğü, benzer uygulamaların hâlihazırda farklı kurumlar tarafından gerçekleştirildiği, vatandaşların lehine olması açısından indirim uygulamasında yaş sınırı belirlenirken diğer kamu kurumlarında uygulanan üst sınırın gözetildiği belirtilmiştir. Bunun dışında ücretsiz ve indirimli taşımanın maliyetinin diğer yolcular tarafından ödenen ücretler ile Belediye bütçesinden karşılanmasından dolayı ileri yaşlarda yalnızca indirimli öğrenci kartı kullanmak amacıyla öğrenciliğini sürdüren kişilerin kamu üzerinde ciddi bir yük oluşturduğu, söz konusu davranışı gerçekleştiren kişilere belli bir yaşın üzerinde olup hala indirimli öğrenci kartından neden faydalandıklarının tek tek sorulmasının hem hukuki hem de pratik açıdan mümkün olmadığı, dolayısıyla 30 yaşından gün almış öğrencilere yönelik ayrımın yapılan araştırmalar sonucu uygun bir yaş sınırı olarak belirlendiği ileri sürülmüştür. Bu kapsamda yapılan değerlendirmelerde, muhatap Belediyenin 30 yaşından gün almış öğrencilere toplu taşıma ücretlerinde farklı bir ücret tarifi uygulamasının, kamu kaynaklarının etkin kullanımı ve sosyal desteklerin hedef kitleye ulaştırılması amacına yönelik haklı ve meşru gerekçelere dayandığı yönünde bir kanaat oluşmaktadır.

32. Her ne kadar muhatap Belediye tarafından toplu taşımada farklı ücret tarifi belirlenmesinde haklı ve meşru gerekçelere dayanıldığı kanaati oluşsa da uygulamada tek ölçüt olarak 30 yaşından gün almış öğrencilerin öğrencilik hayatı devam etse dahi aktif çalışma hayatına dahil olabileceği varsayımının esas alınması ve muhatap Belediyenin bu varsayımını destekleyen resmi verilerin de sunulmamış olması göz önüne alındığında, kullanılan araç ile ulaşılmak istenen amaç arasında makul bir orantılılık bulunmadığı değerlendirilmektedir. Muhatap Belediye tarafından 2023 yılı içinde İzmir’de yapılan tüm binişlerin %54.4 oranının ücretsiz ve indirimli kartlardan oluştuğu, 1/6/2024 tarihi itibarıyla 30 yaşından gün almış kişilere ait 68.505 adet öğrenci kartının tam karta çevrildiği belirlenmiş olmasına karşın 30 yaşından gün almış öğrencilerin durumuna dair kişi özelinde bir değerlendirme yapılmadığı anlaşılmış; 30 yaşından gün almış öğrencilerin eğitim seviyesindeki (ortaöğretim/yükseköğretim) ve eğitim türündeki (açık öğretim/örgün eğitim) farklılıklar dikkate alınarak bir sınıflandırmaya gidilmediği görülmüştür. Bunun yanı sıra muhatap Belediye nezdinde 30 yaşından gün almış öğrencilerin zaten istihdama kayıtlı olduğu varsayılarak bu öğrencilerin düzenli geliri olup olmadığını belirlemek amacıyla Sosyal Güvenlik Kurumu kayıtlarına da başvurulmamıştır. Bu unsurların tamamının birlikte dikkate alınmaması, adil bir denge gözetilmeden, yaş temeline dayalı farklı muamelenin makul, gerekli ve orantılı bir ölçüde yapılmadığını ortaya koymaktadır.

33. Toplu taşıma hizmetinin öğrencilere yönelik indirimlerle desteklenmesinde korunan menfaat göz önüne alındığında, indirimli toplu taşıma maliyetinin muhatap Belediyenin bütçesi üzerinde yük oluşturduğu gerekçesi eğitim gibi anayasal bir hakkın korunmasına yönelik kamu hizmetinin niteliği ile bağdaşmamaktadır. Öte yandan 30 yaşından gün almış öğrencilerin eğitim seviyesi, eğitim türü, gelir durumu gibi farklılıkları gözetilmeksizin yalnızca bu yaş grubunun iş gücüne katılımının yüksek olduğu varsayımına dayalı olarak yapılan toplu taşıma ücret düzenlemesinin, elde edilmek istenen kamu yararı ile farklı ücretlendirmeye tabi tutulan 30 yaşından gün almış öğrencilerin hakları arasında adil dengeyi zedeleyici nitelikte olduğu değerlendirilmesine varılmaktadır.

34. Sonuç olarak yukarıda yer alan tüm hususlar birlikte değerlendirildiğinde, muhatap Belediye tarafından toplu taşımada 30 yaşından gün almış öğrencilerin farklı ücretlendirmeye tabi tutulması meşru bir amaç taşısa da uygulama sırasında yaş sınırının belirlenmesinde kişiler arasındaki bireysel farklılıkların göz önünde bulundurulmadığı ve bu durumun hedeflenen amaç ile uygulanan araç arasında bir ölçülülük sağlamadığı, uygulamada makul bir dengenin gözetilmediği gerekçeleriyle, başvuru konusu olayda yaş temelinde ayrımcılık yasağının ihlal edildiği kanaatine varılmıştır.

35. Genel düzenleyici işlemler, idarenin soyut, genel ve sürekli nitelikteki düzenlemeleridir. Bu tür işlemler doğrudan belli bir kişiyi hedef almamakla birlikte, uygulandıklarında her birey üzerinde somut ve kişiselleşmiş hukuki sonuçlar doğurur. Aynı düzenlemeye dayalı benzer nitelikte birçok uygulama gerçekleştirilebilmekte ve her uygulama muhatap bakımından ayrı bir idari tasarruf niteliği taşımaktadır. Genel düzenleyici işlemlerin bireyler üzerindeki şahsileşmiş etkisi, her bireyin hukuki durumunu farklı şekilde etkileyen bu işlemlere karşı ayrı ayrı başvuru hakkını ortaya çıkaracaktır.

36. İdare hukukunun bireysellik ve sübjektif etki ilkeleri uyarınca idarenin aynı konuda tesis ettiği genel nitelikli bir düzenleme, bu düzenlemeden etkilenen her kişi bakımından farklı bir mağduriyet ve hak kaybı yaratabilir. Genel düzenleyici işlemin kişiselleşmiş etkisi nedeniyle her bireyin, idarenin kendi statüsü üzerinde yarattığı olumsuz sonuçlara karşı kişisel başvuru yapabilmesi esastır. Ayrıca 6701 sayılı Kanun'un 17'nci maddesinde, "*Ayrımcılık yasağı ihlalinin zarar gördüğü iddiasında bulunan her gerçek ve tüzel kişi Kuruma başvurabilir (...).*" hükmü yer almaktadır. Bu düzenleme ışığında, bireylerin, idarenin genel nitelikli düzenlemelerinden kaynaklanan ayrımcı muamelelere karşı bireysel başvuru hakkına sahip olduğu açıktır. Genel bir tasarruf niteliğindeki düzenleyici işlemler, her muhatap açısından ayrı ayrı sonuç doğurmakta ve bireysel etkiler yaratmaktadır. Dolayısıyla her bir başvuran açısından ayrı bir menfaat ihlali oluşmakta ve bu da kişisel başvuru hakkını doğurmaktadır.

37. Bu bağlamda muhatap Belediyenin 30 yaş üstü öğrencilere indirim uygulanmayacağına ilişkin düzenleyici işlemi, yalnızca soyut ve genel bir karar niteliğinde olmayıp, her birey üzerinde ayrı ayrı hukuki sonuçlar doğuran somut etkiler yaratmaktadır. Zira söz konusu düzenlemeye dayanarak ulaşım hizmetinden yararlanan her bir 30 yaş üstü öğrenci için ayrı ayrı işlem tesis edilmiş olacak ve her biri açısından ayrı sonuç doğacaktır. Düzenleyici işlem her kişi üzerinden birel işlem olarak devam etmektedir. Bu çerçevede hukuki güvenlik, etkili başvuru ve hukuk devleti ilkeleri gereğince, bu tür genel düzenlemelerden etkilenen her bireyin ayrı ayrı başvuru yapma hakkı bulunduğu ve her başvurunun ayrı ayrı incelenmesi gerektiği değerlendirilmektedir.

38. Muhatap Belediye Meclisi tarafından İzmirim Kart Yönetmeliği'nde yapılan değişiklik yürürlükte olduğu sürece uygulamanın devam edeceği, ayrımcılık yasağı ihlalinin zarar görme ihtimali olan kişi sayısının artacağı ve söz konusu işlemin tek seferlik bir sonuç yaratmadığı her kişi açısından ayrı sonuç doğurmaya devam edeceği açıktır. Bu nedenle her bir 30 yaş üstü öğrenci açısından ayrı mağduriyetin söz konusu olabileceği ve idarenin her kişi üzerinde yeni bir işlem tesis ederek farklı hukuki sonuçlara sebebiyet vereceği değerlendirilmektedir. Dolayısıyla idare hukukunun temel prensipleri ve 6701 sayılı Kanun'un 17'nci maddesinde tanımlanan başvuru hakkı kapsamında muhatap Belediyenin 30 yaş üstü öğrencilere indirim uygulanmayacağına ilişkin kararı nedeniyle ayrımcılık yasağının ihlal edildiği iddiası içeren her bir başvurunun ayrı ayrı incelenmesi ve ayrımcılık yasağının ihlal edildiği

kanaatinin hâsıl olması durumunda her başvuru için ayrı idari para cezası uygulanması gerektiği değerlendirilmektedir.

39. Bu çerçevede somut olayda gerçekleşen ayrımcılık yasağı ihlali bakımından; ihlalin etki ve sonucunun ağırlığı, toplu taşıma hizmetinin yürütülmesinde muhatabın mevzuat uyarınca sahip olduğu yetkinin çerçevesi ve hizmet sunumunun bir tarafı olan muhatabın kamu tüzel kişiliğine sahip olması sebebiyle güçlü konumda bulunması, uygulamanın süregelen bir uygulama olması ve ayrımcılık yasağından etkilenebilecek kişi sayısının artma ihtimali göz önünde bulundurularak, ihlal konusu eylemle ilgili muhatap İzmir Büyükşehir Belediye Başkanlığına üst sınırdan idari para cezasının uygulanmasına karar verilmiştir.

V. KARAR

A. Başvuruda AYRIMCILIK YASAĞININ İHLAL EDİLDİĞİNE,

B. Muhatap İzmir Büyükşehir Belediye Başkanlığı hakkında 204.285,00 TL (İkiYüzDörtBinİkiYüzSeksenBeş TL) İDARİ PARA CEZASI UYGULANMASINA,

C. Kararın taraflara tebliğine ve KAMUOYUNA DUYURULMASINA,

Ç. Karara karşı tebliğ tarihinden itibaren 60 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemesine

başvurulabileceğine,

11/2/2025 tarihinde Muhammet Ecevit CARTİ'nin ilave görüşü ve Alişan TİRYAKİ'nin karşı oyu ile OY ÇOKLUĞUYLA karar verildi.

e-imzalıdır

Prof. Dr. Muharrem KILIÇ
Başkan

e-imzalıdır

Av. Alişan TİRYAKİ
II. Başkan

e-imzalıdır

Dr. Burhan ERKUŞ
Kurul Üyesi

e-imzalıdır

Mehmet Emin GENÇ
Kurul Üyesi

e-imzalıdır

Ünal SADE
Kurul Üyesi

e-imzalıdır

Dilek ERTÜRK
Kurul Üyesi

e-imzalıdır

Muhammet Ecevit CARTİ
Kurul Üyesi

e-imzalıdır

Yunus Emre KARAOSMANOĞLU
Kurul Üyesi

e-imzalıdır

İsmail AYAZ
Kurul Üyesi

e-imzalıdır

Saffet BALIN
Kurul Üyesi

e-imzalıdır

Av. Zennure BER
Kurul Üyesi

Ek:



- 1- 2025/67 M.R.Y. Kurul Kararı Muhammet Ecevit CARTİ İlave Görüşü (2 Sayfa)
- 2- 2025/67 M.R.Y. Kurul Kararı Alişan TİRYAKİ Karşı Oyu (2 Sayfa)

21.02.2025

İLAVE GÖRÜŞ

Karar Adı : M.R.Y.
Karar Numarası : 2025/67

Bilindiği üzere; 4736 sayılı Kamu Kurum ve Kuruluşlarının Ürettikleri Mal ve Hizmet Tarifeleri ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun'un 1 inci maddesi çerçevesinde kamu kurum ve kuruluşları ile belediyeler toplu taşımada öğrencilere indirim yapabilme yetkisi verilmiştir. Hizmet sunan kamu kurum ve kuruluşları ile belediyeler bu çerçevede öznel karar süreçleri sonunda farklı uygulamalar gerçekleştirerek öğrencilere değişen oranlarda indirimli seyahat imkânı sunmaktadırlar. Söz konusu indirimlerin, anayasal bir hak olan eğitim hakkının Anayasa'nın sosyal devlet ilkesinin gerektirdiği bir şekilde desteklenmesini sağlayacak surette belirlenmesi beklenirken, diğer taraftan başta hizmet veren kamu kurum ve kuruluşları ile belediyelerin bütçe imkânları olmak üzere farklı parametrelerin de belirlemede etkili olacağı açıktır. Örneğin; bu hizmetlerden ücret ödeyerek faydalanan, dolayısıyla bu hizmetlerden ücretsiz ya da indirimli faydalananların maliyetinin bir kısmını da yüklenmekte olan diğer kullanıcılar ile bu hizmeti sunarken ücretsiz ya da indirimli faydalanıcılardan dolayı kısmi gelir kaybına uğrayan esnaf ve işletmecilerin durumu da göz önünde bulundurulması gereken faktörler arasındadır.

Ekonomik koşullar nedeniyle, düzenli geliri bulunanlar da dâhil olmak üzere pek çok kişinin özellikle açık öğretim fakültelerine kaydolmak suretiyle indirimli öğrenci kartı talebinde bulunduğu, bu durumun toplu ulaşımdan faydalananlar arasında indirimli kart kullananların sayısının önemli oranlara ulaşmasına sebebiyet verdiği idari kayıtlardan anlaşılmaktadır. Bu çerçevede, toplu ulaşım hizmeti veren kurum ve kuruluşlar ile belediyelerin yukarıda belirtilen hususlar çerçevesinde bir takım tedbirler almaya çalışması son derece doğaldır.

AİHM ve Anayasa Mahkemesi içtihatlarında, benzer durumdaki kişilere farklı muamelede bulunulması nesnel ve makul bir gerekçeye dayanmadığı takdirde ayrımcı olarak kabul edilmekte, bir başka ifadeyle, farklı muamelenin meşru bir amaç taşımaması veya amaçla kullanılan araçlar arasında makul bir orantılılık ilişkisi kurulamaması halinde işlemin ayrımcılık teşkil edeceği vurgulanmaktadır. Benzer durumlarda farklı muamelenin haklı bir temelini bulunup bulunmadığının veya farklılığın ne dereceye kadar haklı görülebileceğinin değerlendirilmesinde de kamu otoritelerinin belli ölçüde takdir yetkisi bulunduğu, takdir yetkisinin kapsamının somut olayın özelliklerine ve hususiyetle farklı bir şekilde yararlandırılan hakkın niteliğine göre değişebileceğinin altı çizilmektedir.

Yukarıda belirtilen çerçevede hizmet veren kuruluşların çeşitli tedbirler alması doğal olmakla birlikte, söz konusu tedbirlerin ayrımcı nitelikte olmaması gerektiği izahtan varestedir. Ücretsiz ya da indirimli ulaşım uygulaması, henüz bir işte çalışmayan, geliri olmayan ya da düşük gelirli olan öğrencilerin desteklenmesini, yani anayasal bir hak olan eğitim hakkının Anayasa'nın sosyal devlet anlayışı bağlamında desteklenmesini amaçlamaktadır. Sonuçta; indirimli ulaşım uygulamasına ilişkin kriterlerin belirlenmesi esnasında, öğrenciye ilave ulaşım masrafı bağlamında yük getirmeyen açık öğretim öğrencisi olup olmadığı, ikinci ya da üçüncü üniversiteyi okuyup okumadığı, herhangi bir işte çalışıp çalışmadığı, yani bir geliri olup olmadığı ve gelir düzeyinin ne olduğu gibi hususlar ya da öğrencinin lisans, yüksek lisans ya da doktora aşamalarının hangisinde bulunduğu değerlendirilmeden sadece yaş kriterinin ayırdedici

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

Belge Doğrulama Kodu :

Adres: Mithatpaşa Cad. No: 52 06420 Kızılay-ANKARA
Telefon No : 4227800 Fax No : 4227899
e-Posta : / Kep Adresi : tihek@hs01.kep.tr

Ayrıntılı Bilgi İçin:
Telefon No:

İnternet Adresi : <http://www.tihek.gov.tr/>

ölçüt olarak belirlenmesinin, hizmet sunucularının çeşitli tedbirler almasına dair haklı ve meşru gerekçeleri bulunsa da amaçla kullanılan araçlar arasında orantılılık bulunmadığı ve uygulamanın ölçülülük ilkesine uygun olmadığı, dolayısıyla ayrımcı nitelikte olduğu değerlendirilmektedir.

e-imzalıdır

Muhammet Ecevit CARTİ
Kurul Üyesi

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

Belge Doğrulama Kodu :

Adres: Mithatpaşa Cad. No: 52 06420 Kızılay-ANKARA

Telefon No : 4227800 Fax No : 4227899

e-Posta : / Kep Adresi : tihek@hs01.kep.tr

İnternet Adresi : <http://www.tihek.gov.tr/>

Ayrıntılı Bilgi İçin:

Telefon No:

03.03.2025

KARŞI OY GEREKÇESİ

Karar Adı : M.R.Y.
Karar Numarası : 2025/67

1. Başvuru; İzmir Büyükşehir Belediye Meclisinin 17/5/2024 tarihli ve 04.495 sayılı kararı uyarınca toplu taşımada 30 yaşından gün almış öğrencilerle 30 yaş altı öğrencilerin farklı ücretlendirmeye tabi tutulduğu ve bu uygulamanın yaş temelinde ayrımcılık yasağının ihlalini teşkil ettiği iddiasına ilişkindir.
2. 6701 sayılı Kanun'un "*Eşitlik ilkesi ve ayrımcılık yasağı*" başlıklı 3'üncü maddesinin birinci ve ikinci fıkralarında "(1) Herkes hukuken tanınmış hak ve hürriyetlerden yararlanmada eşittir. (2) Bu Kanun kapsamında cinsiyet, ırk, renk, dil, din, inanç, mezhep, felsefi ve siyasi görüş, etnik köken, servet, doğum, medeni hâl, sağlık durumu, engellilik ve yaş temellerine dayalı ayrımcılık yasaktır." düzenlemesi yer almaktadır.
3. Somut başvuruda başvuran tarafından toplu taşımada 30 yaşından gün almış öğrencilerle 30 yaş altı öğrencilerin farklı ücretlendirmeye tabi tutulmasının ayrımcılık yasağının ihlali olduğu iddia edilirken muhatap Belediye tarafından ise ücretsiz ve indirimli taşımanın maliyetinin ücretli binen yolculardan ve Belediye bütçesinden karşılandığı, ileri yaşlarına rağmen yalnızca indirimli öğrenci kartını kullanmak adına öğrenciliğini sürdüren vatandaşların kamu üzerinde ciddi bir yük oluşturduğu, söz konusu davranışı gerçekleştiren kişilere belli bir yaşın üzerinde olup hala indirimli öğrenci kartından neden faydalandıklarının tek tek sorulmasının hem hukuki hem de pratik açıdan mümkün olmadığı, dolayısıyla 30 yaşından gün almış öğrencilere yönelik ayırımın yapılan araştırmalar sonucu uygun bir yaş sınırı olarak belirlendiği ifade edilmiştir.
4. Konuya ilişkin normatif düzenlemeler incelendiğinde indirimli toplu taşıma hizmeti sunmanın belediyeler açısından takdire dayalı bir yetkiyle düzenlendiği görülmektedir. Bununla koşut olarak öğrenci statüsünde olan her kişiye bu hizmetin ücretsiz sunulmasına ilişkin amir bir düzenleme de söz konusu değildir. Konuya ilişkin olarak, 8/1/2002 tarihli ve 4736 sayılı Kamu Kurum ve Kuruluşlarının Ürettikleri Mal ve Hizmet Tarifeleri ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun'un 1'inci maddesinin ilgili bölümü "(...) Belediyeler ile bunların kurdukları birlik, müessese ve işletmeler, toplu taşıma hizmetlerinde öğrenci ve basın kimlik kartı sahiplerine indirim uygulamaya yetkilidirler. (...)" hükmünü haizdir. Bu hükmün amaçsal yorumundan belediyelerin farklı muameleyi haklı kılacak parametrelerle yaş grupları arasında bu yönde bir ayırma gitme noktasında takdir yetkisi olduğu değerlendirilmektedir.
5. Oluşturulan farklı muamele, hukuki olarak meşru olduğu kadar sosyal hayatında gerçekleriyle de uyumludur. Ülkemiz örneğinde değerlendirildiğinde 30 yaş sınırı, öğrenim hayatının olağan süresi ve sene kayıpları da göz önüne alındığında makul bir yaş olarak ortaya çıkmaktadır. Bu kapsamda muhatap Belediye tarafından indirimli ücret tarifeleri belirlenirken 30 yaşından gün almış kişilerin çalışma hayatına katılım yaş aralığında değerlendirilmesi rasyonel tercihlerin sonucudur. Ayrımcılık yasağı ihlalinin ortaya çıkabilmesi için benzer durumda olan kişilere makul bir gerekçe olmaksızın farklı muamelede bulunulması gerekmektedir. Niza konusu olayda ise farklı muamelenin hem hukuki hem de sosyal hayatla uyumlu

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

Belge Doğrulama Kodu :

Adres: Mithatpaşa Cad. No: 52 06420 Kızılay-ANKARA
Telefon No : 4227800 Fax No : 4227899
e-Posta : / Kep Adresi : tihek@hs01.kep.tr

Ayrıntılı Bilgi İçin:
Telefon No:

İnternet Adresi : <http://www.tihek.gov.tr/>

somut gerekçeleri bulunmaktadır. Bu noktada yaş itibarıyla okulda olması gereken ve bu nedenle çalışma hayatına katılım sağlayamayan çocuk ve gençlere özgü yapılan desteklerin çalışma hayatına katılabilecek kişilerden ayrıştırılmasının uygun olacağı kanaati oluşmaktadır. Bu bağlamda muhatap Belediye tarafından kamu kaynaklarının etkin kullanımı ve sosyal desteklerin hedef kitleye ulaştırılması amacına yönelik olarak eşitsiz bir durumu ortadan kaldırmaya yönelik bir düzenleme getirildiği anlaşılmaktadır. 6701 sayılı Kanun'un 7'nci maddesinin (f) bendi uyarınca *"Eşitsizlikleri ortadan kaldırmaya yönelik, gerekli, amaca uygun ve orantılı farklı muamele"* ayrımcılık iddiasının ileri sürülemeyeceği hallerden biridir.

6. Bu çerçevede yapılan değerlendirmenin Kurumumuzun 29/12/2020 tarihli ve 2020/270 sayılı kararında da vurguladığı *"öğrenci ulaşım kartına hak sahipliği için muhatap Belediyenin 26 yaş altındaki kişilerden SGK kaydı talep etmediği, 26 yaşını doldurmuş kişilerden ise SGK kaydı talep ettiği ve SGK kaydı bulunan kişilere öğrenci kartı verilmediği, bu uygulamayla çalışmayan öğrencilere indirimli ulaşım kartı sağlayarak eğitimin getirdiği mali yükün azaltılmasının amaçlandığı ve eşitsiz bir durumu ortadan kaldırmaya yönelik bir düzenleme getirildiği, idarenin takdir yetkisinin makul bir gerekçeyle orantılı olarak kullanılması nedeniyle ayrımcılık yasağının ihlal edilmediğine"* ilişkin çıkarımla da uygun olacağı değerlendirilmektedir.
7. Sonuç olarak somut olayda muhatap Belediye tarafından toplu taşıma ücret tarifesine ilişkin yaş sınırı belirlenirken öğrenci indirimleri konusunda makul bir yaş sınırı belirlendiği, bu bağlamda belediyenin takdir yetkisinin haklı ve meşru gerekçelerle orantılı bir şekilde kullanıldığı değerlendirilmiş olup ayrımcılık yasağının ihlal edilmediği kanaatine varılmıştır.
8. Açıklanan gerekçelerle sayın çoğunluğun görüşüne iştirak edilememiştir.

e-imzalıdır

Av. Alişan TİRYAKİ
II. Başkan

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

Belge Doğrulama Kodu :

Adres: Mithatpaşa Cad. No: 52 06420 Kızılay-ANKARA

Telefon No : 4227800 Fax No : 4227899

e-Posta : / Kep Adresi : tihek@hs01.kep.tr

İnternet Adresi : <http://www.tihek.gov.tr/>

Ayrıntılı Bilgi İçin:

Telefon No: