

Başvuru Numarası	:2022/692
Toplantı Tarihi/Sayısı	:14.9.2023/36
Karar Numarası	:2023/690
Başvuran	:M.A.
Başvuran Vekili	:-
Adres	:-
Muhatap Kurum/Kişi	:Akşehir T Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumu Müdürlüğü
Muhatap Adres	:-

### I. BAŞVURUNUN KONUSU

1. Başvuranın %87 oranında felç olduğu, tek başına ihtiyaçlarını karşılayamadığı yatağa bağımlı olmasına rağmen ceza infaz kurumunda tutulması sebebiyle mağduriyet yaşadığı iddiasına ilişkindir.

### II. İNCELEME SÜRECİ

2. Başvuran, başvuru dilekçesinde özetle;
- Ceza infaz kurumunda tutulmadan önce fizik tedavi aldığını, %87 oranında felç olduğunu,
  - Yemek yerken ve duş alırken arkadaşlarından yardım aldığını, ceza infaz kurumunda tutulması sebebiyle hayatını tek başına idame ettiremediğini iddia etmekte; cezasının ertelenmesini talep etmektedir.
  - Akşehir T Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumu Müdürlüğünden alınan yazılı görüşte özetle;
    - Kurum tarafından 24/1/2022 tarihinde başvuranın resen ceza tehiri işlemlerinin başlatılarak 25/1/2022 tarihinde Akşehir Devlet Hastanesine sevk edildiğini, 9/3/2022 tarihinde Akşehir Devlet Hastanesi sağlık kurulu tarafından başvuranın değerlendirilebilmesi için 3. Basamak hastaneye sevkinin uygun görüldüğünü ve Konya Selçuk Üniversitesi Tıp Fakültesi hastanesine sevk edildiğini,
    - 22/4/2022 tarihinde düzenlenen Durum Bildirir Sağlık Kurulu Raporunda “10\*9 cm2’lik kemik defekti bulunan hastanın bu bölgeden travma geçirmesi riski nedeniyle beyin cerrahi tarafından kranioplasti ameliyatı yapılarak beynin güvenceye alınması için yeterli süre geçmiştir. Kranioplasti ameliyatı sonrası cezasını çekmesi uygundur.” yönünde karar alındığını,
    - Başvuranın gerek Kurum reviri gerekse ileri tetkik ve tedavi merkezlerinde tedavi ve muayenelerinin yapıldığını, iddialarının gerçeği yansıtmadığını, cezasının tehiri talebinin sağlık kurulu raporuna istinaden kabul edilemediği belirtilmiştir.
  - Başvuran Kurumumuza yazılı görüşünü sunmamıştır.

### III. İLGİLİ MEVZUAT

5. Türkiye Cumhuriyeti Anayasası’nın “Kişinin dokunulmazlığı, maddi ve manevi varlığı” başlıklı 17’nci maddesinin ilgili bölümü şöyledir:

*“Herkes, yaşama, maddi ve manevi varlığını koruma ve geliştirme hakkına sahiptir. Tıbbi zorunluluklar ve kanunda yazılı haller dışında, kişinin vücut bütünlüğüne dokunulamaz; rızası olmadan bilimsel ve tıbbi deneylere tabi tutulamaz. Kimseye işkence ve eziyet yapılamaz; kimse insan haysiyetiyle bağdaşmayan bir cezaya veya muameleye tabi tutulamaz.”*

6. 20/4/2016 tarihli ve 6701 sayılı Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanunu’nun “Kurumun görevleri” başlıklı 9’uncu maddesinin birinci fıkrasının (i) bendinde; “Özgürlüğünden mahrum bırakılan ya da koruma altına alınan kişilerin ulusal önleme mekanizması kapsamındaki başvurularını incelemek, araştırmak, karara bağlamak ve sonuçlarını takip etmek” Kurumun görev alanları arasında düzenlenmiştir.

7. 6701 sayılı Kanun’un “Başvurular” başlıklı 17’nci maddesinin birinci fıkrasında yer alan “Ayrımcılık yasağı ihlalinden zarar gördüğü iddiasında bulunan her gerçek ve tüzel kişi Kuruma başvurabilir.” ve sekizinci fıkrasında yer alan “9’uncu maddenin birinci fıkrasının (i) bendi kapsamında yapılan başvurular hakkında da bu madde hükümleri uygulanır.” delaleti ile özgürlüğünden mahrum bırakılan ya da koruma altına alınan kişilerin Kuruma bizzat başvuru yapabileceği hüküm altına alınmıştır.

8. 24/11/2017 tarihli ve 30250 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanununun Uygulanmasına İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmelik’in “Ön incelemenin yapılması” başlıklı 48’inci maddesinin birinci fıkrasının ilgili bölümü şöyledir:

*“Kuruma yapılan başvurular, inceleme ve araştırmaya geçilmeden önce ön incelemeye tabi tutulur ve sonucunda; ... yönlerinden incelenir. ”*

9. Mezkûr Yönetmelik’in “Karar türleri” başlıklı 65’inci maddesi şöyledir:

*“(1) Kurum, yapılan başvuru veya resen inceleme kapsamında yaptığı inceleme ve araştırma sonucunda incelenemezlik kararı, gerekçeli kabul edilmezlik kararı, gönderme kararı, ihlal kararı, idari yaptırım kararı, uzlaşma kararı, ret kararı ve karar verilmesine yer olmadığına dair karar verir.”*

10. Mezkûr Yönetmelik’in “Gerekçeli kabul edilmezlik kararı” başlıklı 67’nci maddesi şöyledir:

*“(1) Ön inceleme aşamasında, başvurunun açıkça dayanaksız olup olmadığı, başvurunun hakkın kötüye kullanımını teşkil edip etmediği, ayrımcılık yasağı ihlalinden kaynaklanan bir zararın bulunup bulunmadığının tespiti açısından incelenebilirliğin esasla birlikte incelenmesi kararlaştırılan başvurularla ilişkin esas inceleme ve araştırma aşamasında söz konusu koşulları taşımayan başvurularla ilgili gerekçeli kabul edilmezlik kararı verilir. (2) Ön inceleme aşamasında incelenebilir bulunan ya da incelenebilirliği esasla birlikte incelenmesi ve araştırılması kararlaştırılan başvuruların 48’inci maddede belirtilen gerekli koşulları taşımadığının anlaşılması halinde de bu başvurularla ilgili gerekçeli kabul edilmezlik kararı verilir.”*

#### **IV. DEĞERLENDİRME VE GEREKÇE**

11. Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumunun amacı; insan onurunu temel alarak insan haklarının korunması ve geliştirilmesi, kişilerin eşit muamele görme hakkının güvence altına alınması, hukuken tanınmış hak ve hürriyetlerden yararlanmada ayrımcılığın önlenmesi ile bu ilkeler doğrultusunda faaliyet göstermek, işkence ve kötü muameleyle etkin mücadele etmektir.

12. 6701 sayılı Kanun’un 9’uncu maddesinde; insan hakları ihlallerini resen incelemek, araştırmak, karara bağlamak ve sonuçlarını takip etmek, ayrımcılık yasağı ihlallerini resen veya başvuru üzerine incelemek, araştırmak, karara bağlamak ve sonuçlarını takip etmek, özgürlüğünden mahrum bırakılan ya da koruma altına alınan kişilerin ulusal önleme mekanizması kapsamındaki başvurularını incelemek, araştırmak, karara bağlamak

ve sonuçlarını takip etmek Kurumun görevleri arasında sayılmıştır.

**13.** Anayasa'nın 17'nci maddesinin üçüncü fıkrası ve Avrupa İnsan Hakları Sözleşme'nin (AIHS) 3'üncü maddesi herhangi bir sınırlama öngörmeksizin işkence, insanlık dışı ve onur kırıcı muamele ve cezaların yasaklanmasının mutlak mahiyetini belirtmektedir. Kötü muamele yasağının mutlak mahiyeti Anayasa'nın 15'inci maddesi kapsamında belirtilen savaş veya ulusun varlığını tehdit eden başka bir genel tehlike halinde dahi istisna öngörmemiştir. Aynı şekilde AIHS'in 15'inci maddesi ile kötü muamele yasağına ilişkin herhangi bir istisna öngörülmemiştir (AIHM, *Selmouni/Fransa [BD]*, B. No: 25803/94, 28/7/1999, para. 95; *Assenov ve diğerleri/Bulgaristan*, B. No: 24760/94, 28.10.1998, para.93.).

**14.** Cezaevlerinde kötü muamele olarak kabul edilecek hususlar farklı şekillerde tezahür edebilir. Bunların birçoğu cezaevi idaresi ve görevlilerinin kasıtlı davranışlarından kaynaklanabileceği gibi yönetsel hatalar veya yetersiz kaynaklar sebebiyle de ortaya çıkabilir. Bu nedenle mahkûmlar için bir cezaevindeki yaşam tüm yönleriyle değerlendirilmelidir. Cezaevlerindeki yaşam, mahkûmlara sunulan aktivitelerin genişliğinden, mahkûmlar ve ceza infaz görevlileri arasındaki ilişkilerin genel durumuna kadar geniş bir alanda değerlendirilmelidir (Avrupa Konseyi, Avrupa İşkence ve İnsanlık dışı veya Onur Kırıcı Ceza veya Muamelenin Önlenmesi Komitesi [CPT], *Hapsedilme*, 1992, para.44).

**15.** CPT'ye göre, mahpusların gözetim altında buldukları süre boyunca, tutukluluk sürelerinden bağımsız olarak her zaman bir doktora erişimlerinin bulunması gereklidir. Sağlık hizmetleri, doktora danışma talepleri gereksiz gecikme olmadan karşılanacak şekilde düzenlenmelidir (Avrupa Konseyi, Avrupa İşkence ve İnsanlık dışı veya Onur Kırıcı Ceza veya Muamelenin Önlenmesi Komitesi, *Cezaevlerinde Sağlık Hizmetleri*, 1993, para.34.).

**16.** Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi (AIHM), mahpuslara yeterli tıbbi bakımın sağlanmamasının asgari eşiği aşan düzeyde kötü muamele oluşturabileceğini belirtmiştir (AIHM, *Wenerski – Polonya*, B. No: 44369/02, 20/1/2009, para.58.). Mahkeme, tıbbi bakımın eksik veya yetersiz olduğunun belirlenmesi hususunda bilirkişi raporu gibi delillere yeteri kadar atıfta bulunulmasını aramaktadır (AIHM, *Krivolapov – Ukrayna*, B. No:5406/07, 2/10/2018, para.76.).

**17.** Ceza İnfaz Kurumlarının Yönetim, Dış Koruma, Hükümlü ve Tutukluların Sevk ve Nakilleri ile Sağlık Hizmetlerinin Yürütülmesi Hakkında Protokol'ün "*Hükümlü veya tutukluların muayene ve tedavilerinin yapılacağı hastaneler*" başlıklı 34'üncü maddesinde yer alan düzenleme şu şekildedir:

"(1) Hastaneye sevki zorunlu görülen hükümlü veya tutukluların muayene ve tedavileri, bulunduğu yer ya da en yakın Devlet veya üniversite hastanesinin hükümlü koşullarında yapılır. (...)"

**18.** Muhatap Kurumun cevabi yazı ve ekleri incelendiğinde, başvuranın %87 oranında felç olduğu, tek başına ihtiyaçlarını karşılayamadığı, yatağa bağımlı olmasına rağmen ceza infaz kurumunda tutulduğunu ileri sürerek cezasının ertelenmesi talebine ilişkin Konya Selçuk Üniversitesi Hastanesi tarafından 22/4/2022 tarihinde düzenlenen Durum Bildirir Sağlık Kurulu Raporunda yer alan karar gereği talebinin uygun görülmediği, bu kapsamda, muhatap Kurumun kötü muamele teşkil edecek herhangi bir eylem veya işlemine rastlanılmadığı değerlendirilmiştir.

**19.** Sonuç olarak; ceza infaz kurumundaki tutulma koşulları bir bütün olarak değerlendirildiğinde, başvurudaki iddialar kapsamında hak ihlaline varan bir uygulama bulunmadığı kanaatine varılmıştır.

## **V. KARAR**

### **A. Başvuruda KÖTÜ MUAMELE YASAĞININ İHLAL EDİLMEDİĞİNE,**

**B. Kararın taraflara tebliğine ve KAMUOYUNA DUYURULMASINA,**

**C. Karara karşı tebliğ tarihinden itibaren 60 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemesine başvurulabileceğine,**

14/9/2023 tarihinde, OY BİRLİĞİYLE, karar verildi.

**e-imzalıdır**

Av. Alışan TİRYAKI  
Daire Bařkanı

**e-imzalıdır**

Dr. Burhan ERKUŐ  
Üye

**e-imzalıdır**

İsmail AYAZ  
Üye

**e-imzalıdır**

Mehmet Emin GENÇ  
Üye

**e-imzalıdır**

Av. Zennure BER  
Üye