

Başvuru Numarası : 2024/586  
Toplantı Tarihi/Sayısı : 30.12.2024/49  
Karar Numarası : 2024/1318  
Başvuran : İ.G.  
Başvuran Vekili : -  
Adres : -  
Muhatap Kurum/Kişi : Antalya S Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumu Müdürlüğü  
Muhatap Adres : -

## I. BAŞVURUNUN KONUSU

1. Başvuranın; dilekçelerinin ilgili mercilere gönderilmediği, yabancı dilde yazdığı dilekçenin gönderilmesi için tercüman ücreti talep edildiği, Kurum personelinin kendisine karşı sert ve tehditkar bir konuşma üslubu takındığı, 3 kişilik koğuşta 6 mahpus olarak tutuldukları, talep etmelerine rağmen koğuştaki eksik eşyaların verilmediği, Kurumda bulunan diğer mahpuslarla aynı anda spor faaliyetlerine katılmadıkları, televizyondaki haber kanallarının içeriğinin psikolojisini olumsuz etkilediği, Kurum İdaresinden spor kanalları ile sinema kanalları açılmasını ve Rusça yayın yapan kanal sayısının artırılmasını talep ettiği fakat talebinin karşılanmadığı, dergilere erişim sağlayamadığı iddialarına ilişkindir.

## II. İNCELEME SÜRECİ

2. Başvuran, başvuru dilekçesinde özetle:

a. Kurum İdaresine ilişkin şikâyet dilekçelerinin ilgili mercilere gönderilmediğini, gönderilmeden önce Kurum tarafından dilekçeyi yazan kişiyi yıldırma yönünde davranışlarda bulunulduğunu, yabancı dilde yazdığı dilekçenin gönderilmesi için tercüman ücreti talep edildiğini,

b. 12/2/2024 tarihinde Kurum Müdürü ile görüşme gerçekleştirdiğini, Kurum Müdürünün kendisine yüksek sesle bağırdığını ve kendisini tehdit ettiğini,

c. Ö. isimli infaz ve koruma başmemuru tarafından isnat edildiği suç tipine ilişkin imalı sözler sarf edildiğini,

ç. 6 kişi kaldıkları koğuşta eşyaların 3 kişilik olduğunu, eksik eşyaları talep ettiklerinde taleplerinin karşılanmayacağını bildirildiğini,

d. Spor saatinde aynı anda 10 mahpusun spor yapmasına izin verildiğini, koğuşların kapasitesinin 6 kişiye çıkarılması nedeniyle aynı anda iki koğuşun spor faaliyetine katılmadığını,

e. Televizyondaki haber kanallarında kaza, cinayet, ölüm haberlerinin gösterildiğini ve bu durumun psikolojilerini olumsuz etkilediğini,

f. Kurum İdaresinden spor ve sinema kanalları açılmasını talep ettiklerini fakat taleplerine cevap verilmediğini, çözüm olarak ücreti kendileri tarafından karşılanmak üzere dizi/film platformlarından yararlanma

talebinde bulduklarını,

**g.** Rusça yayın yapan bir haber kanalının olduğunu ancak bu kanalın ses ve görüntü kalitesinin iyi olmadığını, Rusça yayın yapan kanal sayısının artırılmasını talep ettiklerini,

**ğ.** Kurumda kantinden alınabilecek veya yakınları tarafından gönderilebilecek dergilere erişim sağlayamadığını iddia etmektedir.

**3.** 27/5/2024 tarihinde Ses ve Görüntü Bilişim Sistemi (SEGBİS) aracılığıyla yapılan görüşmede başvuran;

**a.** Adalet Bakanlığına yazdığı 14/2/2024 ve 22/4/2024 tarihli dilekçelerinin, İdare ve Gözlem Kuruluna yazdığı 16/2/2024 tarihli dilekçesinin ve Cumhuriyet Başsavcılığına yazdığı 16/4/2024 tarihli dilekçesinin kaybedildiğini, kendisine savcılığa yeniden dilekçe yazabileceğinin ifade edildiğini,

**b.** Başvuru dilekçesinde koğuşunda kalabalıklaşma olduğunu dile getirdiğini, sonrasında koğuşunun değiştirildiğini ve kalabalıklaşma sorununun ortadan kalktığını,

**c.** Kendisi ile kaba bir üslupla konuşulduğunu,

**ç.** Televizyon kanallarına ilişkin anket yapıldığını, kanal listesinin kantine asıldığını ancak kendisinin bu kanallarla ilgili bilgisi olmadığından seçim yapamadığını, film kanalının mevcut olduğunu ancak yabancı film izlemek amacıyla dizi/film platformu talep ettiğini ifade etmiştir.

**4.** Muhatap Antalya S Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumu Müdürlüğünden alınan yazılı görüşte özetle:

**a.** Başvuranın Kurum içi dilekçelerine ilişkin gerekli işlemlerin yapıldığı, Kurum dışına yönelik dilekçelerinin ilgili mercilere gönderildiği,

**b.** Başvuranın ve diğer mahpusların Kurum tarafından belirlenen program dahilinde spor faaliyetlerine katılım sağladığı, spor salonlarının mevcut mahpus kapasitesine göre planlamasının yapıldığı,

**c.** İdare ve Gözlem Kurulunun 20/2/2024 tarihinde aldığı karar ile dijital ve analog televizyon sisteminin birlikte kullanılabilmesi ve yüksek çözünürlüklü yayınların izlenebilmesi için gerekli teknik altyapının kurulduğu, bu kapsamda analog sistemde 36 televizyon kanalının, dijital sistemde ise 47 televizyon kanalının seyredilebildiği,

**ç.** Kurumda kantin yoluyla dergi temin edilebildiği,

**d.** Başvuranın farklı suç gruplarından mahpuslarla aynı odada kalma talebinde bulunduğu ancak kendisine ilgili mevzuat çerçevesinde bu durumun mümkün olmadığını bildirildiği ifade edilmektedir.

**5.** Muhatabın yazılı görüşüne karşı başvuran tarafından kanuni süresi içinde yazılı görüş sunulmamıştır.

### III. İLGİLİ MEVZUAT

**6.** 20/4/2016 tarihli ve 6701 sayılı Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanunu'nun "*Kurumun görevleri*" başlıklı 9'uncu maddesinin birinci fıkrasının (i) bendinde; özgürlüğünden mahrum bırakılan ya da koruma altına alınan kişilerin ulusal önleme mekanizması kapsamındaki başvurularını incelemek, araştırmak, karara bağlamak ve sonuçlarını takip etmek Kurumun görev alanları arasında düzenlenmiştir.

**7.** 6701 sayılı Kanun'un "*Başvurular*" başlıklı 17'nci maddesinin birinci ve sekizinci fıkralarında; özgürlüğünden mahrum bırakılan ya da koruma altına alınan kişilerin Kuruma bizzat başvuru yapabileceği hükme bağlanmıştır.

**8.** 24/11/2017 tarihli ve 30250 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanununun Uygulanmasına İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmelik'in "*Ön inceleme yapılması*" başlıklı 48'inci maddesinin birinci fıkrasına göre: "*Kuruma yapılan başvurular, inceleme ve araştırmaya geçilmeden önce ön incelemeye tabi tutulur ve sonucunda; a) Kurumun görev alanına girip girmediği (...) yönlerinden incelenir.*"

9. Mezkûr Yönetmelik'in "*Karar türleri*" başlıklı 65'inci maddesine göre: "(1) Kurum, yapılan başvuru veya resen inceleme kapsamında yaptığı inceleme ve araştırma sonucunda incelenemezlik kararı, gerekçeli kabul edilmezlik kararı, gönderme kararı, ihlal kararı, idari yaptırım kararı, uzlaşma kararı, ret kararı ve karar verilmesine yer olmadığına dair karar verir."

10. Mezkûr Yönetmelik'in "*Gerekçeli kabul edilmezlik kararı*" başlıklı 67'nci maddesine göre: "(1) Ön inceleme aşamasında, başvurunun açıkça dayanaksız olup olmadığı, başvurunun hakkın kötüye kullanımını teşkil edip etmediği, ayrımcılık yasağı ihlalden kaynaklanan bir zararın bulunup bulunmadığının tespiti açısından incelenebilirliğin esasla birlikte incelenmesi kararlaştırılan başvurulara ilişkin esas inceleme ve araştırma aşamasında söz konusu koşulları taşımayan başvurularla ilgili gerekçeli kabul edilmezlik kararı verilir. (2) Ön inceleme aşamasında incelenebilir bulunan ya da incelenebilirliği esasla birlikte incelenmesi ve araştırılması kararlaştırılan başvuruların 48' inci maddede belirtilen gerekli koşulları taşımadığının anlaşılması halinde de bu başvurularla ilgili gerekçeli kabul edilmezlik kararı verilir."

#### IV. DEĞERLENDİRME VE GEREKÇE

11. Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumunun amacı; insan onurunu temel alarak insan haklarının korunması ve geliştirilmesi, kişilerin eşit muamele görme hakkının güvence altına alınması, hukuken tanınmış hak ve hürriyetlerden yararlanmada ayrımcılığın önlenmesi ile bu ilkeler doğrultusunda faaliyet göstermek, işkence ve kötü muameleyle etkin mücadele etmektir.

12. 6701 sayılı Kanun'un 9'uncu maddesinde; insan hakları ihlallerini resen incelemek, araştırmak, karara bağlamak ve sonuçlarını takip etmek, ayrımcılık yasağı ihlallerini resen veya başvuru üzerine incelemek, araştırmak, karara bağlamak ve sonuçlarını takip etmek, özgürlüğünden mahrum bırakılan ya da koruma altına alınan kişilerin ulusal önleme mekanizması kapsamındaki başvurularını incelemek, araştırmak, karara bağlamak ve sonuçlarını takip etmek Kurumun görevleri arasında sayılmıştır.

13. Başvuru kapsamında ileri sürülen iddialardan ilki, başvuranın şikâyet dilekçelerinin ilgili mercilere gönderilmediği ve yabancı dilde yazdığı dilekçenin gönderilmesi için tercüman ücreti talep edildiğine ilişkindir.

14. Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın "*Temel hak ve hürriyetlerin korunması*" başlıklı 40'inci maddesinin birinci fıkrasına göre: "*Anayasa ile tanınmış hak ve hürriyetleri ihlâl edilen herkes, yetkili makama geciktirilmeden başvurma imkânının sağlanmasını isteme hakkına sahiptir.*"

15. Anayasa'nın "*Dilekçe, bilgi edinme ve kamu denetçisine başvurma hakkı*" başlıklı 74'üncü maddesinin ilgili kısmı şöyledir:

"(1) Vatandaşlar ve karşılıklılık esası gözetilmek kaydıyla Türkiye'de ikamet eden yabancılar kendileriyle veya kamu ile ilgili dilek ve şikâyetleri hakkında, yetkili makamlara ve Türkiye Büyük Millet Meclisine yazı ile başvurma hakkına sahiptir. (2) Kendileriyle ilgili başvuruların sonucu, gecikmeksizin dilekçe sahiplerine yazılı olarak bildirilir."

16. Anayasa Mahkemesine (AYM) göre kişilerin kamu makamlarına seslerini duyurabilme ve bu makamlardan bilgi edinebilme amaçlarına hizmet eden anayasal bir insan hakkı olan dilekçe hakkı, hak arama özgürlüğünün en önemli araçlarından biridir ve bilgi edinme hakkıyla sıkı sıkıya bağlıdır (AYM, *Hasan Ercan*, B. No: 2015/54, 12/11/2019, para. 41; AYM, *Ahmet Kılıçelli*, B. No: 2017/31069, 30/9/2020, para. 43).

17. 6701 sayılı Kanun'un 9'uncu maddesinde; insan hakları ihlallerini resen incelemek, araştırmak, karara bağlamak ve sonuçlarını takip etmek, ayrımcılık yasağı ihlallerini resen veya başvuru üzerine incelemek, araştırmak, karara bağlamak ve sonuçlarını takip etmek, özgürlüğünden mahrum bırakılan ya da koruma altına

alınan kişilerin ulusal önleme mekanizması kapsamındaki başvurularını incelemek, araştırmak, karara bağlamak ve sonuçlarını takip etmek Kurumun görevleri arasında sayılmıştır. Bu alanlar dışında genel insan hakları ihlali iddiaları kapsamında Kuruma başvuru inceleme yetkisi verilmemiştir. Dolayısıyla, başvurunun salt alıkonulma yerinden yapılmış olması ulusal önleme mekanizması görevi kapsamında incelenmesi için yeterli bulunmamaktadır.

**18.** Başvuranın, şikâyet dilekçelerinin ilgili mercilere gönderilmediğine ve yabancı dilde yazdığı dilekçenin gönderilmesi için tercüman ücreti talep edildiğine ilişkin iddiaları yukarıda yer verilen içtihat ve mevzuat hükümleriyle birlikte ele alındığında; başvuranın söz konusu iddialarının özü itibarıyla dilekçe ve bilgi edinme hakkı kapsamında kaldığı değerlendirilmiştir. Bu doğrultuda, Kurumun ulusal önleme mekanizması görevi kapsamına girmediği değerlendirilen iddianın Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanununun Uygulanmasına İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmelik'in 48'inci maddesinin birinci fıkrasının (a) bendi ile mezkûr Yönetmelik'in 67'nci maddesi uyarınca kabul edilmez olduğu kanaatine varılmıştır.

**19.** Başvuranın bir diğer iddiası, Kurum personelinin kendisine karşı sert ve tehditkar bir üslupla konuştuğuna ilişkindir.

**20.** Avrupa İnsan Hakları Mahkemesine (AİHM) göre, kötü muamele iddialarının uygun delillerle desteklenmesi gerekmektedir (AİHM, *Klaas/Almanya*, B. No: 15473/89, 22/9/1993, para. 30). AİHM, bir delilin değerlendirilmesinde makul şüphenin ötesinde bir kanıtlama standardını kabul etmekle birlikte böyle bir kanıtlamaya yeterince güçlü, açık ve tutarlı çıkarsamalardan veya aynı biçimde çürütülememiş karinelere dayanabileceğini eklemektedir (AİHM, *Kuzey İrlanda/Birleşik Krallık*, B. No: 5310/71, 18/1/1978, para. 161).

**21.** AYM, kötü muameleyle maruz kalması nedeniyle mağdur olduğunu ileri süren kişilerin kötü muamele yasağı kapsamına giren ağırlıkta bir muamele görmüş olabileceklerini gösteren emareleri ve delilleri sunmaları gerektiğini; bu kapsamda mağdur olduğunu ileri süren kişilerin açıklamalarının olgulara dayanmaması, iddialarının delillerle desteklenmemesi hatta kimi zaman delillerin uyumsuzluğu, kötü muamelenin yapıldığı yer, zaman ve diğer konulardaki çelişkili ifadeleri gibi hususların kötü muamelenin gerçekliğini şüpheye düşüreceğini ifade etmektedir (AYM, *Beyza Metin*, B. No: 2014/19426, 12.12.2018, para. 45-46).

**22.** Başvuranın Kurum personelinin kendisiyle sert ve tehditkar bir şekilde konuştuğu iddiası yukarıda yer alan içtihatlar ile birlikte incelendiğinde; söz konusu iddianın soyut beyan niteliğinde kaldığı ve somut delillerle desteklenmediği, bu sebeple açıkça dayanaktan yoksun olduğu tespit edilen mezkûr iddianın kabul edilmez olduğu değerlendirilmiştir.

**23.** Başvuranın bir diğer iddiası, 6 kişi kaldıkları koğuştaki eşyaların 3 kişilik olduğuna ve eksik eşyaların talep etmelerine rağmen verilmemesine ilişkindir.

**24.** Başvuran, başvuru dilekçesinde 6 kişi kaldıkları koğuştaki eşyaların 3 kişilik olduğunu ve eksik eşyaların verilmemesine iddia etmekle birlikte 27/5/2024 tarihinde gerçekleştirilen SEGBİS görüşmesinde; başvuran tarafından barındırıldığı koğuştaki eşyaların değiştirildiği ve kalabalıklaşma sorununun ortadan kalktığı ifade edilmiş olduğundan mezkûr iddia bağlamında hak ihlalinin bulunmadığı değerlendirilmiştir.

**25.** Başvuranın bir diğer iddiası, spor saatinde aynı anda 10 mahpusun spor yapmasına izin verildiği ancak koğuştaki kapasitesinin 6 kişiye çıkarılmış olması sebebiyle aynı anda iki koğuştaki mahpusun spor alanına çıkamadığına ilişkindir.

**26.** Birleşmiş Milletler (BM) tarafından yayımlanan Mahpusların İslahı İçin 70/175 sayılı Asgari Standart Kurallar'ın 23'üncü paragrafına göre: "*1. Dışarıda çalıştırılmayan her mahpusun, hava koşulları müsaade ettiği günde en az bir saat açık havada uygun bir egzersiz yapmasına imkân verilir. 2. Genç mahpuslara ve fizik durumu itibarıyla uygun olan diğer mahpuslara, egzersiz süreleri içinde beden eğitimi ve hobi eğitimi verilir. Bunun için kendilerine yer, tesis ve araç sağlanır.*" (BM, Mahpusların İslahı İçin 70/175 sayılı Asgari Standart Kurallar, A/RES/70/175, 17/12/2015, para. 23)

**27.** 5275 Sayılı Kanun'un "*Hükümlülerin Gruplandırılması*" başlıklı 24'üncü maddesine göre: "(1) *Hükümlüler*; a) *İlk defa suç işleyenler, mükerrirler, itiyadî suçlular veya suç işlemeyi meslek edinenler, b) Akli ve bedensel durumları nedeniyle veya yaşları itibarıyla özel bir infaz rejimine tâbi tutulması gerekenler, c) Tehlike hâli taşıyanlar, d) Terör suçluları, e) Suç örgütlerine veya çıkar amaçlı suç örgütlerine mensup olan suçlular, gibi gruplara ayrılırlar. (2) Hükümlüler ayrıca yaşları, hükümlülük süreleri ve suç türleri itibarıyla da gruplandırılırlar."*

**28.** 5275 Sayılı Kanun'un "*Hükümlülerin Sayısı ve Uygulanacak Güvenlik Tedbirleri*" başlıklı 74'üncü maddesinin ikinci fıkrasına göre: "*İyileştirme programları uygulanan grupların özelliklerine göre değişik güvenlik tedbirlerine yer verilir."*

**29.** 5275 sayılı Kanun'un "*Beden eğitimi*" başlıklı 87'nci maddesine göre: "(1) *Hükümlünün toplumsal, ruhsal ve bedensel gelişmelerini sağlamak amacıyla fizik ve ruhsal sağlık durumlarının elverdiği ölçüde spor, beden eğitimi ve eğlendirici etkinliklere katılmasına müsaade olunur ve olanaklar ölçüsünde yer ve araç sağlanır. (2) Açık havada çalışmayan veya kapalı ceza infaz kurumlarında bulunan hükümlüye, hava koşulları elverdiği ölçüde, günde en az bir saat açık havada gezinmek olanağı verilir. Bu süre içerisinde bireysel spor da yapılabilir. Kurum dışındaki etkinliklere açık ceza infaz kurumları ile çocuk eğitimevlerinde bulunan hükümlüler katılabilirler."*

**30.** Mezkur Yönetmelik'in "*İdare ve gözlem kurulunun görev ve yetkileri*" başlıklı 28'inci maddesinin birinci fıkrasına göre: "*İdare ve gözlem kurulu aşağıda sayılan işleri yapmakla görevli ve yetkilidir: (...) e) İyileştirme programları kapsamında spor alanları, çok amaçlı salon, kütüphane ve iş atölyelerinden yararlanma gibi faaliyetlere katılabilecek durumdaki hükümlüler ile kurumun iç hizmetlerinde çalıştırılacak hükümlülerin belirlenmesi ile ilgili karar almak. (...)"*

**31.** Adalet Bakanlığı Ceza ve Tevkifevleri Genel Müdürlüğü tarafından yayımlanan 22/1/2007 tarihli ve 45/1 No.lu Ceza İnfaz Kurumlarının Tahsisi, Nakil İşlemleri ve Diğer Hükümler Hakkında Genelge'nin "*Ortak Etkinlikler*" başlıklı 3'üncü bölümünün birinci maddesine göre: "*Hükümlü ve tutuklular işledikleri suçlara, kurumdaki davranışlarına, ilgi ve yeteneklerine göre gruplandırılarak, güvenlik bakımından tehlike yaratmadığı ölçüde, kendileri için hazırlanmış iyileştirme programları çerçevesinde eğitim, spor, meslek kazandırma ve çalışma ile diğer sosyal ve kültürel faaliyetlere katılırlar. Bu faaliyetler yüksek güvenlikli kurumlar ile diğer kurumların yüksek güvenlikli bölümlerinde on kişiyi aşmayacak gruplar hâlinde yürütülür. Programların süresi ve katılacak hükümlü tutuklu sayısı her programın özelliği, güvenlik koşulları ve kurumun olanakları dikkate alınarak idare ve gözlem kurulunca belirlenir. İyileştirme programlarının amaca aykırı sonuçlar verdiği tespit edilen hükümlü ve tutuklular yönünden bu uygulamaya son verilebilir veya gerekli değişiklikler yapılabilir."*

**32.** Başvuran, spor saatinde aynı anda 10 mahpusun spor yapmasına izin verildiğini ancak koğuşların kapasitesinin 6 kişiye çıkarılmış olması sebebiyle aynı anda iki koğuşun spor alanına çıkamadığını iddia etmişse de 7/4/2023 tarihinde İdare ve Gözlem Kurulu tarafından konuya ilişkin; 3 kişilik odaların mevcudu göz önüne alınarak aynı suç grubuna uygun en fazla 3 odada barındırılan tutuklu ve hükümlülerin beraberce; tek kişilik odaların mevcudu göz önüne alınarak aynı koridorda bulunan aynı suç grubuna uygun en fazla 10 kişiyi tamamlayacak tutuklu ve hükümlülerin beraberce katılım sağlaması kararının alındığı anlaşılmıştır. Bu kapsamda; başvuranın mezkûr iddiasına ilişkin düzenlemelerin İdare ve Gözlem Kurulu Kararı ile yapıldığı, konuya ilişkin görev ve yetkinin İdare ve Gözlem Kuruluna ait olduğu ve söz konusu yetkinin kötüye kullanıldığına dair bir emarenin mevcut olmadığı değerlendirildiğinden bu iddia bağlamında hak ihlalinin gerçekleştirilmediği tespit edilmiştir.

33. Başvuranın bir diğer iddiası; televizyondaki haber kanallarının içeriğinin psikolojisini olumsuz etkilediğine, Kurum İdaresinden spor kanalları ile sinema kanalları açılmasına ve Rusça yayın yapan kanal sayısının artırılmasına ilişkin taleplerde bulunduğu fakat taleplerinin karşılanmadığına ilişkindir.

34. 5275 sayılı Kanun'un "*Hükümlünün radyo, televizyon yayınları ile internet olanaklarından yararlanma hakkı*" başlıklı 67'nci maddesine göre: "*(1) Hükümlü, ceza infaz kurumlarında merkezî yayın sistemi bulunduğu takdirde bu sisteme bağlı olarak radyo ve televizyon yayınlarını izleme hakkına sahiptir. (...)*"

35. Başvuranın, televizyondaki haber kanallarının psikolojisini kötü etkilediği, spor kanalları ile sinema kanalları açılması ve Rusça yayın yapan kanal sayısının artırılması taleplerinin karşılanmadığı iddiası ile ilgili olarak Muhatap Kurum tarafından gönderilen yazılı görüşte Kurumda televizyon yayın sisteminde toplam 83 kanalın bulunduğu belirtilmiştir. Bununla birlikte; televizyon kanallarının belirlenmesi aşamasında anket yapıldığının başvuran tarafından da ifade edildiği, söz konusu hususa ilişkin her mahpusun talebinin ayrı ayrı değerlendirmeye alınmasının mümkün olmadığı, gönderilen kanal listesi incelendiğinde Kurumdaki kanal sayısının ve çeşitliliğinin yeterli olduğu anlaşıldığından söz konusu iddia bakımından muhatap tarafından hak ihlalinin gerçekleştirilmediği değerlendirilmiştir.

36. Başvuru kapsamındaki son iddia, başvuranın Kurumda kantinden alınabilecek veya yakınları tarafından gönderilebilecek dergilere erişim sağlayamadığına ilişkindir.

37. Anayasa'nın "*Düşünceyi açıklama ve yayma hürriyeti*" başlıklı 26'ncı maddesine ilgili kısmına göre: "*Herkes, düşünce ve kanaatlerini söz, yazı, resim veya başka yollarla tek başına veya toplu olarak açıklama ve yayma hakkına sahiptir. Bu hürriyet Resmî makamların müdahalesi olmaksızın haber veya fikir almak ya da vermek serbestliğini de kapsar.*"

38. AYM tarafından mahpuslara kargo yoluyla gelen ya da ziyaretçilerinin getirdiği veya mahpusların satın aldıkları Türkçe ya da yabancı dilde kitap ve diğer süreli ya da süresiz yayınların mahpusa teslim edilmemesi ifade özgürlüğü kapsamında değerlendirilmiştir (AYM, *Recep Bekik ve diğerleri*, B. No: 2016/12936, 27/3/2019, para. 24; AYM, *Ahmet Sil ve Taner Yay*, B. No: 2017/35227, 30/9/2020, para. 31; AYM, *Erdoğan Kardeşler*, B. No : 2018/15777, 7/4/2021, para 26; AYM, *Hasan Ataç*, B. No: 2020/1413, 21/11/2023, para. 18).

39. 6701 sayılı Kanun'un 9'uncu maddesinde sayılan alanlar dışında genel insan hakları ihlali iddiaları kapsamında Kuruma başvuru inceleme yetkisi verilmemiştir. Dolayısıyla, başvurunun salt alıkonulma yerinden yapılmış olması ulusal önleme mekanizması görevi kapsamında incelenmesi için yeterli bulunmamaktadır (para. 21).

40. Başvuranın dergilere erişim sağlayamadığına ilişkin iddiası yukarıda yer alan mevzuat hükmü ve içtihatlarla birlikte ele alındığında; söz konusu iddianın ifade özgürlüğü kapsamında kaldığı, bu doğrultuda; Kurumun ulusal önleme mekanizması görevi kapsamına girmediği değerlendirilen mezkûr iddianın Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanununun Uygulanmasına İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmelik'in 48'inci maddesinin birinci fıkrasının (a) bendi ile mezkûr Yönetmelik'in 67'nci maddesi uyarınca kabul edilmez olduğu kanaatine varılmıştır.

41. Sonuç olarak; yukarıda açıklanan nedenlerle başvurudaki iddialar kapsamında hak ihlalinin bulunmadığı kanaatine varılmıştır.

## **V. KARAR**

### **A. Başvuruda KÖTÜ MUAMELE YASAĞININ İHLAL EDİLMEDİĞİNE,**

**B. Kararın taraflara tebliğine ve KAMUOYUNA DUYURULMASINA,**

**C. Karara karşı tebliğ tarihinden itibaren 60 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemesine başvurulabileceğine,**

30/12/2024 tarihinde, OY BİRLİĞİYLE, karar verildi.

**e-imzalıdır**

Av. Alişan TIRYAKI  
Daire Başkanı

**e-imzalıdır**

Dilek ERTÜRK  
Üye

**e-imzalıdır**

İsmail AYAZ  
Üye

**e-imzalıdır**

Yunus Emre KARAOSMANOĞLU  
Üye

**e-imzalıdır**

Av. Zennure BER  
Üye