



T.C.
TÜRKİYE İNSAN HAKLARI VE EŞİTLİK KURUMU
1.DAİRE KARARI

Başvuru Numarası : 2023/2486
Toplantı Tarihi/Sayısı : 22.8.2024/44
Karar Numarası : 2024/785
Başvuran : İ. Ç.
Başvuran Vekili : -
Adres : -
Muhatap Kurum/Kişi : Tokat T Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumu Müdürlüğü
Muhatap Adres : -

I. BAŞVURUNUN KONUSU

1. Başvuranın; tek kişilik koğuşta kalması gerekmesine rağmen çoklu koğuşta kaldığı için ruh sağlığı ve can güvenliğinin tehlikeye girdiği, çoklu koğuşta kalmasının yarattığı psikolojik baskı nedeniyle intihara teşebbüs ettiği, hakkında verilen disiplin cezasının haksız olduğu iddialarına ilişkindir.

II. İNCELEME SÜRECİ

2. Başvuran, başvuru dilekçesinde özetle:

a. Hakkında tek kişilik koğuşta kalması gerektiğine ilişkin 13/10/2020 tarihli Ardahan Devlet Hastanesi tarafından verilen rapor ile 6/12/2022 tarihli sayılı Bafra İnfaz Hâkimliği kararı bulunduğunu ancak Kurum Müdürü tarafından sağlık kurulu raporu ve İnfaz Hâkimliği kararının göz ardı edilerek tek kişilik koğuşta kalma talebinin kabul edilmediğini,

b. Çoklu koğuşta kalması nedeniyle ruh sağlığı ve can güvenliğinin tehlikeye girdiğini,

c. Çoklu koğuşta kalmasının yarattığı psikolojik baskı nedeniyle 16/9/2023 tarihinde saat 01.00'da 40 adet ilaç içerek intihara teşebbüs ettiğini ve bu olay nedeniyle 16/9/2023-17/10/2023 tarihleri arasında Tokat Devlet Hastanesi ve Kayseri Şehir Hastanesinde yatarak tedavi gördüğünü iddia etmektedir.

3. Muhatap Tokat T Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumundan alınan yazılı görüşte özetle;

a. Başvuranın 9/6/2023 tarihinde Bafra T Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumundan kendi isteği ile Tokat T Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumuna nakil geldiği,

b. Yapılan gözlem sonucu başvuranın zihinsel, bedensel ve kişisel özelliklerine göre İdare ve Gözlem Kurulunun 9/6/2023 tarihli kararı ile suç türü kriteri çerçevesinde odasına yerleştirildiği,

c. Başvuranın 24/10/2023 tarihli tek kişilik koğuşta kalma talepli dilekçesine ilişkin olarak İdare ve Gözlem Kurulu tarafından 2/11/2023 tarihli karar ile ilgili talebin reddine karar verildiği, başvuranın 6/11/2023 tarihli dilekçesi ile anılan İdare ve Gözlem Kurulu kararına karşı şikâyet başvurusunda bulunduğu, bunun üzerine Tokat İnfaz Hâkimliğinin 14/11/2023 tarihli kararı ile başvuranın talebinin reddine karar verildiği ve başvuranın 12/11/2023 tarihinde söz konusu İnfaz Hâkimliği kararına karşı Tokat 1. Ağır Ceza Mahkemesine itirazda bulunduğu,

ç. Ardahan Devlet Hastanesi tarafından verilen 13/10/2020 tarihli raporun herhangi bir bulgu ve teşhis

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

içermeyen tek hekimli durum bildirir hekim raporu olduğu,

d. Başvuranın intihar teşebbüsünde bulunması nedeniyle çoklu koğuştta kalmasında sakınca bulunup bulunmadığına yönelik sağlık kurulu raporu tanzim edilmesi için 15/11/2023 tarihli Kurum yazısı ile Tokat Devlet Hastanesine sevk edildiği, Tokat Devlet Hastanesi tarafından verilen 21/11/2023 tarihli raporda başvuranın tekli veya çoklu koğuştta kalmasında sıhhi yönden sakınca bulunmadığının bildirildiği,

e. Başvuranın 16/9/2023 tarihinde saat 01.25'te bulunduğu odada yaklaşık 40 adet ilaç içerek intihar teşebbüsünde bulunduğu, ivedi olarak mahkûm kabul birimine alınarak 112 Acil Çağrı Merkezinin arandığı ve Tokat Devlet Hastanesine sevk edildiği,

f. Tokat Devlet Hastanesinde yapılan muayene ve tedaviler sonrasında başvuranın yüksek güvenlikli kapalı mahkûm koğuştta bulunan kliniğe yatışının yapılmasının uygun olduğunun bildirildiği, bunun üzerine 20/09/2023 tarihli Kurum yazısı ile Kayseri Şehir Hastanesi ve Ankara Bilkent Şehir Hastanesinden randevu talep edildiği ve başvuranın Kayseri Şehir Hastanesi Yüksek Güvenlikli Adli Psikiyatri (YGAP)/Tutuklu Hükümlü Adli Psikiyatri (THAP) servisine yatışı yapılarak 25/9/2023-21/10/2023 tarihleri arasında tedavi gördüğü ifade edilmiştir.

g. Kurumumuz tarafından başvuranın intihara teşebbüs ettiği tarihe ilişkin kamera kayıtları talep edilmiş, muhatap Kurum tarafından tutulan 27/11/2023 tarihli tutanağa göre DVR cihazında bulunan 2 adet 8 terabaytlık güvenlik hard diskinin 1'inin devre dışı kaldığı, görüntü kaydı yapmaya devam eden hard diskin ise 49 günlük kayıt süresinin bulunduğu ve DVR diskinin kapasitesinin dolması nedeniyle üzerine veri yazıldığı, dolayısıyla başvuranın koğuştan çıkarıldığı ana ilişkin kamera görüntülerinin mevcut olmadığı belirtilmiştir.

4. Muhatap Kurumun yazılı görüşüne karşı başvuran tarafından sunulan yazılı görüşte özetle;

a. İntihar teşebbüsüne ilişkin olarak muhatap Kurum Disiplin Kurulu Başkanlığı tarafından hakkında verilen 28/9/2023 tarihli kararla haksız yere disiplin cezası ile cezalandırıldığını,

b. 13/10/2020 tarihli Ardahan Devlet Hastanesi tarafından verilen raporun tek hekim tarafından verilmediğini, 3 uzman hekimli sağlık kurulu raporu olduğunu, raporun borderline kişilik bozukluğu tanısı nedeniyle verildiğini, rapor başlangıç tarihinin 13/10/2020 olduğunu ve bitiş tarihinin yazmadığını bu nedenle raporun süresiz olduğunu,

c. Tokat Devlet Hastanesi tarafından verilen 21/11/2023 tarihli raporda başvuranın tekli veya çoklu koğuştta kalmasında sıhhi yönden sakınca bulunmadığının bildirilmesinin tek kişilik koğuştta kalabileceği anlamına geldiğini ve tek kişilik koğuştta kalması halinde kendine zarar vermeyeceğini ileri sürmekte ve başvuru dilekçesindeki iddialarını tekrar etmektedir.

5. Muhatap Tokat T Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumu Müdürlüğünden alınan cevabi yazıda bahsi geçen Tokat Devlet Hastanesi tarafından verilen 21/11/2023 tarihli raporun bir örneği ve başvuranın Tokat 1. Ağır Ceza Mahkemesine yaptığı itirazın akıbetine ilişkin bilgi istenmiş; muhatap Kurum tarafından gönderilen ... sayılı yazıda Tokat 1. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 27/12/2023 tarihli kararı ile başvuranın talebini reddedildiği ve kesinleşme şerhi düşüldüğü belirtilmiş, Tokat Devlet Hastanesi tarafından verilen 21/11/2023 tarihli rapor Kurumumuza gönderilmiştir.

6. Başvuran, ek bilgi ve belge talebine istinaden Tokat İnfaz Hâkimliğinin 14/11/2023 tarihli kararına konu olan 8/2/2022 tarihli Karabük Eğitim Araştırma Hastanesi tarafından düzenlenen sağlık raporunu ve anılan İnfaz Hâkimliği kararına karşı yaptığı itirazı müteakip verilen Tokat 1. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 27/12/2023 tarihli kararını Kurumumuza göndermiş, Karabük Cumhuriyet Başsavcılığına yaptığı şikayet sonucu Karabük Eğitim Araştırma Hastanesi tarafından düzenlenen sağlık raporunun iptal edildiğini ve Tokat 1. Ağır Ceza Mahkemesi'nin anılan kararına karşı kanun yararına bozma yoluna başvurduğunu iddia etmiştir.

III. İLGİLİ MEVZUAT

7. Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın "*Kişinin Dokunulmazlığı, Maddi ve Manevi Varlığı*" başlıklı 17'nci maddesi; "*Herkes, yaşama, maddi ve manevi varlığını koruma ve geliştirme hakkına sahiptir. Tıbbi zorunluluklar ve kanunda yazılı haller dışında, kişinin vücut bütünlüğüne dokunulamaz; rızası olmadan bilimsel ve tıbbi deneylere tabi tutulamaz. Kimseye işkence ve eziyet yapılamaz; kimse insan haysiyetiyle bağdaşmayan bir cezaya veya muameleye tabi tutulamaz.*" hükmünü haizdir.

8. 20/4/2016 tarihli ve 6701 sayılı Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanunu'nun "*Kurumun Görevleri*" başlıklı 9'uncu maddesinin birinci fıkrasının (i) bendinde; "*Özgürlüğünden mahrum bırakılan ya da koruma altına alınan kişilerin ulusal önleme mekanizması kapsamındaki başvurularını incelemek, araştırmak, karara bağlamak ve sonuçlarını takip etmek*" Kurumun görevleri arasında sayılmıştır.

9. Mezkûr Kanun'un 17'nci maddesinde ise özgürlüğünden mahrum bırakılan ya da koruma altına alınan kişilerin Kuruma bizzat başvuru yapabileceği hükme bağlanmıştır.

10. 24/11/2017 tarihli ve 30250 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanununun Uygulanmasına İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmelik'in "*Ön İncelemenin Yapılması*" başlıklı 48'inci maddesine göre: "(1) Kuruma yapılan başvurular, inceleme ve araştırmaya geçilmeden önce ön incelemeye tabi tutulur ve sonucunda; (...)ç) Yargı organlarında görülmekte olan veya yargı organlarınca karara bağlanmış uyuşmazlıklara ilişkin olup olmadığı ... yönlerinden incelenir."

11. Mezkûr Yönetmelik'in "*Karar Türleri*" başlıklı 65'inci maddesi şöyledir:

"Kurum, yapılan başvuru veya resen inceleme kapsamında yaptığı inceleme ve araştırma sonucunda incelenemezlik kararı, gerekçeli kabul edilmezlik kararı, gönderme kararı, ihlal kararı, idari yaptırım kararı, uzlaşma kararı, ret kararı ve karar verilmesine yer olmadığına dair karar verir."

12. Mezkûr Yönetmelik'in "*Gerekçeli Kabul Edilmezlik Kararı*" başlıklı 67'nci maddesi şöyledir:

"(1) Ön inceleme aşamasında, başvurunun açıkça dayanaksız olup olmadığı, başvurunun hakkın kötüye kullanımını teşkil edip etmediği, ayrımcılık yasağı ihlalinde kaynaklanan bir zararın bulunup bulunmadığının tespiti açısından incelenebilirliğin esasla birlikte incelenmesi kararlaştırılan başvurulara ilişkin esas inceleme ve araştırma aşamasında söz konusu koşulları taşımayan başvurularla ilgili gerekçeli kabul edilmezlik kararı verilir.

(2) Ön inceleme aşamasında incelenebilir bulunan ya da incelenebilirliği esasla birlikte incelenmesi ve araştırılması kararlaştırılan başvuruların 48 inci maddede belirtilen gerekli koşulları taşımadığının anlaşılması halinde de bu başvurularla ilgili gerekçeli kabul edilmezlik kararı verilir."

IV. DEĞERLENDİRME VE GEREKÇE

13. Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumunun amacı; insan onurunu temel alarak insan haklarının korunması ve geliştirilmesi, kişilerin eşit muamele görme hakkının güvence altına alınması, hukuken tanınmış hak ve hürriyetlerden yararlanmada ayrımcılığın önlenmesi ile bu ilkeler doğrultusunda faaliyet göstermek, işkence ve kötü muameleyle etkin mücadele etmektir.

14. 6701 sayılı Kanun'un 9'uncu maddesinde; insan hakları ihlallerini resen incelemek, araştırmak, karara bağlamak ve sonuçlarını takip etmek, ayrımcılık yasağı ihlallerini resen veya başvuru üzerine incelemek, araştırmak, karara bağlamak ve sonuçlarını takip etmek, özgürlüğünden mahrum bırakılan ya da koruma altına alınan kişilerin ulusal önleme mekanizması kapsamındaki başvurularını incelemek, araştırmak, karara bağlamak ve sonuçlarını takip etmek Kurumun görevleri arasında sayılmıştır. Bu kapsamda başvuranın iddiaları ve talepleri ile muhatap Kurumun yanıtları, konuya ilişkin mevzuat hükümleriyle birlikte incelenip değerlendirilmiştir.

Başvuranın Tek Kişilik Koşuğa Kılması Gerektiği İddiasına İlişkin Olarak;

15. Başvuran, hakkında düzenlenen tek kişilik koşuğa kılması gerektiğine ilişkin 13/10/2020 tarihli ve ... sayılı Ardahan Devlet Hastanesi sağlık raporunun; 3 uzman hekim tarafından verilen sağlık kurulu raporu olduğunu, borderline kişilik bozukluğu tanısı nedeniyle verildiğini, bitiş tarihinin yazılmamış olması nedeniyle süresiz olduğunu ancak ilgili raporun muhatap Kurum tarafından işleme alınmadığını iddia etmiştir. Başvuranın dilekçeleri ve ekleri birlikte değerlendirildiğinde; ilgili raporun karar ve tanı kısmında herhangi bir gerekçe yahut teşhis bulunmadığı ve raporda 2 hekim imzası ile “*Durum bildirir hekim raporudur.*” ibaresi bulunduğu için sağlık kurulu raporu olmadığı, bilakis durum bildirir hekim raporu olduğu anlaşılmıştır. Keza Tokat Devlet Hastanesi tarafından düzenlenen 21/11/2023 tarihli raporda başvuranın tekli veya çoklu koşuğa kalmasında sıhhi yönden sakınca bulunmadığı ve Karabük Eğitim Araştırma Hastanesi tarafından düzenlenen 8/2/2022 tarihli raporda ise başvuranın tek kişilik odada barındırılmasının gerekli olmadığı bildirilmiş, bu doğrultuda güncel tarihli olan raporun dikkate alınması gerektiği değerlendirilmiştir.

16. Başvuran, hakkında verilen 6/12/2022 tarihli Bafra İnfaz Hâkimliği kararının emsal niteliğinde olduğunu ve muhatap Kurumda bulunduğu süre içerisinde ilgili kararın da göz önünde bulundurularak tek kişilik koşuğa kılması gerektiğini ileri sürmektedir. Başvuranın başvuru dilekçesi ve ekleri birlikte incelendiğinde; Bafra İnfaz Hâkimliğinin 6/12/2022 tarihli kararının başvuranın Bafra T Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumunda bulunduğu süre içerisinde tek kişilik koşuğa kalma talebine ilişkin olduğu, ilgili kararda “*(...) hakimliğimizce idarenin takdir hakkına müdahale edilmediği, yalnızca hükümlüye ait olan sağlık raporları konusunda ilgili mezkur kararda tartışma ve değerlendirme yapılmadığı anlaşılmıştır. (...) dilekçesinin ekinde bulunan sağlık kurulu raporuna göre İdarece bir karar alınmadığı, sağlık raporunun gerekçede tartışılmadığı ve değerlendirmeye alınmadığı anlaşılmakla mevcut durumun yeniden değerlendirilmesi amacıyla hükümlünün şikayetinin kabulüne(...)*” gerekçesiyle karar verilmiş olup başvuranın tek kişilik koşuğa kılması gerekip gerekmediğine ilişkin değerlendirmenin İdare ve Gözlem Kurulunun takdir yetkisi kapsamında kaldığının belirtildiği ve başvuranın karara konu talebinin değerlendirilmesinde sağlık raporunun da tartışılması gerektiği, aksi halde eksik inceleme yapılacağı hususunun esasa konu olduğu anlaşılmıştır.

17. Başvuranın başvuru konusuyla ilgili olarak 24/10/2023 tarihinde yazdığı oda değişikliği talepli dilekçesine istinaden muhatap Kurum İdare ve Gözlem Kurulu tarafından 2/11/2023 tarihli kararda “*(...) oda değişikliğini dilekçesi ekinde sunduğu tek kişilik odada kalması gerektiğine dair 2020 tarihli herhangi bir bulgu, teşhis yazılmaksızın tek hekim tarafından verilen sağlık kurul raporuna istinaden talep ettiği ancak hükümlü hakkında Karabük Eğitim Araştırma Hastanesince 07/02/2022 tarihinde tek kişilik odada kalmasına gerek olmadığına dair sağlık kurulu raporu bulunduğu, 5275 sayılı Kanun'un 25. maddesi gereği yalnızca ağırlaştırılmış müebbet hapis cezasına hükümlü olanların tek kişilik odada barındırılabilereği, (...)tek kişilik odada kalması gerektiğine dair güncel herhangi bir raporu bulunmadığından tek kişilik odada kalmasını gerektirir sınıflandırma, gruplandırma, oda kapasitesi ile genel asayiş, hasımlık, uyumsuzluk gibi somut, ciddi bir sebep, gerekçe bulunmadığı, (...)*” nedeniyle başvuranın talebinin reddine karar verilmiştir. Bu doğrultuda başvuranın oda değişikliği talebine ilişkin verilen söz konusu kararın muhatap Kurum İdare ve Gözlem Kurulunun takdir yetkisi kapsamında kaldığı ve başvuran hakkında düzenlenen sağlık raporlarının tartışılarak kararın gerekçesinde yer bulduğu anlaşılmıştır.

18. Başvuran 6/11/2023 tarihli dilekçesiyle anılan İdare ve Gözlem Kurulu kararına karşı şikâyet başvurusunda bulunmuş, Tokat İnfaz Hâkimliğinin 14/11/2023 tarihli kararında “*(...)5275 sayılı Kanun'un 25. maddesi gereği yalnızca ağırlaştırılmış müebbet hapis cezasına hükümlü olanların tek kişilik odada barındırılabilereği, hükümlünün cezasının müebbet hapis cezası olmadığı, hükümlü her ne kadar tek*

kişilik odada kalmak istediğini belirterek Ardahan Devlet Hastanesi'nden alınan 13/10/2020 tarihli raporu sunmuş ise de Karabük Eğitim Eğitim Araştırma Hastanesince 07/02/2022 tarihinde düzenlenen sağlık kurulu raporunun getirtilerek incelenmesinde; KOAH tanısı mevcut olan hastanın Göğüs Hastalıkları Kliniğince tedavisinin devam ettiğinin, tek kişilik odada barındırılmasına gerek olmadığı, sigara içilmeyen ve havalandırması yeterli bir çoklu odada barındırılmasının uygun olacağı belirtildiği, düzenlenen raporun kurul raporu olduğu, iki yıl geçerliliğinin bulunduğu, hükümlünün bulunduğu odaya yerleştirilmesinin bu rapor da dikkate alınarak yapıldığı, hükümlünün oda değişimini gerekli kılabacak sınıflandırma, gruplandırma, oda kapasitesi ile genel asayiş, hasımlılık uyumsuzluk, sağlık gibi somut, ciddi bir sebep bulunmadığı, bu haliyle Tokat T Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumu İdare ve Gözlem Kurulu Başkanlığı'nın 02/11/2023 tarih ve 2023/... sayılı kararının da usul ve yasaya uygun olduğu anlaşılmalı; savcı mütalaası da dikkate alınarak hükümlünün talebinin reddine(...)" gerekçesiyle başvuranın talebinin reddine karar verilmiştir.

19. Başvuran, Karabük Cumhuriyet Başsavcılığına yaptığı şikayet üzerine 8/2/2022 tarihli Karabük Eğitim Araştırma Hastanesi tarafından düzenlenen raporun iptal edildiğini ve Tokat 1. Ağır Ceza Mahkemesinin 2023/... D. İş sayılı kararına karşı kanun yararına bozma yoluna başvurduğunu ileri sürmüştür. Muhatap Kurum tarafından gönderilen cevabi yazı ve eklerinden ise; başvuranın 12/11/2023 tarihli dilekçesiyle Tokat İnfaz Hâkimliğinin 14/11/2023 tarihli kararına karşı itirazda bulunduğu, Tokat 1. Ağır Ceza Mahkemesinin 2023/... D. İş sayılı kararıyla ise başvuranın itirazının reddine karar verildiği, bu nedenle Tokat İnfaz Hâkimliğinin anılan kararının 27/12/2023 tarihinde kesinleştiği tespit edilmiş ve konunun yargı makamlarına intikal ettiği anlaşılmıştır.

20. Açıklanan nedenlerle mezkûr iddianın Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanununun Uygulanmasına İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmelik'in 48'inci maddesinin birinci fıkrasının (ç) bendi ve 67'nci maddesinin ikinci fıkrası uyarınca kabul edilmez olduğu değerlendirilmiştir.

Başvuranın Çoklu Koşušta Kılması Nedeniyle Ruh Sağlığı ve Can Güvenliğinin Tehlikeye Girdiği İddiasına İlişkin Olarak;

21. İhlal iddiasında bulunan kişinin iddialarını ispat etmesi genel kural olduğundan hukuki ve fiili deliller ile desteklenmeyen başvurular da açıkça dayanaktan yoksun kabul edilmektedir. Anayasa Mahkemesi (AYM), ispat yükümlülüğü başvurana ait olmasına rağmen başvuru tarafından soyut şekilde birtakım hükümlere atıfta bulunulması ancak söz konusu hükümlerin nasıl ihlal edildiğinin açıklanmaması ve ispatlanmaması durumunda başvurunun açıkça dayanaktan yoksun olduğuna karar vermiştir (AYM, Muhittin Kaya, B. No: 2013/1213, 4/12/2013, para. 32).

22. Başvuran muhatap Kurumda kaldığı çoklu koşušta ruh sağlığı ve can güvenliğinin tehlikeye girdiğini, çoklu koşušta kalmaya zorlanmasının üzerinde psikolojik baskı yarattığını iddia etmiştir. Ancak başvuru dilekçesinde söz konusu kötü muamelenin ne zaman, nasıl, ne kadar süre ile uygulandığına ilişkin ayrıntılara değinilmemiş, koşušta kalan diğer mahpuslarla başvuran arasında hasımlık durumu bulunup bulunmadığına veya somut bir olay yaşanıp yaşanmadığına dair bilgi verilmemiştir. Dolayısıyla başvuranın mezkûr iddiasının; soyut iddialardan öteye geçmediği ve somut fiillerin tasvirini içermediği anlaşıldığından, açıkça dayanaktan yoksun olduğu gerekçesiyle kabul edilmez olduğu kanaatine varılmıştır.

Başvuranın İntihara Teşebbüs Etmesine İlişkin Olarak;

23. Başvuran, muhatap Kurumda kaldığı koşušta 16/9/2023 tarihinde saat 01.25'te 30 adet ilaç alarak intihara teşebbüs etmiştir. Muhatap Kurum tarafından gönderilen 27/11/2023 tarihli tutanakta; DVR cihazında bulunan 2 adet 8 terabaytlık güvenlik hard diskinden 1'inin devre dışı kaldığı, görüntü kaydı yapmaya devam eden hard diskin ise 49 günlük kayıt süresinin bulunduğu ve DVR diskinin kapasitesinin dolması nedeniyle üzerine

veri yazıldığı, dolayısıyla başvuranın koğuştan çıkarıldığı ana ilişkin kamera görüntülerinin mevcut olmadığı belirtilmiş, bu kapsamda somut olaya ilişkin incelemenin kamera kayıtları çerçevesinde yapılamayacağı değerlendirilmiştir.

24. Muhatap Kurum tarafından gönderilen cevabi yazı ve ekleri birlikte değerlendirildiğinde; ivedi olarak 112 Acil Çağrı Merkezinin arandığı ve başvuranın Tokat Devlet Hastanesine sevk edildiği, Tokat Devlet Hastanesi tarafından düzenlenen ... işlem numaralı *epikriz* (hasta çıkış özeti) raporuna göre başvuranın 16/9/2023-18/9/2023 tarihleri arasında hastanede tedavi gördüğü ve YGAP/THAP servisine yatışının uygun bulunduğu bildirildiği, bunun üzerine muhatap Kurumun 20/9/2023 tarihli yazısı ile başvuranın Kayseri Şehir Hastanesi'ne yatışının yapılarak 25/9/2023-21/10/2023 tarihleri arasında tedavi gördüğü anlaşılmıştır.

25. Açıklanan nedenlerle muhatap Kurum tarafından uygulanan iş ve işlemlerin silsilesinin mevzuata uygun olduğu ve başvuranın tedavisinin gecikmeksizin gerçekleştirildiği anlaşılmış, mezkûr iddia kapsamında hak ihlaline varan bir uygulama bulunmadığı kanaatine varılmıştır.

Başvuran Hakkında Verilen Disiplin Cezasının Haksız Olduğu İddiasına İlişkin Olarak;

26. Başvuran muhatap Kurum Disiplin Kurulu Başkanlığının 28/9/2023 tarihli kararıyla intihar teşebbüsünde bulunduğu için haksız yere disiplin cezası ile cezalandırıldığını iddia etmektedir.

27. 13/12/2004 tarihli ve 5275 sayılı Ceza ve Güvenlik Tedbirlerinin İnfazı Hakkında Kanun'un "Disiplin Cezalarının Niteliği ve Uygulama Koşulları" başlıklı 37'nci maddesinin birinci fıkrası "*Hükümlü hakkında kurumda, düzenli bir yaşamın sürdürülmesi, güvenliğin ve disiplinin sağlanması bakımından kanun yönetmelikler ile idarenin uyulmasını emrettiği veya gerekli kıldığı davranış ve tutumları, kusurlu olarak ihlâl ettiğinde, eyleminin niteliği ile ağırlık derecesine göre Kanunda belirtilen disiplin cezaları uygulanır.*" ve "*Ziyaretçi Kabulünden Yoksun Bırakma*" başlıklı 43'üncü maddesinin ilgili bölümleri "(1) Ziyaretçi kabulünden yoksun bırakma cezası, hükümlünün bir aydan üç aya kadar ziyaretçi görüşüne çıkarılmamasıdır. (2) Ziyaretçi kabulünden yoksun bırakma cezasını gerektiren eylemler şunlardır (...) d) Kurumda korku, kaygı veya panik yaratabilecek biçimde söz söylemek veya davranışta bulunmak. (...)" hükümlerini amir olup "*eyleminin niteliği*" ve "*ağırlık derecesi*" ölçütlerinin gözetilmesi şartıyla mezkûr Kanunda belirtilen disiplin cezalarının uygulanacağını öngörmüştür.

28. Muhatap Kurum Disiplin Kurulu Başkanlığının 28/9/2023 tarihli kararında "*Hükümlünün ikincil bir kazanç elde etmek amacıyla kendisine zarar verdiği, gerçekleştirdiği eylem ile odada kalan diğer hükümlüleri olumsuz etkilediği, hükümlüler üzerinde korku ve panik havası oluşturduğu, ayrıca görevlilerin müdahalesi esnasında Kurumda kargaşa ortamının oluşmasına sebebiyet verdiği anlaşılmış olduğu*" gerekçesiyle başvuran hakkında 1 ay süreyle ziyaretçi kabulünden yoksun bırakma disiplin cezası verilmiştir.

29. Anılan mevzuat hükümleri ve muhatap Kurumun cevabi yazısı birlikte değerlendirildiğinde; somut olaya ilişkin olarak mezkûr Kanunda öngörülen "*Kurumda korku, kaygı veya panik yaratabilecek biçimde (...) davranışta bulunmak*" koşulunun gerçekleştiği ve muhatap Kurum Disiplin Kurulu Başkanlığının ilgili kararının gerekçesinden eylemin niteliği ve ağırlık derecesi ölçütlerinin göz önünde bulundurulduğu anlaşılmış; muhatap Kurumun takdir yetkisini mevzuat hükümleri çerçevesinde kullandığı değerlendirilmiştir.

30. Sonuç olarak; ceza infaz kurumundaki tutulma koşulları bir bütün olarak değerlendirildiğinde, yukarıda açıklanan nedenlerle mezkûr iddia kapsamında hak ihlaline varan bir uygulama bulunmadığı kanaatine varılmıştır.

V. KARAR

A. Başvuruda KÖTÜ MUAMELE YASAĞININ İHLAL EDİLMEDİĞİNE,

B. Kararın taraflara tebliğine ve KAMUOYUNA DUYURULMASINA,

C. Karara karşı tebliğ tarihinden itibaren 60 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemesine başvurulabileceğine,

22/8/2024 tarihinde, OY BİRLİĞİYLE, karar verildi.

e-imzalıdır

Av. Aışan TİRYAKİ
Daire Başkanı

e-imzalıdır

Dilek ERTÜRK
Üye

e-imzalıdır

İsmail AYAZ
Üye

e-imzalıdır

Mehmet Emin GENÇ
Üye

e-imzalıdır

Yunus Emre KARAOSMANOĞLU
Üye