

04.09.2024

KURUL KARARI

Başvuru Numarası : 2023/1949
Toplantı Tarihi/Sayısı : 16.8.2024/231
Karar Numarası : 2024/754
Başvuran : A. A.
Başvuran Vekili : -
Adres : -
Muhatap Kurum/Kişi : Türkiye Spor Yazarları Derneği
Muhatap Adres : Levent Caddesi, No:51 1.Levent Beşiktaş/İSTANBUL

I. BAŞVURUNUN KONUSU

1. Başvuru; Türkiye Spor Yazarları Derneğinin yüzme havuzundan yalnızca evli çiftlerin yararlanabilmesinin medeni hal temelinde ayrımcılık yasağını ihlal ettiği iddiasına ilişkindir.

II. İNCELEME SÜRECİ

2. Başvuran A. A., başvuru dilekçesinde özetle;

a. Türkiye Spor Yazarları Derneğinin yüzme havuzundan yaz döneminde ücreti mukabilinde faydalanmak için telefon görüşmesiyle başvuruda bulunduğunu, fakat telefon görüşmesinde kendisine havuzdan evli çiftlerin yararlanabileceği bilgisinin verildiğini, kendisinin ise bekar olması nedeniyle bu haktan faydalanmasının engellendiğini, söz konusu durumun medeni hal temelli ayrımcılık kapsamında değerlendirilmesi gerektiğini, Derneğe ait tesisin kendi konutuna yakın olması nedeniyle talebini mail üzerinden yinelediğini fakat tarafına herhangi bir cevap verilmediğini iddia etmekte ve maruz kaldığı ayrımcılığa ilişkin olarak gereğinin yapılmasını talep etmektedir.

3. Muhatap Türkiye Spor Yazarları Derneği tarafından sunulan yazılı görüşte özetle;

a. Başvuran A. A.'nın havuzlardan yararlanmak için telefonla yaptığını iddia ettiği başvurunun eğer var ise geçerli bir başvuru olmadığını, görüşmenin kiminle yapıldığı, günü, saati ile ilgili herhangi bir bilginin bulunmadığını,

b. Dernek bünyesinde bulunan havuzun halka açık olduğunu, telefonla başvuru alınmadığını, bizzat Derneğe başvurmak suretiyle başvuru yapılabileceğini, Derneğin sezonluk üye başvuru formunun doldurulması gerektiğini,

c. Dernek havuzundan sadece evli çiftlerin yararlanabildiği şeklinde bir uygulamanın söz konusu olmadığını, Dernek kayıtlarında yapılan araştırmada, başvuru A. A. tarafından havuzdan yararlanmak için Derneğe herhangi bir başvuru yapılmadığını, kişinin adına doldurulmuş başvuru formunun bulunmadığını, Dernek bünyesinde yer alan havuzdan şahsen başvuru yapan, başvuru formu dolduran herkesin kontenjan dolmadığı müddetçe ilgili kurallar çerçevesinde yararlanabileceğini,

d. Başvurucunun havuzdan yararlanma talebinin e-posta ile yinelenmesine ilişkin bilginin ise ancak

Kurumumuz tarafından iletilen başvuru dilekçesi sonrası araştırma neticesinde bulunduğunu, Derneğin genel e-posta adresi olması sebebiyle bazen gözden kaçan taleplerin olabileceğini, ancak başvuru e-posta ile yapmış olduğu havuzdan yararlanma talebinin de zaten usulüne uygun bir başvuru olmadığını,

e. Başvurucunun medeni hal temelinde ayrımcılığa uğradığı iddiasının tamamen gerçek dışı olduğunu, Derneğin din, dil, ırk, medeni durum vb. temellerde herhangi bir ayrımcı uygulamasının bulunmadığını, Derneğin hem asıl faaliyet alanı olan sporda hem de spor dışı konularda her türlü ayrımcılıkla mücadele etmekte olduğunu iddia etmektedir.

4. Muhatabın yazılı görüşüne karşı başvuran A. A.'nın sunduğu yazılı görüşte başvuran özetle;

a. İlk aşamada telefonla yapılan konuşmanın, Derneğin resmi sitesinin iletişim kısmında bulunan "Yaz Okulu, Kış Okulu, Yetişkinler Yüzme Kursu" irtibatı için yazılmış olan 0212... ve 05... numaralarıyla gerçekleştirildiğini, bu görüşmenin, 16.06.2023 tarihinde sahibi olduğu 05... Vodafone hat üzerinden yapıldığını, ihtiyaç duyulması halinde ilgili operatöre müzekkere yazılarak bu görüşmenin teyit edilebileceğini,

b. Derneğin telefon görüşmesini yalanlama ihtimaline karşı yazılı delil buldurmak için aynı gün e-posta attığını ancak usulsüzlüğün farkında olan Derneğin, yazılı olarak cevap veremeyeceği için e-postayı cevapsız bırakma yoluna gittiğini,

c. Derneğin başvuruların üye formu doldurularak yapılması gerektiği iddiasının temelsiz olduğunu, bu iddianın Derneğin bu tarz şikayetler karşısında savunma mekanizması oluşturması için kullandığı bir söylem olduğunu, attığı maile de dönüş yapılmaması üzerine derneğe gitmesine rağmen aynı gerekçeyle üye başvuru formunun kendisi ile paylaşılmadığını, evli olma kriterine uygun olmayanlara üyelik formu vermeyen Derneğin, form doldurulmadı şeklinde savunma yapmasının yerinde olmadığını,

d. Sonuç olarak medeni hal temelinde ayrımcılığa uğradığını iddia etmekte ve bu onur kırıcı işlem sebebiyle ihlal kararı verilmesini talep etmektedir.

III. İLGİLİ MEVZUAT

5. Anayasa'nın "Kanun önünde eşitlik" başlıklı 10'uncu maddesi şöyledir:

"Herkes, dil, ırk, renk, cinsiyet, siyasi düşünce, felsefi inanç, din, mezhep ve benzeri sebeplerle ayırım gözetilmeksizin kanun önünde eşittir.

(...)

Devlet organları ve idare makamları bütün işlemlerinde kanun önünde eşitlik ilkesine uygun olarak hareket etmek zorundadırlar."

6. 20/4/2016 tarihli ve 6701 sayılı Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanunu'nun "Tanımlar" başlıklı 2'nci maddesinin (d) bendine göre doğrudan ayrımcılık "*Bir gerçek veya tüzel kişinin, hukuken tanınmış hak ve hürriyetlerden karşılaştırılabilir durumdakilere kıyasla eşit şekilde yararlanmasını bu Kanunda sayılan ayrımcılık temellerine dayanılarak engelleyen veya zorlaştıran her türlü farklı muameleyi (...)*" ifade eder.

7. 6701 sayılı Kanun'un "Eşitlik ilkesi ve ayrımcılık yasağı" başlıklı 3'üncü maddesi şöyledir:

"(1) Herkes, hukuken tanınmış hak ve hürriyetlerden yararlanmada eşittir.

(2) Bu Kanun kapsamında cinsiyet, ırk, renk, dil, din, inanç, mezhep, felsefi ve siyasi görüş, etnik köken, servet, doğum, medeni hâl, sağlık durumu, engellilik ve yaş temellerine dayalı ayrımcılık yasaktır.

(3) Ayrımcılık yasağının ihlali hâlinde, konuya ilişkin görev ve yetkisi bulunan kamu kurum ve kuruluşları ile kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları ihlalin sona erdirilmesi, sonuçlarının giderilmesi, tekrarlanmasının önlenmesi, adli ve idari yoldan takibinin sağlanması amacıyla gerekli tedbirleri almakla yükümlüdür.

(4) Ayrımcılık yasağı bakımından sorumluluk altında olan gerçek ve özel hukuk tüzel kişileri, yetki alanları içerisinde bulunan konular bakımından ayrımcılığın tespiti, ortadan kaldırılması ve eşitliğin sağlanması için gerekli tedbirleri almakla yükümlüdür.”

8. 6701 sayılı Kanun'un “Ayrımcılık türleri” başlıklı 4’üncü maddesinin birinci fıkrası şöyledir:

“(1) Bu Kanun kapsamına giren ayrımcılık türleri şunlardır: a) Ayrı tutma. b) Ayrımcılık talimatı verme ve bu talimatları uygulama. c) Çoklu ayrımcılık. ç) Doğrudan ayrımcılık. d) Dolaylı ayrımcılık. e) İşyerinde yıldırma. f) Makul düzenleme yapmama. g) Taciz. ğ) Varsayılan temele dayalı ayrımcılık.”

9. 6701 sayılı Kanun'un “Ayrımcılık yasağının kapsamı” başlıklı 5’inci maddesinin birinci fıkrasında “Eğitim ve öğretim, yargı, kolluk, sağlık, ulaşım, iletişim, sosyal güvenlik, sosyal hizmetler, sosyal yardım, spor, konaklama, kültür, turizm ve benzeri hizmetleri sunan kamu kurum ve kuruluşları, kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları, gerçek kişiler ve özel hukuk tüzel kişileri, yürüttükleri faaliyetler bakımından bu hizmetlerden yararlanmakta olan veya yararlanmak üzere başvurmuş olan ya da bu hizmetler hakkında bilgi almak isteyen kişi aleyhine ayrımcılık yapamaz. Bu hüküm kamuya açık hizmetlerin sunulduğu alanlar ve binalara erişimi de kapsar.” hükmü yer almaktadır.

10. 6701 sayılı Kanun'un 9’uncu maddesinin birinci fıkrasının (g) bendinde, Kurumun, “ayrımcılık yasağı ihlallerini resen veya başvuru üzerine incelemek, araştırmak, karara bağlamak ve sonuçlarını takip etmek”le görevli olduğu düzenlenmiştir.

11. 6701 sayılı Kanun'un “İspat yükü” başlıklı 21’inci maddesi şöyledir:

“Münhasıran ayrımcılık yasağının ihlali iddiasıyla Kuruma yapılan başvurularda, başvuranın iddiasının gerçekliğine ilişkin kuvvetli emarelerin ve karine oluşturan olguların varlığını ortaya koyması hâlinde, karşı tarafın ayrımcılık yasağını ve eşit muamele ilkesini ihlal etmediğini ispat etmesi gerekir.”

IV. DEĞERLENDİRME VE GEREKÇE

12. 6701 sayılı Kanun’un “Başvurular” başlıklı 17’nci maddesinin birinci fıkrası, “Ayrımcılık yasağı ihlalinin zarar gördüğü iddiasında bulunan her gerçek ve tüzel kişi Kuruma başvurabilir.” hükmünü haizdir. Aynı maddenin ikinci fıkrasına göre: “İlgililer, Kuruma başvurmadan önce bu Kanuna aykırı olduğunu iddia ettikleri uygulamanın düzeltilmesini ilgili taraftan talep eder. Bu taleplerin reddedilmesi veya otuz gün içerisinde cevap verilmemesi hâlinde Kuruma başvuru yapılabilir. Ancak Kurum, telafisi güç veya imkânsız zararların doğması ihtimali bulunan

hâllerde, bu şartı aramadan başvuruları kabul edebilir.” Bu çerçevede başvuran, başvuru dilekçesinde, adı geçen Kanun’un 3’üncü maddesinin ikinci fıkrasında belirtilen medeni hal temelinde ayrımcılığa maruz kaldığı iddiasında bulunmaktadır. Ayrıca başvuranın e-posta yolu ile Derneğe mesaj atmak suretiyle muhataba başvurduğu ve başvuru üzerine herhangi bir sonuç alamadığı anlaşılmıştır. Yapılan inceleme neticesinde başvurunun esastan incelenebilecek bir başvuru olduğu değerlendirilmesine varılmıştır.

13. Ayrımcılık yasağı, uluslararası insan hakları hukukunun temelinde yer almakta ve pek çok uluslararası insan hakları sözleşmesinde özel olarak düzenlenmektedir. Tarafı olduğumuz uluslararası sözleşmelere göre herkes, hukuken tanınmış hak ve hürriyetlerden eşit bir şekilde yararlanma; ayrımcılığın her türüne, şiddet ve taciz uygulamalarına karşı korunma hakkına sahiptir. Bu bağlamda İnsan Hakları Evrensel Beyanname’si’nin 2’nci maddesi: *“Herkes ırk, renk, cinsiyet, dil, din, siyasal ya da başka türden kanaat, ulusal ya da toplumsal köken, mülkiyet, doğuş veya başka türden statü gibi herhangi bir ayırım gözetilmeksizin, bu Bildirgede belirtilen bütün hak ve özgürlüklere sahiptir.”* hükmünü haizdir.

14. Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi’nin (AİHS) 14’üncü maddesine göre ise: *“Bu Sözleşme’de tanınan hak ve özgürlüklerden yararlanma, cinsiyet, ırk, renk, dil, din, siyasal veya diğer kanaatler, ulusal veya sosyal köken, ulusal bir azınlığa mensupluk, servet, doğum veya herhangi başka bir durum bakımından hiçbir ayrımcılık yapılmadan güvence altına alınır.”*

15. AİHM kararlarında ayrımcılık; objektif ve makul bir neden olmaksızın, aynı durumdaki kişilere farklı muamelede bulunmak olarak tanımlanmıştır. (AİHM, *Willis/Birleşik Krallık*, B. No: 36042/97, 11/9/2002, para.48; AİHM, *Okpisz/Almanya*, B. No: 59140/00, 15/2/2006, para. 33). Farklı muamelenin objektif ve makul bir nedene dayanması hususu ise AİHM tarafından belirli kriterler çerçevesinde değerlendirilmektedir. Bu durumda, söz konusu meşruluğun varlığı ilk olarak, demokratik bir toplumda geçerli olan ilkeler göz önünde bulundurularak söz konusu tedbirin amacı ile etkileri arasındaki ilişki bağlamında değerlendirilmelidir. Sözleşme’de belirtilen bir hakkın kullanılmasının ardındaki muamele farklılığının sadece meşru bir amaca yönelik olması tek başına yeterli değildir. 14’üncü maddedeki ayrımcılık yasağı, gerçekleştirilmek istenen amaç ile kullanılan araçlar arasında makul bir ölçülülük ilişkisi bulunmadığı takdirde de aynı şekilde ihlal edilmektedir (AİHM, *Belçika Dil Davası*, B. No: 1474/62;... 23/7/1968, para.10). Mahkeme son zamanlardaki içtihatlarında ayrımcılığı kısaca, *“göreceli olarak benzer durumda olan kişilere nesnel ve makul bir gerekçesi olmaksızın farklı davranılması”* olarak tanımlamaktadır (AİHM, *Zarb Adami/ Malta*, B. No:17209/02, 20/09/2006, para. 71).

16. AİHM’e göre benzer durumlardaki kişilerin gördükleri muamelede, belirlenebilir bir özelliğe dayalı bir farklılık varsa doğrudan ayrımcılıktan söz edilebilir (AİHM, *Carson ve Diğerleri/ Birleşik Krallık [BD]*, B. No: 42184/05, 16/3/2010, para. 61). Bir bireyin farklı muameleyle tabi olması odağında gelişen doğrudan ayrımcılığın temelinde istenmeyen bir muamele vardır. Birleşmiş Milletler Ekonomik, Sosyal ve Kültürel Hakları Komitesinin 20 No’lu Genel Yorumu’nda doğrudan ayrımcılık şöyle tanımlanmıştır: *“Bir bireyin benzer bir durumda diğer bir bireye göre ayrımcılığın yasaklandığı nedenler temelinde daha olumsuz bir muamele görmesi, ayrıca karşılaştırılabilir*

benzer bir durum söz konusu olmadığında ayrımcılığın yasaklandığı nedenler temelinde yapılan ve zarar veren eylemleri ya da ihmalleri de içerir.” (Birleşmiş Milletler Ekonomik, Sosyal ve Kültürel Haklar Komitesi; Genel Yorum 20; "Ekonomik, Sosyal ve Kültürel Haklarda Ayrımcılık Yasağı"; UN Doc, E/C. 12/GC/20; 10 Haziran 2009; para. 10).

17. Somut olayda başvuran, Türkiye Spor Yazarları Derneğinin yüzme havuzundan yaz döneminde ücreti mukabilinde faydalanmak için telefon görüşmesiyle başvuruda bulunduğunu, fakat telefon görüşmesinde kendisine havuzdan evli çiftlerin yararlanabileceği bilgisinin verildiğini, kendisinin bekar olması nedeniyle bu haktan faydalanmasının engellendiğini, medeni hal temelinde doğrudan ayrımcılığa uğradığını belirtmektedir.

18. 6701 sayılı Kanun'un 3'üncü maddesinde sayılan ayrımcılık temellerinden birini de medeni hâl oluşturmaktadır. Buna göre bir kişinin hukuken tanınmış hak ve hürriyetlerden karşılaştırılabilir durumdakilere kıyasla eşit şekilde yararlanmasını medeni hâli nedeniyle engelleyen veya zorlaştıran her türlü farklı muamele medeni hâl temelinde doğrudan ayrımcılık oluşturmaktadır [Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu (TİHEK), Ayrımcılık Temelleri Serisi No:1 Medeni Hal Temelinde Ayrımcılık Rehberi, s. 2]. Bu kapsamda başvurunun, Başvuranın bekar olduğu gerekçesiyle Derneğin yüzme havuzunu kullanmadığı iddiasını içerdiği için medeni hal temelinde ayrımcılık yasağının ihlal edilip edilmediği yönünden incelenmesi gerekmektedir.

19. Anayasa Mahkemesine (AYM) göre ayrımcılık iddiasının ciddiye alınabilmesi için başvuranın kendisiyle benzer durumdaki başka kişilere yapılan muamele ile kendisine yapılan muamele arasında bir farklılığın bulunduğunu ve bu farklılığın meşru bir amaç olmaksızın ırk, renk, cinsiyet, din, dil vb. ayrımcı bir nedene dayandığını makul delillerle ortaya koyması gerekmektedir (AYM, Devrim Evin, B. No: 2013/2069, 20/2/2014, para. 34).

20. 6701 sayılı Kanun'un "İspat yükü" başlıklı 21'inci maddesi de "*Münhasıran ayrımcılık yasağının ihlali iddiasıyla Kuruma yapılan başvurularda, başvuranın iddiasının gerçekliğine ilişkin kuvvetli emarelerin ve karine oluşturan olguların varlığını ortaya koyması hâlinde, karşı tarafın ayrımcılık yasağını ve eşit muamele ilkesini ihlal etmediğini ispat etmesi gerekir.*" hükmünü haizdir. Bu çerçevede, Kuruma yapılan başvurularda ispat yükünün yer değiştirmesi için başvuranın iddiasının gerçekliğine dair kuvvetli emareler ve karine oluşturan olguların varlığını ortaya koyması gerekmektedir. Başvuran, başvuru dilekçesinde delil olarak yalnızca Dernek mail adresine göndermiş olduğu e-posta içeriğini sunmuştur. Söz konusu e-postaya Dernek tarafından olumlu veya olumsuz herhangi bir dönüş yapılmadığı görülmektedir. Dolayısı ile somut olayda medeni hal temelinde ayrımcılık yapıldığına ilişkin kuvvetli emare oluşturabilecek somut bir delilin ortaya konulmaması sebebi ile ayrımcılık yasağını ihlal eden uygulamanın başvuran tarafından ispat edilmesi gerekmektedir.

21. Muhatap Dernek, yazılı görüşünde; Dernek bünyesinde yer alan havuzdan yararlanmak için başvuruların telefon veya e-posta yolu ile alınmadığını, başvuru şartlarının da yer aldığı bir formun doldurulması ile başvuruların alındığını, A. A.'ya ait herhangi bir başvuru formu bulunmadığını, başvuru medeni hal temelinde ayrımcılığa uğradığı iddiasının tamamen gerçek dışı olduğunu, Derneğin din, dil, ırk, medeni durum vb. temellerde herhangi bir ayrımcı uygulamasının bulunmadığını, Derneğin hem asıl faaliyet alanı olan sporda hem de spor dışı konularda her türlü

ayrımcılıkla mücadele etmekte olduğunu iddia etmiştir.

22. Dernek tarafından Kurumumuza sunulan başvuru formu incelendiğinde üyelik şartlarının; "a) Dışarıdan yiyecek ve içecek (Su dahil) getirmek kesinlikle yasaktır. b) İstanbul'daki su sıkıntısı nedeniyle duşların daha dikkatli kullanılması gerekmektedir. c) Olimpik havuz her gün sabah 08.00'da açılıp; akşam saat 20.00'da kapanacaktır. d) Sezon 1 Haziran'da başlayıp 1 Ekim'de sona erecektir. e) Havuz resmi tatil, dini bayram gibi özel günlerde açık olacaktır. f) Sezonluk üyelerimiz, yanlarında olmaları şartıyla, ücreti karşılığında bir misafir getirebilirler. g) Sezonluk üye olanlar, TSYD Yönetim Kurulunun koyduğu kurallara uymayı beyan ve taahhüt eder. h) Şartlara uymayanların sözleşmeleri tek taraflı fesh edilir." olduğu görülmüştür. Söz konusu üyelik şartları arasında evli olmak, bekar olmak, havuza eş ile birlikte gelmek, medeni hal, cinsiyet gibi herhangi bir ibarenin bulunmadığı görülmektedir. Ayrıca üyelik şartları içinde yer alan üyelerin yanlarında olmaları şartıyla, ücreti karşılığında bir misafiri yüzme havuzuna getirebiliyor olmaları hayatın olağan akışında Derneğin yüzme havuzuna yalnızca evli kişileri kabul ettiği iddiasının aksini desteklemektedir. Burada misafir olarak havuzdan yararlanacak kişilerin medeni hallerinin bilinmesi mümkün olmayacağı gibi, gelen misafir ile asıl üye arasında evlilik veya akrabalık ilişkisinin aranmadığı görülmektedir.

23. Başvuran, Derneğin cevaplarına karşı sunmuş olduğu yazılı görüşünde; telefonla yaptığı konuşmanın, derneğin resmi sitesinde iletişim kısmında bulunan "Yaz Okulu, Kış Okulu, Yetişkinler Yüzme Kursu" irtibatı için yazılmış olan 0212... ve 05... numaralarıyla gerçekleştirdiğini, bu görüşmenin, 16.06.2023 tarihinde sahibi olduğu 05... Vodafone hat üzerinden yapıldığını, ihtiyaç duyulması halinde, ilgili operatöre müzekkere yazılarak bu görüşmenin teyit edilebileceğini dile getirmektedir. Ancak söz konusu delil talebi Ceza Muhakemesi Kanunu'nun 135'inci maddesinde "*İletişimin Tespiti, Dinlenmesi ve Kayda Alınması*" olarak düzenlenmiştir. Madde metnine göre; "*Bir suç dolayısıyla yapılan soruşturma ve kovuşturmada, suç işlendiğine ilişkin somut delillere dayanan kuvvetli şüphe sebeplerinin varlığı ve başka suretle delil elde edilmesi imkânının bulunmaması durumunda, hâkim veya gecikmesinde sakınca bulunan hâllerde Cumhuriyet savcısının kararıyla şüpheli veya sanığın telekomünikasyon yoluyla iletişimi dinlenebilir, kayda alınabilir ve sinyal bilgileri değerlendirilebilir. Cumhuriyet savcısı kararını derhâl hâkimin onayına sunar ve hâkim, kararını en geç yirmi dört saat içinde verir. Sürenin dolması veya hâkim tarafından aksine karar verilmesi hâlinde tedbir Cumhuriyet savcısı tarafından derhâl kaldırılır.*" Dolayısıyla somut olay kapsamında söz konusu telefon görüşmesinin içeriğinin tespit edilmesi mümkün değildir. Konuşma içeriğinin tespit edilememesi nedeniyle bu konuşmanın yapılmış olması ayrımcılık yasağının ihlal edilmiş olduğuna delil olamayacağı gibi, ihlal edilmediği iddiasına da delil oluşturamayacaktır.

24. Başvuran yazılı görüşünde ayrıca; Derneğin üye formu doldurularak başvuru yapılması gerektiği iddiasının temelsiz olduğunu, bu iddianın Derneğin bu tarz şikayetler karşısında savunma mekanizması oluşturmak için kullandığı bir söylem olduğunu, attığı maile de dönüş yapılmaması üzerine derneğe gitmesine rağmen aynı gerekçeyle üye başvuru formunun kendisi ile paylaşılmadığını, evli olma kriterine uygun olmayanlara üyelik formu vermeyen Derneğin, form doldurulmadı şeklinde savunma yapmasının yerinde olmadığını iddia etmektedir. Başvuran başvuru dilekçesinde Derneğe gittiğine ve

kendisine üyelik formu verilmediğine ilişkin bir iddiada bulunmamakta yalnızca telefon görüşmesini ve 2 farklı tarihlerde attığı e-postaları dile getirmektedir. Başvuran son görüş yazısında Dernekle yüz yüze de görüşme gerçekleştirdiğini dile getirmekle birlikte bunu hangi tarihte, saat kaçta yaptığını ve Dernekte kim ile görüştüğüne dair bir bilgi vermemektedir. Dolayısıyla başvuranın Derneğe gidip gitmediğinin, Derneğe gittiğinde kimle görüşme yaptığının ve bu görüşmenin içeriğinin Kurumumuzca tespit edilmesi mümkün olmadığından medeni hal temelinde ayrımcılık yapıldığı iddiası başvuran tarafından somut verilerle ortaya konamamıştır.

25. 6701 sayılı Kanun'un 21'inci maddesinde yer verilen ispat yükü ile ilgili olarak başvuranın iddiasının gerçekliğine ilişkin kuvvetli emareleri ve karine oluşturan olguların varlığını ortaya koyması beklenmektedir. Bu emare ve karine oluşturan olguların başvuran tarafından ortaya konması halinde ispat yükü yer değiştirecek ve muhatap tarafın ispat yüküne katlanması gerekecektir. Ancak mevcut olayda başvuran medeni hal temelinde ayrımcılığa uğradığı iddiasının gerçekliğine ilişkin kuvvetli emarelerin ve karine oluşturan olguların varlığını ortaya koyamadığından muhatap tarafından ayrımcılık yasağının ihlal edildiğine ilişkin yeterli bir kanaat oluşmamıştır.

V. KARAR

A. Başvuruda AYRIMCILIK YASAĞI İHLALİ YAPILMADIĞINA,

B. Kararın taraflara tebliğine ve KAMUOYUNA DUYURULMASINA,

C. Karara karşı tebliğ tarihinden itibaren 60 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemesine

başvurulabileceğine,

16/8/2024 tarihinde, OY BİRLİĞİYLE karar verildi.

e-imzalıdır

Prof. Dr. Muharrem KILIÇ
Başkan

e-imzalıdır

Av. Alişan TIRYAKI
II. Başkan

Dr. Burhan ERKUŞ
Kurul Üyesi
(İzinli)

e-imzalıdır

Dilek ERTÜRK
Kurul Üyesi

e-imzalıdır

İsmail AYAZ
Kurul Üyesi

e-imzalıdır

Mehmet Emin GENÇ
Kurul Üyesi

e-imzalıdır

Muhammet Ecevit CARTI
Kurul Üyesi

e-imzalıdır

Saffet BALIN
Kurul Üyesi
(İzinli)

e-imzalıdır

Ünal SADE
Kurul Üyesi

e-imzalıdır

Yunus Emre KARAOSMANOĞLU
Kurul Üyesi

e-imzalıdır

Av. Zennure BER
Kurul Üyesi