

Başvuru Numarası : 2024/2379
Toplantı Tarihi/Sayısı : 24.07.2025/245
Karar Numarası : 2025/458
Başvuran : D.Y.
Başvuran Vekili/ Vasisi : Av. B.A.M.
Adres : -
Muhatap Kurum/Kişi : Galatasaray Üniversitesi Rektörlüğü (Galatasaray Lisesi Müdürlüğü)
Muhatap Vekili : Beyoğlu İlçe Milli Eğitim Müdürlüğü
Muhatap Adres : Av. T.D.K.
Muhatap Adres : -

I. BAŞVURUNUN KONUSU

1. Başvuru, kaynaştırma öğrencisi olarak eğitim görmesi gereken başvurana özel eğitim hizmetlerinden yararlanmasına yönelik bilgilendirme ve yönlendirme yapılmaması nedeniyle engellilik temelinde ayrımcılık yasasının ihlal edildiği iddiasına ilişkindir.

II. İNCELEME SÜRECİ

2. Başvuran D.Y. ile velisi anne G.Y. ve baba M.Y.'ye müştereken vekâleten Av. B.A.M. tarafından sunulan başvuru dilekçesinde özetle:

a. Galatasaray Lisesinde ... sınıfında eğitim gören başvuranın dikkat eksikliği ve hiperaktivite bozukluğu (DEHB) tanısına sahip özel eğitim ihtiyacı duyan bir öğrenci olduğu, ... Eğitim Öğretim Yılında Galatasaray İlköğretim Okulunda eğitim hayatına başladığı, daha ilk eğitim yılında Sınıf Öğretmeni tarafından başvuranın Rehberlik Öğretmenine yönlendirdiği, Rehberlik Öğretmeni tarafından başvuranda DEHB bulunabileceğine dair velilere bilgi verildiği ancak özel eğitime ilişkin herhangi bir bilgilendirme yapılmadığı, Pedagog tarafından başvuran hakkında konan DEHB tanısının okula bildirildiği ancak yine velilere özel eğitime ilişkin bilgi verilmediği ve Rehberlik ve Araştırma Merkezine (RAM) yönlendirme yapılmadığı, çocuk ve ergen psikiyatristine tarafından değerlendirmeye alınan başvuranın tüm bu süreçte ilaç tedavisiyle birlikte ilköğretim ve

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

Belge Doğrulama Kodu :

Adres: Mithatpaşa Cad. No: 52 06420 Kızılay-ANKARA
Telefon No : 4227800 Fax No : 4227899
e-Posta : / Kep Adresi : tihek@hs01.kep.tr
İnternet Adresi : <http://www.tihek.gov.tr/>

Ayrıntılı Bilgi İçin:
Telefon No:

ortaokul eğitimini başarıyla tamamladığı, kaynaştırma öğrencisi olarak eğitim görmesi gerekirken Okul İdaresi tarafından bu konuda hiçbir işlem yapılmadığı,

b. Başvuranın ... Eğitim Öğretim Yılında Galatasaray Lisesinde ... eğitimine başladığı, bu süreçte başvuranın tansiyon yüksekliği ve artan baş ağrısı gibi nedenlerle okula devam edemediği, devamsızlık sorunu yaşanmaması amacıyla okula sağlık raporu sunulduğu, ancak başvuranın okula devam edememesi nedeniyle akranlarından dezavantajlı bir duruma düştüğü, ailenin özel eğitim hakkında bilgilendirilmemesi nedeniyle de hazırlık eğitimini başarıyla tamamlayamayan başvuranın hazırlık eğitimine tekrar başlamak zorunda kaldığı, ... Eğitim Öğretim Yılında ikinci defa başladığı hazırlık eğitiminde benzer sorunların baş gösterdiği, başvuran hakkında Bireyselleştirilmiş Eğitim Programı (BEP) kararı alınmadığı ve özel gereksinimlerine uygun hiçbir sınav tedbirinin uygulanmadığı, Okul İdaresi tarafından ailenin özel eğitim hakkında bilgilendirilmediği ve RAM'a yönlendirilmediği, bu nedenle başvuranın ihtiyacı olmasına rağmen özel eğitim hizmetlerinden yararlanamadığı, böylece hazırlık eğitiminde ikinci defa başarısız olduğu,

c. 6/6/1997 tarihli ve 573 sayılı Özel Eğitim Hakkında Kanun Hükmünde Kararname'nin "*Özel Eğitime Destek Sağlayan Kurumlar*" başlıklı Üçüncü Bölümü uyarınca RAM'ın görevleri arasında okullara danışmanlık hizmeti verilmesinin yer aldığı, ancak Okul İdaresi tarafından Beyoğlu RAM'dan herhangi bir danışmanlık hizmeti talebinde bulunulmadığı, diğer öğrencilere Pasaj sınavı uygulanırken başvurana bu sınavın uygulanmadığı, bunun yerine kötü niyetli olarak başvuranın Okul ile ilişkisinin kesildiği, ayrıca mevzuata aykırı bir şekilde okulda destek eğitim odası bulunmadığı, Okulda özel gereksinimli öğrencilerin görmezden gelindiği iddia edilmektedir.

3. Muhatap Galatasaray Üniversitesi Rektörlüğüne vekâleten Av. T.D.K. tarafından sunulan yazılı görüşte özetle:

a. Başvuru konusu olayın İstanbul 2. İdare Mahkemesi nezdinde ... E. sayılı derdest dava ile aynı konuya ilişkin olduğu, anılan davanın duruşmasının 26/11/2024 tarihinde yapıldığı, huzurdaki başvurunun ise Mahkemece duruşma tarihi verilip davanın esasına geçildikten sonra 6/11/2024 tarihinde yapıldığı, kuvvetler ayrılığı ilkesi ve 6701 sayılı Kanun'un 17'nci maddesinin dördüncü fıkrası uyarınca yürütme organı içinde yer alan Kurumun yargıya intikal etmiş bir uyuşmazlık hakkında karar verme yetkisinin bulunmadığı, bu nedenle başvurunun usulden reddedilmesi gerektiği,

b. 6701 sayılı Kanun uyarınca yargıya intikal etmiş bir uyuşmazlığın esastan incelenmesi mümkün olmasa da başvurunun açıkça dayanaktan yoksun ve kötü niyetli olduğunu gösterebilmek için söz konusu iddialara ilişkin cevapların sunulacağı, 7/9/2013 tarihli ve 28758 Resmî Gazete'de yayımlanan Milli Eğitim Bakanlığı Ortaöğretim Kurumları Yönetmeliği'nin 60'nci maddesi uyarınca başvuranın hazırlık sınıfında ikinci yılın sonunda da başarısız olması nedeniyle Okul ile ilişkisinin kesildiği, buna karşın ilgili mevzuatın öngördüğü şartlar sağlanmaksızın başvuranın Galatasaray Lisesinde eğitimine devam etmesinin talep edildiği, dolayısıyla ilgili mevzuatı dolanarak başvuranın Okulda kalmasının sağlanmaya çalışıldığı,

c. Başvuranın ... Eğitim ve Öğretim Yılında Galatasaray Ortaokulundan sınavsız geçişle Galatasaray Lisesinde hazırlık eğitimine başladığı, hazırlık sınıfına gelinceye kadar başarılı bir öğrenci olduğunun hem başvuru dilekçesinde hem de İstanbul 2. İdare Mahkemesine sunulan dilekçelerde kabul edildiği, ancak başvuranın hazırlık sınıfında sınavla gelen öğrencilerle birlikte girdiği ilk sınavda bu öğrencilerin genel başarı

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

Belge Doğrulama Kodu :

Adres: Mithatpaşa Cad. No: 52 06420 Kızılay-ANKARA

Telefon No : 4227800 Fax No : 4227899

e-Posta : / Kep Adresi : tihek@hs01.kep.tr

İnternet Adresi : <http://www.tihek.gov.tr/>

Ayrıntılı Bilgi İçin:

Telefon No:

düzeyinin altında bir not aldığı, bunun üzerine Sınıf Öğretmeni ile Rehberlik Servisi tarafından veliyle başvuranın akademik durumuna ilişkin görüşmeler yapıldığı, başvuranın süregelen devamsızlıkları ve sağlık sorunları nedeniyle yaşadığı problemlerin hazırlık sınıfının zorluk derecesi nedeniyle başladığı, bu durumun aksini gösteren herhangi bir heyet raporunun yazılı şekilde sunulduğu,

ç. Galatasaray Lisesinin Fransızca eğitim veren bir Anadolu Lisesi olduğu ve Milli Eğitim Bakanlığı Ortaöğretim Kurumları Yönetmeliği hükümleri kapsamında faaliyet gösterdiği, Okuldaki her bir öğrencinin eşit statüde olduğu ve aynı mevzuat hükümlerine tabi olduğu, kura yöntemiyle kayıt yaptıran öğrencilerin Fransızca eğitimine ilkokuldan başladığı, Galatasaray Lisesine sınavla gelen öğrencilerin ise Fransızca bilmedikleri için bu dildeki eğitime hazırlık sınıfında başladığı, Sınıf Öğretmeninin değerlendirmesine göre başvuranın tüm çabalara rağmen hazırlık sınıfının ağırlığı nedeniyle ders çalışmayıp ödevlerini de yapmadığı için notlarının sınıf ortalamasının altında kaldığı, bu durumun başvuranın velisinin bilgisi dahilinde olduğu, zira veli toplantılarının tamamına velinin katıldığı tutanak altına alındığı,

d. Başvuranın süregelen devamsızlığı nedeniyle hakkında işlem yapılmaması için Müdür Yardımcısı Z.K.'nın aileyi yönlendirmesi üzerine alınmış sağlık raporu dışında okula sunulmuş herhangi bir rapor bulunmadığı, başvuranın tedavi sürecinde kaçırdığı derslerin notlarının Sınıf Öğretmeni tarafından başvurana düzenli olarak e-posta yoluyla iletildiği, başvuranın kan hastalığının ve ilaç tedavisinin kaynaştırma öğrenciliği kapsamındaki öğrenme bozukluğuyla ilgisinin olmadığı, başvuranın Okulla ilişkisi kesilene kadar DEHB tanısını içeren bir raporun Okula sunulmadığı ve ailesi tarafından RAM'a herhangi bir başvuru yapılmadığı, bu durumun velilerinin çocuğun damgalanmasını önleme düşüncesi dâhil olmak üzere velayet hakkı çerçevesindeki bireysel tercihleri doğrultusunda gerçekleştiği, öğretmenlerinin aktarımlarına göre başvuranın sınıf arkadaşlarından farklı olarak öğrenme güçlüğü olmadığı, aksine kan hastalığının iyileştiği dönemlerde eğitimine başarıyla devam ettiği ancak hastalığın nüks ettiği dönemlerde devamsızlık nedeniyle derslerinden geri kaldığı,

e. Destek eğitim odası açılmasının Beyoğlu İlçe Milli Eğitim Müdürlüğü'nün iznine tabi olduğu, bu konuda gerekli başvurunun Beyoğlu İlçe Milli Eğitim Müdürlüğüne yapıldığı, dolayısıyla izin verilmesinden ya da herhangi bir gecikmeden sorumluluğun İlçe Milli Eğitim Müdürlüğüne ait olduğu, hazırlık sınıfında başarısız olan başvuranın .../.../... tarihinde Fransızca dersinden 55 puan ve .../.../... tarihinde Türk Dili ve Edebiyatı dersinden 16 puan alarak Pasaj sınavında da başarısız olduğu, ikinci yılın sonunda da sınıfı geçememesi üzerine hazırlık sınıfı bulunmayan bir okula nakil yapılması gerektiğinin velisine bildirildiği,

f. Kaynaştırma öğrencisi statüsünün tanınabilmesi için öğrencinin eğitim gördüğü okula eğitim öğretim yılı içinde resmi yazı ile ulaşan bir RAM raporunun bulunmasının zorunlu olduğu, bu rapor olmaksızın öğrencinin yalnızca sağlık raporuna veya öğretmenlerin kanaatine dayanarak kaynaştırma öğrencisi olarak kabul edilmesinin mümkün olmadığı, başvuru dilekçesinde yer alan iddiaların aksine Galatasaray Lisesinde eğitim öğretim yılı içinde RAM raporu ulaşan A.C.A. ve E.İ. adlı iki öğrencinin kaynaştırma öğrencisi olarak BEP kapsamına alındığı ve gerekli işlemlerin yapılmak suretiyle eğitimlerine devam ettiği, bu çerçevede başvuranın kaynaştırma öğrencisi statüsünden yararlanamamasının Okul İdaresinden değil RAM'a başvuruda bulunmayan velilerinden kaynaklandığı, dolayısıyla başvuranın kaynaştırma öğrencisi statüsünün oluşmadığı ve bu hususta ileri sürülen ayrımcılık iddiasının açıkça dayanaktan yoksun olduğu,

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

Belge Doğrulama Kodu :

Adres: Mithatpaşa Cad. No: 52 06420 Kızılay-ANKARA

Telefon No : 4227800 Fax No : 4227899

e-Posta : / Kep Adresi : tihek@hs01.kep.tr

İnternet Adresi : <http://www.tihek.gov.tr/>

Ayrıntılı Bilgi İçin:

Telefon No:

g. Başvuranın sınavlarının 24-27-28-29-30/5/... tarihlerinde gerçekleştiği, başvuranın bu sınavlara girmeden önce velileri tarafından Okul İdaresine herhangi bir bildirimde bulunulmadığı, ...-... Eğitim Öğretim Yılı karne notlarının e-Okul sistemine son işleniş tarihinin 11/6/... olduğu, notlar resmi olarak ilan edildikten sonra karnelerin basım tarihinin ise 13/6/... tarihi olduğu, başvuran hakkındaki RAM raporunun 13/6/... tarihinde resmi yazı ile Okula ulaştığı, başvuranın velisi tarafından SGK ilaç kullanım kayıtları, epikriz ve CAS raporlarının 13/6/... tarihli ve ... sayılı dilekçe ile Okula sunulduğu, bu tarihten önce başvuruda DEHB olduğunu gösteren herhangi bir belge sunulmadığı, başvuranın Okulla ilişkisinin kesilmesini engelleyebilmek amacıyla velilerin son çare olarak RAM'a başvurduğu, ancak notlar e-Okul sistemine işlendikten sonra herhangi bir müdahale yapılabilmesinin mümkün olmadığı, BEP sürecinin ve buna ilişkin tedbirlerin RAM raporunun okula resmi kanallardan ulaşmasının ardından başlatılabildiği, bu bağlamda eğitim öğretim yılı tamamlandığından başvuran ile ilgili BEP Geliştirme Birimi toplantısı yapılamadığı ve herhangi bir tedbir kararı alınmadığı,

ğ. Okul İdaresine RAM'a yönlendirme yapma noktasında yüklenmeye çalışılan sorumluluğun 7/7/2018 tarihli ve 30471 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Özel Eğitim Hizmetleri Yönetmeliği uyarınca aslında velilere ait olduğu, RAM'a velinin başvurusu olmadan okulların yönlendirme yapmasının ilgili mevzuat uyarınca mümkün olmadığı, yönlendirme başvurusunun münhasıran veliler tarafından yapıldığı, okulların bu konuda mevzuattan kaynaklanan herhangi bir pozitif yükümlülüğünün bulunmadığı, veliler çocuklarının damgalanmaması için bu başvuruyu kendi bireysel tercihleriyle yaptığı, RAM raporu eğitim öğretim yılı içinde resmi yazı ile gelmediği müddetçe okulun öğrenci için BEP'i kendiliğinden devreye sokabilmesinin mümkün olmadığı belirtilmiştir.

4. Muhatap Beyoğlu İlçe Milli Eğitim Müdürlüğü tarafından sunulan yazılı görüşte özetle:

a. Başvuru dilekçesinde yer alan iddialar hakkında Beyoğlu Kaymakamlığının 29/11/2024 tarihli ve E- ... sayılı oluru ile Beyoğlu İlçe Milli Eğitim Müdürlüğü tarafından muhakkiklerin görevlendirildiği, ancak T.C. Milli Eğitim Bakanlığı Teftiş Kurulu Başkanlığı tarafından Galatasaray Lisesinde yürütülmekte olan soruşturma kapsamında Beyoğlu Kaymakamlığının 29/11/2024 tarihli ve ... sayılı oluru kapsamında muhakkiklerce yürütülmekte olan inceleme soruşturma dosyasının Teftiş Kurulu Başkanlığına devredilmesinin istendiği, bu kapsamda konu ile ilgili iş ve işlemlerin artık Teftiş Kurulu Başkanlığı tarafından yürütüldüğü belirtilmiştir.

5. Muhatapların yazılı görüşlerine karşı başvuran vekili tarafından sunulan yazılı görüşte özetle:

a. Muhatap vekili tarafından işbu başvurunun usulden reddi talep edilmişse de başvuru konusu olay ile dava konusu işlemin aynı olmadığı, İstanbul 2. İdare Mahkemesi nezdinde açılan davanın başvuranın Okul ile ilişkisinin kesilmesi işleminin hatalı olduğu sebebiyle iptal davası olduğu ve davada idari işlemin iptalinin talep edildiği, işbu başvurunun ise özel gereksinimli başvuran hakkında engellilik temelinde ayrımcılık yasağının ihlal edildiği iddiasına dayandığı, dolayısıyla dava konusu ile başvuru konusunun hem teknik hem de hukuken aynı olmadığı, Mahkemenin davayı engellilik temelinde ayrımcılık yasağı kapsamında incelemeyeceği, zaten Mahkemenin böyle bir görev ve yetkisinin bulunmadığı,

b. Başvuranın ilkökul kademesinden itibaren tam zamanlı kaynaştırma öğrencisi olarak eğitim hayatına dahil edilmesi gerekirken Okul İdaresi tarafından bu sorumluluğun yerine getirilmediği gibi sorumluluğun başvuranın ailesinin üzerine atılmak istendiği, ilgili mevzuat uyarınca özel eğitime ihtiyaç duyduğu tespit edilen ya da

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

Belge Doğrulama Kodu :

Adres: Mithatpaşa Cad. No: 52 06420 Kızılay-ANKARA

Telefon No : 4227800 Fax No : 4227899

e-Posta : / Kep Adresi : tihek@hs01.kep.tr

İnternet Adresi : <http://www.tihek.gov.tr/>

Ayrıntılı Bilgi İçin:

Telefon No:

bu yönde en küçük bir şüphe bulunan öğrenciler açısından okulun aileyi bilgilendirme, akabinde aile ile iş birliği yaparak çocuğu eğitsel değerlendirme istek forumu ile RAM'a yönlendirmekle sorumlu olduğu, RAM'a yönlendirme yapıldıktan sonra çocuğun RAM'da eğitsel değerlendirme ve tanılama sürecine katılımının sağlanıp sağlanmayacağına ailenin karar vereceği, somut olayda ailenin başvuranın damgalanması gibi bir kaygısı olmadığı, zira aile tarafından başvuranın sağlık durumuna ilişkin bilgi ve belgelerin en başından beri Okul İdaresi ile paylaşıldığı,

c. Başvuranın Pasaj sınavından 49.85 puan aldığı, şayet 50 puan almış olsaydı başarılı sayılacağı, başvuranın sene sonu şube öğretmenler kurulunda değerlendirmeye alınmadan, kanaat notu kullanılmadan, geçme notuna çok yakın bir puanla başarısız sayılmasının kötü niyetli olduğu, Okul İdaresinin başvuranı ve diğer özel gereksinimli öğrencileri farklılaştırılmış uygulamalara konu olmaları nedeniyle yük olarak gördüğü, bu öğrencilerin Okulun prestijini sarstığı kaygısıyla hareket ettiği,

ç. Başvuruya konu olayla bağlantılı olarak T.C. Millî Eğitim Bakanlığı Teftiş Kurulu Başkanlığına yapılan şikâyet üzerine Bakanlık tarafından soruşturma başlatıldığı, bu kapsamda düzenlenen Soruşturma Raporunda okulun özel gereksinimli öğrencilere yönelik tutumuna ilişkin çeşitli tespitlere yer verildiği, Okul İdarecileri, İlçe Millî Eğitim Müdürlüğü İdarecileri, adı geçen öğretmenler ve Beyoğlu Kaymakamlığı oluru ile başvurana dair Galatasaray Lisesinde inceleme soruşturma yapması için görevlendirilen muhakkikler hakkında Bakanlık tarafından açılmış olan soruşturma neticesinde tesis edilen işlemlerin Kurumumuzun takdirine sunulduğu ifade edilmiştir.

III. İLGİLİ MEVZUAT

6. Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın "*Kanun önünde eşitlik*" başlıklı 10'uncu maddesinin birinci ve beşinci fıkraları şöyledir:

"Herkes, dil, ırk, renk, cinsiyet, siyasi düşünce, felsefi inanç, din, mezhep ve benzeri sebeplerle ayırım gözetilmeksizin kanun önünde eşittir. (...)

Devlet organları ve idare makamları bütün işlemlerinde kanun önünde eşitlik ilkesine uygun olarak hareket etmek zorundadırlar."

7. Anayasa'nın "*Kişinin dokunulmazlığı, maddi ve manevi varlığı*" başlıklı 17'nci maddesinin birinci fıkrası şöyledir:

"Herkes, yaşama, maddi ve manevi varlığını koruma ve geliştirme hakkına sahiptir."

8. Anayasa'nın "*Eğitim ve öğrenim hakkı ve ödevi*" başlıklı 42'nci maddesinin ilgili bölümü şöyledir:

"Kimse, eğitim ve öğrenim hakkından yoksun bırakılamaz. Öğrenim hakkının kapsamı kanunla tespit edilir ve düzenlenir. (...)

Özel ilk ve orta dereceli okulların bağlı olduğu esaslar, Devlet okulları ile erişilmek istenen seviyeye uygun olarak, kanunla düzenlenir.

Devlet, maddi imkanlardan yoksun başarılı öğrencilerin, öğrenimlerini sürdürebilmeleri amacı ile burslar ve başka yollarla gerekli yardımları yapar. Devlet, durumları sebebiyle özel eğitime ihtiyacı olanları topluma yararlı kılacak tedbirleri alır (...)"

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

Belge Doğrulama Kodu :

Adres: Mithatpaşa Cad. No: 52 06420 Kızılay-ANKARA

Telefon No : 4227800 Fax No : 4227899

e-Posta : / Kep Adresi : tihek@hs01.kep.tr

İnternet Adresi : <http://www.tihek.gov.tr/>

Ayrıntılı Bilgi İçin:

Telefon No:

9. 20/4/2016 tarihli ve 6701 sayılı Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanunu'nun "Tanımlar" başlıklı 2'nci maddesinin ilgili bölümü şöyledir:

"(1) Bu Kanunun uygulanmasında; (...) d) Doğrudan ayrımcılık: Bir gerçek veya tüzel kişinin, hukukten tanınmış hak ve hürriyetlerden karşılaştırılabilir durumdakilere kıyasla eşit şekilde yararlanmasını bu Kanunda sayılan ayrımcılık temellerine dayanarak engelleyen veya zorlaştıran her türlü farklı muameleyi, e) Dolaylı ayrımcılık: Bir gerçek veya tüzel kişinin, görünüşte ayrımcı olmayan her türlü eylem, işlem ve uygulamalar sonucunda, bu Kanunda sayılan ayrımcılık temelleriyle bağlantılı olarak, hukukten tanınmış hak ve hürriyetlerden yararlanma bakımından nesnel olarak haklılaştırılamayan dezavantajlı bir konuma sokulmasını, f) Engelli: Fiziksel, zihinsel, ruhsal ve duysal yetilerinde çeşitli düzeyde kayıplarından dolayı topluma diğer bireyler ile birlikte eşit şartlarda tam ve etkin katılımını kısıtlayan tutum ve çevre şartlarından etkilenen bireyi, (...) ifade eder."

10. 6701 sayılı Kanun'un "Eşitlik ilkesi ve ayrımcılık yasağı" başlıklı 3'üncü maddesi şöyledir:

"(1) Herkes, hukukten tanınmış hak ve hürriyetlerden yararlanmada eşittir.

(2) Bu Kanun kapsamında cinsiyet, ırk, renk, dil, din, inanç, mezhep, felsefi ve siyasi görüş, etnik köken, servet, doğum, medeni hâl, sağlık durumu, engellilik ve yaş temellerine dayalı ayrımcılık yasaktır.

(3) Ayrımcılık yasağının ihlali hâlinde, konuya ilişkin görev ve yetkisi bulunan kamu kurum ve kuruluşları ile kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları ihlalin sona erdirilmesi, sonuçlarının giderilmesi, tekrarlanmasının önlenmesi, adli ve idari yoldan takibinin sağlanması amacıyla gerekli tedbirleri almakla yükümlüdür.

(4) Ayrımcılık yasağı bakımından sorumluluk altında olan gerçek ve özel hukuk tüzel kişileri, yetki alanları içerisinde bulunan konular bakımından ayrımcılığın tespiti, ortadan kaldırılması ve eşitliğin sağlanması için gerekli tedbirleri almakla yükümlüdür."

11. 6701 sayılı Kanun'un "Ayrımcılık türleri" başlıklı 4'üncü maddesinin birinci fıkrası şöyledir:

"(1) Bu Kanun kapsamına giren ayrımcılık türleri şunlardır: a) Ayrı tutma. b) Ayrımcılık talimatı verme ve bu talimatları uygulama. c) Çoklu ayrımcılık. ç) Doğrudan ayrımcılık. d) Dolaylı ayrımcılık. e) İşyerinde yıldırma. f) Makul düzenleme yapmama. g) Taciz. ğ) Varsayılan temele dayalı ayrımcılık."

12. 6701 sayılı Kanun'un "Ayrımcılık yasağının kapsamı" başlıklı 5'inci maddesinin birinci ve ikinci fıkraları şöyledir:

"(1) Eğitim ve öğretim, yargı, kolluk, sağlık, ulaşım, iletişim, sosyal güvenlik, sosyal hizmetler, sosyal yardım, spor, konaklama, kültür, turizm ve benzeri hizmetleri sunan kamu kurum ve kuruluşları, kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları, gerçek kişiler ve özel hukuk tüzel kişileri, yürüttükleri faaliyetler bakımından bu hizmetlerden yararlanmakta olan veya yararlanmak üzere başvurmuş olan ya da bu hizmetler hakkında bilgi almak isteyen kişi aleyhine ayrımcılık yapamaz. Bu hüküm kamuya açık hizmetlerin sunulduğu alanlar ve binalara erişimi de kapsar.

(2) Birinci fıkrada belirtilen hizmetlerin planlanması, sunulması ve denetlenmesinden sorumlu olan kişi ve kurumlar, farklı engelli grupların ihtiyaçlarını dikkate almakla ve makul düzenlemelerin yapılmasını sağlamakla yükümlüdür."

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

Belge Doğrulama Kodu :

Adres: Mithatpaşa Cad. No: 52 06420 Kızılay-ANKARA

Telefon No : 4227800 Fax No : 4227899

e-Posta : / Kep Adresi : tihek@hs01.kep.tr

İnternet Adresi : http://www.tihek.gov.tr/

Ayrıntılı Bilgi İçin:

Telefon No:

13. 6701 sayılı Kanun'un "Kurumun görevleri" başlıklı 9'uncu maddesinin ilgili bölümü şöyledir:

"(1) Kurumun görevleri şunlardır: (...) g) Ayrımcılık yasağı ihlallerini resen veya başvuru üzerine incelemek, araştırmak, karara bağlamak ve sonuçlarını takip etmek. (...)"

14. 6701 sayılı Kanun'un "Başvurular" başlıklı 17'nci maddesinin ilgili bölümü şöyledir:

"(1) Ayrımcılık yasağı ihlalden zarar gördüğü iddiasında bulunan her gerçek ve tüzel kişi Kuruma başvurabilir.

(...)

(2) İlgililer, Kuruma başvurmadan önce bu Kanuna aykırı olduğunu iddia ettikleri uygulamanın düzeltilmesini ilgili taraftan talep eder. Bu taleplerin reddedilmesi veya otuz gün içerisinde cevap verilmemesi hâlinde Kuruma başvuru yapılabilir. Ancak Kurum, telafisi güç veya imkânsız zararların doğması ihtimali bulunan hâllerde, bu şartı aramadan başvuruları kabul edebilir.

(...)

(7) Kuruma yapılacak başvurularda, vesayet ya da koruma altında olanlar ve çocuklar ile talepleri üzerine mağdur ya da mağdurların kimlik bilgileri gizli tutulur.

(...)"

15. 6701 sayılı Kanun'un "İspat yükü" başlıklı 21'inci maddesi şöyledir:

"(1) Münhasıran ayrımcılık yasağının ihlali iddiasıyla Kuruma yapılan başvurularda, başvuranın iddiasının gerçekliğine ilişkin kuvvetli emarelerin ve karine oluşturan olguların varlığını ortaya koyması hâlinde, karşı tarafın ayrımcılık yasağını ve eşit muamele ilkesini ihlal etmediğini ispat etmesi gerekir."

16. 24/11/2017 tarihli ve 30250 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanununun Uygulanmasına İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmelik'in "İhlal kararı" başlıklı 69'uncu maddesinin birinci fıkrası şöyledir:

"(1) İnceleme ve araştırma sonucunda başvurunun yerinde olduğu kanaatine varılması hâlinde ihlal kararı verilir."

17. 1/7/2005 tarihli ve 5378 sayılı Engelliler Hakkında Kanun'un "Eğitim ve öğretim" başlıklı 15'inci maddesinin birinci fıkrası şöyledir:

"Hiçbir gerekçeyle engellilerin eğitim alması engellenemez. Engelliler, özel durumları ve farklılıkları dikkate alınarak, yaşadıkları çevrede bütünleştirilmiş ortamlarda, eşitlik temelinde, hayat boyu eğitim imkânından ayrımcılık yapılmaksızın yararlandırılır."

18. 30/5/1997 tarihli ve 573 sayılı Özel Eğitim Hakkında Kanun Hükmünde Kararname'nin "Tanımlar" başlıklı 2'nci maddesinin ilgili bölümleri şöyledir:

"Bu Kanun Hükmünde Kararnamede geçen; a) 'Özel eğitim gerektiren birey', çeşitli nedenlerle, bireysel özellikleri ve eğitim yeterlilikleri açısından akranlarından beklenen düzeyden anlamlı farklılık gösteren bireyi, b) "Özel eğitim", özel eğitim gerektiren bireylerin eğitim ihtiyaçlarını karşılamak için özel olarak yetiştirilmiş personel, geliştirilmiş eğitim programları ve yöntemleri ile onların engellilik durumu ve özelliklerine uygun ortamlarda sürdürülen eğitimi, (...) ifade eder."

19. 573 sayılı Özel Eğitim Hakkında Kanun Hükmünde Kararname'nin "Özel eğitim desteği" başlıklı

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

Belge Doğrulama Kodu :

Adres: Mithatpaşa Cad. No: 52 06420 Kızılay-ANKARA

Telefon No : 4227800 Fax No : 4227899

e-Posta : / Kep Adresi : tihek@hs01.kep.tr

İnternet Adresi : <http://www.tihek.gov.tr/>

Ayrıntılı Bilgi İçin:

Telefon No:

14'üncü maddesinin birinci fıkrası şöyledir:

“Özel eğitim gerektiren bireylere, her tür ve kademedeki eğitim ortamlarında devam ettiği eğitim programlarının amaçlarını gerçekleştirmek üzere özel eğitim desteği verilir. Bu amaçla bireysel ve grupla eğitim imkanları sağlanır.”

IV. DEĞERLENDİRME VE GEREKÇE

20. 6701 sayılı Kanun'un “Başvurular” başlıklı 17'nci maddesinin birinci fıkrası “*Ayrımcılık yasağı ihlalden zarar gördüğü iddiasında bulunan her gerçek ve tüzel kişi Kuruma başvurabilir.*” hükmünü haizdir. Başvuran vekilinin dilekçesinden, kaynaştırma öğrencisi olarak eğitim görmesi gereken başvurana özel eğitim hizmetlerinden yararlanmasına yönelik bilgilendirme ve yönlendirme yapılmadığı iddiası bakımından, 6701 sayılı Kanun'un 3'üncü maddesinin ikinci fıkrasında yer alan ayrımcılık temellerinden engellilik temeli ile bağlantılı olarak ayrımcılığa maruz kaldığı iddiasında bulunduğu anlaşılmaktadır.

21. Mezkûr Kanun'un 17'nci maddesinin ikinci fıkrasına göre “*İlgililer, Kuruma başvurmadan önce bu Kanuna aykırı olduğunu iddia ettikleri uygulamanın düzeltilmesini ilgili taraftan talep eder. Bu taleplerin reddedilmesi veya otuz gün içerisinde cevap verilmemesi hâlinde Kuruma başvuru yapılabilir. Ancak Kurum, telafisi güç veya imkânsız zararların doğması ihtimali bulunan hâllerde, bu şartı aramadan başvuruları kabul edebilir.*” Başvuran vekilinin Kuruma başvurmadan önce 6701 sayılı Kanun'a aykırı olduğunu iddia ettiği uygulamanın düzeltilmesini 10/6/2024 tarihinde dilekçe ile Galatasaray Lisesi Müdürlüğünden talep ettiği ancak söz konusu talebine olumlu bir sonuç alamadığı anlaşılmıştır. Dolayısıyla başvuran vekilinin 6701 sayılı Kanun'da aranan ilgili tarafa başvuru şartını yerine getirdiği değerlendirilmiş olup yapılan inceleme neticesinde başvurunun esastan incelenebilecek bir başvuru olduğu kanaatine varılmıştır.

22. Eşitlik ilkesi ve ayrımcılık yasağı, insan hakları hukukunun temel normları arasında yer almakta olup hem uluslararası sözleşmelerde hem de ulusal mevzuatımızda güçlü bir şekilde teminat altına alınmıştır. İnsan Hakları Evrensel Beyannamesi'nin 2'nci maddesine göre “*Herkes, ırk, renk, cinsiyet, dil, din, siyasal veya başka bir görüş, ulusal veya sosyal köken, mülkiyet, doğuş veya herhangi başka bir ayırım gözetmeksizin bu Bildirge ile ilan olunan bütün haklardan ve bütün özgürlüklerden yararlanabilir.*”

23. Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin “Ayrımcılık Yasağı” başlıklı 14'üncü maddesine göre “*Bu Sözleşme'de tanınan hak ve özgürlüklerden yararlanma, cinsiyet, ırk, renk, dil, din, siyasal veya diğer kanaatler, ulusal veya toplumsal köken, ulusal bir azınlığa aidiyet, servet, doğum başta olmak üzere herhangi başka bir duruma dayalı hiçbir ayrımcılık gözetilmeksizin sağlanmalıdır.*”

24. Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi (AİHM) içtihadında ayrımcılık, objektif ve makul bir gerekçeye dayanmaksızın, benzer durumdaki kişilere farklı muamelede bulunulması şeklinde tanımlanmaktadır (AİHM, *Willis/Birleşik Krallık*, B. No: 36042/97, 11/6/2002, para. 48). AİHM'e göre farklı muamele, nesnel ve makul bir gerekçeye dayanmadığı takdirde ayrımcı olarak kabul edilir. Başka bir ifadeyle, farklı muamele meşru bir amaç taşıyor veya kullanılan araçlarla bu amaç arasında makul bir orantılılık ilişkisi kurulamıyorsa ayrımcılık teşkil eder (AİHM, *Fabris/Fransa*, B. No: 16574/10, 7/2/2013, para. 56).

25. Anayasa Mahkemesine (AYM) göre nesnel ve makul bir şekilde haklılaştırılamayan, diğer bir ifadeyle

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

Belge Doğrulama Kodu :

Adres: Mithatpaşa Cad. No: 52 06420 Kızılay-ANKARA

Telefon No : 4227800 Fax No : 4227899

e-Posta : / Kep Adresi : tihek@hs01.kep.tr

İnternet Adresi : <http://www.tihek.gov.tr/>

Ayrıntılı Bilgi İçin:

Telefon No:

meşru bir amaca dayanmayan ya da seçilen araç ile hedeflenen amaç arasında makul bir orantılılık ilişkisi bulunmayan farklı muameleler Anayasa'nın 10'uncu maddesinin amaçları bağlamında ayrımcı karakterli olarak kabul edilir. Kuşkusuz benzer durumlara farklı muamelenin haklı bir temelini bulup bulunmadığının veya farklılığın ne dereceye kadar haklı görülebileceği değerlendirilmesinde kamu otoritelerinin belli ölçüde takdir yetkisi bulunmaktadır. Bununla birlikte bu takdir yetkisinin kapsamı somut olayın özelliklerine ve hususiyetle farklı bir şekilde yararlandırılan hakkın niteliğine göre değişebilecektir (AYM, *Nuriye Arpa*, B. No: 2018/18505, 16/6/2021, para. 58-59).

26. Somut olay çerçevesinde başvuru dilekçesinde, ... Eğitim ve Öğretim Yılında Galatasaray Lisesinde hazırlık sınıfına başlayan başvuranın yüksek tansiyon ve baş ağrısı gibi sağlık sorunları nedeniyle okula devam etmekte zorlandığı, bu durumun başvurunu akranları karşısında dezavantajlı bir konuma düşürdüğü, başvuranın velisinin özel eğitim hizmetlerine ilişkin olarak bilgilendirilmediği ve yönlendirme yapılmadığı, böylece başvuranın hazırlık eğitimini başarıyla tamamlayamaması sonucunda sınıf tekrarı yapmak zorunda kaldığı ifade edilmiştir. ... Eğitim Öğretim Yılında hazırlık sınıfına yeniden başlayan başvuranın benzer sorunları yaşamaya devam ettiği, bu süreçte RAM'a yönlendirme yapılmadığı, BEP hazırlanmadığı ve başvuranın özel gereksinimlerine uygun sınav tedbirlerinin uygulanmadığı belirtilmiştir. Öte yandan diğer öğrencilere uygulanan Pasaj sınavının başvurana uygulanmadığı, bu suretle kötü niyetli biçimde başvuranın Okulla ilişkisinin kesildiği, ayrıca mevzuata aykırı olarak okul bünyesinde destek eğitim odası bulunmadığı iddialarına yer verilmiştir.

27. Başvuranın iddialarına karşılık muhatap Galatasaray Üniversitesi Rektörlüğü vekili tarafından sunulan yazılı görüşte; başvuranın hazırlık sınıfında sınavla gelen öğrencilerle aynı sınavlara girmesi sonucu başarı düzeyinin altında not aldığı, bunun üzerine Sınıf Öğretmeni ve Rehberlik Servisinin veliyle görüşmeler gerçekleştirdiği, başvuranın sağlık sorunları ve devamsızlıkları nedeniyle yaşadığı sorunların hazırlık sınıfının zorluk derecesinden kaynaklandığı ifade edilmiştir. Başvuranın öğrenme güçlüğü değil sağlık sorunları nedeniyle derslerinden geri kaldığı, Okul ile ilişkisi kesilene kadar DEHB tanısına ilişkin herhangi bir belgenin sunulmadığı belirtilmiştir. Destek eğitim odasının açılmasının Beyoğlu İlçe Millî Eğitim Müdürlüğü'nün onayına tabi olduğu, bu konuda başvuru yapıldığı, başvuranın hazırlık sınıfında başarısız olduğu ilk yıl Pasaj sınavına alındığı, Fransızca sınavından 55 puan, Türk Dili ve Edebiyatı sınavından 16 puan aldığı, neticede Pasaj sınavında başarılı olamadığı, başvuran hazırlık sınıfında ikinci yılın sonunda da başarısız olunca hazırlık sınıfı olmayan bir okula nakil yapılması gerektiğinin velisine bildirildiği beyan edilmiştir. Başvuranla ilgili RAM raporu, SGK ilaç kullanım kayıtları, epikriz ve CAS raporlarının 13/6/... tarihinde Okula ulaştığı, bu tarihte notların e-Okul sistemine işlenmiş ve karnelerin basımı yapılmış olduğundan BEP Geliştirme Birimi toplantısı yapılamadığı ve herhangi bir tedbir kararı alınamadığı, RAM'a velinin başvurusu olmadan okulların yönlendirme yapmasının mümkün olmadığı, yönlendirme başvurusunun münhasıran veliler tarafından yapıldığı, okulların bu konuda mevzuattan kaynaklanan herhangi bir pozitif yükümlülüğünün bulunmadığı, velilerin çocuklarının damgalanmaması için bu başvuruyu kendi bireysel tercihleri doğrultusunda yaptığı vurgulanmıştır.

28. Muhatap Beyoğlu İlçe Millî Eğitim Müdürlüğü tarafından sunulan yazılı görüşte; başvuru dilekçesinde yer alan iddialar hakkında Beyoğlu Kaymakamlığının 29/11/2024 tarihli ve ... sayılı oluru doğrultusunda İlçe Millî Eğitim Müdürlüğü bünyesinde muhakkik görevlendirilerek inceleme başlatıldığı, ancak T.C. Millî Eğitim

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

Belge Doğrulama Kodu :

Adres: Mithatpaşa Cad. No: 52 06420 Kızılay-ANKARA

Telefon No : 4227800 Fax No : 4227899

e-Posta : / Kep Adresi : tihek@hs01.kep.tr

İnternet Adresi : <http://www.tihek.gov.tr/>

Ayrıntılı Bilgi İçin:

Telefon No:

Bakanlık Teftiş Kurulu Başkanlığı tarafından yürütülmekte olan soruşturma nedeniyle söz konusu dosyanın Teftiş Kurulu Başkanlığına devredilmesinin talep edildiği, bu çerçevede başvuruya konu olayla ilgili tüm iş ve işlemlerin artık Teftiş Kurulu Başkanlığı tarafından yürütüldüğü belirtilmiştir.

29. Birleşmiş Milletler (BM) Engellilerin Haklarına İlişkin Sözleşme'nin (EHİS) “Tanımlar” başlıklı 2’nci maddesi “*Engelliliğe dayalı ayrımcılık, siyasi, ekonomik, sosyal, kültürel, medeni veya başka herhangi bir alanda insan hak ve temel özgürlüklerinin tam ve diğerleri ile eşit koşullar altında kullanılması veya bunlardan yararlanılması önünde engelliliğe dayalı olarak gerçekleştirilen her türlü ayırım, dışlama veya kısıtlamayı kapsamaktadır. Engelliliğe dayalı ayrımcılık makul düzenlemelerin gerçekleştirilmemesi dâhil her türlü ayrımcılığı kapsar.*”; “*Ayrımcılık Yapılmaması ve Eşitlik*” başlıklı 5’inci maddesi “*Taraf Devletler engelliliğe dayalı her türlü ayrımcılığı yasaklar ve engellilerin herhangi bir nedene dayalı ayrımcılığa karşı eşit ve etkin bir şekilde korunmasını güvence altına alır.*”; “*Engelli Çocuklar*” başlıklı 7’nci maddesi “*Taraf Devletler, engelli çocukların diğer çocuklarla eşit bir şekilde tüm insan temel hak ve özgürlüklerinden tam olarak yararlanmasını sağlamak için gerekli tüm tedbirleri alır. Engelli çocuklarla ilgili tüm eylemlerde çocuğun en yüksek çıkarının gözetilmesine öncelik verir.*” düzenlemelerini içermektedir.

30. Yine EHİS’in “Eğitim” başlıklı 24’üncü maddesi ise “*1. Taraf Devletler engellilerin eğitim hakkını tanır. Taraf Devletler, bu hakkın fırsat eşitliği temelinde ve ayrımcılık yapılmaksızın sağlanması için eğitim sisteminin bütünleştirici bir şekilde her seviyede engellileri içine almasını ve ömür boyu öğrenim imkânı sağlar. Bunun için aşağıdaki hedefler gözetilmelidir: (a) İnsan potansiyelinin, onur ve değer duygusunun tam gelişimi ve insan haklarına, temel özgürlüklere ve insan çeşitliliğine saygı duyulmasının güçlendirilmesi; (b) Engellilerin; kişiliklerinin, yeteneklerinin, yaratıcılıklarının, zihinsel ve fiziksel becerilerinin potansiyellerinin en üst derecesinde gelişiminin sağlanması; (c) Engellilerin özgür bir topluma etkin bir şekilde katılımlarının sağlanması. 2. Taraf Devletler bu hakkın yaşama geçirilmesi için aşağıda belirtilenleri sağlar: (a) Engelliler engelleri nedeniyle genel eğitim sisteminden dışlanmamalı ve engelli çocuklar engelleri nedeniyle parasız ve zorunlu ilk ve ortaöğretim olanaklarının dışında tutulmamalıdır; (b) Engelliler yaşadıkları çevrede bütünleştirici, kaliteli ve parasız ilk ve orta öğretime diğer bireylerle eşit olarak erişebilmelidir; (c) Bireylerin ihtiyaçlarına göre makul düzenlemeler yapılmalıdır; (d) Engellilerin genel eğitimden etkin bir şekilde yararlanabilmeleri için genel eğitim sistemi içinde ihtiyaç duydukları desteği almalıdır; (e) Engellilere yönelik bireyselleştirilmiş etkin destekleyici tedbirler, engellilerin tam katılımı hedefine uygun olarak, akademik ve sosyal gelişimi artırıcı ortamlarda sağlanmalıdır.*” şeklinde düzenlenmiştir.

31. BM Ekonomik, Sosyal ve Kültürel Haklar Uluslararası Sözleşmesi’nin 13’üncü maddesi “*Bu Sözleşmeye Taraf Devletler, herkese eğitim hakkı tanır. Eğitimin insan kişiliğinin ve onur duygusunun tam gelişmesine yönelik olmasını ve insan hakları ve temel özgürlüklere olan saygıyı güçlendirmesini sağlar. Ayrıca eğitimin herkesin özgür bir topluma etkin olarak katılmasına olanak sağladığını, tüm uluslararası olduğu gibi, ırksal, etnik ve dinsel gruplar arasında anlayış, hoşgörü ve dostluğu geliştirdiğini ve Birleşmiş Milletlerin barışı koruma etkinliklerini özendirdiğini de kabul eder.*” düzenlemesini içermektedir.

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

Belge Doğrulama Kodu :

Adres: Mithatpaşa Cad. No: 52 06420 Kızılay-ANKARA

Telefon No : 4227800 Fax No : 4227899

e-Posta : / Kep Adresi : tihek@hs01.kep.tr

İnternet Adresi : <http://www.tihek.gov.tr/>

Ayrıntılı Bilgi İçin:

Telefon No:

32. BM Çocuk Haklarına Dair Sözleşme'nin 28'inci maddesi “*Taraf Devletler, çocuğun eğitim hakkını kabul ederler ve bu hakkın fırsat eşitliği temeli üzerinde tedricen gerçekleştirilmesi görüşüyle özellikle: ... Eğitim ve meslek seçimine ilişkin bilgi ve rehberliği bütün çocuklar için elde edilir hale getirirler; Okullarda düzenli biçimde devamların sağlanması ve okulu terketme oranlarının düşürülmesi için önlem alırlar.*” şeklinde düzenlenmiştir.

33. 1/7/2005 tarihli ve 5378 sayılı Engelliler Hakkında Kanun'un “*Eğitim ve öğretim*” başlıklı 15'inci maddesi “*Hiçbir gerekçeyle engellilerin eğitim alması engellenemez. Engelliler, özel durumları ve farklılıkları dikkate alınarak, yaşadıkları çevrede bütünleştirilmiş ortamlarda, eşitlik temelinde, hayat boyu eğitim imkânından ayrımcılık yapılmaksızın yararlandırılır. Genel eğitim sistemi içinde engellilerin her seviyede eğitim almasını sağlayacak bütünleştirici planlamalara yer verilir. Örgün eğitim programlarına farklı nedenlerle geç başlamış engellilerin bu eğitime dâhil edilmesi için gerekli tedbirler alınır.*”; “*Eğitsel değerlendirme*” başlıklı 16'ncı maddesi “*Bireylerin eğitsel değerlendirme, tanılama ve yönlendirilmesi ile ilgili iş ve işlemler rehberlik ve araştırma merkezi bünyesinde oluşturulan Özel Eğitim Değerlendirme Kurulu tarafından yapılır. Bu sürecin her aşamasında aile bilgilendirilerek görüşü alınır ve sürece katılımı sağlanır. Eğitsel değerlendirme ve tanılama sonucunda özel eğitime ihtiyacı olduğu belirlenen bireyler için Özel Eğitim Değerlendirme Kurulunca rapor hazırlanır ve eğitim planı geliştirilir. Bu planlama her yıl revize edilir. Özel Eğitim Değerlendirme Kurulu, özel eğitime ihtiyacı olan bireyleri ilgi, istek, gelişim özellikleri, akademik disiplin alanlarındaki yeterlilikleri ile eğitim ihtiyaçları doğrultusunda örgün ve yaygın eğitim kurumlarına yönlendirir. Kurulun teşkili ile çalışma usul ve esasları Aile ve Sosyal Politikalar Bakanlığı ile Millî Eğitim Bakanlığınca müştereken çıkarılan yönetmelikle belirlenir.*” şeklinde hüküm altına alınmıştır.

34. Engelli kişilerin eğitim hakkı ve toplumsal yaşama diğer kişilerle eşit katılımı konusunda uluslararası ve ulusal düzenlemelerde; ayrımcılık yasağı, makul düzenleme yapma yükümlülüğü ve bütünleştirici eğitim anlayışı temel ilkeler olarak öne çıkmaktadır. EHİS 2'nci maddesinde engelliliğe dayalı ayrımcılığın makul düzenlemelerin gerçekleştirilmemesini de kapsadığı açıkça ifade edilmiş; 5'inci maddesinde ise Taraf Devletlere engellilerin her türlü ayrımcılığa karşı etkin bir şekilde korunmasını sağlama yükümlülüğü getirilmiştir. Bunun yanı sıra 7'nci ve 24'üncü maddelerinde, engelli çocukların diğer çocuklarla eşit koşullarda temel hak ve özgürlüklerden yararlanması ve eğitim hakkının fırsat eşitliği temelinde bütünleştirici bir şekilde her seviyedeki engellileri kapsamı konusunda taraf devletlere yükümlülükler getirilmiştir. Söz konusu yükümlülükler BM Çocuk Haklarına Dair Sözleşme'nin 28'inci maddesi ile Ekonomik, Sosyal ve Kültürel Haklar Uluslararası Sözleşmesi'nin 13'üncü maddesiyle desteklenmiştir. Bu normatif çerçeveye uyumlu olarak 5378 sayılı Kanun, doğrudan ve dolaylı ayrımcılığı yasaklamakta, eşit muamele ilkesinin sağlanması amacıyla engellilere yönelik makul düzenlemelerin yapılmasını ve eğitim sistemi içinde engellilerin her seviyede eğitim almasını sağlayacak bütünleştirici planlamalar yapılmasını zorunlu kılmaktadır. Kanun'un 16'ncı maddesi, engelli kişilerin eğitsel değerlendirme, tanılama ve yönlendirme süreçlerinin rehberlik ve araştırma merkezleri bünyesindeki özel eğitim değerlendirme kurulu tarafından yürütülmesini; bu süreçte ailelerin bilgilendirilmesini ve sürece aktif katılımlarının sağlanmasını öngörmekte; ayrıca, özel eğitime ihtiyacı olduğu belirlenen kişiler için eğitim planı geliştirilmesi ve bu planın her yıl

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

Belge Doğrulama Kodu :

Adres: Mithatpaşa Cad. No: 52 06420 Kızılay-ANKARA

Telefon No : 4227800 Fax No : 4227899

e-Posta : / Kep Adresi : tihek@hs01.kep.tr

İnternet Adresi : <http://www.tihek.gov.tr/>

Ayrıntılı Bilgi İçin:

Telefon No:

gözden geçirilerek güncellenmesi yükümlülüğünü getirmektedir.

35. Başvuranın iddiaları ile bu iddialara karşılık muhataplar tarafından sunulan yazılı görüşlerin ve başvuru dosyasında yer alan bilgi ve belgelerin eğitim hakkı ile bağlantılı olarak engellilik temelinde ayrımcılık yasağı kapsamında incelenerek değerlendirilmesi gerekmektedir. Beyoğlu Rehberlik ve Araştırma Merkezi Müdürlüğü Özel Eğitim Değerlendirme Kurulunun 7/6/2024 tarihli ve ... sayılı Yönlendirme Kararında; başvuranın dikkat eksikliği ve hiperaktivite bozukluğu tanısı kapsamında yapılan eğitsel değerlendirme sonucunda tam zamanlı olarak kaynaştırma/bütünleştirme yoluyla eğitimini sürdürmesi, Özel Eğitim Hizmetleri Yönetmeliği ve bulunduğu eğitim kademesindeki ilgili mevzuat hükümlerinin dikkate alınması hususunda karar verildiği görülmüştür.

36. T.C. Sağlık Bakanlığı Özel VM Medical Park Pendik Hastanesinin 4/5/2017 tarihli ve ... sayılı İlaç Kullanım Raporunda başvuranın aktivite ve dikkat bozukluğu tanısı ile ... etkin maddesi içeren ilaç kullandığı anlaşılmıştır. T.C. Sağlık Bakanlığı İstanbul İstinye Üniversitesi Sağlık Uygulama ve Araştırma Merkezinin 23/4/2018 tarihli ve ... sayılı İlaç Kullanım Raporunda başvuranın aktivite ve dikkat bozukluğu ile depresif nöbet tanılarıyla ... , ..., ...etkin maddeleri içeren ilaçları kullandığı anlaşılmıştır. T.C. Sağlık Bakanlığı İstanbul İstinye Üniversitesi Sağlık Uygulama ve Araştırma Merkezinin 21/9/2019 tarihli ve ... sayılı İlaç Kullanım Raporunda başvuranın aktivite ve dikkat bozukluğu ile depresif nöbet tanılarıyla..., ..., ... etkin maddeleri içeren ilaçları kullandığı anlaşılmıştır. T.C. Sağlık Bakanlığı İstanbul Bakırköy Ord. Prof. Dr. Mazhar Osman Ruh Sağlığı ve Hastalıkları Eğitim ve Araştırma Hastanesinin 21/3/2022 tarihli ve ... sayılı İlaç Kullanım Raporunda başvuranın aktivite ve dikkat bozukluğu tanısı ile ... etkin maddesi içeren ilaç kullandığı anlaşılmıştır. İstanbul Üniversitesi İstanbul Tıp Fakültesinden alınmış 16/10/2023 tarihli ve ... sayılı Sağlık Kurulu Raporunda başvuranın polisitemi (eritrositoz) tanısı nedeniyle İstanbul Üniversitesi İstanbul Tıp Fakültesi Çocuk Hematoloji ve Onkoloji Polikliniğinde düzenli aralıklarla takibi yapıldığı bildirilmiştir. T.C. Sağlık Bakanlığı Bolu İzzet Baysal Eğitim ve Araştırma Hastanesinden alınan 15/5/2024 tarihli ve ... sayılı Durum Bildirir Tek Hekim Sağlık Raporunda başvuranın DEHB tanısı ve ilaç tedavisi ile takip edildiği, ilaç tedavisinin kısmen fayda sağladığı, halen dikkatsizlik ve dürtüsellik belirtilerinin devam ettiğinin gözlendiği belirtilmiştir. T.C. Sağlık Bakanlığı Bolu İzzet Baysal Eğitim ve Araştırma Hastanesinden alınan 11/6/2024 tarihli ve ... sayılı Durum Bildirir Tek Hekim Sağlık Raporunda başvuranın Dikkat eksikliği Hiperaktivite Bozukluğu tanısı ve ilaç tedavisi ile takip edildiği, ilaç tedavisinin kısmen fayda sağladığı, halen dikkatsizlik ve dürtüsellik belirtilerinin devam ettiğinin gözlendiği, eğitsel destekten fayda göreceği kanaatinin olduğu belirtilmiştir.

37. Tam zamanlı kaynaştırma öğrencisi olarak eğitim görmesi gereken başvurana özel eğitim hizmetlerinden yararlanmasına yönelik bilgilendirme ve yönlendirme yapılmadığı iddiasına ilişkin olarak T.C. Milli Eğitim Bakanlığı Teftiş Kurulu Başkanlığı tarafından düzenlenen 20/2/2025 tarihli ve ... sayılı Soruşturma Raporu kapsamında, Galatasaray Lisesi Rehber Öğretmenleri F.I.K. ve C.A. ifadelerinde “D.Y. ile ilgili bütün iş ve işlemleri görev dağılımı yapılmadığı için birlikte yaptıklarını, D.Y.’nin eğitsel değerlendirme istek formu doldurarak Rehberlik ve Araştırma merkezine yönlendiremediklerini” beyan etmişlerdir. Galatasaray Lisesi Müdürü Prof. Dr. M.R.D’nin

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

Belge Doğrulama Kodu :

ise “Rehber öğretmenlerimiz ve sınıf öğretmenlerimiz bu konuda üzerlerine düşen görevi maalesef yerine getirememişlerdir. Öğrenciler hazırlık sınıfını tekrar etmişler ve yine sınıfta kalıp başka bir okula nakil olmuşlardır. D.Y. hazırlık sınıfını tekrar ettikleri dönemin sonunda yani sınavların bitip karnelerin oluşturulacağı dönemde RAM raporu almışlardır. Bu nedenle okulda BEP birimi kurulamamıştır. Kasıtlı olarak sınıfta bırakmak gibi bir düşüncemiz kesinlikle olmamıştır.” beyanını dile getirerek atılı iddiaları kabul ettiği rapor edilmiştir.

38. 20/2/2025 tarihli ve ... sayılı Soruşturma Raporu kapsamında; Galatasaray Lisesi Müdürlüğünün 8/1/2025 tarih ve ... sayılı yazısında başvurana ilişkin olarak eğitsel değerlendirme istek formu düzenlenmediği ifade edilmiştir. Beyoğlu İlçe Milli Eğitim Müdürlüğünün 13/1/2025 tarihli ve ... sayılı yazısında; başvuranın velisi G.Y. tarafından Müdürlüğe Durum Bildirir Tek Hekim Sağlık Raporu ile başvuruda bulunduğu, bu başvurudan önce öğrenci ile ilgili veli ve okul idaresinin herhangi bir başvurusu olmadığı, söz konusu sağlık raporuna göre başvuruda aktivite ve dikkat bozukluğu tanısının olduğu, bu tanı üzerine MOXO d-CPT dikkat testinin uygulandığı, bu testte başvuranın dikkat, zamanlama ve dürtüsellik performansının akranlarından farklılık gösterdiği, sağlık raporu ve yapılan değerlendirme sonucuna göre başvurana DEHB tanısı ile tam zamanlı kaynaştırma resmi tedbir kararı alındığı ve 12/6/2024 tarihinde okula bilgilendirme yazısı yazıldığı belirtilmiştir. Soruşturma Raporu neticesinde; başvuranın özel eğitim ihtiyacı olduğu halde bu yönde gerekli tedbirlerin zamanında alınmayıp mağdur olmasına sebebiyet verildiği iddiasının sübuta erdiği ve Galatasaray Lisesi Müdürü Prof. Dr. M.R.D.’nin disiplin yönünden kınama cezası ile tecziye edilmesinin uygun olduğu kanaatine varıldığı; ayrıca özel eğitim ihtiyacı olan başvuranla ilgili iş ve işlemleri tam ve zamanında yapılmadığı iddiasının sübuta erdiği ve Galatasaray Lisesi Rehber Öğretmenleri C.A. ve F.I.K.’nin disiplin yönünden kınama cezası ile tecziye edilmesinin uygun olduğu kanaatine varıldığı rapor edilmiştir.

39. Başvuranın özel gereksinimli bir öğrenci olması nedeniyle Galatasaray Lisesi tarafından gerçekleştirilen hak ihlallerinin telafi edilerek, resmi sınav tedbirleri kapsamında yeniden sınava alınması istemiyle 10/6/2024 tarihinde yapılan başvurunun reddine ilişkin 26/6/2024 tarihli işlem ile okul kaydının silinmesine dair işlemin iptali talebiyle açılan davada; İstanbul 2. İdare Mahkemesi 31/12/2024 tarihli ve ... E., ... K. sayılı kararıyla dava konusu işlemlerin iptaline karar vermiştir. Ancak İstanbul Bölge İdare Mahkemesi 7. İdare Dava Dairesi tarafından yapılan istinaf incelemesi sonucunda; başvuranın iki yıl üst üste başarısız olup kaydının silinmesi aşamasına kadar ailesi tarafından kaynaştırma statüsünün uygulanması yönünde Okul İdaresine herhangi bir talepte bulunulmaması ve geriye dönük olarak kaynaştırma eğitimine tabi tutulmasının mümkün olmaması dikkate alınarak, yeniden sınava alınma talebinin reddi ile okul kaydının silinmesine ilişkin işlemlerde hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle istinaf başvurusunun kabulüne, İstanbul 2. İdare Mahkemesinin 31/12/2024 tarihli ve ... E., ... K. sayılı kararının kaldırılmasına ve davanın reddine, Danıştay nezdinde temyiz yolu açık olmak üzere 22/4/2025 tarihinde karar verilmiştir.

40. 7/7/2018 tarihli ve 30471 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan Özel Eğitim Hizmetleri Yönetmeliği’nin “Tanımlar ve kısaltmalar” başlıklı 4’üncü maddesinin ilgili bölümü şöyledir:

“(1) Bu Yönetmeliğin uygulanmasında; (...)

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

Belge Doğrulama Kodu :

g) Bireyselleştirilmiş eğitim programı: Özel eğitim ihtiyacı olan bireylerin takip ettikleri program esas alınarak gelişim özellikleri, eğitim ihtiyaçları ve performansları doğrultusunda hedeflenen amaçlara ulaşmaya yönelik hazırlanan ve bu bireylere verilecek destek eğitim hizmetlerini de içeren özel eğitim programını, (...)

ı) Destek eğitim hizmeti: Özel eğitim ihtiyacı olan bireylerin eğitim ihtiyaçları doğrultusunda kendilerine, ailelerine, öğretmenlerine ve okuldaki diğer personele uzman personel ve gerekli araç-gereçlerle sunulan danışmanlık hizmetlerini,

i) Destek eğitim odası: Tam zamanlı kaynaştırma/bütünleştirme yoluyla eğitimlerine devam eden öğrenciler ile özel yetenekli öğrencilere ihtiyaç duydukları alanlarda destek eğitim hizmetleri verilmesi için düzenlenmiş ortamı, (...) ifade eder.”

41. Mezûr Yönetmelik’in “Eğitsel değerlendirme ve tanılama esasları” başlıklı 7’nci maddesinin ilgili bölümü şöyledir:

“(1) Bireylerin eğitsel değerlendirmesi ve tanılaması ile ilgili iş ve işlemler RAM’larda oluşturulan özel eğitim değerlendirme kurulu tarafından yapılır.

(2) Bireylerin eğitsel değerlendirmesi ve tanılamasıyla ilgili ilk başvuru; okul yönetimi, veli ya da zihinsel engeli olmayan 18 yaşından büyük bireyin kendisi tarafından; resmî kurumlarda bakım ve barınma hizmetinden yararlanan bireyler için kurumun resmî yazı ile görevlendireceği personel tarafından RAM’a yapılır.

(3) Eğitsel değerlendirme ve tanılama sürecinde aşağıdaki hususlar dikkate alınır: a) Eğitsel değerlendirme ve tanılama uygun ortamda, bireyin özelliklerine uygun ölçme araçlarıyla yapılır. Sağlık sorunları nedeniyle RAM’a gelemeyecek durumda olanların eğitsel değerlendirme ve tanılamasıyla ilgili iş ve işlemler bu bireylerin bulunduğu ortamlarda yapılır. b) Eğitsel değerlendirme ve tanılama sonucunda özel eğitim ihtiyacı olduğu tespit edilen bireyler, Özel Eğitim Değerlendirme Kurulu Raporu düzenlenerek uygun eğitim ortamına ve özel eğitim hizmetine yönlendirilirler. Resmî özel eğitim okuluna, özel eğitim sınıfına ya da tam zamanlı kaynaştırma/bütünleştirme yoluyla eğitime yönlendirilen öğrenciler için (EK-1) Rapor, 8/2/2007 tarihli ve 5580 sayılı Özel Öğretim Kurumları Kanunu kapsamında hizmet sunan özel eğitim kurumlarında destek eğitim almasına karar verilen öğrenciler için (EK-2) Rapor düzenlenir. c) Özel Öğretim Kurumları Kanunu kapsamında hizmet sunan kurumlarda destek eğitim almasına karar verilen öğrenciler için en fazla bir yıllık eğitim planı hazırlanır. Süresi biten planlar ihtiyaç hâlinde yenilenebilir. ç) Eğitsel değerlendirme ve tanılama hizmetlerine ilişkin iş ve işlemler MEBBİS-RAM Modülü üzerinden yapılır.

(4) Eğitsel değerlendirme ve tanılama işlemleri okula kayıtlı öğrenciler için okulun bulunduğu bölgedeki RAM tarafından, herhangi bir okula kayıtlı olmayanlar için ise ikamet adresi ya da bakım ve barınma hizmetinden yararlandığı kurumun bulunduğu bölgedeki RAM tarafından yapılır.

(5) Eğitsel değerlendirme ve tanılama, bireyin tüm gelişim alanlarındaki özellikleri ve akademik disiplin alanlarındaki yeterlilikleri ile eğitim ihtiyaçları birlikte değerlendirilerek eğitimin her tür ve kademesindeki geçişlerde yapılır. Ayrıca bireylerin eğitim performansı ve eğitim ihtiyaçları doğrultusunda

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

Belge Doğrulama Kodu :

Adres: Mithatpaşa Cad. No: 52 06420 Kızılay-ANKARA

Telefon No : 4227800 Fax No : 4227899

e-Posta : / Kep Adresi : tihek@hs01.kep.tr

İnternet Adresi : <http://www.tihek.gov.tr/>

Ayrıntılı Bilgi İçin:

Telefon No:

veli ya da okulun yazılı talebi üzerine gerektiğinde tekrarlanır. (...)”

42. Mezkûr Yönetmelik’in “Tam zamanlı kaynaştırma/bütünleştirme yoluyla eğitim” başlıklı 23’üncü maddesi şöyledir:

“(1) Tam zamanlı kaynaştırma/bütünleştirme yoluyla eğitim hizmetlerinin sunulmasında aşağıdaki hususlar dikkate alınır:

a) Öğrenciler, kayıtlı bulundukları okulda uygulanan eğitim programını takip ederler. Öğrencilerin takip ettikleri programlar temel alınarak BEP hazırlanır.

b) Ortaöğretimi tamamlayan öğrencilere akranlarına verilen diploma düzenlenir.

c) Tam zamanlı kaynaştırma/bütünleştirme yoluyla eğitim yapılan okullarda özel eğitim ihtiyacı olan öğrenciler için uygun ortam düzenlemeleri yapılır ve destek eğitim odası açılır.

ç) Tam zamanlı kaynaştırma/bütünleştirme yoluyla eğitim uygulaması yapılan okullarda özel eğitim ihtiyacı olan bireyler gelişim özellikleri de dikkate alınarak sınıflara eşit sayıda ve her bir şubede 2 öğrenciyi geçmeyecek şekilde yerleştirilir. Ancak bu sayı birleştirilmiş sınıf uygulaması yapılan okullarda ihtiyaç doğrultusunda artırılabilir.

d) Kaynaştırma/bütünleştirme yoluyla eğitim yapılan özel eğitim okullarında sınıf mevcutları 5’i özel eğitim ihtiyacı olan birey olmak üzere okul öncesi eğitimde en fazla 14; diğer kademelerde 15 öğrenci olacak şekilde oluşturulur.”

43. Başvuranın ... Eğitim Öğretim Yılında düzenlenen kura sonucunda Galatasaray İlkokulunda eğitim görmeye hak kazandığı, ilk eğitim yılında Sınıf Öğretmeni tarafından Rehberlik Öğretmenine yönlendirildiği, Rehberlik Öğretmeni tarafından başvuruda DEHB olabileceğine dair velilere bilgi verildiği, akabinde Pedagog tarafından başvurana DEHB tanısı konulduğu, daha sonra çocuk ve ergen psikiyatristi tarafından da değerlendirilen başvuranın DEHB semptomlarını bastırmaya yönelik ilaç tedavisi aldığı, bu ilaçlarla semptomların kontrol altına alındığı anlaşılmaktadır. Ancak ...-... Eğitim Öğretim Yılında başvuranın yüksek tansiyon ve baş ağrısı şikâyetleri nedeniyle İstanbul Üniversitesi Tıp Fakültesi Hastanesi Hematoloji ve Onkoloji Biriminde takibe alındığı, bu kapsamda Prof. Dr. S.K. tarafından yürütülen tedavi sürecinde, DEHB tanısına istinaden kullanılan ilaçların kesilmesinin önerildiği, ilaçların kesilmesiyle birlikte başvurandaki DEHB semptomlarının yeniden belirginleştiği ve bu durumun başvuranın akademik başarısını olumsuz yönde etkilediği anlaşılmaktadır.

44. Mevcut olayda ... Eğitim ve Öğretim Yılından itibaren başvuranın iki yıl boyunca Galatasaray Lisesi hazırlık sınıfında eğitim gördüğü, bu süreçte yaşadığı sorunlar Sınıf Öğretmeni ve Rehberlik Servisiyle paylaşıldığı hâlde Okul İdaresi tarafından RAM’a yönlendirme yapılabilmesi için gerekli olan eğitsel değerlendirme istek formunun düzenlenmediği anlaşılmaktadır. Velilerin kendi girişimleriyle RAM’a başvurarak Özel Eğitim Değerlendirme Kurulu Raporu aldığı, Beyoğlu Rehberlik ve Araştırma Merkezi Müdürlüğü Özel Eğitim Değerlendirme Kurulunun 7/6/2024 tarihli ve ... sayılı Yönlendirme Kararı uyarınca başvuranın DEHB tanısı kapsamında Özel Eğitim Hizmetleri Yönetmeliği’nin 23’üncü maddesi uyarınca tam zamanlı olarak kaynaştırma/bütünleştirme yoluyla eğitimini sürdürmesi ve BEP Geliştirme Birimi tarafından destek eğitim hizmetlerinden yararlandırılması gerektiğine karar verildiği görülmektedir. Ancak söz konusu Yönlendirme Kararı,

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

Belge Doğrulama Kodu :

Adres: Mithatpaşa Cad. No: 52 06420 Kızılay-ANKARA

Telefon No : 4227800 Fax No : 4227899

e-Posta : / Kep Adresi : tihek@hs01.kep.tr

İnternet Adresi : <http://www.tihek.gov.tr/>

Ayrıntılı Bilgi İçin:

Telefon No:

... Eğitim Öğretim Yılı karne notlarının resmî olarak ilan edilmesinden sonra, 13/6/2024 tarihinde Okul İdaresine ulaşmıştır. Bu nedenle eğitim öğretim yılı tamamlandığından BEP Geliştirme Birimi toplantısı yapılamamış, başvuranın özel eğitim ihtiyacına yönelik gerekli tedbirler zamanında alınamamış ve neticede Millî Eğitim Bakanlığı Ortaöğretim Kurumları Yönetmeliği'nin 60'ıncı maddesi uyarınca hazırlık sınıfında ikinci kez başarısız olması nedeniyle başvuranın okul kaydı sonlandırılmıştır.

45. Başvuran hakkında tam zamanlı kaynaştırma öğrencisi kararı RAM tarafından 7/6/2024 tarihinde verilmiş olsa da Özel Eğitim Hizmetleri Yönetmeliği'nin 7'nci maddesinin ikinci fıkrası uyarınca, eğitsel değerlendirme ve tanılamaya ilişkin ilk başvurunun okul yönetimi ile veli arasında paylaşılan bir sorumluluk olduğu açıktır. Bu sorumluluğun yerine getirilmemiş olmasının gerekçesi, başvuranın velilerinin daha önce başvuru yapmamış olması şeklinde değerlendirilemez. Nitekim T.C. Sağlık Bakanlığı Özel VM Medical Park Pendik Hastanesinin 4/5/2017 tarihli ve ... sayılı İlaç Kullanım Raporunda başvurana “aktivite ve dikkat bozukluğu” tanısı konulduğu, takip eden yıllarda çeşitli hastanelerden alınan sağlık raporlarında da aynı tanının tekrarlandığı görülmektedir. Dolayısıyla, başvuranın DEHB tanısının RAM'ın 7/6/2024 tarihli yönlendirme kararından çok daha önceye dayandığı ve bu durumun Okul İdaresi tarafından fark edilebilecek nitelikte olduğu anlaşılmaktadır. Bu bağlamda başvuranın hazırlık sınıfında sınavla gelen öğrencilerle birlikte girdiği ilk sınavda bu öğrencilerin genel başarı düzeyinin altında not aldığı, eğitim sürecinde süregelen devamsızlıkları ve sağlık sorunlarının bulunduğu, hazırlık sınıfının ilk yılında başarılı olamadığı ve yıl sonunda girdiği Pasaj sınavında da başarılı olamadığı bilinmektedir. Tüm bu bulgular bir arada değerlendirildiğinde, başvuranın özel eğitim ihtiyacına işaret eden belirtilerin eğitim süreci boyunca açık biçimde gözlemlenebilir olduğu ve bu çerçevede Okul İdaresinin eğitsel değerlendirme ve tanılama sürecini başlatma yükümlülüğünün doğduğu değerlendirilmektedir.

46. Muhatap vekili tarafından her ne kadar “*RAM'a velinin başvurusu olmadan okulların yönlendirme yapmasının ilgili mevzuat uyarınca mümkün olmadığı, yönlendirme başvurusunun münhasıran veliler tarafından yapıldığı, okulların bu konuda mevzuattan kaynaklanan herhangi bir pozitif yükümlülüğünün bulunmadığı, veliler çocuklarının damgalanmaması için bu başvuruyu kendi bireysel tercihleriyle yaptığı*” şeklinde yazılı görüş sunulmuşsa da Özel Eğitim Hizmetleri Yönetmeliği'nin 7'nci maddesinin ikinci fıkrasında eğitsel değerlendirme ve tanılamaya ilgili ilk başvurunun okul idaresi, veli ya da bireyin kendisi tarafından yapılabileceği düzenlenmiştir. Bu itibarla, özel eğitim ihtiyacı bulunan öğrenciler açısından eğitim hakkının fırsat eşitliği temelinde ve bütünleştirici bir anlayışla sağlanabilmesi amacıyla, eğitsel değerlendirme ve tanılamaya ilişkin yükümlülüğün yalnızca veliye ait kişisel bir tercih olarak değerlendirilmesi mümkün değildir. Somut olayda, başvuranın ailesi tarafından öğrencinin sağlık durumu ve eğitim sürecine ilişkin bilgi ve belgelerin Okul İdaresi ve Rehberlik Servisi ile paylaşıldığı, bu doğrultuda velilerin çocuklarının damgalanmaması yönünde hareket ettiklerine dair herhangi bir olgunun bulunmadığı anlaşılmaktadır. Eğitsel değerlendirme ve tanılama sürecinin başlatılması, mezkûr Yönetmelik uyarınca okul idaresi ile veli arasında paylaşılan bir sorumluluk olup okul idaresi tarafından bu süreçte gerekli adımların atılmaması, somut olayda da görüldüğü üzere özel eğitim ihtiyacı bulunan başvuranın gelişim özellikleri ve eğitim ihtiyaçları doğrultusunda uygun destek hizmetlerine erişimini engelleyici sonuçlar doğurabilmektedir.

47. Sonuç olarak yukarıda yer alan tüm hususlar birlikte değerlendirildiğinde; kaynaştırma öğrencisi

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

Belge Doğrulama Kodu :

Adres: Mithatpaşa Cad. No: 52 06420 Kızılay-ANKARA

Telefon No : 4227800 Fax No : 4227899

e-Posta : / Kep Adresi : tihek@hs01.kep.tr

İnternet Adresi : <http://www.tihek.gov.tr/>

Ayrıntılı Bilgi İçin:

Telefon No:

olarak eğitim görmesi gereken başvurana özel eğitim hizmetlerinden yararlanmasına yönelik bilgilendirme ve yönlendirme yükümlülüklerinin yerine getirilmediği gerekçesiyle 6701 sayılı Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanunu'nun 9'uncu maddesinin birinci fıkrasının (g) bendi ve Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanununun Uygulanmasına İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmelik'in 69'uncu maddesinin birinci fıkrası kapsamında başvuru konusu olayda muhatap Galatasaray Üniversitesi Rektörlüğü (Galatasaray Lisesi Müdürlüğü) tarafından engellilik temelinde ayrımcılık yasağının ihlal edildiği kanaatine varılmıştır.

48. Gerçekleşen ihlalin etki ve sonucunun ağırlığı, eğitim hizmetinin yürütülmesinde muhatabın mevzuat uyarınca sahip olduğu görev ve yetkinin çerçevesi ve muhatabın kamu tüzel kişiliğine sahip olması nedeniyle güçlü konumda bulunması göz önünde bulundurularak, ihlal konusu eylemlerle ilgili muhatap Galatasaray Üniversitesi Rektörlüğüne (Galatasaray Lisesi Müdürlüğü) 200.000 TL idari para cezasının uygulanmasına karar verilmiştir.

V. KARAR

A. Başvuruda muhatap Galatasaray Üniversitesi Rektörlüğü (Galatasaray Lisesi Müdürlüğü) tarafından AYRIMCILIK YASAĞININ İHLAL EDİLDİĞİNE,

B. Muhatap Beyoğlu İlçe Milli Eğitim Müdürlüğü tarafından AYRIMCILIK YASAĞININ İHLAL EDİLMEDİĞİNE,

C. Muhatap Galatasaray Üniversitesi Rektörlüğü (Galatasaray Lisesi Müdürlüğü) hakkında 200.000,00 TL (İkiYüzBin TL) İDARİ PARA CEZASI UYGULANMASINA,

Ç. Kararın taraflara tebliğine ve KAMUOYUNA DUYURULMASINA,

D. Karara karşı tebliğ tarihinden itibaren 60 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemesine başvurulabileceğine,

24/7/2025 tarihinde OY BİRLİĞİYLE karar verildi.

e-imzalıdır

Prof. Dr. Fahrettin ALTUN
Kurul Başkanı

e-imzalıdır

Muhammet Ecevit CARTİ
II. Başkan

e-imzalıdır

Dilek ERTÜRK
Kurul Üyesi

e-imzalıdır

Av. Erol GÖKDÖL
Kurul Üyesi

e-imzalıdır

Evren BAŞAR
Kurul Üyesi

e-imzalıdır

Av. Fatma ÇINAR
Kurul Üyesi

e-imzalıdır

Av. Melahat DEMİR
Kurul Üyesi

e-imzalıdır

Dr. Ömer ÇELEN
Kurul Üyesi

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

Belge Doğrulama Kodu :

Adres: Mithatpaşa Cad. No: 52 06420 Kızılay-ANKARA

Telefon No : 4227800 Fax No : 4227899

e-Posta : / Kep Adresi : tihek@hs01.kep.tr

İnternet Adresi : <http://www.tihek.gov.tr/>

Ayrıntılı Bilgi İçin:

Telefon No:

e-imzalıdır

Av. Selami AÇAN
Kurul Üyesi

e-imzalıdır

Selma ÖZTÜRK PINAR
Kurul Üyesi

e-imzalıdır

Tayyip UÇAR
Kurul Üyesi

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

Belge Doğrulama Kodu :

Adres: Mithatpaşa Cad. No: 52 06420 Kızılay-ANKARA

Telefon No : 4227800 Fax No : 4227899

e-Posta : / Kep Adresi : tihek@hs01.kep.tr

İnternet Adresi : <http://www.tihek.gov.tr/>

Ayrıntılı Bilgi İçin:

Telefon No: