

30.01.2023

KURUL KARARI

Başvuru Numarası : 2022/1449  
Toplantı Tarihi/Sayısı : 29.12.2022/193  
Karar Numarası : 2022/939  
Başvuran : M. Ö. Ö.  
Başvuran Vekili : --  
Adres : --  
Muhatap Kurum/Kişi : Türk Hava Yolları Anonim Ortaklığı  
Muhatap Adres :

**I. BAŞVURUNUN KONUSU**

1. Başvuranın uçak yolculuğu esnasında business class yolculara tahsis edilen lavabonun kendisine kullanılmamasına yönelik muamelenin ayrımcılık yasağını ihlal ettiği iddiasına ilişkindir.

**II. İNCELEME SÜRECİ**

2. Başvuran başvuru dilekçesinde özetle:

a. 26.05.2022 tarihinde ... sayılı Gaziantep-İstanbul uçuşu sırasında oturduğu koltuğa daha yakında bulunan tuvaleti kullanmak istediğinde uçuş görevlisinin ilgili tuvaletin şirket politikası gereğince sadece Business Class'ta yolculuk eden yolcuların kullanımına açık olduğunu söylediğini ancak bilet satışında böyle bir bilginin yer olmadığını, temel ihtiyaçların giderilmesinde keyfi engellemelerin olmaması gerektiğini, bu durumun sözleşme serbestisi ile açıklanamayacağını belirtmekte ve Türk Hava Yolları Anonim Ortaklığının (THY) kamu hizmeti sunumunda eşitlik ilkesine aykırı tutumunun sonlandırılmasını talep etmektedir.

3. Muhatap yazılı görüşünde özetle:

a. THY'nin ülkemizin bayrak taşıyıcı havayolu olarak tüm faaliyetlerini uluslararası sözleşmelere ve ulusal mevzuata uygun olarak, sivil havacılık kuralları ve ortaklık prosedürleri doğrultusunda gerçekleştirdiğini,

b. Tüm dünyada havayolu firmaları tarafından yolcu talepleri ve beklentileri doğrultusunda farklı segmentlerde hizmet seçenekleri sunulduğunu, THY'nin de müşterilerin beklentileri ve uluslararası rekabet koşulları doğrultusunda "Economy" ve "Business Class" olmak üzere iki ayrı ücret sınıfında hizmet sunduğunu,

c. THY'yi tercih eden tüm yolcuların, hiçbir ayrımcılığa maruz kalmadan uçuş öncesi biletlemelerini diledikleri hizmet sınıfından yapabildiklerini ve ödedikleri ücret karşılığı sunulan hizmetlerden yararlanabildiklerini,

d. Yolculara özel bir seyahat deneyimi sunmak için tasarlanan "Business Class" hizmetinin; havalimanında özel kontuar, özel yolcu salonlarının (CIP) kullanımı, uçağa geçişte ayrı araç tahsisi, uçağa en son binme ve öncelikli inme, fazla bagaj hakkı gibi hizmetlerin yanı sıra uçak içerisinde geniş koltuk, seçenekli yiyecek-içecek sunumu, azaltılmış kapasiteli tuvalet kullanımı gibi hizmetleri içerdiğini, daha fazla ücret ödemeyi tercih ederek seyahatlerini Business Class'ta gerçekleştiren yolcuların ise bu

hizmetlerden faydalanabildiğini,

e. THY'ye ait uçak tiplerinde farklılık gösteren yolcuların kullanımına tahsis edilmiş minimum 3 adet tuvaletin yer aldığı, bununla birlikte farklı uçak tiplerine göre dizayn edilmiş (normal ve hareket kabiliyeti kısıtlı yolcularımız için) tuvaletlerin de bulunduğunu, Business Class'ta seyahat etmeyi tercih eden yolcuların kullanımı için ise uçak tipine göre değişiklik göstermekle beraber en az 1 adet tuvaletin yer aldığı,

f. Tuvalet kullanımına ilişkin uygulama usullerinin, kabin ekiplerine ortaklık içi prosedür ve duyurular ile tarif edildiği; ayrıca uçuşta, servis esnasında veya acil durumlarda, hamile, hasta, yaşlı ve refakatsiz çocuklar gibi özel durumlu yolcuların bu tuvaletleri kullanımına müsaade edildiğini,

g. Söz konusu uygulamanın, Business Class'ta yolculuk eden yolcuların ödedikleri ücret ve tercih ettikleri hizmet sınıfı sebebiyle azaltılmış kapasiteli tuvalet kullanımı, bütün yolcuların kullanımına sunulmuş en az 2 tuvaletin mevcut olması, acil ve özel durumlarda tüm tuvaletlerin kullanımına müsaade edilmesi gibi sebepler nedeniyle ayrımcılık teşkil etmediğini,

h. Somut olayda başvurana biletleme işlemi esnasında farklı sınıflarda seçenek ve alternatifler sunulduğunu, fakat başvuranın daha düşük ücretli hizmet sınıfını tercih ettiğini, uçuş esnasında acil ve özel bir durum olmamasına ve uçak içinde 2 adet tuvalet bulunmasına rağmen Business Class hizmetinden faydalanmak istediğini ifade etmiştir.

4. Muhatap görüşüne karşı başvuran yazılı görüşünde:

a. Muhatabın kendisine ilişkin uçuş sırasında acil ve özel durumunun olmadığından bahisle yapmış olduğu açıklamanın gerçeklikle ve insan hakları ile bağdaşmadığını, 31.10.2022 tarihli güncel bir uçuşa ilişkin sunmuş olduğu ekran görüntüsünde azaltılmış kapasiteli tuvalet kullanımına veya uçağın belli tuvaletlerinin belli sınıfa kullanılacağına ilişkin bir açıklama veya bilgilendirmenin bulunmadığını,

b. Başvuranın anlık gelişen insani bir ihtiyacının acil olmadığı iddiasının mesnetsiz olduğunu, uçuş sırasındaki irtifa değişikliğine veya uçuş öncesi durumlara bağlı insan bünyesinin farklı veya akut tepkiler verdiği hususunun herkes tarafından bilinen bir durum olduğunu, kullanılmak istenen hizmette özel duruma dair toplum içinde bir aciliyet beklemenin doğru olmadığını, oturlan koltuğa yakın olan tuvaleti kullanmayı tercih etmenin hayatın olağan akışına uygun olduğunu, somut olayda boş olan tuvaleti kullanmanın hizmet aksaklığına sebebiyet verecek bir durum yaratmadığını ifade etmiştir.

### III. İLGİLİ MEVZUAT

5. Anayasa'nın "*Kanun önünde eşitlik*" başlıklı 10'uncu maddesi şöyledir:

*"Herkes, dil, ırk, renk, cinsiyet, siyasi düşünce, felsefi inanç, din, mezhep ve benzeri sebeplerle ayırım gözetilmeksizin kanun önünde eşittir. (...) (Ek fıkra: 7/5/2010-5982/1 md.) Çocuklar, yaşlılar, özürlüler, harp ve vazife şehitlerinin dul ve yetimleri ile malul ve gaziler için alınacak tedbirler eşitlik ilkesine aykırı sayılmaz. Devlet organları ve idare makamları bütün işlemlerinde kanun önünde eşitlik ilkesine uygun olarak hareket etmek zorundadırlar."*

6. 6701 sayılı Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kanunu'nun "*Tanımlar*" başlıklı 2'nci maddesi şöyledir:

*"d) Doğrudan ayrımcılık: Bir gerçek veya tüzel kişinin, hukuken tanınmış hak ve hürriyetlerden karşılaştırılabilir durumdakilere kıyasla eşit şekilde yararlanmasını bu Kanunda*

*sayılan ayrımcılık temellerine dayanılarak engelleyen veya zorlaştıran her türlü farklı muameleyi ifade eder."*

7. 6701 sayılı Kanun'un "Eşitlik ilkesi ve ayrımcılık yasağı" başlıklı 3'üncü maddesi şöyledir:

*"(1) Herkes, hukuken tanınmış hak ve hürriyetlerden yararlanmada eşittir.*

*(2) Bu Kanun kapsamında cinsiyet, ırk, renk, dil, din, inanç, mezhep, felsefi ve siyasi görüş, etnik köken, servet, doğum, medeni hâl, sağlık durumu, engellilik ve yaş temellerine dayalı ayrımcılık yasaktır. (...)*

*(4) Ayrımcılık yasağı bakımından sorumluluk altında olan gerçek ve özel hukuk tüzel kişileri, yetki alanları içerisinde bulunan konular bakımından ayrımcılığın tespiti, ortadan kaldırılması ve eşitliğin sağlanması için gerekli tedbirleri almakla yükümlüdür."*

8. 6701 sayılı Kanun'un 4'üncü maddesinde sayılan ayrımcılık türleri şöyledir:

*"a) Ayrı tutma. b) Ayrımcılık talimatı verme ve bu talimatları uygulama. c) Çoklu ayrımcılık. ç) Doğrudan ayrımcılık. d) Dolaylı ayrımcılık. e) İşyerinde yıldırma. f) Makul düzenleme yapmama. g) Taciz. ğ) Varsayılan temele dayalı ayrımcılık."*

9. 6701 sayılı Kanun'un "Ayrımcılık yasağının kapsamı" başlıklı 5'inci maddesinin birinci fıkrası şöyledir:

*"(1) Eğitim ve öğretim, yargı, kolluk, sağlık, ulaşım, iletişim, sosyal güvenlik, sosyal hizmetler, sosyal yardım, spor, konaklama, kültür, turizm ve benzeri hizmetleri sunan kamu kurum ve kuruluşları, kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları, gerçek kişiler ve özel hukuk tüzel kişileri, yürüttükleri faaliyetler bakımından bu hizmetlerden yararlanmakta olan veya yararlanmak üzere başvurmuş olan ya da bu hizmetler hakkında bilgi almak isteyen kişi aleyhine ayrımcılık yapamaz. Bu hüküm kamuya açık hizmetlerin sunulduğu alanlar ve binalara erişimi de kapsar."*

10. 6701 sayılı Kanun'un "Başvurular" başlıklı 17'nci maddesi şöyledir:

*"(1) Ayrımcılık yasağı ihlalinin zarar gördüğü iddiasında bulunan her gerçek ve tüzel kişi Kuruma başvurabilir. (...) (9) İşleme konulamayacak başvurular ve gerekçeli kabul edilmezlik kararları ile başvuruya ilişkin diğer usul ve esaslar yönetmelikle düzenlenir."*

11. Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanununun Uygulanmasına İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmelik'in "Başvurunun konusu" başlıklı 31'inci maddesi şöyledir:

*"Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanunu kapsamında cinsiyet, ırk, renk, din, dil, inanç, mezhep, felsefi ve siyasi görüş, etnik köken, servet, doğum, medeni hal, sağlık durumu, engellilik ve yaş temellerine dayalı ayrımcılık yasağı ihlalleri başvurunun konusunu oluşturur."*

12. Yönetmelik'in "Ön incelemenin yapılması" başlıklı 48'inci maddesi şöyledir:

*"(1) Kuruma yapılan başvurular, inceleme ve araştırmaya geçilmeden önce ön incelemeye tabi tutulur ve sonucunda; a) Kurumun görev alanına girip girmediği, (...) yönlerinden incelenir."*

13. Mezkûr Yönetmeliğin "Gerekçeli kabul edilmezlik kararı" başlıklı 67'nci maddesi şöyledir:

*"(1) Ön inceleme aşamasında, başvurunun açıkça dayanaksız olup olmadığı, başvurunun hakkın kötüye kullanımını teşkil edip etmediği, ayrımcılık yasağı ihlalinin kaynaklanan bir zararın bulunup bulunmadığının tespiti açısından incelenebilirliğin esasla birlikte incelenmesi"*

*kararlaştırılan başvurulara ilişkin esas inceleme ve araştırma aşamasında söz konusu koşulları taşımayan başvurularla ilgili gerekçeli kabul edilmezlik kararı verilir. ”*

*(2) Ön inceleme aşamasında incelenebilir bulunan ya da incelenebilirliği esasla birlikte incelenmesi ve araştırılması kararlaştırılan başvuruların 48’inci maddede belirtilen gerekli koşulları taşımadığının anlaşılması halinde de bu başvurularla ilgili gerekçeli kabul edilmezlik kararı verilir.”*

#### **IV. DEğERLENDİRME VE GEREKÇE**

14. 6701 sayılı Kanun’un “Başvurular” başlıklı 17’nci maddesinin birinci fıkrasında; *“Ayrımcılık yasağı ihlalinden zarar gördüğü iddiasında bulunan her gerçek ve tüzel kişi Kuruma başvurabilir.”* hükmü bulunmaktadır. Somut olayda başvuranın dilekçesinden uçak yolculuğu esnasında "Business Class" yolculara ayrılmış tuvaleti kullanmasına izin verilmemesi şeklindeki uygulamanın ayrımcılık oluşturduğunu iddia ettiği anlaşılmaktadır.

15. Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi(AİHS)'in “Ayrımcılık Yasağı” başlıklı 14’üncü maddesine göre; *“Bu Sözleşme ’de tanınan hak ve özgürlüklerden yararlanma, cinsiyet, ırk, renk, dil, din, siyasal veya diğer kanaatler, ulusal veya toplumsal köken, ulusal bir azınlığa aidiyet, servet, doğum başta olmak üzere herhangi başka bir duruma dayalı hiçbir ayrımcılık gözetilmeksizin sağlanmalıdır.”* Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi (AİHM) kararlarında ayrımcılığı; objektif ve makul bir neden olmaksızın, aynı durumdaki kişilere farklı muamelede bulunmak olarak tanımlamıştır. (AİHM, Willis/Birleşik Krallık, B.No:36042/97, 11/06/2002, para.48 ve AİHM, Okpisz/Almanya, B.No:59140/00, 25/10/2005, para.33)

16. Ekonomik, Sosyal ve Kültürel Haklar Sözleşmesi (ESKHS)’nin 2’nci maddesinde göre ise; *“Taraş Devletler Sözleşme ’de belirtilen hakların ırk, renk, cinsiyet, dil, din, siyasal ya da başka fikir, ulusal ya da toplumsal köken, mülkiyet, doğum ya da başka bir statü bakımından herhangi bir ayırım gözetilmeksizin uygulanmasın taahhüt ederler.”*

17. 6701 sayılı Kanun’da ulaşım hizmeti sunan kamu kurum ve kuruluşları, kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları, gerçek kişiler ve özel hukuk tüzel kişilerinin, yürüttükleri faaliyetler bakımından bu hizmetlerden yararlanmakta olan veya yararlanmak üzere başvurmuş olan ya da bu hizmetler hakkında bilgi almak isteyen kişi aleyhine Kanun’da sayılan ayrımcılık temellerinden en az birine dayalı olarak farklı bir muamelede bulunulamayacağı, ayrımcılık yapılamayacağı düzenlenmiştir. Somut olayda başvuranın THY’ye ait ...sefer sayılı Gaziantep-İstanbul uçuşunda “Economy” sınıfında yolculuk yaptığı, yolculuk esnasında koltuk numarasına yakın olan tuvaleti kullanmak istediği, ancak söz konusu tuvaletin “Business Class” sınıfında uçan yolculara tahsis edilmiş olması nedeniyle başvuran tarafından kullanılmasına izin verilmediği anlaşılmaktadır. Somut olayda başvuranın farklı bir hizmet sınıfı için ayrılmış olan tuvaleti kullanmasına engel olan muamelenin 6701 sayılı Kanun’da sayılan temellerden birine dayalı olarak gerçeleştirilip gerçeleştirilmediğinin ortaya koyulması gerekmektedir. Kanun’un 3’üncü maddesinin ikinci fıkrasında yasaklanan ayrımcılık temelleri *“cinsiyet, ırk, renk, dil, din, inanç, mezhep, felsefi ve siyasal görüş, etnik köken, servet, doğum, medeni hâl, sağlık durumu, engellilik ve yaş”* olmak üzere tahdidi olarak sıralanmıştır. Bu nedenle başvuranın iddialarının en yakın temel olan servet temeli kapsamında ele alınıp alınamayacağına ilişkin bir değerlendirme

yapılması gerekmektedir.

18. Servet temeli, uluslararası belgelerde çeşitli kavramlarla ifade edilmekte, sosyo-ekonomik statü, sosyal köken, sosyal statü, sosyal konum, sosyal durum, sosyal sınıf, mülkiyet, ekonomik durum, mali durum ve işsizlik gibi ayrımcılık temelleriyle birlikte ele alınmakta veya bu kavramların yerine kullanılmaktadır. Örneğin AİHS'de servet kelimesi kullanılırken, ESKHS'de mülkiyet ifadesi yer almaktadır.

19. Ulusal ve uluslararası mevzuatta ayrımcılık yasağı bakımından servet temeline ilişkin olarak üzerinde anlaşılmış genel geçer bir tanım yer almamaktadır. Öncelikle belirtmek gerekir ki geniş anlamıyla servet temelinin içinde yer alan mülkiyet kavramı taşınır ve taşınmaz malların mülkiyeti ile bunların gelirlerini, fikrî mülkiyeti ve mülkiyet sahibi olmama durumunu kapsamaktadır. (*Ekonomik, Sosyal ve Kültürel Haklar Komitesi (ESKHK), Ekonomik, Kültürel ve Sosyal haklarda Ayrım Gözetilmemesi, E/C.12/GC/20 para.25*) Bununla birlikte sözlük anlamı varlık, zenginlik, mal-mülk olan servet kavramı; çoğunlukla sahibinin belli bir zamana değin biriken varlıklarının o anki toplam değerini veya sahibine gelir sağlayan taşınır ve taşınmaz değerler toplamını ifade etmektedir. Servete dayalı ayrımcılık; toplumun farklı kesimlerinden insanların gelir düzeylerinde bulunan orantısızlıklar nedeniyle farklı muamelelere maruz kalması veya refah seviyeleri ile bağlantılı olarak hizmetlere eşit bir şekilde erişememeleri olarak kendini göstermektedir.

20. ESKHK'nin 20 sayılı Genel Yorumunda, “*ekonomik ve sosyal durum*” nedeniyle maruz kalılabilecek ayrımcılık durumlarının “*başka statüler*” adı altında birlikte ele alındığı görülmektedir. Nitekim Komite'ye göre “*Bireyler ve gruplar toplum içerisinde belirli bir ekonomik ya da sosyal gruba ya da tabakaya mensup olmaları nedeniyle keyfî muameleye maruz kalmamalıdır. Yoksulluk içerisinde yaşayan ya da evsiz bir kişi, sosyal ve ekonomik durumu nedeniyle yaygın şekilde ayrımcılığa, yaftalamaya ve olumsuz kalıp yargılara maruz kalabilir ve bu durum söz konusu kişinin diğer kişilerle eşit biçimde eğitim ve sağlık olanaklarından yararlanmasının ve yanı sıra kamusal mekânlara eşit bir biçimde erişiminin engellenmesine yol açabilir.*” Komite, “*yoksulluğun ayrımcılığa yol açabileceği gibi, ayrımcılığın da yoksulluğa yol açabileceğini*” vurgulamakta ve bu tür temelleri AİHS'e taraf Devletler tarafından ayrımcılıkla mücadele çerçevesine dâhil edilmesi gerektiğini ifade etmektedir. Komite'ye göre; “*toplumsal köken*” temeli ise kişinin miras aldığı sosyal statüye atıfta bulunmaktadır. Bu çerçevede toplumsal köken temeli kişinin belli bir sosyal sınıf veya topluluk içinde doğmuş olması nedeniyle edindiği konum veya yoksulluk ve/ya evsizlik gibi sosyal durumuyla ilgilidir. “*Sosyal statü*” ise bireyin sahip olduğu veya sahip olduğu varsayılan bir özelliği veya bu özellikleriyle ilgili olarak kişinin toplumdaki konumunu ifade etmektedir.

21. 6701 sayılı Kanun'da bahsi geçen temellere yer verilmemekle birlikte mezkur Kanun'daki servet temelinin kapsamına ekonomik ve sosyal durum, sosyal köken, sosyal statü gibi diğer temeller bağlamında kişinin doğrudan mali ve/ya mülkiyet durumundan kaynaklı yapılan ayrımcı muameleler de dahil edilebilecektir. Bununla birlikte somut olayda muhatabın “*Economy*” sınıfından uçuş bileti satın alması nedeniyle “*Business Class*” yolcuların yararlanabileceği bir hizmetten faydalanamadığı anlaşılmaktadır.

22. Başvuru konusu olayda başvurana yönelik gerçekleştirilen farklı muamele başvuranın servet veya mülkiyet durumundan değil, başvuranın ödediği ücret karşılığı kendisine sunulan hizmetle ilgili



durumundan kaynaklanmaktadır. Nitekim yolculara biletleme esnasında hizmet sunulurken “Business Class” bilet satın alacak kişilerin belirli bir gelir durumuna sahip olması gibi bir şart öngörülmemektedir. Başvuran da bu çerçevede kendisine sunulan seçenekler arasından daha az ücret ödeyerek “Economy” hizmet sınıfına ait bir uçuş satın almıştır. Ancak başvuranın sadece “Economy” sınıfına ait bilet satın almış olması başvuranın ekonomik durumunu yansıtmamakta yahut maddi durumunu somut olarak veya en azından belirli bir sınır içinde belirlenebilir bir şekilde ortaya koymamaktadır.

23. Muhatap THY tarafından sunulan görüş yazısında; seyahatlerini “Business Class” ta gerçekleştirmek isteyen yolcuların ücretini ödemek kaydıyla havalimanında özel kontuar, özel yolcu salonlarının (CIP) kullanımı, uçağa geçişte ayrı araç tahsisi, uçağa en son binme ve öncelikli inme, fazla bagaj hakkı gibi hizmetlerin yanı sıra uçak içerisinde geniş koltuk, seçenekli yiyecek-İçecek sunumu, azaltılmış kapasiteli tuvalet kullanımı gibi hizmetlerden faydalanabildikleri bilgisi yer almaktadır. Bu çerçevede somut olaya konu uçuşun gerçekleştiği uçakta 1 tuvaletin “Business Class” ta yolculuk eden yolcuların, diğer 2 adet tuvaletin ise “Economy” sınıfında yolculuk eden yolcuların kullanımına tahsis edilmesi muhatap tarafından farklı ücretler karşılığında farklı uçuş sınıfları hizmeti sunulmasından ileri gelmektedir.

24. Muhatapın farklı uçuş sınıflarında hizmet sunması ve hizmetlerin niteliğine göre farklı ücret tarifesi uygulaması durumu da ticari hava taşımacılığı faaliyetlerinin niteliğine uygun olduğu ve anılan uygulamanın makul bir gerekçeye dayandığı anlaşılmaktadır. Kaldı ki “Business Class” sınıfında yolculuk yapanlar için ayrı bir tuvalet tahsis edilmesinin diğer sınıfta uçan kişiler için söz konusu hizmetin erişimi önünde bir engel teşkil etmediği, ayrıca uçuş esnasında başvuranın diğer sınıfta yer alan tuvaleti kullanmasını gerektirecek özel bir sağlık durumunun da ortaya koyulmadığı görülmektedir. Tüm bu hususlar birlikte ele alındığında başvuranın talep ettiği bir hizmete ödediği bedel mukabilinde erişim sağlamanın ticaret hayatının olağan akışına uygun düştüğü, muhatap tarafından sunulan hizmet politikalarının servet temelinde bir ayrımcılık iddiası olarak değerlendirilemeyeceği sonucuna varılmıştır.

25. Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanununun Uygulanmasına İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmeliğin 48’inci maddesinde; Kurum’a yapılan başvuruların, inceleme ve araştırmaya geçilmeden önce ön incelemeye tabi tutulacağı ve sonucunda Kurum’un görev alanına girip girmediği yönünden inceleneceği; aynı Yönetmeliğin 67’inci maddesinin ikinci fıkrasında ise; ön inceleme aşamasında incelenebilir bulunan ya da incelenebilirliğin esasla birlikte incelenmesi ve araştırılması kararlaştırılan başvuruların 48’inci maddede belirtilen gerekli koşulları taşımadığının anlaşılması halinde de bu başvurularla ilgili gerekçeli kabul edilmezlik kararı verileceği düzenlenmiştir. Netice olarak, başvuranın iddiaları yukarıda yer alan mevzuat hükümleri ile birlikte ele alındığında; başvurunun 6701 sayılı Kanun’da yer alan ayrımcılık temellerine dayanmaması, yapılan inceleme ve araştırmada herhangi bir ayrımcılık temelini tespit edilememesi nedeniyle başvurunun inceleme şartlarını taşımadığı ve kabul edilmez olduğu kanaatine varılmıştır.

## **V. KARAR**

1. Başvurunun KABUL EDİLMEZ OLDUĞUNA,
2. Kararın taraflara tebliğine ve KAMUOYUNA DUYURULMASINA,
3. Karara karşı tebliğ tarihinden itibaren 60 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemesine

başvurulabileceğine,

29.12.2022 tarihinde, OY BİRLİĞİYLE, karar verildi.

**e-imzalıdır**

Prof. Dr. Muharrem KILIÇ  
Başkan

**e-imzalıdır**

Av. Afişan TİRYAKİ  
II. Başkan

**e-imzalıdır**

Dr. Burhan ERKUŞ  
Kurul Üyesi

**e-imzalıdır**

Dilek ERTÜRK  
Kurul Üyesi

**e-imzalıdır**

Av. Harun MERTOĞLU  
Kurul Üyesi

**e-imzalıdır**

İsmail AYAZ  
Kurul Üyesi

**e-imzalıdır**

Mehmet Emin GENÇ  
Kurul Üyesi

**e-imzalıdır**

Muhammet Ecevit CARTİ  
Kurul Üyesi

**e-imzalıdır**

Saffet BALIN  
Kurul Üyesi

**e-imzalıdır**

Ünal SADE  
Kurul Üyesi

**e-imzalıdır**

Av. Zennure BER  
Kurul Üyesi