

Başvuru Numarası	:2021/1068 , 2021/1109 , 2022/564
Toplantı Tarihi/Sayısı	:14.9.2023/36
Karar Numarası	:2023/700
Başvuran	:Z.Ö.
Başvuran Vekili	:-
Adres	:-
Muhatap Kurum/Kişi	1- Akhisar T Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumu Müdürlüğü 2- Adalet Bakanlığı Ceza ve Tevkifevleri Genel Müdürlüğü
Muhatap Adres	:-

## I. BAŞVURUNUN KONUSU

1. Başvuranın bulunduğu Akhisar T Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumundaki birtakım uygulamaların hak ihlallerine sebebiyet verdiği iddiasına ilişkindir.

## II. İNCELEME SÜRECİ

2. Başvuran, Kurumumuza birden fazla başvuru dilekçesi sunmuştur:

a. 26/10/2021 tarihli dilekçesinde başvuran; COVID-19 salgını sebebiyle 1,5 yıldır çeşitli kısıtlamalara gidildiğini, ülke genelinde 2021 yılı ortalarında kademeli olarak uygulanmaya başlanan normalleşmenin aksine bulunduğu Kurumda bu yönde bir düzenlemenin yapılmadığını, yalnızca avukat görüşmelerinin normale döndüğünü, aile görüşmelerinin ise yapılamadığını, bu durumun keyfi olarak devam ettirildiğini iddia etmiştir.

b. 15/11/2021 tarihli dilekçesinde başvuran; koşullu salıverilme tarihinin 17/10/2024 olduğu, 5275 sayılı Ceza ve Güvenlik Tedbirlerinin İnfazı Hakkında Kanun'un 105'inci ve 107'nci maddelerinin ilgili hükümleri gereği erken tahliye edilmesi gerektiğini, 29/12/2020 tarihli ve 31349 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Gözlem ve Sınıflandırma Merkezleri ile Hükümlülerin Değerlendirilmesine Dair Yönetmelik'in keyfi olarak uygulanmadığını, gelişim puanıyla ilgili usul ve esasların belirlenememesi sebebiyle erken açık ceza infaz kurumuna ayrılma hakkının ihlal edildiğini iddia etmektedir.

c. 9/5/2022 tarihli dilekçesinde başvuran; hakkında terör örgütüne üye olma suçundan verilen mahkûmiyet kararının Yargıtay tarafından onanması üzerine hükümlü koğuşuna alındığını, Kurum İdaresine terör örgütü ile ilgisinin bulunmadığını beyan ettiğini ve talebi üzerine tarafsız/hükümlü koğuşuna alındığını, iki ay sonra İdare ve Gözlem Kurulunun *Terör Örgütünden Ayrılması Konusunda Samimiyetin Tasdiki Kararı* başlıklı yazısı ile tarafsızlık hususuna ilişkin talebinin onaylanmadığının bildirildiğini, söz konusu kararın görüşünün alınmadan verildiğini, bulunduğu Kurumda sosyal ve kültürel faaliyetlere katıldığını ve herhangi bir örgüt ile bağlantısının bulunmadığını, İdare ve Gözlem Kurulu kararının hakkın ihlal edilmesine sebebiyet verdiğini iddia etmektedir.

3. Başvuranın talebi üzerine Ses ve Görüntü Bilişim Sistemi (SEGBİS) aracılığıyla gerçekleştirilen

görüşmede, başvuran iddialarını tekrarlamıştır.

4. Muhatap Akhisar T Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumu ile Adalet Bakanlığı Ceza ve Tevkifevleri Genel Müdürlüğünden alınan yazılı görüşlerde özetle;

*Başvuranın 26/10/2021 Tarihli Dilekçesinde Yer Alan İddialarına İlişkin Olarak;*

a. COVID-19 salgını kapsamında alınan tedbirlerin sağlık hakkı ve güvenliğe ilişkin hususların birlikte değerlendirilerek uygulandığı, 1/11/2021-15/11/2021 ve 16/11/2021-30/11/2021 tarihleri arasında mahpusların iki yakını ile bir kez olmak üzere kapalı görüş yapmalarının belirlendiği, açık görüş hakkının yerine telefonla görüşme hakkının 10 dakika arttırılarak 20 dakikaya çıkarıldığı, avukat görüşmelerinin Hayat Eve Sığar (HES) kodu sorgulaması yapılarak fiziksel temasın en aza indirildiği bir alanda yapıldığı, göreve başlamadan önce izolasyona tabi tutulan personele Polymerase Chain Reaction (PCR) testinin uygulandığı ve COVID-19 riskinin olmaması durumunda görevine devam ettiği, testi pozitif çıkan veya hasta olan bir kişiyle temas ettiği anlaşılan personelin ise en yakın sağlık kuruluşuna yönlendirildiği, Kurumda maske-mesafe kuralına riayet edildiği, Sağlık Bakanlığı ile Adalet Bakanlığının kural ve tavsiyelerine uyulduğu ifade edilmiştir.

*Başvuranın 15/11/2021 Tarihli Dilekçesinde Yer Alan İddialarına İlişkin Olarak;*

a. 5275 sayılı Kanun'un 89'uncu maddesinin ikinci fıkrasının; *"İnfazın tüm aşamalarında hükümlülerin katıldığı iyileştirme ve eğitim-öğretim programları ile spor ve sosyal faaliyetler, kültür ve sanat programları, aldığı sertifikalar, kitap okuma alışkanlığı, diğer hükümlü ve tutuklular ile ceza infaz kurumu görevlileri ve dışarıyla olan ilişkileri, işlediği suçtan dolayı duyduğu pişmanlığı, ceza infaz kurumu kuralları ile kurum bünyesindeki çalışma kurallarına uyumu ve aldığı disiplin cezaları dikkate alınır."* hükmünü ihtiva ettiği,

b. Gözlem Sınıflandırma Merkezleri ile Hükümlülerin Değerlendirilmesine Dair Yönetmelik'in 32'nci maddesinin 9'uncu fıkrasında; *"Kapalı ceza infaz kurumunda bulunan ve gelişim puanı Genel Müdürlükçe belirlenen eşik puanı aşan ve erken iyileşme gösterdiği kanaatine varılan iyi halli hükümlü hakkında idare ve gözlem kurulu tarafından, kapalı ceza infaz kurumunda kalması gereken toplam sürenin onda birine kadar daha erken açık ceza infaz kurumuna ayrılma kararı verilebilir. Erken iyileşmeye bağlı olarak, erken açık ceza infaz kurumuna ayrılma ile ilgili esas ve usuller Genel Müdürlükçe gösterilir."* hükmünün yer aldığı,

c. Yönetim Servisi, Psikososyal Servis, Eğitim ve Öğretim Servisi ve Güvenlik ve Gözetim Servisleri tarafından düzenlenen gelişim değerlendirme raporları sonucunda başvuranın 8/1/2022- 7/7/2022 tarih aralığındaki döneme ait puan ortalamasının 57,75 olduğu ve İdare ve Gözlem Kurulu Başkanlığının 1/7/2022 tarihli Dönem Değerlendirme Kararı ile iyi halliliğe esas eşik puanı (45 puan) geçtiği, 8/1/2022- 7/7/2022 tarih aralığında iyi halli olduğu yönünde karar verildiği,

ç. Gözlem Sınıflandırma Merkezleri ile Hükümlülerin Değerlendirilmesine Dair Yönetmelik'in 32'nci maddesinin dokuzuncu fıkrası kapsamında erken iyileşmeden yararlanabilmek için öncelikle gelişim puanının üst eşik puanı (80 puan) karşılaması gerektiği, ancak başvuranın son dönem aralığı itibari ile erken iyileştirmeden yararlanabilmek için gerekli olan 80 puanı sağlayamadığı bu nedenle de erken iyileşmeden ve erken açık ceza infaz kurumuna ayrılmadan yararlanamadığı ayrıca başvuran hakkında düzenlenen müddetnameye göre başvuranın koşullu salıverilme tarihinin 17/10/2024; muhtemel açık ceza infaz kurumuna ve denetimli serbestliğe ayrılma tarihinin ise 17/10/2023 olduğu belirtilmiştir.

*Başvuranın 9/5/2022 Tarihli Dilekçesinde Yer Alan İddialarına İlişkin Olarak;*

a. Düzenlenen müddetnameye göre, başvuranın koşullu salıverilme tarihinin 19/1/2023 olduğu, tarafsız olduğuna dair vermiş olduğu dilekçeye istinaden başvuranın uygun koşula yerleştirildiği ve başvuranın cezasını infaz ettiği suçun örgütlü suçlardan olması nedeniyle kesin bir kanaat oluşuncaya kadar Kurumda görevli personel

tarafından detaylı bir biçimde gözleme tabi tutulduğu,

**b.** Gözlem sonucunda İdare ve Gözlem Kurulu tarafından 28/4/2022 tarihli karar ile *Terör Örgütünden Ayrılması Konusunda Samimiyetin Tasdikinin Reddi* yönünde karar verildiği, başvuran tarafından ilgili karara karşı yapılan itiraz sonucunda Akhisar İnfaz Hakimliğinin 20/5/2022 tarihli kararı ile itirazının reddine karar verildiği, bunun üzerine başvuran tarafından Akhisar Ağır Ceza Mahkemesine itirazda bulunulduğu fakat halihazırda Akhisar Ağır Ceza Mahkemesince verilen bir kararın mevcut olmadığı,

**c.** İdare ve Gözlem Kurulu kararı tarafından alınan karar gereği, açık ceza infaz kurumuna ve denetimli serbestlik müdürlüğüne ayrılması için şekil şartının oluşmadığı ifade edilmiştir.

**5.** Başvuran, muhatap Kurumun cevabına ilişkin yazılı görüş sunmamıştır.

### III. İLGİLİ MEVZUAT

**6.** Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın "Yargı yetkisi" başlıklı 9'uncu maddesi şöyledir:

*"Yargı yetkisi, Türk Milleti adına bağımsız ve tarafsız mahkemelerce kullanılır."*

**7.** Anayasa'nın "Mahkemelerin bağımsızlığı" başlıklı 138'inci maddesinin ilgili bölümü şöyledir:

*"Hakimler görevlerinde bağımsızdırlar; Anayasaya, kanuna ve hukuka uygun olarak vicdani kanaatlerine göre hüküm verirler. Hiçbir organ, makam, merci veya kişi, yargı yetkisinin kullanılmasında mahkemelere ve hakimlere emir ve talimat veremez; genelge gönderemez; tavsiye ve telkinde bulunamaz."*

**8.** 20/4/2016 tarihli ve 6701 sayılı Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanunu'nun 9'uncu maddesinin birinci fıkrasının (i) bendinde, Kurumumuzun *"Özgürlüğünden mahrum bırakılan ya da koruma altına alınan kişilerin ulusal önleme mekanizması kapsamındaki başvurularını incelemek, araştırmak, karara bağlamak ve sonuçlarını takip etmek"* ile görevli olduğu düzenlenmiştir.

**9.** 6701 sayılı Kanun'un "Başvurular" başlıklı 17'nci maddesinin ilgili bölümü şöyledir:

*"(4) Yasama ve yargı yetkilerinin kullanılmasına ilişkin işlemler, Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu kararları ile Anayasanın yargı denetimi dışında bıraktığı işlemler başvurunun konusu olamaz. (...)"*

**10.** 24/11/2017 tarihli ve 30250 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanununun Uygulanmasına İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmelik'in "Başvuru konusu teşkil etmeyecek işlem ve kararlar" başlıklı 40'inci maddesi şöyledir:

*"(1) Yasama ve yargı yetkilerinin kullanılmasına ilişkin işlemler, Hâkimler ve Savcılar Kurulu kararları ile Anayasanın yargı denetimi dışında bıraktığı işlemler başvurunun konusu olamaz."*

**11.** Mezkûr Yönetmelik'in "Ön incelemenin yapılması" başlıklı 48'inci maddesinin birinci fıkrasının ilgili bölümü şöyledir:

*"(1) Kuruma yapılan başvurular, inceleme ve araştırmaya geçilmeden önce ön incelemeye tabi tutulur ve sonucunda; (...) ç) Yargı organlarında görülmekte olan veya yargı organlarıncaya karara bağlanmış uyuşmazlıklara ilişkin olup olmadığı, d) Kuruma başvurmadan önce Kanuna aykırı olduğu iddia edilen uygulamanın düzeltilmesinin ilgili taraftan talep edilip edilmediği, (...) yönlerinden incelenir."*

**12.** Mezkûr Yönetmelik'in "Karar Türleri" başlıklı 65'nci maddesi şöyledir:

*"(1) Kurum, yapılan başvuru veya resen inceleme kapsamında yaptığı inceleme ve araştırma sonucunda incelenemezlik kararı, gerekçeli kabul edilmezlik kararı, gönderme kararı, ihlal kararı, idari*

yaptırım kararı, uzlaşma kararı, ret kararı ve karar verilmesine yer olmadığına dair karar verir.”

**13.** Mezkûr Yönetmelik’in “Gerekçeli kabul edilmezlik kararı” başlıklı 67’nci maddesi şöyledir:

“(1) Ön inceleme aşamasında, başvurunun açıkça dayanaksız olup olmadığı, başvurunun hakkın kötüye kullanımını teşkil edip etmediği, ayrımcılık yasağı ihlalinde kaynaklanan bir zararın bulunup bulunmadığının tespiti açısından incelenebilirliğin esasla birlikte incelenmesi kararlaştırılan başvurulara ilişkin esas inceleme ve araştırma aşamasında söz konusu koşulları taşımayan başvurularla ilgili gerekçeli kabul edilmezlik kararı verilir. (2) Ön inceleme aşamasında incelenabilir bulunan ya da incelenebilirliği esasla birlikte incelenmesi ve araştırılması kararlaştırılan başvuruların 48’inci maddede belirtilen gerekli koşulları taşımadığının anlaşılması halinde de bu başvurularla ilgili gerekçeli kabul edilmezlik kararı verilir.”

#### **IV. DEĞERLENDİRME VE GEREKÇE**

**14.** Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumunun amacı; insan onurunu temel alarak insan haklarının korunması ve geliştirilmesi, kişilerin eşit muamele görme hakkının güvence altına alınması, hukuken tanınmış hak ve hürriyetlerden yararlanmada ayrımcılığın önlenmesi ile bu ilkeler doğrultusunda faaliyet göstermek, işkence ve kötü muameleyle etkin mücadele etmektir.

**15.** 6701 sayılı Kanun’un 9’uncu maddesinde; insan hakları ihlallerini resen incelemek, araştırmak, karara bağlamak ve sonuçlarını takip etmek, ayrımcılık yasağı ihlallerini resen veya başvuru üzerine incelemek, araştırmak, karara bağlamak ve sonuçlarını takip etmek, özgürlüğünden mahrum bırakılan ya da koruma altına alınan kişilerin ulusal önleme mekanizması kapsamındaki başvurularını incelemek, araştırmak, karara bağlamak ve sonuçlarını takip etmek Kurumun görevleri arasında sayılmıştır.

**16.** Avrupa İnsan Hakları Mahkemesine (AİHM) göre, hükümlü ve tutuklular Sözleşme kapsamında kalan temel hak ve hürriyetlerin tamamına kural olarak sahiptir (AİHM, *Hirst/Birleşik Krallık*, B. No: 74025/01, 6/10/2005).

**17.** Cezaevlerinde özgürlüğünden mahrum bırakılan kişilerin, tutuldukları alanların devletin kontrolü altındaki özel alanlar olması, devletin hem bu kurumda bulunanların güvenliklerinin korunması hem de düzen ve disiplini tesis etme yükümlülüğünün bulunmasının sonucu olarak bu kişilerin sosyal ilişkilerinin ve dış dünya ile iletişimlerinin sınırlandırılması kaçınılmaz olacaktır. AİHM’e göre, suçun önlenmesi ve disiplinin sağlanması gibi cezaevinde güvenliğin sağlanmasına yönelik kabul edilebilir makul gerekliliklerin olması durumunda mahpusların sahip oldukları haklar sınırlanabilmektedir (AİHM, *Silver ve Diğerleri/Birleşik Krallık*, B. No: 5947/72, 6205/73, 7052/75, 7061/75, 7107/75, 7113/75, 7136/75, 25/3/1983).

**18.** Kişilerin özgürlüğünden mahrum bırakıldığı yerlerde kötü muamele olarak kabul edilebilecek hususların farklı şekillerde tezahür etmesi mümkündür. “Bunlar ceza infaz kurumu idaresi ve görevlilerinin kasıtlı davranışlarından kaynaklanabileceği gibi yönetsel hatalar veya yetersiz kaynaklar sebebiyle de ortaya çıkabilir. Bu nedenle mahpuslar için bir ceza infaz kurumundaki yaşam tüm yönleriyle değerlendirilmelidir. Ceza infaz kurumlarındaki yaşam, mahpuslara sunulan aktivitelerin genişliğinden mahpuslar ve ceza infaz görevlileri arasındaki ilişkilerin genel durumuna kadar geniş bir alanda değerlendirilmelidir” (AYM, *Turan Günana*, B. No: 2013/3550, 19/11/2014, para. 37).

**19.** Her türlü muamele, Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi’nin (AİHS) 3’üncü maddesi anlamında kötü muamele kapsamına girmemektedir.

**20.** Bir kötü muamelenin Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi’nin 3’üncü maddesi kapsamında değerlendirilebilmesi için belli bir şiddet seviyesine ulaşması gerektiğini; bu asgari seviyenin göreceli olduğunu;

vakadaki muamelenin niteliği ve bağlamı, icrasının şekli ve yöntemi, süresi, fiziksel ve ruhsal etkileri ve bazı durumlarda mağdurun cinsiyeti, yaşı ve sağlık durumu gibi koşullara bağlı olduğunu ifade etmiştir (AİHM, *Bouyid/Belçika*, B. No: 23380/09, 28/9/2015, para. 86). AİHM, bir iddianın kanıtlanması hususunda yeterli ölçüde sağlam, kesin ve aralarında çelişki olmayan çıkarımların ve aynı derecede çürütülememiş maddi karinelerin bir arada bulunmasını aramıştır (AİHM, *İrlanda-Birleşik Krallık*, B. No: 5310/71, 10/9/2018, para. 161).

**21.** Salgın sebebiyle toplumun sağlığının korunması amacıyla pek çok alanda tedbirler alınmıştır. Bu doğrultuda ceza infaz kurumlarında da Bilim Kurulunun tavsiyeleri doğrultusunda görüşler ve sosyal aktiviteler hususlarında sınırlamalar uygulanmıştır. Açık ve kapalı görüşlerin kısıtlanmasına ilişkin tedbirler salgının ceza infaz kurumlarında yayılımını engellemek için alınan tedbirlerden biridir. Bu kapsamda salgının ülkemizde tespit edildiği ilk zamanlarda görüşler tamamen yasaklanmış, akabinde salgının seyri göz önünde tutularak kapalı görüşler kısmen yapılmaya başlanmıştır. Mahpusların aileleri ile olan iletişimlerinde önemli hasarlar bırakabilecek de olsa bu tedbirler COVID-19 salgınının ceza infaz kurumlarında yayılmasını engellemek ve mahkûmların sağlığını korumak için alınması gereken tedbirlerden olmuştur.

**22.** BM İşkenceyi ve Diğer Zalimane, İnsanlık Dışı veya Aşağılayıcı Muamele veya Cezayı Önleme Alt Komitesi (SPT) tavsiyesine de uygun olarak mahpusların haftalık telefon ile görüşme hakları 10 dakikadan 20 dakikaya çıkarılmıştır. Bunun yanında Adalet Bakanlığı Ceza ve Tevkifevleri Genel Müdürlüğü tarafından 1/12/2021 tarihi itibarıyla açık görüşlerin yapılmaya başlandığı açıklanmıştır. 1/12/2021 ile 30/04/2022 tarihleri arasında ise *hükümlü ve tutuklulardan Sağlık Bakanlığı COVID-19 Temaslı Takibi ve Evde Hasta İzlemi ve Filyasyon Rehberi'nde belirtilen önerilen aşı şemasını tamamlayan kişiler ile son 180 gün içerisinde hastalığı geçiren kişilerin açık görüşlerine izin verilmesi şartı ile açık görüş yaptırılmıştır.*

*Başvuranın 26/10/2021 Tarihli Dilekçesinde Yer Alan İddialarına İlişkin Olarak;*

**23.** Başvuran, COVID-19 salgını tedbirlerinin hafifletilmesiyle 2021 yılı ortalarında kademeli olarak uygulanmaya başlayan normalleşmenin aksine bulunduğu Kurumda bu yönde bir düzenleme yapılmadığını ve toplu etkinliklerin kısıtlandığını iddia etmiştir. Salgın dönemleri normal zamanların aksine ek tedbirlerin uygulanmasını gerektiren dönemler olduğundan toplu yaşam alanlarında ek önlemlerin alınması hayatın olağan akışına uygun olmakla birlikte özgürlüğünden mahrum bırakılan kişilerin bulunduğu alanlarda tedbirler alınırken daha dikkatli olmak gerekmektedir. Somut başvuruda, muhatap Kurum tarafından COVID-19 salgını kapsamında alınan tedbirlerin sağlık hakkı ve güvenliğe ilişkin hususların değerlendirilerek uygulandığı, 2021 yılının Kasım ayı için mahpusların iki yakını ile bir kez olmak üzere kapalı görüş yapmalarının belirlendiği, açık görüş yerine telefonla görüşme hakkının 20 dakikaya çıkarıldığı ifade edilmiş olup Muhatap Kurum tarafından gönderilen ekler incelendiğinde, başvuranın 2021 tarihi itibarıyla; 10/11/2021 tarihinde eşi ve çocuğu ile görüşme yaptığı, keza 2021 ve 2020 yılının diğer aylarında da yakınlarıyla görüşme gerçekleştirdiği tespit edilmiştir. Bu bağlamda, pandemi koşulları dikkate alındığında mahpusların sağlığını koruma amacıyla alınmış tedbirlerin makul olduğu ve kötü muamele yasağını ihlal etmediği değerlendirilmiştir.

*Başvuranın 15/11/2021 Tarihli Dilekçesinde Yer Alan İddialarına İlişkin Olarak;*

**24.** Başvuran 29/12/2020 tarih ve 31349 sayılı Resmi Gazete'de yayınlanan Gözlem ve Sınıflandırma Merkezleri İle Hükümlülerin Değerlendirilmesine Dair Yönetmelik'in keyfi olarak uygulanmadığını ve gelişim puanıyla ilgili esas ve usullerin belirlenememesi sebebiyle daha erken açık ceza infaz kurumuna ayrılma hakkının ihlal edildiğini iddia etmiştir.

**25.** 13/12/2004 tarihli ve 5275 sayılı Ceza ve Güvenlik Tedbirlerinin İnfazı Hakkında Kanun'un "Açık Ceza İnfaz Kurumları" başlıklı 14'üncü maddesinin 6'ncı fıkrasına göre; "*Hükümlülerin, suç ve ceza türlerine göre, açık ceza infaz kurumlarına ayrılıp ayrılmamalarına, açık ceza infaz kurumlarında geçirecekleri*

sürelere, kapalı ceza infaz kurumlarına gönderilmelerine, doğrudan açık ceza infaz kurumlarına alınmalarına, doğrudan açık ceza infaz kurumlarına alınanların kapalı ceza infaz kurumlarına gönderilmelerine ve diğer hususlara ilişkin usul ve esaslar yönetmelikte gösterilir.”

**26.** 2/9/2012 tarihli ve 28399 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Açık Ceza İnfaz Kurumlarına Ayrılma Yönetmeliği'nin “Kapalı kurumdan açık kuruma ayrılacak hükümlüler” başlıklı 6'ncı maddesinin ikinci fıkrasını (ç) bendinde; “*Terör ve örgütlü suçlardan hükümlü olup, mensup oldukları örgütten ayrıldıkları idare ve gözlem kurulu kararıyla tespit edilenlerin koşulu salıverilme tarihine bir yıldan az süre kalması, şartı aranır.*” hükmü yer almaktadır.

**27.** Başvuranın mezkûr iddiasına ilişkin olarak; Muhatap Kurum tarafından başvuranın 1/7/2022 tarihli Dönem Değerlendirme Kararı ile iyi halliliğe esas eşik puanı (45 puan) geçtiği ve iyi halli olduğu yönünde karar verildiği, erken iyileşmeden yararlanabilmek için gelişim puanının üst eşik puanını (80 puan) karşılaması gerektiği ancak başvuranın son dönem aralığı itibari ile erken iyileştirmeden yararlanabilmek için gerekli olan 80 puanı sağlayamadığı bu nedenle de erken iyileşmeden ve erken açık ceza infaz kurumuna ayrılmadan yararlanamadığı, ayrıca başvuran hakkında düzenlenen müddetnameye göre başvuranın koşullu salıverilme tarihinin 17/10/2024; muhtemel açık ceza infaz kurumuna ve denetimli serbestliğe ayrılma tarihinin ise 17/10/2023 olduğu belirtilmiştir. Bu bağlamda, başvuranın açıkça dayanaktan yoksun iddiasının Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanununun Uygulanmasına İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmelik'in 67'nci maddesi gereği kabul edilmez olduğu değerlendirilmiştir.

*9/5/2022 Tarihli Dilekçesinde Yer Alan İddialarına İlişkin Olarak;*

**28.** Başvuran; talebi üzerine tarafsız/hükümlü koşulu alınmasından iki ay sonra İdare ve Gözlem Kurulu tarafından *Terör Örgütünden Ayrılması Konusunda Samimiyetin Tasdiki Kararı* başlıklı yazı ile tarafsızlık hususuna ilişkin talebinin onaylanmadığının bildirildiğini, söz konusu kararın görüşünün alınmadan verildiğini, bulunduğu Kurumda sosyal ve kültürel faaliyetlere katıldığını ve herhangi bir örgüt ile bağlantısının bulunmadığını, İdare ve Gözlem Kurulu kararının hakkın ihlal edilmesine sebebiyet verdiğini iddia etmiştir.

**29.** Muhatap Kurum tarafından gönderilen cevabi yazı ve ekler incelendiğinde, başvuran hakkında İdare ve Gözlem Kurulu tarafından hakkında alınan *Terör Örgütünden Ayrılması Konusunda Samimiyetin Tasdiki* kararı ile tarafsızlık hususuna ilişkin talebinin onaylanmaması üzerine başvuranın ilgili karara karşı Akhisar İnfaz Hakimliğine yaptığı itirazın reddedildiği, bu karara karşı Akhisar Ağır Ceza Mahkemesine itirazda bulunduğu, yazışma tarihi itibarıyla Akhisar Ağır Ceza Mahkemesi tarafından bahsi geçen itiraza yönelik olarak karar verilmemiş olsa da başvuranın iddialarının yargı organlarında görüldüğü ve sürecin devam ettiği anlaşılmıştır.

**30.** Anayasa'nın 9'uncu ve 138'inci maddelerinde yargı yetkisinin münhasıran mahkemelerin uhdesinde olduğu ve bu yetkinin kullanılmasında hiçbir organ, makam, merci veya kişinin mahkemelere emir ve talimat veremeyeceği, tavsiye ve telkinde bulunamayacağı hükme bağlanmıştır. Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanunu'nun 17'nci maddesinde yargı yetkisinin kullanılmasına ilişkin işlemlerin başvuru konusu olamayacağı; Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanununun Uygulanmasına İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmelik'in 40'inci ve 48'inci maddelerinde ise yargı yetkisinin kullanılmasına ilişkin işlemler ile yargı organlarında görülmekte olan uyuşmazlıkların Kurumun görev alanına girmeyeceği düzenlenmiştir.

**31.** Başvuranın iddiaları yukarıda yer alan mevzuat hükümleri ile birlikte değerlendirildiğinde, yargılama yapma görevinin münhasıran mahkemelere ait olduğu, başvuranın iddialarını mahkeme önünde dile getirdiği ve yargı sürecinin devam ettiği, 6701 sayılı Kanun'un 17'nci maddesinin dördüncü fıkrası ile Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanununun Uygulanmasına İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmelik'in 40'inci ve 67'nci maddeleri uyarınca kabul edilmez olduğu değerlendirilmiştir.

32. Sonuç olarak; ceza infaz kurumundaki tutulma koşulları bir bütün olarak değerlendirildiğinde, yukarıda açıklanan nedenlerle başvurudaki iddialar kapsamında hak ihlaline varan bir uygulama bulunmadığı, 6701 sayılı Kanun'un 9'uncu maddesinin birinci fıkrasının (i) bendi kapsamında kötü muamele yasağının ihlal edilmediği kanaatine varılmıştır.

## V. KARAR

A. Başvuruda KÖTÜ MUAMELE YASAĐININ İHLAL EDİLMEDİĞİNE,

B. Kararın taraflara tebliğine ve KAMUOYUNA DUYURULMASINA,

C. Karara karşı tebliğ tarihinden itibaren 60 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemesine başvurulabileceğine,

14/9/2023 tarihinde, OY BİRLİĞİYLE, karar verildi

**e-imzalıdır**

Av. Aliřan TİRYAKİ  
Daire Başkanı

**e-imzalıdır**

Dr. Burhan ERKUŐ  
Üye

**e-imzalıdır**

İsmail AYZ  
Üye

**e-imzalıdır**

Mehmet Emin GENÇ  
Üye

**e-imzalıdır**

Av. Zennure BER  
Üye