

12.11.2024

KURUL KARARI

Başvuru Numarası : 2023/371  
Toplantı Tarihi/Sayısı : 25.09.2024/234  
Karar Numarası : 2024/1004  
Başvuran : D.Ü.  
Velisi: R.Ü.  
Başvuran Vekili : -  
Adres : -  
Muhatap Kurum/Kişi : Adım Otomotiv Satış ve Servis Hizmetleri Ticaret ve Sanayii Limited Şirketi  
Muhatap Adres : -

**1. BAŞVURUNUN KONUSU**

1. Başvuru, engelli olan başvuran adına Özel Tüketim Vergisi (ÖTV) muafiyetinden faydalanarak araç satın alınmasına dair sözleşme ediminin başvuranın engelli olması nedeniyle muhatap tarafından yerine getirilmediği iddiasına ilişkindir.

**II. İNCELEME SÜRECİ**

2. Başvuran velisi R.Ü., başvuru dilekçesi ve eklerinde özetle;

a. D.Ü.'nün velisi olduğunu, %91 oranında zihinsel engelli olan D. Ü. adına 2022 yılı Aralık ayında, Gaziantep Opel Yetkili Bayi olan Adım Otomotivden bir araç almak için muhatap ile anlaşmaya vararak kapora bedeli ile Opel marka aracı kendi adlarına ayırttıklarını (opsiyonlama),

b. Opsiyonlanan aracı, ÖTV muafiyetinden faydalanarak satın almak istediklerini muhataba bildirdiklerini, muhatap tarafın ise bayilerinde engelliler için araç satışı yapılmadığını ve aracın normal satış fiyatı üzerinden alınabileceğini belirttiğini,

c. Kendilerinin satış işleminin gerçekleştirilmesi hususundaki ısrarlı taleplerine karşılık muhatapın çeşitli bahaneler öne sürdüğünü; engelli kişilere araç satışında Maliye aşamasında zorluklarla karşılaştığını ve bununla uğraşmak istemediklerini belirttiklerini,

ç. Opel Bayi Satış Müdürü M. Bey ve Satış Temsilcisi E.Ö.'nün "Mal patronun ve böyle bir satış yapmak istemiyor, şirketimiz böyle bir satış yapmayacak, aracı normal şekilde satın almak istiyorsanız buyurun gelin alın aksi halde engellilere mahsus prosedürlerle araç almak isteyenler başka firmalara gitmekte özgürdür. Bu konuyla alakalı şirketimizin yönetim kurulu olarak, engellilere özel

satış prosedürleriyle satış yapmama kararı var. Kısaca şirket normal satış dışında başkaca bir satış işlemi yapmak istemiyor” ifadelerinde bulunduğunu,

**d.** Muhatap tarafın Opel Türkiye Genel Merkezine şikâyet edildiğini, Genel Merkezin 9/1/2023 tarihinde kendilerini arayarak "Vergi dairesinde yaşanan sorunlar nedeniyle bayinin ÖTV'den muaf araç satışı yapmadığını" bildirdiğini,

**e.** Kendilerinin ikamet ettikleri il olan Adana'dan Bayinin bulunduğu Gaziantep'e çağrıldığını, muhatabın "ÖTV'den muaf olarak ödemeniz gereken asıl tutara ek olarak kârlarının haricinde yaklaşık 80 bin TL fazladan para vermeniz halinde araç satışının gündeme alınabileceğini" bildiren bir teklif sunduğunu, kendilerinin ise muhatabın araç satışından elde ettiği kar oranının değişmeyeceğini bildirdiğini, bunun üzerine muhatabın görüşmeden iki gün sonra yaptığı telefon aramasında ÖTV muafiyetli araç satışı gerçekleştiremeyeceklerini bildirdiğini,

**f.** ÖTV muafiyetli araç satışının gerçekleştirilmesi hususunda noter aracılığıyla 18/1/2023 tarihinde ihtarda bulduklarını, söz konusu ihtara karşılık 26/1/2023 tarihinde muhatap tarafın, aracın D. Ü. adına opsiyonlanmadığı, D. Ü.'nün engelli olduğunun bilinmediğini eğer bilinseydi aracın ÖTV muafiyet sınırının üzerinde kaldığı bilgisinin paylaşılacağını, Ocak ayı ÖTV muafiyet sınırının 1.004.000 TL olduğunu, satın alınmak istenilen aracın güncel fiyatının ise 1.111.900 TL olduğu, Şirketlerinin ÖTV indiriminden yararlanma hakları bulunan kişilere araç satılmayacağı yönünde bir kararının bulunmadığı ve bu yönde bir uygulamanın da söz konusu olmadığı, Aralık ayı sonu itibariyle araç bedelinin tamamının uyarılara rağmen ödenmediği ve anlaşma koşullarına aykırı davranıldığı, normal alım koşulları altında araç satın alınmak isteniyorsa iki iş günü içerisinde yazılı olarak bilgi verilerek güncel bakiyenin kapatılmasının gerektiğini, aksi takdirde önceki ödenen bedelin iade edileceği beyanlarında bulunduğunu,

**g.** Aracın D. Ü. adına opsiyonlanmadığı beyanının gerçeği yansıtmadığını zira ilgili Bayinin opsiyonlama işlemi bizzat gerçekleştirdiğini, 14/12/2022 tarihinde 3.000 TL kapora bedeli ödenerek "Opel marka Grandland Elegance beyaz gövde siyah tavan araç" için mutabakata varıldığını, 16 Aralık, 30 Aralık ve 4 Ocak tarihlerinde kendilerine kısa mesaj (sms) ve elektronik posta (e-posta) ile opsiyonlama işleminin gerçekleştirildiğine dair bilgileri içeren bildirimlerin geldiğini,

**ğ.** 30/12/2022 tarihinde 400.000 TL kapora ödendiğini, aracın 10-15 Ocak 2023 tarihinde D. Ü. adına fatura edileceğinin bildirildiğini, aracın anahtar teslim bedelinin 987.000 TL olduğunu bu bedelin 2023 yılı ÖTV muafiyet sınırı olan 1.004.200 TL'nin altında kaldığını,

**h.** Söz konusu aracın D. Ü. adına opsiyonlama işleminin "fiyat koruması" adı verilen bir güvence ile yapıldığını, bu güvence ile aracın teslimat tarihine kadar yapılan zamlardan etkilenmeyeceğinin garantilendiğini, 20/1/2023 tarihinde Opel Türkiye Genel Merkezinin kendilerini telefon ile aradığını bu aramada "aracın ÖTV muaf satışında fiyat koruması sunulmadığı"nın belirtildiğini, konuşmanın devamında "fiyat korumasının bayi tarafından size sunulmuş olduğunu teyit ediyoruz" ifadelerinde bulunulduğunu,

1. D. Ü.'nün 43 yaşında ve 110 kilo olduğunu bu sebeple yüksek ve büyük bir araca ihtiyaç duyduklarını, geçen sürede değişen fiyatlar nedeniyle ihtiyaç duyulan özellikte başka bir araç bulamadıklarını ve mağduriyet yaşadıklarını,

i. Fabrika çıkışlı araç satışı noktasında engellilerin sürekli sorunlar ile karşılaştığını, araç satışı gerçekleştiren bayilerin satış işlemini gerçekleştirmek istemediğini, bu hususta engellilere karşı yapılan ayrımcılığın sona erdirilmesi talep edilmektedir.

3. Muhatap vekili tarafından sunulan yazılı görüşte özetle;

a. Muhatabın Gaziantep ilinde Citroen ve Opel marka satış ve servis hizmetlerini yerine getirdiği,

b. Başvuranın 12/6/2002 tarihli ve 4760 sayılı Özel Tüketim Vergisi Kanunu'na uygun bir araç talep etmediği, 2022 yılı için ÖTV muafiyet sınırının 450.500 TL olduğu, başvuran taraf ile 2022 yılı Aralık ayı sonuna kadar anlaşılan bedelin 987.000 TL olduğu, bu durumda ÖTV muafiyet sınırının aşıldığı,

c. 2023 yılı Ocak ayı itibariyle muafiyet sınırının 1.004.200 TL olarak belirlenmiş olduğu, başvuranın böyle bir artış olacağını bilmesi nedeniyle Aralık ayı için anlaşılan bedel 987.000 TL'nin 2023 muafiyet sınırı altında kaldığını belirterek engelli indirimden yararlanma suretiyle araç alabileceğini iddia ettiği,

ç. İlgili aracın 2023 yılı Ocak ayı içerisindeki güncel fiyatının 1.111.900 TL olduğu ve bu tutarın vergi muafiyet sınırını aştığı, vergi dairelerinin aracın güncel liste fiyatını emsal bedel saydığı bu nedenle sınırı aşan ÖTV muafiyet taleplerine onay vermediği,

d. Başvuran tarafın 4760 sayılı Kanun şartlarına uygun başka bir araç talep etmesi halinde satışın gerçekleştirilebileceği,

e. Başvuranın araç satın alma aşamasında ÖTV muafiyetinden faydalanarak araç almak istediğini belirtmediği,

f. 2022 yılı Aralık ayında "Opel Grandland 1.2 130 HP AT8 Elegance" benzinli otomatik araç için 987.000 TL bedel ile anlaşma sağlandığı fakat Aralık ayında ödemesinin gerçekleştirilmediği, bu dönemde ÖTV muafiyeti ile araç alınmak istendiğinin bildirilmediği ancak 2/1/2023 tarihinde aracın engelli indirimi ile alınmak istendiğinin belirtildiği,

g. Başvurucunun ÖTV muafiyeti ile araç satın alamaması durumundan kaynaklı olarak Şirketin hiçbir menfaatinin söz konusu olmadığı,

ğ. Başvuranın beyan ettiği gibi "fiyat koruma uygulaması"nın söz konusu olmadığı, şayet böyle bir uygulama olsaydı bunun hangi tarihe kadar geçerli olduğunun da belirtilmesinin gerektiği,

**h.** Şirketin engellilere yönelik araç satışı yapılmayacağına ilişkin bir politika veya kararının bulunmadığı, 2023 yılı Ocak ayında gerçekleştirilen ÖTV indiriminden faydalanan 8 araç satışının bilgi ve belgelerinin Kurumumuz ile paylaşıldığı, Şirketin engellilere araç satılmaması gibi bir uygulamasının da olmadığı belirtilmektedir.

**4.** Muhatabın yazılı görüşüne karşı başvuran vekili tarafından sunulan yazılı görüşte özetle;

**a.** Muhatabın başka vatandaşlara ÖTV muafiyetli satışı yapmasının tarafları nazarında engellilik temelinde ayrımcılık yapılmadığı anlamına gelmeyeceği, her somut olayın kendi şartları içerisinde değerlendirilmesinin gerektiği,

**b.** ÖTV muafiyeti ile yapılmak istenen söz konusu satışa onay verilip verilmeyeceği hakkında vergi dairesine başvurulup olumlu veya olumsuz bir dönüş alınabileceği fakat bunun gerçekleştirilmediği, olumlu bir sonuç alınması halinde anlaşmanın sağlanacağı, olumsuz bir sonuç halinde ise ilgili kanun yollarına başvuru yapılabileceği, bu anlamda muhatabın iyi niyetinin mevcut olmadığı,

**c.** Muhatabın paylaştığı başka vatandaşlar için gerçekleştirilen ÖTV indirimli satış belgelerinin incelenmesi sonucunda satışı gerçekleştirilen araçların ilgili dönemde ÖTV muafiyet sınırının üzerinde olduğu,

**ç.** Söz konusu aracın güncel liste fiyatı ÖTV muafiyet sınırını aşsa dahi vergi dairesinin haklı sebep halinde onay işlemini yeniden değerlendireceği, 10/1/1961 tarihli ve 213 sayılı Vergi Usul Kanunu'nun 267'nci maddesinde emsal bedelin nasıl tayin olacağını belirtildiği, salt internette bulunan liste fiyatının ÖTV muafiyet sınırını aştığı gerekçesiyle satışa engel oluşturamayacağı,

**d.** Aralık ayı sonuna kadar 987.000 TL'nin ödenmesi noktasında anlaşıldığı beyanının gerçeği yansıtmadığı, sözleşmenin daha önce kurulsada dahi kalan ödemenin 10-15 Ocak tarihlerinde gerçekleştirilerek araç tesliminin yapılacağı ve araç teslim tarihinin satış tarihi olduğu belirtilmektedir.

### III. İLGİLİ MEVZUAT

**5.** Anayasa'nın "Kanun önünde eşitlik" başlıklı 10'uncu maddesi şöyledir:

*"Herkes, dil, ırk, renk, cinsiyet, siyasi düşünce, felsefi inanç, din, mezhep ve benzeri sebeplerle ayırım gözetilmeksizin kanun önünde eşittir... Çocuklar, yaşlılar, özürllüleri, harp ve vazife şehitlerinin dul ve yetimleri ile malul ve gaziler için alınacak tedbirler eşitlik ilkesine aykırı sayılmaz. Devlet organları ve idare makamları bütün işlemlerinde kanun önünde eşitlik ilkesine uygun olarak hareket etmelidirler."*

**6.** Anayasa'nın "Sosyal güvenlik bakımından özel olarak korunması gerekenler" başlıklı 61'inci maddesinin ikinci fıkrası şöyledir:

*"Devlet, sakatların korunmalarını ve toplum hayatına intibaklarını sağlayıcı tedbirleri"*

**7. Anayasa'nın "Vergi ödevi" başlıklı 73'üncü maddesi şöyledir:**

*"Herkes, kamu giderlerini karşılamak üzere, mali gücüne göre, vergi ödemekle yükümlüdür. Vergi yükünün adaletli ve dengeli dağılımı, maliye politikasının sosyal amacıdır. Vergi, resim, harç ve benzeri mali yükümlülükler kanunla konular, değiştirilir veya kaldırılır. Vergi, resim, harç ve benzeri mali yükümlülüklerin muaflık, istisnalar ve indirimleriyle oranlarına ilişkin hükümlerinde kanunun belirttiği yukarı ve aşağı sınırlar içinde değişiklik yapmak yetkisi Cumhurbaşkanına verilebilir."*

**8. 20/4/2016 tarihli ve 6701 sayılı Kanun'un "Eşitlik ilkesi ve ayrımcılık yasağı" başlıklı 3'üncü maddesi şöyledir:**

*"Herkes, hukuken tanınmış hak ve hürriyetlerden yararlanmada eşittir. Bu Kanun kapsamında cinsiyet, ırk, renk, dil, din, inanç, mezhep, felsefi ve siyasi görüş, etnik köken, servet, doğum, medeni hâl, sağlık durumu, engellilik ve yaş temellerine dayalı ayrımcılık yasaktır. Ayrımcılık yasağının ihlali hâlinde, konuya ilişkin görev ve yetkisi bulunan kamu kurum ve kuruluşları ile kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları ihlalin sona erdirilmesi, sonuçlarının giderilmesi, tekrarlanmasının önlenmesi, adli ve idari yoldan takibinin sağlanması amacıyla gerekli tedbirleri almakla yükümlüdür."*

*Ayrımcılık yasağı bakımından sorumluluk altında olan gerçek ve özel hukuk tüzel kişileri, yetki alanları içerisinde bulunan konular bakımından ayrımcılığın tespiti, ortadan kaldırılması ve eşitliğin sağlanması için gerekli tedbirleri almakla yükümlüdür."*

**9. 6701 sayılı Kanun'un "Ayrımcılık türleri" başlıklı 4'üncü maddesinin birinci fıkrasında sayılan ayrımcılık türleri şöyledir: "a) Ayrı tutma b) Ayrımcılık talimatı verme ve bu talimatları uygulama. c) Çoklu ayrımcılık. ç) Doğrudan ayrımcılık d) Dolaylı ayrımcılık e) İşyerinde yıldırma f) Makul düzenleme yapmama g) Taciz ğ) Varsayılan temele dayalı ayrımcılık."**

**10. Mezkûr Kanun'un "Ayrımcılık yasağının kapsamı" başlıklı 5'inci maddesinin birinci fıkrası şöyledir:**

*"Eğitim ve öğretim, yargı, kolluk, sağlık, ulaşım, iletişim, sosyal güvenlik, sosyal hizmetler, sosyal yardım, spor, konaklama, kültür, turizm ve benzeri hizmetleri sunan kamu kurum ve kuruluşları, kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları, gerçek kişiler ve özel hukuk tüzel kişileri, yürüttükleri faaliyetler bakımından bu hizmetlerden yararlanmakta olan veya yararlanmak üzere başvurmuş olan ya da bu hizmetler hakkında bilgi almak isteyen kişi aleyhine ayrımcılık yapamaz. Bu hüküm kamuya açık hizmetlerin sunulduğu alanlar ve binalara erişimi de kapsar."*

**11.** Kanun'un 9'uncu maddesinin birinci fıkrasının (g) bendinde Kurumun, *“ayrımcılık yasağı ihlallerini resen veya başvuru üzerine incelemek, araştırmak, karara bağlamak ve sonuçlarını takip etmekle görevli olduğu”* düzenlenmiştir.

**12.** Kanun'un *“Başvurular”* başlıklı 17'nci maddesinin ilgili kısmı şöyledir:

*“Ayrımcılık yasağı ihlalinin zarar gördüğü iddiasında bulunan her gerçek ve tüzel kişi Kuruma başvurabilir ... İşleme konulamayacak başvurular ve gerekçeli kabul edilmezlik kararları ile başvuruya ilişkin diğer usul ve esaslar yönetmelikle düzenlenir.”*

**13.** Kanun'un *“İspat yükü”* başlıklı 21'inci maddesi şöyledir:

*“Münhasıran ayrımcılık yasağının ihlali iddiasıyla Kuruma yapılan başvurularda, başvuranın iddiasının gerçekliğine ilişkin kuvvetli emarelerin ve karine oluşturan olguların varlığını ortaya koyması hâlinde, karşı tarafın ayrımcılık yasağını ve eşit muamele ilkesini ihlal etmediğini ispat etmesi gerekir.”*

**14.** 24/11/2017 tarihli ve 30250 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanununun Uygulanmasına İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmelik'in *“Başvuru hakkı”* başlıklı 30'uncu maddesinin ilgili kısmı şöyledir:

*“Eğitim ve öğretim, yargı, kolluk, sağlık, ulaşım, iletişim, sosyal güvenlik, sosyal hizmetler, sosyal yardım, spor, konaklama, kültür, turizm ve benzeri hizmetleri sunan kamu kurum ve kuruluşları, kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları, gerçek kişiler ve özel hukuk tüzel kişilerinin, yürüttükleri faaliyetler bakımından bu hizmetlerden yararlanmakta olan veya yararlanmak üzere başvurmuş olan ya da bu hizmetler hakkında bilgi almak isteyen her gerçek veya tüzel kişi, ayrımcılık yasağı ihlalinin zarar gördüğü iddiası ile Kuruma başvurma hakkına sahiptir...”*

**15.** Mezkûr Yönetmelik'in *“Başvurunun konusu”* başlıklı 31'inci maddesi şöyledir:

*“Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanunu kapsamında cinsiyet, ırk, renk, din, dil, inanç, mezhep, felsefi ve siyasi görüş, etnik köken, servet, doğum, medeni hal, sağlık durumu, engellilik ve yaş temellerine dayalı ayrımcılık yasağı ihlalleri başvurunun konusunu oluşturur.”*

**16.** Yönetmelik'in *“Başvurunun kanuni temsilci veya vekil aracılığıyla yapılması”* başlıklı 37'nci maddesinin birinci fıkrası şöyledir:

*“Başvurular, kanunî temsilci veya vekil tarafından da yapılabilir. Kanunî temsilci veya vekil aracılığıyla yapılan başvurularda temsile veya vekâlete dair geçerli bir yetki belgesinin sunulması zorunludur.”*

**17.** Yönetmelik'in *“başvuru konusu teşkil etmeyecek işlem ve kararlar”* başlıklı 40'inci

maddesi şöyledir:

*“Yasama ve yargı yetkilerinin kullanılmasına ilişkin işlemler, Hâkimler ve Savcılar Kurulu kararları ile Anayasanın yargı denetimi dışında bıraktığı işlemler başvurunun konusu olamaz.”*

**18.** Yönetmelik’in ‘*Karar türleri*’ başlıklı 65’inci maddesi şöyledir:

*“Kurum, yapılan başvuru veya resen inceleme kapsamında yaptığı inceleme ve araştırma sonucunda incelenemezlik kararı, gerekçeli kabul edilmezlik kararı, gönderme kararı, ihlal kararı, idari yaptırım kararı, uzlaşma kararı, ret kararı ve karar verilmesine yer olmadığına dair karar verir.”*

#### **IV. DEĞERLENDİRME VE GEREKÇE**

**19.** 6701 sayılı Kanun’un “*Başvurular*” başlıklı 17’nci maddesinin birinci fıkrasında “*Ayrımcılık yasağı ihlalden zarar gördüğü iddiasında bulunan her gerçek ve tüzel kişi Kuruma başvurabilir.*” hükmü bulunmaktadır. Aynı maddenin ikinci fıkrasına göre; “*İlgililer, Kuruma başvurmadan önce bu Kanuna aykırı olduğunu iddia ettikleri uygulamanın düzeltilmesini ilgili taraftan talep eder. Bu taleplerin reddedilmesi veya otuz gün içerisinde cevap verilmemesi hâlinde Kuruma başvuru yapılabilir. Ancak Kurum, telafisi güç veya imkânsız zararların doğması ihtimali bulunan hâllerde, bu şartı aramadan başvuruları kabul edebilir.*” Başvuru dilekçesi ve eklerinden, başvuranın Kurumumuza başvurmadan önce Adım Otomotiv Satış ve Servis Hizmetleri Ticaret ve Sanayii Limited Şirketinden talepte bulunduğu anlaşılmaktadır. Bu nedenle başvuranın ilgili tarafa başvuru koşulunu yerine getirdiği değerlendirilmektedir. Bununla birlikte başvuranın dilekçesinden 6701 sayılı Kanun’un 3’üncü maddesinin ikinci fıkrasında belirtilen ayrımcılık temellerinden engellilik temeli ile bağlantılı olarak ayrımcılığa maruz kaldığı iddiasında bulunduğu anlaşılmaktadır. Bu çerçevede, başvurunun Kurumumuzca esastan incelenebilecek bir başvuru olduğu değerlendirilmesine varılmaktadır.

**20.** Ayrımcılık yasağı, uluslararası insan hakları hukukunun temelinde yer almakta ve pek çok uluslararası insan hakları sözleşmesinde özel olarak düzenlenmektedir. İnsan Hakları Evrensel Beyannamesi’nin (İHEB) 2’nci maddesi şöyledir: “*Herkes, ırk, renk, cinsiyet, dil, din, siyasal veya başka bir görüş, ulusal veya sosyal köken, mülkiyet, doğuş veya herhangi başka bir ayırım gözetmeksizin bu Bildirge ile ilan olunan bütün haklardan ve bütün özgürlüklerden yararlanabilir.*” Birleşmiş Milletler Medeni ve Siyasal Haklar Sözleşmesi’nin (MSHS) 2’nci maddesine göre “*Herkes yasalar önünde eşittir ve hiçbir ayırım gözetilmeksizin yasalarca eşit derecede korunur. Bu bakımdan yasalar her türlü ayrımı yasaklayacak ve ırk, renk, cinsiyet, dil, din, siyasal veya başka fikir, ulusal ya da toplumsal köken, mülkiyet, doğum veya diğer statüler gibi her bağlamda ayrımcılığa eşit ve etkili korumayı temin edecektir.*” Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi’nin (AİHS) 14’üncü maddesine göre ise; “*Bu Sözleşme’de tanınan hak ve özgürlüklerden yararlanma, cinsiyet, ırk, renk, dil, din, siyasal veya diğer kanaatler, ulusal veya sosyal köken, ulusal bir azınlığa mensupluk, servet, doğum veya herhangi başka bir durum*

*bakımından hiçbir ayrımcılık yapılmadan güvence altına alınır. ”*

**21.** Birleşmiş Milletler Engellilerin Haklarına İlişkin Sözleşme'de (EHİS) “engelli” kavramı, “*Diğer bireylerle eşit koşullar altında topluma tam ve etkin bir şekilde katılımlarının önünde engel teşkil eden uzun süreli fiziksel, zihinsel, düşünsel ya da algısal bozukluğu bulunan kişileri içermektedir.*” şeklinde açıklanmakta; 1/7/2005 tarihli ve 5378 sayılı Engelliler Hakkında Kanun’un 3’üncü maddesinde ise “engelli” “*Fiziksel, zihinsel, ruhsal ve duyuşsal yetilerinde çeşitli düzeyde kayıplarından dolayı topluma diğer bireyler ile birlikte eşit koşullarda tam ve etkin katılımını kısıtlayan tutum ve çevre koşullarından etkilenen birey*” olarak tanımlanmaktadır. 6701 sayılı Kanun’un 2’nci maddesinde de ulusal ve uluslararası düzenlemelere paralel bir engelli tanımına yer verilmektedir.

**22.** Başvuru dilekçesi ekinde paylaşılan Erişkinler için Engellilik Sağlık Kurulu Raporu’na göre başvuranın %91 oranında zihinsel engelli olduğu ve bu bağlamda bahse konu engelli tanımlarının kapsamında yer aldığı anlaşılmaktadır.

**23.** EHİS’in “*Ayrımcılık yapılmaması ve eşitlik*” başlıklı 5’inci maddesinde yer alan “*Taraf Devletler herkesin hukuk önünde eşit olduğunu ve ayrımcılığa uğramaksızın hukuk tarafından eşit korunma ve hukuktan eşit yararlanma hakkına sahip olduğunu kabul eder. Taraf Devletler engelliliğe dayalı her türlü ayrımcılığı yasaklar ve engellilerin herhangi bir nedene dayalı ayrımcılığa karşı eşit ve etkin bir şekilde korunmasını güvence altına alır. Taraf Devletler eşitliği sağlamak ve ayrımcılığı ortadan kaldırmak üzere engellilere yönelik makul düzenlemelerin yapılması için gerekli tüm adımları atar. Engellilerin fiili eşitliğini hızlandırmak veya sağlamak için gerekli özel tedbirler işbu Sözleşme amaçları doğrultusunda ayrımcılık olarak nitelendirilmez.*” ifadeleriyle engelliliğe dayalı her türlü ayrımcılık yasaklanmıştır.

**24.** Vergi, devletin kamusal gereksinimlerin karşılanması için egemenlik gücüne dayanarak tek taraflı iradesiyle kişilere yüklediği kamu alacağı olarak tanımlanmaktadır [Anayasa Mahkemesi (AYM), E. 2003/33, K. 2004/101, 15/7/2004; E. 2010/62, K. 2011/175, 29/12/2011. Anayasa'nın 73'üncü maddesinde "*Herkes, kamu giderlerini karşılamak üzere, mali gücüne göre, vergi ödemekle yükümlüdür. Vergi yükünün adaletli ve dengeli dağılımı, maliye politikasının sosyal amacıdır... Vergi, resim, harç ve benzeri mali yükümlülüklerin muaflık, istisnalar ve indirimleriyle oranlarına ilişkin hükümlerinde kanunun belirttiği yukarı ve aşağı sınırlar içinde değişiklik yapmak yetkisi Cumhurbaşkanına verilebilir.*" hükmü yer almaktadır.

**25.** Vergi muafiyeti, vergi kanunlarında belirli kişi veya kişi gruplarının vergi dışı bırakılmasını ifade etmektedir. ÖTV Kanunu'nun “İstisnalar” başlıklı ikinci bölümünde vergi istisnası ve muafiyetinden yararlanılabilecek durumlar belirtilmektedir. Mezkûr Kanun'un “Diğer istisnalar” başlıklı 7’nci maddenin birinci fıkrasının (2) numaralı bendinin (a) alt bendinde “87.03 (hesaplanması gereken özel tüketim vergisi ve diğer her türlü vergiler dahil bedeli 200.000 TL’yi aşanlar hariç), 87.04 (motor silindir hacmi 2.800 cm<sup>3</sup>’ü aşanlar hariç) ve 87.11 G.T.İ.P. numaralarında yer alanların, engellilik oranı %90 veya daha



fazla olan malûl ve engelliler tarafından (...) beş yılda bir defaya mahsus olmak üzere ilk iktisabı (...) vergiden müstesnadır.” hükmü yer almaktadır. Bu maddeye göre engellilik oranı %90 ve üzerinde olan malul ve engelliler tarafından ÖTV’den müstesna olarak araç satın alınabilmektedir. ÖTV Kanunu'nun 1’inci maddesinde verginin konusu düzenlenmiştir. Buna göre (II) Sayılı Liste’de yer alan mallardan kayıt ve tescile tabi olanlar, ÖTV’ye tabidir. İlgili Kanun'a ek (2) Sayılı Cetvel (II) Sayılı Liste incelendiğinde binek otomobillerin düzenleme kapsamında olduğu anlaşılmaktadır.

**26.** Başvuranın velisi, %91 oranında zihinsel engeli bulunan başvuran adına ÖTV muafiyetinden faydalanarak araç satın almak istemektedir. Somut olayda, 2022 yılı Aralık ayında 2023 model “Opel Grandland 1.2 130 HP AT8 Elegance” aracı için 987.000 TL bedel ile anlaşmaya varıldığı, başvuran tarafın anlaşmaya uygun olarak 14/12/2022 tarihinde 3.000 TL, 30/12/2022 tarihinde 400.000 TL olmak üzere ödeme gerçekleştirdiği ve aracın kendi adlarına opsiyonlandığı belirtilmektedir. Başvuran taraf, opsiyonlama işleminin “fiyat koruması” güvencesini de barındırdığını bu sayede aracın fiyat artışından etkilenmeyeceği hususunun kendilerine bildirildiğini belirtmektedir. 2023 yılı Ocak ayında ÖTV muafiyet sınırının 1.004.200 TL olduğu, bu tutarın anlaşılan bedelin (987.000 TL) altında kaldığı, muhatabın ÖTV indirimli araç satış işlemini, Maliye aşamasındaki uğraştırıcı prosedürler nedeniyle gerçekleştirmek istemediği, son halde satış işleminin gerçekleştirilmediği, muhatabın engelli kişilere araç satmaktan imtina ettiği ve bu kapsamda engellilik temelinde ayrımcılığa uğranıldığı iddia edilmektedir.

**27.** Muhatap taraf ise anlaşılan 987.000 TL bedelin Aralık ayı için kararlaştırıldığını, söz konusu bu bedelin Aralık ayı içerisinde ödenmediğini, araç için fiyat koruma uygulamasının olmadığını, eğer olsaydı bunun belirli bir tarihle sınırlanmasının bekleneceğini, başvuranın ilk etapta ÖTV muafiyetiyle araç satın almak istediğini belirtmediğini şayet belirtseydi 2022 yılı için ÖTV muafiyet sınırının 450.500 TL olduğu bilgisinin kendileriyle paylaşılarak 987.000 TL tutarında bir araç için anlaşmanın gerçekleştirilemeyeceğinin bildirileceğini, kendilerinin ÖTV Kanunu'na uygun bir şekilde araç satmak istemelerinin ayrımcılık teşkil etmeyeceğini, başvuranla aralarındaki durumun hukuki bir ihtilaf olduğunu, Şirketlerinin engelli kişilere araç satışı gerçekleştirdiğini, engellilere araç satışı gerçekleştirilmeyeceği hususuna dair bir politika veya kararlarının bulunmadığını belirtmektedir.

**28.** Somut olayda başvuran taraf ile muhatap arasında bir satış sözleşmesinin gerçekleştiği iki tarafın da bunu kabul etmesi nedeniyle sabittir. Ancak taraflar arasındaki sözleşmenin detayları, sözleşmenin yazılı olmaması nedeniyle belirlenememektedir. Buna karşılık başvuran tarafın 14/12/2022 tarihinde 3.000 TL, 30/12/2022 tarihinde 400.000 TL olmak üzere karşı tarafa para gönderdiği paylaşılan belgelerden anlaşılmaktadır. Buna ek olarak, başvuran tarafın 14/12/2022 tarihinde gerçekleştirdiği 3000 TL kapora bedeli ödemesi akabinde 24/12/2022 tarihinde gerçekleşen Whatsapp konuşmasından ilgili aracın D.Ü. adına opsiyonlandığı ve bunun, ilgili aracın bu aşamada sadece D.Ü. adına satılabileceği ve başkası adına satışının gerçekleştirilemeyeceği anlamına geldiği muhatabın beyanından anlaşılmaktadır. Bu beyandan hareketle; aracın D.Ü. adına satılacağı bilindiği anlaşılmalı birlikte, başvuran tarafından D.Ü.’nün engel durumunun bilgisinin paylaşılıp paylaşılmadığı bilinmemektedir. 6/1/2023 tarihli Whatsapp konuşmasından ise başvuranın “.....kardeş

*merhaba. Bugün Cuma malum öğleden sonra Gaziantep'e gelme işimiz olacak. Bu aracı engelli statüsünde satmayacaklar mı bize” mesajından sonra karşı tarafın “merhaba abi. Hayır, abi engelli satışımız olmayacak, normal almak istersen gel yoksa gelme. Yazık bir sürü masraf” cevabını verdiği, bunun üzerine başvuran tarafın “kardeş .... bey ile yüz yüze görüşmem lazım onu ikna edeceğime inanıyorum zira bu durumun firmanızı olumsuz etkileyen bir tarafı yok” cevabını verdiğini, karşı tarafın ise “.... bey ya da genel müdür sizinle görüşmeyecektir. Bu umuda kapılma, ikisi de görüşmeyeceklerini söyledi. Abi bence sen IBAN ver parayı yollasınlar bu iş engelli adına olmayacak. Boşa uğraşıyorsun” ifadesinde bulunduğu görülmektedir. Bu konuşmadan muhatabın engelli satışının olmayacağını beyan ettiği anlaşılrsa da bunun gerekçesinin ne olduğu tam olarak anlaşılamamaktadır.*

**29.** Şöyle ki başvuranın iddia ettiği gibi başından itibaren aracın engelli bir kişi adına satın alınacağını bilmesi durumunda; sonradan muhatabın satıştan Maliyedeki prosedürleri öne sürüp vazgeçmesinin gerekçesine yer verilmemiştir. Buna karşılık, muhatabın iddia ettiği gibi başlangıçta başvuran tarafın ÖTV muafiyetiyle araç almak istediğini bildirmemesi ihtimaline ilişkin olarak ise muhatap taraf bu hususun sonradan öğrenilmesiyle satışın gerçekleştirilememesinin nedenini açıklamaktadır. Muhatap taraf, başvuranın engel durumunun 2/1/2023 tarihinde öğrenildiğini, bu andan itibaren satışın ancak normal bedeli üzerinden gerçekleştirilebileceği aksi halde anlaşılan tutarın ÖTV muafiyeti kapsamında olmadığını bildirdiğini belirtmektedir. Buna ilişkin olarak 2023 model aracın 2022 satış fiyatının 987.000 TL, ÖTV muafiyet sınırının 450.500 TL olduğu, söz konusu aracın 2023 yılı satış fiyatının 1.111.900 TL olduğu 2023 yılı ÖTV muafiyet sınırının 1.004.200 TL olduğu belirtilmektedir. Bu halde, 2022 yılında ÖTV muafiyet sınırı ile aracın normal satış fiyatı arasında ciddi bir fark olduğu görülmekte muhatap tarafın bunu kabul etmesinin hayatın olağan akışına aykırı olduğu değerlendirilmektedir.

**30.** 6701 sayılı Kanun'a göre ayrımcılık yasağı ihlallerini incelemek ve sonuçlandırmak Kurumumuzun görevleri arasındadır. Ayrımcılık yasağı incelemesi Kanun'la verilen yetki ve sınırlar dâhilinde gerçekleştirilmektedir. İlk olarak, söz konusu ayrımcılık iddiasının mezkûr Kanun'da sayılan “cinsiyet, ırk, renk, dil, din, inanç, mezhep, felsefi ve siyasi görüş, etnik köken, servet, doğum, medeni hâl, sağlık durumu, engellilik ve yaş” temelleri kapsamında kalması gerekmektedir. İkinci olarak, mezkûr Kanun'un 5'inci maddesinde belirtilen ayrımcılık yasağının kapsamında olması ve Kanun'un 7'nci maddesinde belirtilen ayrımcılık iddiasının ileri sürülemeyeceği haller ve başvuru konusu teşkil etmeyecek işlem ve kararlar kapsamında olmaması gerekmektedir. Son olarak, Kanun'da tanımlanan “Ayrı tutma, ayrımcılık talimatı verme ve bu talimatları uygulama, çoklu ayrımcılık, doğrudan ayrımcılık, dolaylı ayrımcılık, işyerinde yıldırma, makul düzenleme yapmama, taciz, varsayılan temele dayalı ayrımcılık” türlerinden biri dâhilinde incelemesinin gerçekleştirilebilir olması gerekmektedir.

**31.** Ayrımcılık yasağı, benzer veya karşılaştırılabilir durumda olan kişilere farklı muamele gösterilmesi olarak tanımlanmaktadır. Avrupa İnsan Hakları Mahkemesine (AİHM) göre farklı muamele, meşru bir amaç için gerçekleştirilmemişse veya kullanılan araç ile gerçekleştirilmek istenen amaç

arasında orantılılık yoksa ayrımcılık oluşturacaktır (AİHM, *Burden/İngiltere* [GK], B. No: 13378/05, 29/4/2008, para. 60). Ancak AİHM'e göre 14'üncü madde devletlere, "varolan eşitsizlikleri" gidermek için gruplara farklı davranmayı yasaklamamaktadır; bundan dolayı bazı şartlarda objektif ve mantıklı bir haklılık olmadan eşitsizliği gidermek için farklı muamelenin yapılmaması söz konusu hükmün ihlaline neden olabilmektedir. Bir başka deyişle Sözleşme'de güvence altına alınan haklardan yararlanırken ayrımcılığa uğramama hakkı, nesnel ve makul bir gerekçe olmaksızın devletlerin durumları önemli ölçüde farklı olan kişilere farklı muamele etmemesi halinde de ihlal edilmektedir (AİHM, *Belçika Dil Davası/Belçika*, B. No: 1474/62, 23/7/1968, para. 10, 34; AİHM, *Thlimmenos/Yunanistan* [BD], B. No: 34369/97, para. 44; AİHM, *Stec ve diğerleri/Birleşik Krallık* [BD], B. No: 65731/01, para. 51).

**32.** Ayrımcılık yasağı kapsamında bakılması gereken ilk inceleme farklı bir muamelenin olup olmadığıdır. Bu anlamda konu kapsamında inceleme yapabileceğimiz husus muhatapın engelli bireylere yönelik satış yapmama karar, tavır veya politikasının varlığıdır. Buna ilişkin olarak başvuran taraf, paylaştığı bilgi ve belgelerden biri olan ses kayıtlarını delil olarak sunmaktadır. Söz konusu ses kaydının 4:20 dakikasında Opel Türkiye Genel Merkezinin müşteri hizmetleri temsilcisi "ÖTV muafiyetinde vergi dairesinde yaşanan sorunlar nedeniyle ÖTV muaf satışın yapılmadığı"nın Bayi tarafından kendilerine iletildiğini belirtmektedir. Söz konusu ses kaydından anlaşıldığı üzere 4760 sayılı Kanun kapsamında engelli bireylerin faydalandığı ÖTV'den muaf satışın yapılmama gerekçesi olarak vergi dairesinde yaşanan sorunlar ileri sürülmektedir. Fakat vergi dairesinde yaşanan sorunların kaynağının ne olduğu ses kaydından tam olarak anlaşılammamaktadır. Şöyle ki muhatapın belirttiği gibi aracın tutarının ÖTV muafiyet sınırının üstünde kalması nedeniyle vergi dairesinde sorunla mı karşılaşmakta yoksa muhatap bu satışı gerçekleştirmeye yönelik işlemleri bir külfet olarak görüp keyfi olarak mı gerçekleştirilmemekte net şekilde belirli değildir.

**33.** Muhatap taraf konu dâhilinde 2023 yılı Ocak ayında gerçekleştirdiği engellilere yönelik ÖTV'den müstesna araç satışlarını bilgi ve belge olarak sunmaktadır. Sunulan bilgi ve belgeler incelendiğinde; muhatapın engellilere satış gerçekleştirmeme üzerine bir karar, tavır veya politikasının olmadığı, engelli kişilere de araç satışı gerçekleştirdiği anlaşılmaktadır. Başvuran özelinde değerlendirme yapıldığında; başvuranın sırf engelli olması nedeniyle ÖTV muafiyetli araç satışının gerçekleştirilmediği iddiasının incelenmesi hususunda muhatapın sunduğu "Başvuranın 4760 sayılı Kanun şartlarına uygun markanın diğer modellerinden satın almayı talep etmesi halinde satış işleminin gerçekleştirileceği" beyanının dikkate alınması gerekmektedir. Muhatap, başvurana 2023 yılı ÖTV muafiyet sınırı kapsamında başka bir araç almak istediğinde satış işlemini gerçekleştireceğini belirtmektedir. Başvuran ise bu noktada Aralık ayından sonra fiyat artışının gerçekleştiğini 43 yaşında ve 110 kilo olan başvuranın durumuna uygun (yüksek ve büyük bir araç) ÖTV muafiyet sınırının altında araç bulunmadığını belirtmektedir. İleri sürülen bu iddiaya ilişkin olarak başvuranın yaşının araba özelliğiyle bir ilişkisi kurulamamakla birlikte başvuranın boy ve kilo durumunun hangi özellikte bir araç gerektirdiğinin incelenmesi yapılamasa da geniş bir araç ile daha büyük oranda konfor sağlayacağı öngörülebilmektedir. Öte yandan başvuranın bir kadın olduğu ve engel türünün zihinsel olduğu göz önüne alındığında sıradan binek bir aracın ihtiyacı karşılayamayacağı noktasında tam olarak kanaat oluşmamıştır.

**34.** Buna ek olarak, başvuran taraf, 2023 Şubat ayında mail aracılığıyla Kurumumuza sunduğu ek beyanda; Mersin’de bulunan bir araç bayi ile 11/1/2024 tarihinde 2023 model aynı binek araç için 2024 ÖTV muafiyet sınırı dâhilinde anlaşarak aracı satın aldığını bildirmiş ve bu noktada aracın satışının gerçekleştirilmesinin mümkün olduğu ve fakat muhatabın bunu kasten gerçekleştirmediğini iddia etmiştir. Bu kapsamda, ilk olarak değinilmesi gereken, başvuru konusu somut olayın 2022 yılında gerçekleştirilen 2023 model bir araç ile ilgili olduğu, başvuran tarafın 11/1/2024 tarihinde gerçekleştirdiği araç alımının ise 2024 yılında fakat 2023 model bir araç için olduğudur. Bu noktada, 2024 yılında gerçekleştirilen satışın bir önceki yıla ait bir araç üzerine olduğu anlaşıldığından iki olayın koşullarının aynı olmadığından hareketle muhatabın kasti olarak satışı gerçekleştirmediği değerlendirilmesine ulaşılamamaktadır.

**35.** Başvuran tarafın muhatabın yazılı görüşüne karşı sunduğu cevabi yazısında ise muhatabın 2023 yılında gerçekleştirdiği ÖTV muafiyetli satışların 2023 yılı ÖTV muafiyet sınırının üzerinde olduğu öne sürülmektedir. Buna ilişkin sunulan bilgi ve belgeler incelendiğinde; araçların liste satış fiyatı ile muhatabın satış fiyatı arasında belirli oranda bir fark bulunduğu görülse de başvuru konusu somut olay ile kıyas edilecek boyutta bir fark mevcut değildir. Bu noktada muhatabın satış aşamasında belirli oranda inisiyatif olarak indirimde bulunabileceği değerlendirilmektedir. Şöyle ki somut olayda 2022 yılında söz konusu olan ÖTV muafiyet sınırı ile normal satış fiyatı arasındaki fark yaklaşık olarak 500.000 TL, 2023 yılı için ise söz konusu bu fark 100.000’dir. Başvuran tarafın cevabi yazısında öne sürdüğü fiyat farkları ise 10.000 ila 70.000 TL arasında değişmektedir.

**36.** Son olarak belirtilmelidir ki başvuranın dilekçesinde detaylı olarak öne sürdüğü muhatap tarafla araç satışı noktasında yaşanan tamamen sözleşmeyle ilgili sorunlar bulunmaktadır. Sözleşmeler ve özel olarak satış sözleşmesi 4/2/2011 tarihli ve 6098 sayılı Türk Borçlar Kanunu’nda (TBK) düzenlenmektedir. Satış sözleşmesi, satıcının zilyetlik ve mülkiyetini alıcı tarafa devretme, alıcı tarafın ise bir bedel ödemeyi üstlendiği sözleşmedir (Hasan Ayrancı ve Sabure Paket, “Nitelikli Satış Sözleşmesi”, *Selçuk Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi*, c. 29, sayı 2, s. 1248). TBK’nın 1’inci maddesinin birinci fıkrasına göre “sözleşme tarafların iradelerini karşılıklı ve birbirine uygun açıklamalarıyla kurulur.” Mezkûr Kanun’un 26’ncı maddesine göre ise “Taraflar, bir sözleşmenin içeriğini kanunda öngörülen sınırlar içinde özgürce belirleyebilirler.” Yer verilen maddelerin yanı sıra sözleşme edimlerinin gerçekleştirilmemesi, irade bozuklukları, temsil, tazminat gibi sözleşmelere ilişkin diğer konular da TBK’nın kapsamı içerisinde kalmaktadır. Buna ek olarak yer verilen konulara dair uyuşmazlıklar da yargı yetkisinde incelemeye tabi olacaktır. 6701 sayılı Kanun’un 17’nci maddesinin dördüncü fıkrası “Yasama ve yargı yetkilerinin kullanılmasına ilişkin işlemler, Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu kararları ile Anayasanın yargı denetimi dışında bıraktığı işlemler başvurunun konusu olamaz.” hükmünü haizdir. Bu nedenle başvuran taraf ile muhatap arasındaki satış sözleşmesinden kaynaklı ihtilaflara ilişkin inceleme Kurum görev alanımızla bağdaşmamaktadır.

**37.** Sonuç itibarıyla, başvuranın iddia ettiği, muhatabın başvuranın engelli olduğunu başından beri biliyor olması halinde, son aşamada Maliyedeki uğraştırıcı prosedürlerin öne sürüldüğü iddiasının ardındaki gerekçenin başvuran tarafından ortaya konulmadığı, böyle bir durumun muhatap tarafından

başından beri biliniyor olması ihtimalinde dahi sözleşmenin en başından Maliyedeki prosedürler öne sürülerek gerçekleştirilmeyeceğinin değerlendirildiği, tarafların arasında bir sözleşmenin olduğunun kabul edildiği fakat ifa ve edimler noktasında uyumsuzluğun bulunduğu, muhatabın başvuranın engel durumunun sonradan öğrendiğini bildirdiği ve bu aşamadan itibaren aracın ÖTV muafiyet sınırının üzerinde kaldığının başvurana açıklandığı, somut olaya konu aracın hem 2022 hem de 2023 yılları içerisinde ÖTV muafiyet sınırının kapsamında olmadığı, muhatap tarafın 2023 yılı içerisinde ÖTV muafiyetinden faydalanmak isteyen başka engelli müşterilere araç satışı gerçekleştirdiği, buradan hareketle muhatabın engelli kişilere araç satışı yapılmayacağına ilişkin bir politika, karar veya tavırlarının olmadığına anlaşıldığı, buna ek olarak muhatabın, başvurana ÖTV muafiyet sınırının kapsamında olan bir aracı tercih etmeleri halinde araç satabileceklerini bildirdiği fakat başvuran tarafın ÖTV muafiyet sınırları dâhilinde kendilerine uygun araç bulamadıkları gerekçesiyle muhatabın teklifini reddettiği hususları göz önüne alındığında; somut olayda muhatap tarafın ilgili mevzuata uygun hareket ettiği, başvuranın engel durumu dolayısıyla araç satışından kasti olarak imtina etmediği değerlendirildiğinden, muhatabın engellilik temelinde ayrımcılık yasağını ihlal etmediği kanaatine varılmıştır.

## V. KARAR

A. Başvuruda AYRIMCILIK YASAĞI İHLALİ YAPILMADIĞINA,

B. Kararın taraflara tebliğine ve KAMUOYUNA DUYURULMASINA,

C. Karara karşı tebliğ tarihinden itibaren 60 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemesine

başvurulabileceğine,

25/9/2024 tarihinde, Burhan ERKUŞ ve Saffet BALIN 'ın karşı oyları ile OY ÇOKLUĞUYLA karar verildi.

e-imzalıdır

Prof. Dr. Muharrem KILIÇ  
Başkan

e-imzalıdır

Av. Alişan TİRYAKİ  
II. Başkan

e-imzalıdır

Dr. Burhan ERKUŞ  
Kurul Üyesi

Mehmet Emin GENÇ  
Kurul Üyesi  
(İzinli)

e-imzalıdır

Dilek ERTÜRK  
Kurul Üyesi

Muhammet Ecevit CARTİ  
Kurul Üyesi  
(İzinli)

e-imzalıdır

İsmail AYAZ  
Kurul Üyesi

e-imzalıdır  
Saffet BALIN  
Kurul Üyesi



Ünal SADE  
Kurul Üyesi  
(İzinli)

e-imzalıdır

Yunus Emre KARAOSMANOĞLU  
Kurul Üyesi

e-imzalıdır

Av. Zennure BER  
Kurul Üyesi

Ek: 2024/1004 D.Ü. Kurul Kararı Burhan ERKUŞ ve Saffet BALIN Karşı Oyu (1 Sayfa)

17.10.2024

KARŞI OY GEREKÇESİ

Karar Adı : D.Ü.  
Karar Numarası : 2024/1004

6701 sayılı Kanun'un 18'inci maddesinin birinci fıkrası "*Kurum, başvuruları ve resen yaptığı incelemeleri başvuru ve resen inceleme kararı tarihinden itibaren en geç üç ay içinde sonuçlandırır. Bu süre, Başkan tarafından bir defaya mahsus olmak üzere en fazla üç ay uzatılabilir.*" hükmünü haizdir. İlgili hüküm uyanınca başvuruların incelenmesi ve karara bağlanması için belirlenen sürenin altı ay olduğu görülmektedir.

Söz konusu başvuruda, yukarıda yer verilen düzenlemedeki azami süreye uyulmadığından sayın çoğunluğun görüşüne iştirak edilememiştir.

e-imzalıdır

Dr. Burhan ERKUŞ  
Kurul Üyesi

e-imzalıdır

Saffet BALIN  
Kurul Üyesi

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

Belge Doğrulama Kodu :