

03.01.2023

KURUL KARARI

Başvuru Numarası : 2022/664
Toplantı Tarihi/Sayısı : 15.12.2022/192
Karar Numarası : 2022/929
Başvuran : Ö. F. T.
Başvuran Vekili : --
Adres : --
Muhatap Kurum/Kişi : Erentepe Belediye Başkanlığı
Muhatap Adres : Kale Mahallesi Belediye Caddesi No:33 Erentepe-Bulanık/MUŞ

I. BAŞVURUNUN KONUSU

1. Başvuru, başvuranın çalıştığı Erentepe Belediyesinde felsefi ve siyasi görüş temelinde işyerinde yıldırıma maruz kaldığı iddiasına ilişkindir.

II. İNCELEME SÜRECİ

2. Başvuran dilekçesinde özetle;

a. 28.07.2000 tarihinde Ölçme, Seçme ve Yerleştirme Merkezi Başkanlığı tarafından yapılan merkezi sınavla 86 puan alarak devlet memuru olduğunu,

b. 2003 yılında Erentepe Belediyesindeki boş bulunan ambar memurluğuna naklen geçiş yaptığını, o zaman yürürlükteki yönetmeliğe göre belediye başkanı ve meclisinin kadro ihdası yapma yetkisinin olmadığını, 2006 yılından sonra belediyelere bir çok norm kadro seçeneği ve ihdası yetkisi verildiğini, kendisinin hak edilmiş kadro derecesinin 1.derece olmasına rağmen halen 11 derecelik ambar memuru kadrosunda olduğunu, belediyede ihtiyaç duyulan boş kadro ve pozisyon olmasına rağmen ambar memurluğu kadrosunda tutulduğunu,

c. Vefat eden babasının aynı beldede iki dönem seçimleri kazanarak belediye başkanlığı yaptığını, babasının sürekli siyasetin içinde bulunması sebebi ile belediye başkanlarınca siyasi nedenlerle kendisine ayrımcılık yapıldığını, tecrit edildiğini, dışlandığını ve görevsiz bırakıldığını,

d. 2018 yılında devlet memuru personelin bir çoğunun emekliye ayrıldığını ve belediyede 657 sayılı Kanun'a tabi 2 müdür ve memur olarak kendisinin kaldığını, 4734 sayılı İhale Kanununa göre ihale komisyonlarının idarenin asli personelinden oluşturulması gerekirken kendisinin ihale komisyonlarında görevlendirilmediğini,

e. Belediyenin yazı işleri müdürlüğüne verdiği dilekçelerinin kabul edilmediğini, belediyede bulunan odasının belediye işçileri tarafından temizlenmediğini, diğer personel ile iletişiminin engellendiğini, internetinin kesildiğini, kışın kar nedeniyle kapanan evinin ulaşım yolunun belediye tarafından ulaşımaya uygun hale getirilmediğini, birtakım hususları CİMER'e şikayet etmesi nedeni ile tehditlere maruz kaldığını, savcılığa yaptığı şikayetlerinde somut bilgi, belge olmasına rağmen Kaymakamlıkça soruşturma izni verilmediğini,

f. Usulsüzlüklerini ortaya çıkarması sebebiyle kendisine husumet besleyen ve ayrıca terör örgütü propagandası nedeniyle görevden alınan belediye başkanının kardeşine, özlük dosyasından ve çeşitli

kurumlardan kişisel veri niteliğindeki bilgilerinin verildiğini, derece ve kademe ilerlemesinin maaş bordrosuna yansıtılmadığını, 2020 yılında mevzuata aykırı bir şekilde vekaleten farklı bir sınıfta olan zabıta görevinin verildiğini, belediye mevzuat ve yönetmeliği gereklerine uymak zorunda olduğundan dolayı insanlarla karşı karşıya bırakıldığını, daha sonra bu görevden alındığını, temizlik işleri şefi diye vekaleten görevlendirildiğini, bu görevi başarıyla yaparken siyasi ve kıskançlık gibi nedenlerle belediye fen işleri müdürü ve yazı işleri müdürü tarafından belediye işçi ve araçlarını temizlik işlerinde çalıştırmasının engellendiğini, belediye başkanına başvurmasına rağmen sonuç alamadığını ve görevin kendisinden alındığını,

g. Şu an iktidardaki siyasi partinin teşkilatlarında bulunan bir kişiyi daha önce ihbar ettiğini ve bu nedenle bu kişinin nitelikli dolandırıcılıktan yargılandığını, bu kişiyle husumetli olduğunu ve siyasi nüfuzunu başvuran aleyhine kullandığını, belediye başkanı ile görüşemediğini, yazı işleri müdürlüğüne verdiği dilekçelerin kabul edilmediğini, CİMER üzerinden yaptığı başvurularının sonuçsuz kaldığını, tarafına mobbing uygulandığını iddia etmektedir.

3. Başvuranın başvuru dilekçesine istinaden 6701 sayılı Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanunu'nun 9'uncu maddesi uyarınca esas incelemesinin başlatılabilmesi ve iddialar hakkında detaylı ve objektif değerlendirilmenin yapılabilmesi için, siyasi nedenlerle ayrımcılık yapılmasının sebebi olarak gösterdiği babasının belediye başkanlığı yapması hususuna ilişkin olarak hangi dönemlerde ve hangi siyasi parti adayı olduğunu, tarafına husumet beslediğini iddia ettiği belediye başkanının dönemi ve görevde bulunduğu süre zarfında yaptığı iddia olunan ayrımcı muamelelerin neler olduğunu, kadro değişikliği taleplerinin hangi dönemlerde ve hangi belediye başkanlığı zamanında olduğunu, felsefi ve siyasi görüş temelinde ayrımcılığa uğradığı iddialarının muhataplarını ve hangi muhatabın hangi ayrımcı muamelede bulunduğunu, tüm olay ve olguların açık şekilde ve sırası ile Kurumumuza bildirmesi başvurudan talep edilmiştir. Başvuran 20.06.2022 tarihinde yazıyı tebellüğ etmiş olup süresi içerisinde cevap vermemiştir.

4. Muhatap yazılı görüşünde özetle;

a. Başvuranın, Eretepe Belediye Başkanlığına seçilen tüm belediye başkanlarını ve belediye çalışanlarını sürekli şikâyet ettiğinin tespit edildiğini,

b. Özlük dosyanın incelemesi neticesinde; Ö. F. T.'nin Eretepe Belediyesinde, memuriyete haiz davranışlarda bulunmadığı, kurumun itibarını zedeleyici davranışlarda bulunduğu gerekçeleri ile uyarma, kınama, aylıktan kesme ve kademe ilerlemesinin durdurulması cezaları aldığını,

c. Başvuranın Eretepe Belediyesinde göreve başladığı 2003 yılından günümüze kadar onlarca şikâyet dilekçesi verdiğini ve şikâyetlerin araştırılması için Bulanık Kaymakamlığınca görevlendirilen muhakkikler tarafında yapılan soruşturmalar, İçişleri Bakanlığı Kontrolörü soruşturmaları ve CİMER soruşturması sonucunda iddiasının sübuta ermediğini, bununla ilgili tüm kayıtların yazı ekinde sunduklarını ifade etmiştir.

5. Muhatabın yazılı görüşüne karşı başvuran özetle;

a. Eretepe Belediyesinde kamu personeli seçme sınavı sonucuna göre memur olmuş tek kişinin kendisi olduğunu, asılsız bir şekilde kurumun itibarını zedeleme, devamsızlık gibi nedenlerle sık sık ceza aldığı şeklinde verilen cevabın gerçek dışı olduğunu, son 15 yıl içerisinde hiçbir disiplin cezası almadığını, en son 2007 yılında kademe ilerlemesinin durdurulması cezası aldığını söz konusu cezanın sicilinden

silinme koşullarını 5 yıl önce doldurduğunu,

b. 2007 yılında Belediye Başkanı A. T.'nin iftira ve hakaret suçu iddiasıyla kendisi hakkında şikayetçi olduğunu, fakat hakkında soruşturma açılmadığını ve A. T.'nin yaptığı her iki şikayetin de sonuçsuz kaldığını,

c. Eretepe Belediye Başkanlığının kendi hazırlayıp gönderdiği hizmet hitap belgesinin yanlış olduğunu, hitap belgesinde memuriyete ilk giriş açıktan atama olarak gösterildiğini, belediye başkanlığının gönderdiği gerçeğe aykırı düzenlenmiş hitap belgesinin aksine 2020 yılında beri kademe ve derece ilerlemesinin yapılmadığını, birinci derecede olması gerekirken halen ikinci derecenin birinci kademesinde gösterildiğini, emekliliğe esas ek gösterge karşılığı 2200 olması gerektiği halde 1600 olarak hesaplandığını, maaşının eksik ödendiğini ve bu nedenlerle Erzurum Bölge İdare Mahkemesine dava açtığını,

d. Sık sık asılsız şikayetlerde bulunduğu şeklindeki beyanların iftira olduğunu, bütün şikayetlerinin arkasında olduğunu, şuan ki Eretepe Belediye Başkanı görevine vekaleten Bulanık Kaymakamı M. İ.'nin baktığını, CİMER üzerinden Eretepe Belediyesi ile ilgi yaptığı şikayetlerin ilçe mülki idare amiri olduğundan Bulanık Kaymakamlığına geldiğini, savcılığa yaptığı şikayetlerinin de savcılıktan soruşturma izni talebiyle Bulanık Kaymakamlığına yönlendirildiğini ve soruşturma izni verilmediğini, 2018 yılında Alparslan 1 Barajı göl alanında parklar, hatıra ormanları, basketbol sahası yapıldığını, bu yerlerin bahar aylarında su altında kaldığını ve hasar gördüğünü, kamu kaynağı harcanarak onarıldığını, yapay göl ve barajları da kapsayan Kıyı Kanunu'na muhalefet suçu işlendiği gerekçesi ile savcılığa başvurduğunu, iddialar asılsızdır diye soruşturma izni verilmediğini, DSİ kurumu ile söz konusu park, hatıra ormanı ve saha yerlerinin yapıldığı yerler ile ilgili CİMER'e de başvurduğunu,

e. 2021 yılı başı ve sonlarında özlük dosyasındaki kişisel bilgilerinin görevden alınan belediye başkanının kardeşine verildiğini ve kimliği belirsiz bir ihbarcının hakkında şikayetler yaptığını,

f. Babasının 1989-1994 yıllarında ... Partisinden (...), 1999 ve 2004 yılları arasında ... Partisinden (...) belediye başkanı seçildiğini ve görev yaptığını, 2014 yılında ... Partisi (...) ve 2019 yılında ... Partisinden (...) belediye başkanı aday olduğunu, beldede 3 dönemdir ...Partisinin (...) adaylarının belediye başkanı seçildiğini bu durum kendisine siyasi ayrımcılık olarak yansıdığını, ...'li belediye başkanlarından ikisinin terör iltisakı nedeniyle görevden alındığını, başvuranın babasına seçimlerde rakip olmaları ve babasının hatırı sayılır miktarda oy alması nedeniyle başvurana karşı siyasi açıdan ayrımcılık yaptıklarını, 2019 yılında belediye başkanı ve koruması ile birlikte fiili olarak kendisini darp etmeye kalkıştıklarını ve konunun adli makamlara intikal ettiğini ifade etmiştir.

III. İLGİLİ MEVZUAT

6. Anayasanın “Kanun önünde eşitlik” başlıklı 10’uncu maddesi şöyledir: “Herkes, dil, ırk, renk, cinsiyet, siyasi düşünce, felsefi inanç, din, mezhep ve benzeri sebeplerle ayırım gözetilmeksizin kanun önünde eşittir. (...) (Ek fıkra: 7/5/2010- 5982/1 md.) Çocuklar, yaşlılar, özürllüer, harp ve vazife şehitlerinin dul ve yetimleri ile malul ve gaziler için alınacak tedbirler eşitlik ilkesine aykırı sayılmaz. Devlet organları ve idare makamları bütün işlemlerinde kanun önünde eşitlik ilkesine uygun olarak hareket etmek zorundadırlar.”

7. 6701 sayılı Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanunu'nun "Tanımlar" başlıklı 2'nci maddesinin ilgili hükümleri şöyledir: "(1) Bu Kanunun uygulanmasında; (...) g) İşyerinde yıldırma: Bu Kanunda sayılan ayrımcılık temellerine dayanılarak kişiyi işinden soğutmak, dışlamak, biktirmek amacıyla kasıtlı olarak yapılan eylemleri, ifade eder."

8. 6701 sayılı Kanun'un "Eşitlik ilkesi ve ayrımcılık yasağı" başlıklı 3'üncü maddesi şöyledir: "(1) Herkes, hukuken tanınmış hak ve hürriyetlerden yararlanmada eşittir. (2) Bu Kanun kapsamında cinsiyet, ırk, renk, dil, din, inanç, mezhep, felsefi ve siyasi görüş, etnik köken, servet, doğum, medeni hâl, sağlık durumu, engellilik ve yaş temellerine dayalı ayrımcılık yasaktır."

9. 6701 sayılı Kanun'un "Ayrımcılık türleri" başlıklı 4'üncü maddesinin birinci fıkrasında, ayrımcılık türleri "a) Ayrı tutma b) Ayrımcılık talimatı verme ve bu talimatları uygulama c) Çoklu ayrımcılık ç) Doğrudan ayrımcılık d) Dolaylı ayrımcılık e) İşyerinde yıldırma f) Makul düzenleme yapmama g) Taciz ğ) Varsayılan temele dayalı ayrımcılık" olarak sıralanmıştır.

10. Mezkûr Kanun'un 6'ncı maddesinin birinci fıkrasına göre: "İşveren veya işveren tarafından yetkilendirilmiş kişi; işverenin çalışanı veya bu amaçla başvuran kişi, uygulamalı iş deneyimi edinmek üzere bir işyerinde bulunan veya bu amaçla başvuran kişi ve herhangi bir sıfatla çalışmak ya da uygulamalı iş deneyimi edinmek üzere işyeri veya iş ile ilgili olarak bilgi edinmek isteyen kişi aleyhine, bilgilenme, başvuru, seçim kriterleri, işe alım şartları ile çalışma ve çalışmanın sona ermesi süreçleri dâhil olmak üzere, işle ilgili süreçlerin hiçbirinde ayrımcılık yapamaz." Aynı maddenin altıncı fıkrasına göre: "Kamu kurum ve kuruluşlarında istihdam bu madde hükümlerine tabidir."

11. 6701 sayılı Kanun'un 9'uncü maddesinin birinci fıkrasının (g) bendinde, Kurumun, "ayrımcılık yasağı ihlallerini resen veya başvuru üzerine incelemek, araştırmak, karara bağlamak ve sonuçlarını takip etmek" le görevli olduğu düzenlenmiştir.

12. 6701 sayılı Kanun'un "İspat Yükü" başlıklı 21'inci maddesi şöyledir: "Münhasıran ayrımcılık yasağının ihlali iddiasıyla Kuruma yapılan başvurularda, başvuranın iddiasının gerçekliğine ilişkin kuvvetli emarelerin ve karine oluşturan olguların varlığını ortaya koyması hâlinde, karşı tarafın ayrımcılık yasağını ve eşit muamele ilkesini ihlal etmediğini ispat etmesi gerekir."

13. Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanununun Uygulanmasına İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmelik'in 65'inci maddesi şöyledir: "Kurum, yapılan başvuru veya resen inceleme kapsamında yaptığı inceleme ve araştırma sonucunda incelenemezlik kararı, gerekçeli kabul edilmezlik kararı, gönderme kararı, ihlal kararı, idari yaptırım kararı, uzlaşma kararı, ret kararı ve karar verilmesine yer olmadığına dair karar verir."

IV. DEĞERLENDİRME VE GEREKÇE

14. 6701 sayılı Kanun'un "Başvurular" başlıklı 17'nci maddesinin birinci fıkrasında "Ayrımcılık yasağı ihlalinin zarar gördüğü iddiasında bulunan her gerçek ve tüzel kişi Kuruma başvurabilir" hükmü bulunmaktadır. Somut olayda başvuranın dilekçesinden, muhatap Kurum tarafından başvuranın çalıştığı belediyede babasının belirli dönemlerde belediye başkanlığı yapması nedeniyle felsefi ve siyasi görüş temelinde işyerinde yıldırmaya maruz bırakıldığını iddia ettiği anlaşılmaktadır.

15. İnsan onurunu temel alarak insan haklarının korunması ve geliştirilmesi, kişilerin eşit muamele görme hakkının güvence altına alınması, hukuken tanınmış hak ve hürriyetlerden yararlanmada ayrımcılığın önlenmesi ile bu ilkeler doğrultusunda faaliyet göstermek üzere kurulan Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumunun 20.04.2016 tarihinde kabul edilen 6701 sayılı Kanunla kurulduğu hususu dikkate alındığında 20.04.2016 tarihinden önce gerçekleştiği iddia edilen olaylar başvuru konusu olarak değerlendirilememektedir. Bunun yanında 6701 sayılı Kanun'un 25/6.maddesindeki *“Bu Kanunda hüküm bulunmayan hâllerde idari yaptırımlara ilişkin olarak 30.3.2005 tarihli ve 5326 sayılı Kabahatler Kanunu hükümleri uygulanır.”* amir hükmü uyarınca 5326 sayılı Kabahatler Kanunu'nun 5/1.maddesindeki *“26.9.2004 tarihli ve 5237 sayılı Türk Ceza Kanununun zaman bakımından uygulamaya ilişkin hükümleri kabahatler bakımından da uygulanır. Ancak, kabahatler karşılığında öngörülen idarî yaptırımlara ilişkin kararların yerine getirilmesi bakımından derhal uygulama kuralı geçerlidir.”* Buna göre, geçmişe yürüme yasağının bir sonucu olarak işlendiği sırada kabahat sayılmayan, ancak sonradan yapılan düzenleme ile kabahat kapsamına alınan bir fiil için idari yaptırım uygulama imkânı bulunmaz.

16. Somut başvuruya ilişkin olarak başvuranın 2003 yılında çalışmaya başladığı Eretepe Belediyesinde günümüze kadar geçen süreçte iş yerinde babasının siyasi nüfusu nedeni ile ayrımcılığa maruz kaldığı iddiaları değerlendirildiğinde; 6701 sayılı Kanun'un yürürlüğe girdiği 20.04.2016 tarihinden önce gerçekleşen olaylar hakkında yasa koyucu tarafından verilen kanuni bir yetki olmadığından zaman bakımından da yetkili olmadığı, bu tarihten önce gerçekleşen eylemlerin 6701 sayılı Kanun kapsamında değerlendirmeye alınamayacağı neticesine varılmıştır.

17. Başvuranın 20.04.2016 tarihinden sonraki iddiaları kapsamında öncelikle değerlendirilmesi gereken husus, başvuranın işyerinde yıldırma iddialarının 6701 sayılı Kanun'daki hangi ayrımcılık temeline dayandığı veya başvuran tarafından hangi temele dayandırıldığıdır. Somut olayda başvuran Eretepe Belediyesinde 2003 yılında ambar memurluğuna naklen geçiş yaptığını, vefat eden babasının aynı beldede iki dönem seçimleri kazanarak belediye başkanlığı yaptığını ve babasının yaşamı boyunca dört ayrı partiden siyasetin içinde bulunması sebebi ile muhatap kurumun kendisine felsefi ve siyasi görüşü nedeniyle ayrımcı muamelede bulunduğunu ve işyerinde yıldırma maruz kaldığını iddia etmektedir. Bu durum karşısında açıkça dayanaktan yoksun olmadığı ve kabul edilmezliğine karar verilmesini gerektirecek başka bir neden de bulunmadığı anlaşılan başvurunun felsefi ve siyasi görüş temelinde esas incelemesi yapılabilecek bir başvuru olarak değerlendirilebileceği sonucuna varılmıştır.

18. İşyerinde yıldırma ya da yaygın adıyla mobbing, çalışanlar üzerinde oldukça yıpratıcı sonuçlar doğuran bir süreç olup çalışanların fiziksel ve ruhsal sağlığını olumsuz yönde etkilemektedir. İşyerinde yıldırma yeni bir olgu olmayıp toplumumuzda pek çok kişinin bu sorunu yaşadığı bilinmektedir. Mobbing kelimesini kavramsallaştıran endüstri psikoloğu Heinz Leymann mobbingi; *“bir veya birden fazla kişi tarafından, sistematik olarak genellikle bir kişiye yöneltilen ve bu kişiyi çaresiz ve savunmasız bir duruma iten, düşmanca, ahlak dışı ve süreklilik arz eden eylemler aracılığıyla kurulan iletişim biçimi”* olarak tanımlamıştır. (Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu, 16.06.2020 tarihli ve 2020/378 sayılı karar, para. 45)

19. 6701 sayılı Kanun ise literatürde mobbing olarak geçen kavramı “işyerinde yıldırma” olarak

tanımlamıştır. Buna göre; “işyerinde yıldırma bu Kanunda sayılan ayrımcılık temellerine dayanılarak kişiyi işinden soğutmak, dışlamak, biktirmek amacıyla kasıtlı olarak yapılan eylemler” olarak ifade edilmiştir. Kanun’a göre bir olayı işyerinde yıldırma olarak tanımlayabilmek için; i. Eylemler iş ilişkisi içerisinde gerçekleşmeli ve Kanun’da sayılan ayrımcılık temellerine dayanılarak yapılmalıdır; ii. Söz konusu eylemler kişiyi işinden soğutmak, dışlamak, biktirmek amacı taşımamalıdır; iii. Eylemler kasıtlı olarak yapılmalı ve olayda birden fazla eylem bulunmalıdır. Bir defaya mahsus yaşanan olaylar veya maruz kalınan davranışlar; şiddetli fakat aniden gelişen bir çatışma; birden çok tekrarlansa bile strese ve doğal iş yoğunluğuna bağlanabilecek süreklilik arz etmeyen olumsuz tutum, davranış, tartışma ve çekişmeler, yönetimin yasal yetkisi çerçevesinde performansı artırmaya yönelik tutumlar, kanunların gereğinin yerine getirilmesi, başkalarının hak ve özgürlüklerin korunması, işyeri dışında gerçekleşen tutum ve davranışlar ile benzeri uyuşmazlıklar ve durumlar her zaman işyerinde yıldırma olarak nitelendirilemeyecektir.

20. Ayrımcılık yasağının ihlal edildiğinin kanıtlanması, ayrımcılık kastı ve ayrımcı edim kendini açık ve kolayca tespit edilebilen bir şekilde göstermediğinden oldukça güçtür. AİHM bu açıdan “makul şüphe bırakmayacak” bir kanıt standardı kabul etmiştir. Mahkeme’ye göre kanıtlama yeterince güçlü, açık ve birbiriyle uyumlu çıkarsamalardan ya da yeterince çürütülememiş maddi olgulardan oluşabilecektir (AİHM, Nachova ve Diğerleri/Bulgaristan (Büyük Daire), B.No: 43577/98, 06/07/2005, para.147) AİHM, ayrımcılık iddiasında bulunan başvuranın kendisine farklı muamelede bulunduğunu Mahkeme önünde göstermesi gerektiğini belirtmektedir. Ayrımcılığın Mahkeme önünde ispat edilmiş sayılabilmesi için başvuran tarafından ileri sürülen deliller ve somut olayın özelliklerinin muamelede farklılığın olduğuna ilişkin makul şüphenin ötesinde bir ispat oluşturması gerekir. Mahkeme’ye göre Sözleşme’nin gerektirdiği ispat standardı, makul şüphenin ötesindeki ispattır. (AİHM, Velikova/Bulgaristan, B.No: 41488/98, 18/05/1999, para. 92)

21. Kamuda mobbing olgusu kendisini özellikle hiyerarşik olarak amir konumunda bulunan kişilerin astlarına yönelik olarak haksız ve dayanağı olmayan, yıpratma amacı taşıyan idari soruşturmalar ve keyfi uygulamalarla kendini göstermektedir. Böylesi durumlarda usul kurallarına uyulup uyulmadığı, etkili soruşturma yapılıp yapılmadığı, kişinin ağır iş yükü altında bırakılması, kişiye izin kullandırılmaması gibi hususlar birlikte değerlendirilerek söz konusu uygulamanın işyerinde yıldırma kastıyla yapılıp yapılmadığı ve ayrımcılık yasağı ihlali teşkil edip etmediği anlaşılabilir. (TİHEK, 2022/698 sayılı Kurul Kararı, 04.10.2022,para.23)

22. Somut olayda başvuranın iddiaları ele alındığında; 2018 yılında belediyede devlet memurlarının çoğunun emekliye ayrıldığı, sadece çalışan olarak kendisi ve iki müdürün kaldığı, ihale komisyonuna kendisinin görevlendirilmesi gerekirken şirket işçilerinin görevlendirildiği, odasının belediye işçileri tarafından temizlenmediği, kışın kar nedeniyle kapanan evinin ulaşım yolunun belediye tarafından ulaşımaya uygun hale getirilmediği, özlük dosyasındaki birtakım bilgilerin görevden alınan belediye başkanının kardeşine verildiği, 2020 yılında farklı bir hizmet sınıfı olan zabıta görevi daha sonrada temizlik şefliği görevinin verildiği, bir süre sonra temizlik işi görevinden alındığı, iş verilmediği, belediye başkanıyla görüşemediği, CİMER başvurularının sonuçsuz kaldığı, kendisinin hak edilmiş kadro derecesinin 1.derece olmasına rağmen halen 11 derecelik ambar memuru kadrosunda olduğu şeklindedir.

23. Muhatap Kurumdan alınan yazılı görüş ve ekleri incelendiğinde; Belediyenin 2006 yılı ve öncesinde beş bin üzeri nüfusa sahip olduğundan dolayı D3 gurubunda yer aldığı, D3 grubunda olduğu için 3 adet müdürlük kadrosunun verildiği, bu kadroların yazı işleri müdürü, mali hizmetler müdürü ve diğer müdürler olduğu, diğer müdürler olarak verilen müdürlük kadrosunun 06.10.2006 tarih ve ... sayılı Belediye Meclis Kararıyla fen işleri müdürü kadrosu olarak ihdas edildiği, ihdas edilen fen işleri müdürü kadrosu genel idari hizmetler sınıfında olup teknik hizmetler sınıfında olmadığı, başvuranın bu yöndeki iddialarının asılsız olduğu, 2021 ve 2022 yılı içinde her kar yağışında belediyeye ait bir adet kar temizleme aracı ile yolların imkanlar dahilinde açıldığı, belediye hizmet binası genel temizlik ve çöp toplama işlerinin düzenli olarak yapıldığı, odasının sürekli temizlendiği fakat kendisinin odasını temiz olmasına rağmen işçilere sık sık temizlettiğinin tespit edildiği, 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu ile yapılacak mal alımı ve yapım işi ihalelerinde görevlendirilecek ihale komisyon görevlilerininin 657 sayılı Kanuna tabi memurlar ile işçi veya sözleşmeli personel gibi idareyle istihdam ilişkisi olan idare personelinde görevlendirilebileceği, ihale komisyonunda görevlendirilecek personelin belediye başkanının yetkisinde olduğu, 2020 yılında başvuranın ihale komisyonu ve diğer ödemelerde görevlendirildiği, başvuranın Erentepe Belediye Başkanlığına seçilen tüm belediye başkanlarını ve belediye çalışanlarını sürekli şikâyet ettiği şeklinde CİMER başvurularına cevap verildiği görülmektedir.

24. Somut olayda başvuran muhataptan gelen görüşe karşı vermiş olduğu beyan dilekçesinde vefat eden babasının 1989-1994 yıllarında ..., 1999 ve 2004 yılları arasında ...'den belediye başkanı seçildiğini ve görev yaptığını, 2014 yılında ... ve 2019 yılında ... 'den belediye başkanı adayı olduğunu söylemekte aynı zamanda beldede 3 dönemdir ... adaylarının belediye başkanı seçildiğini ifade etmektedir.

25. Başvuranın da belirttiği gibi Erentepe Belediye Başkanlığına 30.03.2014 yerel seçim sonucuna göre, ... Partisi adayı M. T., 31.03.2019 yılı yerel seçim sonucuna göre de ... adayı D. K.'nin belediye başkanı olarak seçildiği, ancak bu her iki dönem içinde belediye başkanlarının görevden alınması nedeni ile belediye başkan vekili olarak Erentepe ilçesi mülki idare amiri olan kaymakamların kayyum olarak atandığı ve görev süreleri zarfında belediye başkanı olarak görev yaptıkları görülmektedir. Ayrıca 11.07.2022 tarihinde yayımlanan Mülki İdare Amirleri Atama Karamamesi ile ilçeye yeni kaymakamının atandığı ve Erentepe Belediye başkan vekili görevine başladığı anlaşılmaktadır. Netice olarak belediye yönetiminin başında bulunan kayyum olarak atanmış Erentepe Belediye başkanlarının bir siyasi parti mensubu olmadığı, herhangi bir partinin adayı olarak seçilmedikleri, atama ile göreve geldikleri ve kurumda görevlerini icra ettikleri anlaşılmaktadır.

26. Başvuranın odasının temizlenmediği, internetinin kesildiği, evinin yolunun temizlenmediği, özlük dosyasında bulunan kişisel bilgilerinin görevden alınan başkanın kardeşine verildiği gibi birtakım iddialarının salt söylem boyutunda kaldığı, başvurana karşı işyerinde yıldırma kapsamında kalacak şekilde herhangi bir emarenin başvuran tarafından sunulmadığı, kademe ve derece ilerlemesinin yapılmadığı iddiasına ilişkin olarak idare mahkemesine dava açtığı ve dosyanın derdest olduğu, dosya kapsamından muhatap idarenin, yönetim hakkını kötüye kullanıldığı sonucuna ulaşamadığı, neticeden taraflarca sunulan bilgi ve belgeler çerçevesinde başvuranın bu yöndeki iddialarının gerçekliğine ilişkin kuvvetli emarelerin ve karine oluşturan olguların varlığını ortaya koyamadığı değerlendirilmektedir.

27. 6701 sayılı Kanun'un 21'inci maddesinde yer verilen ispat yükü ile ilgili olarak başvuranın iddiasının gerçekliğine ilişkin kuvvetli emareleri ve karine oluşturan olguların varlığını ortaya koyması beklenmektedir. Bu emare ve karine oluşturan olguların başvuran tarafından ortaya konması halinde ispat yükü yer değiştirecek ve muhatap tarafın ispat yüküne katlanması gerekecektir. Ancak mevcut olayda başvuran felsefi ve siyasi görüş temelinde ayrımcılığa uğradığı iddiasının gerçekliğine ilişkin kuvvetli emarelerin ve karine oluşturan olguların varlığını ortaya koyamadığından ayrımcılık yasağının ihlal edildiğine ilişkin yeterli bir kanaat oluşmamıştır.

V. KARAR

1. Başvuruda AYRIMCILIK YASAĞININ İHLAL EDİLMEDİĞİNE,
2. Kararın taraflara tebliğine ve KAMUOYUNA DUYURULMASINA,
3. Karara karşı tebliğ tarihinden itibaren 60 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemesine başvurulabileceğine,

15.12.2022 tarihinde, OY BİRLİĞİYLE, karar verildi.

e-imzalıdır

Prof. Dr. Muharrem KILIÇ
Başkan

e-imzalıdır

Av. Alişan TIRYAKI
II. Başkan

e-imzalıdır

Dr. Burhan ERKUŞ
Kurul Üyesi

e-imzalıdır

Dilek ERTÜRK
Kurul Üyesi

Av. Harun MERTOĞLU
Kurul Üyesi
(İzinli)

e-imzalıdır

İsmail AYAZ
Kurul Üyesi

e-imzalıdır

Mehmet Emin GENÇ
Kurul Üyesi

e-imzalıdır

Muhammet Ecevit CARTI
Kurul Üyesi

e-imzalıdır

Saffet BALIN
Kurul Üyesi

e-imzalıdır

Ünal SADE
Kurul Üyesi

e-imzalıdır

Av. Zennure BER
Kurul Üyesi