



**T.C.**  
**TÜRKİYE İNSAN HAKLARI VE EŞİTLİK KURUMU**  
**1.DAİRE KARARI**

Başvuru Numarası : 2021/735  
Toplantı Tarihi/Sayısı : 15.2.2023/32  
Karar Numarası : 2023/181  
Başvuran : K.A.  
Başvuran Vekili : --  
Adres : --  
1) Adalet Bakanlığı Ceza ve Tevkifevleri Genel Müdürlüğü  
2) Ankara İl Emniyet Müdürlüğü  
3) Sincan 2 No.lu F Tipi Yüksek Güvenlikli Kapalı Ceza İnfaz Kurumu  
Muhatap Kurum/Kişi :  
Muhatap Adres :-

### **I. BAŞVURUNUN KONUSU**

1. Başvuru, gözaltı sürecinde işkence ve kötü muamele yasağının ihlal edildiği ve ceza infaz kurumu idare ve gözlem kurulu kararının hukuka aykırı olduğu iddialarına ilişkindir.

### **II. İNCELEME SÜRECİ**

2. Başvuru dilekçesi ve ekleri doğrultusunda, Ulusal Önleme Mekanizması Birimi tarafından incelemesi gerçekleştirilen başvuruda başvuran özetle ;

a) 17.07.2016 tarihinde Ankara Emniyet Müdürlüğüne götürülmek üzere bindirildiği polis aracında, 17-18.07.2016 tarihlerinde Ankara Emniyet Müdürlüğündeki gözaltı işlemleri sırasında, Ankara Emniyet Müdürlüğü Kapalı Spor Salonuna götürülürken ve Kapalı Spor Salonunda bulunduğu süre içerisinde resmi ve sivil giyimli polislerin küfür, hakaret ve tehditlerine maruz kaldığını, kafasının defalarca duvara vurulduğunu, plastik coplar, tekmeler ve yumruklarla vücudunun çeşitli yerlerine vurulduğunu, gözüne aldığı darbe nedeniyle geçici görme kaybı yaşadığını, dudağının patladığını, kapalı spor salonunda yüzlerce kişi ile birlikte iç çamaşırları ile tutulduğunu, ışıkların hiç söndürülmediğini, uyumalarına, oturmalarına veya uzanmalarına müsaade edilmediğini, su ve tuvalet ihtiyaçlarının tam olarak karşılanmadığını, tüm bu süreçlerde kendisine ters kelepçe takılmış olduğunu, gözaltı sürecinin sonunda başkasının kıyafetlerini giymek zorunda kaldığını;

b) Ayrıca hakkında verilen mahkeme hükmü kesinleşmediğinden halen tutuklu olduğunu, ancak Sincan 2 No'lu F Tipi Yüksek Güvenlikli Kapalı Ceza İnfaz Kurumu İdare ve Gözlem Kurulu tarafından 5275 sayılı Ceza ve Güvenlik Tedbirlerinin İnfazı Hakkında Kanun'a aykırı bir biçimde hükümlü gibi muamele görerek ve dayanaktan yoksun olarak "tehlike hali taşıyan tutuklular grubuna dâhil edilmesi" yönünde karar alındığını, bu karara dayanılarak günlük havalandırma süresinin bir saate indirildiğini, radyo ve televizyon yayınlarından yararlandırılmadığını ve tek kişilik hücrede tutulduğunu iddia etmektedir.

3. Muhatap Adalet Bakanlığı Ceza ve Tevkifevleri Genel Müdürlüğünün başvuruya ilişkin 17.09.2021 tarihli cevabi yazısında özetle;

a) Başvuranın, Anayasal düzeni ortadan kaldırmaya teşebbüs etme (FETÖ/PDY) suçundan Ankara 4. Sulh

Ceza Hâkimliğinin ... tarihli tevkif müzekkeresine istinaden tutuklanarak 19.07.2016 tarihinde anılan Kuruma alındığı, daha sonra Kurum İdare ve Gözlem Kurulunun 05.06.2017 tarihli kararı ile tehlikeli tutuklu statüsüne alındığı, bu karara karşı İnfaz Hâkimliğine yapmış olduğu şikâyet başvurusu neticesinde, Ankara Batı İnfaz Hâkimliğinin ... tarihli kararı ile başvurunun reddine dair karar verildiği, bu karara karşı Ağır Ceza Mahkemesine yapmış olduğu itiraz başvurusu neticesinde, Ankara Batı 2. Ağır Ceza Mahkemesinin ... tarihli kararı ile başvurunun reddine dair karar verildiği,

b) Yine başvuranın Kurum İdare ve Gözlem Kurulunun 06.06.2017 tarihli kararı ile 09.30-10.30 saatleri arasında günlük havalandırma bahçesinden yararlandırılmasına karar verildiği, bu karara karşı avukatı tarafından İnfaz Hâkimliğine yapılan şikâyet başvurusu neticesinde, Ankara Batı İnfaz Hâkimliğinin ... tarihli kararı ile itiraz başvurusunun reddine dair karar verildiği, bu karara karşı ağır ceza mahkemesine yapılan itiraz başvurusu neticesinde, Ankara 3. Ağır Ceza Mahkemesinin ... tarihli kararı ile başvurunun reddine dair karar verildiği,

c) Ayrıca Kurum İdare ve Gözlem Kurulunun 03.08.2017 tarihli kararı ile tehlikeli tutuklu statüsüne alınmasına istinaden başvuranın televizyon ve radyo kullanımının kısıtlandığı, bu karara karşı adı geçen avukatı tarafından İnfaz Hâkimliğine yapılan şikâyet başvurusu neticesinde, Ankara Batı İnfaz Hâkimliğinin ... tarihli ek kararı ile başvurunun reddine dair karar verildiği, bu karara karşı ağır ceza mahkemesine yapılan itiraz başvurusu neticesinde, Ankara Batı 1. Ağır Ceza Mahkemesinin ... tarihli kararı ile başvurunun reddine dair karar verildiği,

ç) Başvuranın iddialara ilişkin olarak, ceza infaz kurumu idaresi ve görevli personelin görevleri yönünden herhangi bir kusur ve ihmalinin bulunmadığı, yapılan işlem ve uygulamaların ilgili mevzuat gereğince yerine getirildiği ifade edilmiştir.

4. Başvuran, söz konusu yazıya cevaben sunduğu 04.10.2021 tarihli görüşünde özetle;

a) Yargılandığı birinci derece mahkeme olan Ankara 24. Ağır Ceza Mahkemesinin verdiği ağırlaştırılmış müebbet hapis cezasının halen Ankara Bölge Adliye Mahkemesi 22. Ceza Dairesi Başkanlığında istinaf aşamasında olduğu, bu nedenle hakkında kesinleşmiş bir hüküm bulunmadığından tutuklu olduğunu, 5275 sayılı Kanun'a aykırı olarak hakkında "tehlikeli tutuklu" olduğuna karar verildiğini, Sincan 2 No'lu F Tipi Yüksek Güvenlikli Kapalı Ceza İnfaz Kurumu İdare ve Gözlem Kurulunun "tehlikeli tutuklu" olduğuna ilişkin 20.08.2021 tarihli kararının Ankara Batı 2. İnfaz Hâkimliğinin ... tarihli kararı ile iptal edilmesinin de iddiasını doğruladığını,

b) Başvuran hakkında "tehlikeli tutuklu" olduğuna dair İdare ve Gözlem Kurulunca alınan 05.06.2017 tarihli karara esas teşkil eden Ceza İnfaz Kurumlarının Yönetimi ile Ceza ve Güvenlik Tedbirlerinin İnfazı Hakkında Tüzük'ün yürürlükten kaldırıldığını, yerine 29.03.2020 tarihli ve 31083 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Ceza İnfaz Kurumlarının Yönetimi ile Ceza ve Güvenlik Tedbirlerinin İnfazı Hakkında Yönetmelik'in düzenlendiğini, yeni ortaya çıkan bu durum neticesinde hakkındaki söz konusu kararın kaldırılmasına ilişkin Ankara Batı 1. İnfaz Hâkimliğinin ... tarihli hükmünün Ankara Batı 1. Ağır Ceza Mahkemesinin ... tarihli hükmü ile yasaya ve usule uygun bulunduğunu,

c) Mahkeme kararları neticesinde Sincan 2 No'lu F Tipi Yüksek Güvenlikli Kapalı Ceza İnfaz Kurumu İdare ve Gözlem Kurulunun tekrar toplanarak 20.08.2021 tarihli kararı ile tekrar hakkında "tehlikeli tutuklu" olduğu yönünde karar verdiğini, bunun üzerine tekrar Ankara Batı İnfaz Hâkimliğine başvurduğunu, Ankara Batı 2. İnfaz Hâkimliğinin ... tarihli kararı ile bahsi geçen yeni kararın da iptal edildiğini, ancak yargı kararına uyulmadığını ifade etmektedir.

6. Muhatap Ankara İl Emniyet Müdürlüğünün 31.10.2021 tarihli cevabi yazısında özetle;

a) 15.07.2016 günü FETÖ/PDY (Fetullahçı Terör Örgütü/Paralel Devlet Yapılanması) mensubu bir grup

askeri personelin hükümeti yıkmak ve Devlet yönetimini ele geçirmek amacıyla Anayasayı ihlal ederek darbe teşebbüsünde buldukları, Ankara genelinde ağır silahlarla başta Cumhurbaşkanlığı Külliyesi, Türkiye Büyük Millet Meclisi, Genelkurmay Başkanlığı, Milli İstihbarat Teşkilatı, Ankara İl Emniyet Müdürlüğü ve Özel Harekât Dairesi Başkanlığına karadan/havadan saldırılar düzenleyerek ele geçirmeye çalıştıkları, Ankara İl Emniyet Müdürlüğü yerleşkesi içerisinde bulunan ve Terörle Mücadele Şube Müdürlüğü hizmetinde kullanılmakta olan hizmet binasının, zırhlı askeri araçlar ile yapılan silahlı saldırı ve savaş uçağından atılan iki adet bombanın patlaması neticesinde ağır hasar aldığı, güvenlik kamera sisteminin bulunduğu merkez ve bağlantılı tesisatın fiziki hasar görerek kullanılmaz hale geldiği, ayrıca saldırı neticesinde patlayan şehir şebeke suyu ve kanalizasyon sularının bina içerisine dolması nedeniyle, Terörle Mücadele Şube Müdürlüğü matbu ve dijital arşivinin kullanılamaz hale geldiği;

**b)** Darbe girişiminde bulunan FETÖ/PDY Silahlı Terör Örgütü mensubu askeri personelin bir kısmının Emniyet görevlileri ve vatandaşlar tarafından, bir kısmının ise Türk Silahlı Kuvvetleri içerisinde bulunan askeri personel tarafından yakalanarak Emniyet görevlilerine teslim edildiği, gözaltına alınan şahısların fazla sayıda olması ve İl Müdürlüğü nezarethanelerinin kullanılamaz hale gelmesi nedeniyle İl Emniyet Müdürlüğü Kapalı Spor Salonuna gözetim için götürüldükleri esnada özellikle üst rütbeli askeri personelin spor salonunda alt rütbedeki askeri personel ile bir arada bulunamayacaklarını beyan ederek görevlilere sözlü ve fiziksel mukavemette buldukları, görevlilerin kademeli müdahalesi sonucu şahısların usulüne uygun olarak zor kullanılmak suretiyle spor salonuna muhafaza amaçlı konuldukları,

**c)** Yine gözaltı sayısının çok fazla olması ve İl Müdürlüğü Spor Salonunun yetersiz kalması nedeniyle gözaltı işlemi uygulanan şüphelilerden bazılarının Yabancılar Şube Müdürlüğü ve Asayiş Şube Müdürlüğü nezarethanelerinde gözaltında tutuldukları, ayrıca Türkiye Voleybol Federasyonuna ait Başkent Spor Salonu, Sincan Cezaevi yerleşkesinde geçici kullanılmak üzere yapılan yer ve Akademi (eski bina) spor salonun kullanıldığı,

**e)** Terörle Mücadele Şube Müdürlüğü ve nezarethaneleri kullanılamaz halde olduğundan 2016 yılı Ekim ayı içerisinde Çankaya İlçesi Mustafa Kemal Mahallesi içinde bulunan Milli Piyango İdaresine ait binanın İl Müdürlüğüne tahsis edildiği, Hizmet binasının altına 30 kişi kapasiteli nezarethane yapıldığı, gözaltına alınanların burada tutulduğu, gözaltının fazla olması halinde, gözaltına alınan diğer şüphelilerin Müdürlüğe ait spor salonunda geçici muhafaza altında tutuldukları, daha sonraki zaman diliminde 80 kişilik nezarethanenin yapımına hızlıca başlanarak 2019 yılı Haziran ayında nezarethanenin kullanıma açıldığı ve şüphelilerin burada tutuldukları,

**d)** Gözaltına alınan tüm şüphelilerin adli makamlara sevk edildikleri tarihe kadar ilgili yönetmelikler doğrultusunda düzenli olarak doktor kontrolünden geçirildiği, bunun haricinde bir rahatsızlık beyan etmeleri halinde de vakit kaybetmeksizin tekrar doktor kontrolünden geçirilerek, gerektiğinde tam teşekküllü hastaneye sevk edilerek, tıbbi müdahalede bulunulmasının sağlandığı, gözaltı süresi içerisinde avukatları ile görüşmelerinin eksiksiz yerine getirildiği, yine gözaltında bulunan şüphelilerin adli makamlara sevk edilene kadar her türlü fiziki ihtiyaçlarının karşılandığı,

**e)** Adli tahkikata esas olmak üzere Başkent Spor Salonundaki 16.07.2016 tarihinden sonraki kamera görüntülerinin izlenmesi, suç veya suç konusu teşkil eden bir duruma rastlanıldığı takdirde kamera görüntülerinin alınması için 10.03.2017 günü Beşevler semtinde bulunan Türkiye Voleybol Federasyonu Başkent Spor Salonuna gidildiği, Voleybol Federasyonu Genel Sekreteri ile kamera odasına gidildiğinde teknik personelden kamera sisteminin bir aylık kayıt depolama kapasitesi olduğunun, kamera sisteminin her gün geçtiğinde önceki otuz günün en son gününden gelerek önceki kayıtları otomatik olarak sildiğinin, sisteme müdahale etme imkânlarının olmadığı öğrenildiği, kamera kayıtlarına bakıldığında bulunduğumuz günden bir ay evvelinin

görülebileceğini, kamera görüntülerinin açılması üzerine görüntülerin 10.02.2017 ile 10.03.2017 tarihleri arasında kapsadığının görüldüğü, bu zaman aralığındaki görüntülerde boş salon, voleybol antrenman ve voleybol müsabaka görüntülerinin olduğu, son bir aydan evvelki görüntülerin bulunmadığının tespit edildiği,

f) Olay tarihinde yaşananların vahameti, gözaltı sayısının çokluğu, olayların kontrol altına alınmasındaki zorluklar, yeteri kadar nezarethane bulunamaması sebebiyle yüksek rütbeli subayların toplu olarak Cumhuriyet Savcılıklarına sevk edilmesi nedenleriyle başvuranın ifadesinin ... sayılı soruşturma kapsamında Ankara Cumhuriyet Başsavcılığınca alındığı, başvuran hakkında Ankara Cumhuriyet Başsavcılığı Memur Suçları Soruşturma Bürosunun ... tarih ve ... sayılı soruşturma dosyası bulunduğu ve bu soruşturma kapsamında mevcut ilgili evrakların gönderildiği ifade edilmiştir.

7. Başvuran, söz konusu yazıya cevaben sunduğu 29.11.2021 tarihli görüşünde özetle;

a) İl Emniyet Müdürlüğünün cevabında yer verilen tutanaklardan sadece gözaltı tutanağında isminin geçtiğini, tutanaklarda genel konulardan bahsedildiğini, 10.03.2017 tarihli tutanağın olaydan 6 ay sonra tutulduğunu, ayrıca kendisinin Başkent Kapalı Spor Salonunda değil İl Emniyet Müdürlüğü içerisindeki kapalı spor salonunda işkence ve kötü muamele gördüğünü, 6 ay sonra tutulan tutanağın İl Emniyet Müdürlüğü içerisindeki kapalı spor salonundaki gözaltı işlemleri sırasında işlenen işkence ve kötü muamele suçlarını gizlemek için tutulduğunu, tutanakta söz edildiği gibi üst rütbeli askeri personelin alt rütbedeki askeri personel ile bir arada bulunmak istememesinin ve ters kelepçeli iken aralarında şiddet olaylarının yaşanmasının mümkün olmadığını, keza bu tür bir olaya dair hiçbir görüntü kaydı, tutanak veya doktor raporu bulunmadığını,

b) Gözaltında işkence ve kötü muamele gördüğüne dair sağlık raporları ve fotoğrafı bulunduğunu, gözaltına sağlıklı girip sağlıklı çıktığı için devletin, kamu görevlileri tarafından gerçekleştirilen bu müdahalenin gerçekleşmediğini ispat etmek zorunda olduğunu, ancak işkence ve kötü muamele gördüğünün aksini gösterecek bir kanıt bulunmadığını, Devletin kendisinin iddialarını soruşturmak yönünde bir usul yükümlülüğünün bulunduğunu ifade etmektedir.

8. Sincan 2 No'lu F Tipi Yüksek Güvenlikli Kapalı Ceza İnfaz Kurumunun, 03.03.2022 tarihli yazısında özetle;

a) Ceza ve Tevkifevleri Genel Müdürlüğü cevabında belirtilen hususlara ek olarak; Ankara Batı 1. İnfaz Hâkimliğinin ... tarihli kararı gereğince İdare ve Gözlem Kurulu Başkanlığı tarafından başvuran hakkında yeniden değerlendirme yapıldığı, 20.08.2021 tarihli karar ile Ceza İnfaz Kurumlarının Yönetimi ile Ceza ve Güvenlik Tedbirlerinin İnfazı Hakkında Yönetmelik'in 64/1 hükmü kapsamında tehlikeli tutuklu olarak değerlendirildiği,

b) 5275 sayılı Ceza İnfaz Kurumlarının Yönetimi ile Ceza ve Güvenlik Tedbirlerinin İnfazı Hakkında Kanun'un 67/1-2-4 hükümleri ile mezkûr Yönetmelik'in 75'inci maddesi kapsamında radyo, televizyon yayınları ile internet olanaklarının kısıtlanmasına, yine Yönetmelik'in 92'nci maddesi kapsamında havalandırma bahçesine 1 saat süre ile gün ışığından yararlanacak şekilde çıkarılmasına karar verildiği, başvuranın bu karara karşı şikâyetinde bulunması üzerine Ankara Batı 2. İnfaz Hâkimliğinin ... tarihli kararı ile söz konusu Kurul kararını iptal ettiği, Ankara Batı Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından yapılan itiraz üzerine ise Ankara Batı 2. Ağır Ceza Mahkemesinin ... tarihli kararı ile İnfaz Hâkimliği kararının kaldırılması yönünde kesin olarak hüküm verildiği ifade edilmiştir.

### III. İLGİLİ MEVZUAT

9. 20.4.2016 tarihli ve 6701 sayılı Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanunu'nun 9'uncu maddesinin (i) bendinde, Kurumun "*özgürlüğünden mahrum bırakılan ya da koruma altına alınan kişilerin ulusal önleme mekanizması kapsamındaki başvurularını incelemek, araştırmak, karara bağlamak ve sonuçlarını takip etmek*" ile görevli olduğu düzenlenmiştir.

10. 24.11.2017 tarihli ve 30250 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanarak yürürlüğe giren Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanununun Uygulanmasına İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmelik’in “Ön incelemenin yapılması” hususunun düzenlendiği 48’inci maddesinin birinci fıkrasına göre, “*Kuruma yapılan başvurular, inceleme ve araştırmaya geçilmeden önce ön incelemeye tabi tutulur.*”

11. Mezkûr Yönetmeliğin “Gerekçeli kabul edilmezlik kararı” başlıklı 67’nci maddesinin ikinci fıkrasına göre; “*Ön inceleme aşamasında incelenebilir bulunan ya da incelenebilirliği esasla birlikte incelenmesi ve araştırılması kararlaştırılan başvuruların 48 inci maddede belirtilen gerekli koşulları taşımadığının anlaşılması halinde de bu başvurularla ilgili gerekçeli kabul edilmezlik kararı verilir.*”

#### **IV. DEĞERLENDİRME VE GEREKÇE**

12. Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanunu'nun 9'uncu maddesinin birinci fıkrasının (i) bendine göre; “*Özgürlüğünden mahrum bırakılan ya da koruma altına alınan kişilerin ulusal önleme mekanizması kapsamındaki başvurularını incelemek, araştırmak, karara bağlamak ve sonuçlarını takip etmek*” Kurumun görevleri arasında sayılmıştır. Bu kapsamda başvuranın, gözaltı sürecinde işkence ve kötü muamele yasağının ihlal edildiği ve ceza infaz kurumu idare ve gözlem kurulu kararının hukuka aykırı olduğu iddiaları, konuya ilişkin mevzuat hükümleri ile birlikte incelenip değerlendirilmiştir.

13. Başvuranın; 17.07.2016 tarihinde Ankara Emniyet Müdürlüğüne götürülmek üzere bindirildiği polis aracında, 17-18.07.2016 tarihlerinde Ankara Emniyet Müdürlüğündeki gözaltı işlemleri sırasında, Ankara Emniyet Müdürlüğü Kapalı Spor Salonuna götürülürken ve Kapalı Spor Salonunda bulunduğu süre içerisinde resmi ve sivil giyimli polisler tarafından sözlü ve fiziksel şiddet uygulandığı iddialarına ilişkin olarak dosya kapsamındaki bilgiler şu şekildedir:

a) Başvuran gözaltına alınmadan önce, 17.07.2016 tarihinde Kara Kuvvetleri Komutanlığı Ankara Merkez Komutanlığı 1’inci Askeri İnzibat Bölge Komutanlığında sağlık muayenesi yapılmış ve herhangi darp ve cebir izi bulunmadığı yönünde rapor düzenlenmiştir.

b) 18.07.2016 tarihinde Ankara Ulus Devlet Hastanesinde başvuran iki kez sağlık muayenesinden geçmiş; ilk muayene üzerine saat 08:45’te düzenlenen raporda “sol göz altı ve zygoma üzerinde ekimoz ve ödem, üst dudak ödem ve mukozal ekimoz olduğu, hayati tehlikesinin olmadığı”, ikinci muayenenin ardından saat 23:12’de düzenlenen raporda ise “sol burun ile göz arasında belirgin elmacık kemiğe doğru uzanan 4-5 cm boyutlarında ekimoz olduğu, sol elmacık kemiği üzerinde hiperemi olduğu, hayati tehlike olmadığı” bildirilmiştir.

c) Keçiören Eğitim ve Araştırma Hastanesinin ... tarihli ve ... sayılı raporunda “sol yüzde gözde 1x1 cm çapında lezyon, sağ yüzeyde 0,5 cm lezyon” olduğu yazılmıştır.

e) Başvuran, Sincan 2 No’lu F Tipi Yüksek Güvenlikli Kapalı Ceza İnfaz Kurumuna 19.07.2016 tarihinde kabul edildiğinde, Kurum Aile Hekimi tarafından ilk muayenesi yapılarak sağlık fişinin ilgili bölümüne “sol orbitada hematoma, sol zigomatik kemikte yüzeysel sıyrık, sol skapulada hematoma” tespit edildiği aydedilmiştir.

d) Adli Tıp Şube Müdürlüğünün 05.03.2020 tarihli raporunda, yukarıda anılan raporlarda kayıtlı olan tıbbi değerlendirmelere göre başvuranın yaralanmasının yaşamını tehlikeye sokan bir durum olmadığı ve üzerindeki etkisinin basit tıbbi bir müdahale ile giderilebilecek ölçüde hafif nitelikte olduğu kanaati bildirilmiştir.

e) Başvuranın Ankara Cumhuriyet Başsavcılığına sunduğu ... tarihli dilekçesi ile “17.07.2016 tarihinde Ankara Merkez Komutanlığında gözaltına alındığı, gözaltında bulunduğu ve ifadesinin alındığı süre içerisinde kendisine işkence ve kötü muamelede bulunulduğunu, kendisine kötü muamelede bulunan kamu görevlilerinden şikâyetçi olduğunu” beyan etmesi üzerine yürütülen soruşturma neticesinde Başsavcılık, ... tarihli Soruşturma ve ... Karar sayılı kararında; “Olaya ilişkin emniyete yazılan yazılarda darbe girişiminden sonraki çok yoğun günde olaylar olduğu için kamera görüntülerinin olmadığı bildirildiği,

yapılan tahkikatta; 15 Temmuz 2016 tarihinde FETÖ/PDY silahlı terör örgütü tarafından darbe girişiminde bulunulduğu, Emniyet Müdürlüğü basta olmak üzere, birçok kamu bina ve tesisinin terör örgütüne bombalanması sonucu hasar gördüğü, Emniyet Müdürlüğü binasının da bunlardan birisi olup bombalama sonucu binanın elektrik, su, iletişim imkânlarının kesildiği, kameralarının hasar gördüğü, kayıtların hasar ve süre nedeniyle silindiği, darbe girişiminde bulunan FETÖ/PDY örgütü üyelerinin yakalanması çalışmaları sırasında çok sayıda kişinin gözaltına alındığı, aynı gün 100-200 kişilik gözaltı işlemlerinin yapıldığı, müştekinin alındığı gün Terörle Mücadele Şube Müdürlüğüne birçok kişinin gözaltına alındığı, şüpheli ve gözaltına alınan şahısların çokluğu ve bombalama nedeniyle binalardaki fiili ve fiziki imkânların yetersiz kaldığı, darbe girişimi tehlikesinin devam etmesi nedeniyle işlemlerin doğal olarak sıkı tutulduğu, çok sayıda polis memurunun da gözaltına alınması nedeniyle personel sıkıntısı çekildiği, şüpheli polis memuru ile görevli polis memuru ayırımının yapılabilmesi için mecburen zaman zaman tek tip giysi giydirildiği, kelepçe uygulamasının zorunlu olarak yapıldığı, yapılan uygulamaların, CMK 93'üncü maddesi, Yakalama Gözaltına Alma ve İfade Alma Yönetmeliğinin 11'inci maddesi, PSVK ile TCK'daki zor kullanma yetkileri kapsamında olduğu, bu yetkinin aşıldığına dair somut bir delilin bulunmadığı, ülkede olağanüstü hal ilan edilmesi nedeniyle olağanüstü hal hukuku kurallarının uygulandığı, yiyecek, içecek, su, banyo, lavabo ihtiyaçlarının imkânlar ölçüsünde karşılandığı, müştekiye usulüne uygun gözaltı ve nezaret işleminin yapıldığı, doktor raporlarının alındığı, nezaret raporlarında herhangi bir darp ve cebir izinin olmadığı, emniyetçe alınan ifadesinde şikâyet dilekçesinde belirttiği hususlarda herhangi bir beyan ve şikâyetinin olmadığı, dosyada mevcut tespit tutanakları, doktor raporları, müdafî görüşme tutanakları, şüpheli ifade tutanağı ve hazırlık evrakı kapsamı dikkate alındığında herhangi bir kamu görevlisinin müştekinin yaralanmasına sebebiyet verecek şekilde herhangi bir eylemde bulunduğu dair hakkında kamu davası açmak için her türlü şüpheden uzak, yeterli ve inandırıcı delil elde edilemediği hazırlık evrakı kapsamından anlaşılacakla; yapılan soruşturma sonunda dinlenen tanık beyanları ve incelenen kamera görüntülerinde müştekilerin iddialarını doğrular nitelikte bir delil elde edilemediği, müştekilerin soyut iddiasından başka ilgili kamu görevlileri hakkında mesnet suçtan kamu davası açmak için her türlü şüpheden uzak, yeterli ve inandırıcı delil elde edilemediği hazırlık evrakı kapsamından anlaşılacakla; müsnet suçtan ilgili kamu görevlileri hakkında kamu adına kovuşturma yapılmasına yer olmadığına" şeklinde karar vermiştir.

f) Ankara Sulh Ceza Hâkimliğinin ... tarihli kararı ile kovuşturmaya yer olmadığına dair verilen karara itirazın süre yönünden reddine karar verilmiştir.

**14.** Bu çerçevede, söz konusu işkence ve kötü muamele iddialarına ilişkin olarak bir soruşturma yürütülerek soruşturma sonucunda "ilgili kamu görevlileri hakkında mesnet suçtan kamu davası açmak için her türlü şüpheden uzak, yeterli ve inandırıcı delil elde edilemediği hazırlık evrakı kapsamından anlaşılacakla; müsnet suçtan ilgili kamu görevlileri hakkında kamu adına kovuşturma yapılmasına yer olmadığına" karar verildiği görülmektedir.

**15.** Anayasa'nın 9'uncu ve 138'inci maddelerinde; yargı yetkisinin münhasıran mahkemelerin uhdesinde olduğu ve bu yetkinin kullanılmasıyla ilgili hiçbir organ, makam, merci veya kişinin mahkemelere ve hâkimlere emir ve talimat veremeyeceği, tavsiye ve telkinde bulunamayacağı hükme bağlanmıştır.

**16.** Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanunu'nun 17'nci maddesinde, yargı yetkisinin kullanılmasına ilişkin işlemlerin başvuru konusu olamayacağı, Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumunun Uygulanmasına İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmelik'te ise yargı yetkisinin kullanılmasına ilişkin işlemler ile yargı organlarında görülmekte olan uyuşmazlıkların Kurumun görev alanına girmeyeceği düzenlenmiştir.

**17.** Başvuranın işkence ve kötü muamele yasağının ihlal edildiği iddiaları yukarıda yer alan mevzuat hükümleri ile birlikte ele alındığında, talebin yargı yetkinin kullanılmasına ilişkin olduğu, 6701 sayılı Kanun'un 17'nci maddesinin dördüncü fıkrası ve Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanununun Uygulanmasına İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmelik'in 40'inci maddesi gereği başvuru konusu teşkil etmeyecek işlemler

arasında yer alan başvurunun inceleme şartlarını taşımadığı ve bu nedenle kabul edilmez olduğu kanaatine varılmıştır.

**18.** Başvuranın diğer iddiası; Sincan 2 No'lu F Tipi Yüksek Güvenlikli Kapalı Ceza İnfaz Kurumu İdare ve Gözlem Kurulu tarafından 5275 sayılı Ceza ve Güvenlik Tedbirlerinin İnfazı Hakkında Kanun'a aykırı bir biçimde, halen tutuklu olmasına rağmen hükümlü gibi muamele görerek ve dayanaktan yoksun olarak "tehlake hali taşıyan tutuklular grubuna dâhil edilmesi" yönünde karar alındığına ve bu karara dayanılarak günlük havalandırma süresinin bir saate indirildiğine, radyo ve televizyon yayınlarından yararlandırılmadığına ve tek kişilik hücrede tutulduğuna ilişkindir. Söz konusu iddia hakkında dosya kapsamındaki bilgiler şu şekildedir:

**a)** Başvuran, Kurum İdare ve Gözlem Kurulunun 05.06.2017 tarihli kararı ile tehlikeli tutuklu statüsüne alınmış, bu karara karşı İnfaz Hâkimliğine yapmış olduğu şikâyet başvurusu neticesinde, Ankara Batı İnfaz Hâkimliğinin ... tarihli kararı ile başvurunun reddine dair karar verilmiş, bu karara karşı Ağır Ceza Mahkemesine yapmış olduğu itiraz başvurusu neticesinde, Ankara Batı 2. Ağır Ceza Mahkemesinin ... tarihli kararı ile başvurunun reddine dair karar verilmiştir.

**b)** Başvuranın Kurum İdare ve Gözlem Kurulunun 06.06.2017 tarihli kararı ile 09.30-10.30 saatleri arasında günlük havalandırma bahçesinden yararlandırılmasına karar verilmiş, bu karara karşı avukatı tarafından İnfaz Hâkimliğine yapılan şikâyet başvurusu neticesinde, Ankara Batı İnfaz Hâkimliğinin ... tarihli kararı ile itiraz başvurusunun reddine dair karar verildiği, bu karara karşı Ağır Ceza Mahkemesine yapılan itiraz başvurusu neticesinde, Ankara 3. Ağır Ceza Mahkemesinin ... tarihli kararı ile başvurunun reddine dair karar verilmiştir.

**c)** Kurum İdare ve Gözlem Kurulunun 03.08.2017 tarihli kararı ile tehlikeli tutuklu statüsüne alınmasına istinaden başvuranın televizyon ve radyo kullanımının kısıtlanmış, bu karara karşı adı geçen avukatı tarafından İnfaz Hâkimliğine yapılan şikâyet başvurusu neticesinde, Ankara Batı İnfaz Hâkimliğinin ... tarihli ek kararı ile başvurunun reddine dair karar verilmiş, bu karara karşı Ağır Ceza Mahkemesine yapılan itiraz başvurusu neticesinde, Ankara Batı 1. Ağır Ceza Mahkemesinin ... tarihli kararı ile başvurunun reddine dair karar verilmiştir.

**ç)** Kurum İdare ve Gözlem Kurulunun 05.06.2017 tarihli kararına karşı 14.06.2021 tarihinde tekrar İnfaz Hâkimliğine şikâyette bulunulmuş, Ankara Batı 1. İnfaz Hâkimliğinin ... tarihli kararı ile şikâyeti kabul edilmiş, karar Ankara Batı 1. Ağır Ceza Mahkemesinin ... tarihli kararı ile kesinleşmiştir.

**d)** Kurum, İdare ve Gözlem Kurulunun 20.08.2021 tarihli ve ... sayılı kararı ile tekrar başvuran hakkında "işlemiş olduğu suçun nitelik ve isleniş seklinin kamuoyunda infial uyandıran suçlardan olması Ceza İnfaz Kurumunun güvenliği bakımından, örgüt içindeki konumu nedeniyle genel ve özel önleme kapsamında Ceza İnfaz Kurumlarının Yönetimi ile Ceza ve Güvenlik Tedbirlerinin İnfazı Hakkında Yönetmelik'in 64/1 maddeleri kapsamında tehlikeli tutuklu olarak değerlendirilmesine; ceza İnfaz Kurumunda merkezi sistemde radyo yayınının yapılması da gözetilerek 5275 sayılı Ceza ve Güvenlik Tedbirlerinin İnfazı Hakkında Kanun'un 67/1-2-4 maddeleri ile Ceza İnfaz Kurumlarının Yönetimi ile Ceza ve Güvenlik Tedbirlerinin İnfazı Hakkında Yönetmelik'in 75. maddesi kapsamında radyo, televizyon yayınları ile internet olanaklarının kısıtlanmasına; Ceza İnfaz Kurumlarının Yönetimi ile Ceza ve Güvenlik Tedbirlerinin İnfazı Hakkında Yönetmelik'in 92. maddesi kapsamında havalandırma bahçelerinden 1 saat süre ile gün ışığından yararlanacak şekilde faydalandırılmasına" karar verilmiştir.

**e)** Söz konusu karara karşı İnfaz Hâkimliğine yapılan şikâyet başvurusu neticesinde, Ankara Batı 2. İnfaz Hâkimliğinin ... tarihli kararı ile itiraz başvurusunun kabulüne ve İdare ve Gözlem Kurulunun söz konusu kararının iptaline dair karar verilmiş; bu karara karşı ağır ceza mahkemesine yapılan itiraz başvurusu

neticesinde, Ankara 1. Ağır Ceza Mahkemesinin ... tarihli kararı ile İnfaz Hâkimliğinin kararının kaldırılmasına dair karar verilmiştir.

**19.** Anayasa'nın 9'uncu ve 138'inci maddelerinde; yargı yetkisinin münhasıran mahkemelerin uhdesinde olduğu ve bu yetkinin kullanılmasıyla ilgili hiçbir organ, makam, merci veya kişinin mahkemelere ve hâkimlere emir ve talimat veremeyeceği, tavsiye ve telkinde bulunamayacağı hükme bağlanmıştır.

**20.** Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanunu'nun 17'nci maddesinde, yargı yetkisinin kullanılmasına ilişkin işlemlerin başvuru konusu olamayacağı, Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanununun Uygulanmasına İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmelik'te ise yargı yetkisinin kullanılmasına ilişkin işlemler ile yargı organlarında görülmekte olan uyuşmazlıkların Kurumun görev alanına girmeyeceği düzenlenmiştir.

**21.** Başvuranın İdare ve Gözlem Kurulu kararlarının hukuka aykırı olduğu iddiaları, Ankara 1. Ağır Ceza Mahkemesinin ... tarihli kararı ve yukarıda yer alan mevzuat hükümleri ile birlikte ele alındığında, talebin yargı yetkinin kullanılmasına ilişkin olduğu, 6701 sayılı Kanun'un 17'nci maddesinin dördüncü fıkrası ve Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanununun Uygulanmasına İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmelik'in 40'inci maddesi gereği başvuru konusu teşkil etmeyecek işlemler arasında yer alan başvurunun inceleme şartlarını taşımadığı ve bu nedenle kabul edilmez olduğu kanaatine varılmıştır.

**22.** Yukarıda açıklanan nedenlerle ve Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanununun Uygulanmasına İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmelik'in 48'inci ve 67'nci maddeleri çerçevesinde, mevcut başvurunun esastan incelenebilmesi için gerekli koşulları taşımadığı anlaşılmaktadır.

**23.** Sonuç olarak; yargı yetkisi kapsamında olduğu değerlendirilen başvurunun **"kabul edilmez"** olduğu kanaatine varılmıştır.

## V. KARAR

1. Başvurunun KABUL EDİLMEZ OLDUĞUNA,
2. Kararın taraflara tebliğine ve KAMUOYUNA DUYURULMASINA,
3. Karara karşı tebliğ tarihinden itibaren 60 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemesine başvurulabileceğine, 15.02.2023 tarihinde, OY BİRLİĞİYLE, karar verildi.

**e-imzalıdır**

Av. Harun MERTOĞLU  
Daire Başkanı

**e-imzalıdır**

Dilek ERTÜRK  
Üye

**e-imzalıdır**

Mehmet Emin GENÇ  
Üye

**e-imzalıdır**

Muhammet Ecevit CARTİ  
Üye

**e-imzalıdır**

Ünal SADE  
Üye