

Başvuru Numarası : 2024/811
Toplantı Tarihi/Sayısı : 12.03.2025/56
Karar Numarası : 2025/127
Başvuran : D.Y.K.
Başvuran Vekili : -
Adres : -
Muhatap Kurum/Kişi : Ondokuz Mayıs Üniversitesi Rektörlüğü
Muhatap Adres : -

I. BAŞVURUNUN KONUSU

1. Başvuru, başvuranın Samsun Ondokuz Mayıs Üniversitesi Tıp Fakültesi ... Anabilim Dalında çalıştığı 2018-2023 yılları arasında cinsiyet temelinde işyerinde yıldırıma ve ayrımcılığa maruz kaldığı iddialarına ilişkindir.

II. İNCELEME SÜRECİ

2. Başvuran başvurusunda özetle:

a. Samsun Ondokuz Mayıs Üniversitesi Tıp Fakültesi ... Anabilim Dalında çalıştığı 2018- 2023 yılları arasında mağdur edildiğini,

b. Prof. Dr. R.Ç. tarafından itibarsızlaştırılmaya çalışıldığını, dayanma sınırını aşan ve kendisini istifaya zorlayan hakaret, aşağılama, iftira ve adil olmayan davranışlara maruz kaldığını, durumu üstlerine sözel olarak bildirmesine rağmen hiçbir işlem yapılmadığını,

c. ... Bilim Dalı Başkanı Prof. Dr. M.Ö.'nün önerisi ile ... Polikliniklerinde çalışmaya başladığını, ancak ... yan dal uzmanlık eğitimine başlayan öğrenci T.İ.D. ile iş birliği yapan Prof. Dr. R.Ç.'nin, Rektör Prof. Dr. Y.Ü. ile görüşerek polikliniğini kapattırdığını,

ç. 30/6/2021 tarihinde doçentlik ünvanını almasına rağmen kadrosunun verilmediğini, ... Anabilim Dalı ... Bilim Dalında birlikte çalıştığı Dr. S.K. ile birlikte aynı gün ve tarihte doçent kadrosuna atanma ve yükselme hakkının doğduğunu, bu durum dikkate alınarak 2022 yılı ... Anabilim Dalı Kurulundan ... Bilim Dalı için iki adet doçent kadrosunun talep edildiğini, ancak 28/6/2022 tarihli ilanda yalnızca bir adet doçent kadrosunun açıldığını, aynı ilana “yoğun bakım tecrübesi olmak” şartının eklendiğini, Dr. S.K.'nin kendisinden fazla yoğun bakım tecrübesi olduğunu, ilanın bu şekilde açılmasıyla kendisine ayrımcılık yapıldığını, kendisiyle beraber aynı tarihte doçent olmaya hak kazanan tüm öğretim üyeleri için doçentlik kadro ilanlarının açıldığını ve atamalarının yapıldığını,

d. Olayların kısa sürede gerçekleştirdiği üst düzey çalışmalar ile başladığını, planlı bir şekilde kendisinin

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

itibarsızlaştırılmaya çalışıldığını, tüm akademik çalışmalarına engel olunduğunu, yaşadıkları nedeniyle üniversitesini ve yaşadığı şehri terk etmek zorunda kaldığını, çıkan söylentiler nedeniyle eşinin, çocuklarının ve kendisinin mağdur olduğunu,

e. 2017 yılında Anabilim Dalı Başkanı Prof. Dr. R.Ç.'nin yanına giderek ... Anabilim Dalına başvurmak istediğini bildirdiğini, kendisine ihtiyaç olmadığını ve isterse Doç. Dr. S.K. ile konuşabileceğinin söylendiğini, Doç. Dr. S.K. ile görüştüğünde ise ikinci bir kişiye ihtiyacın olmadığını öğrendiğini, yaklaşık iki ay sonra ... Yoğun Bakımda çalışmak üzere bir .. hastalıkları uzmanına ihtiyacın olduğunu duyması üzerine Dekan Prof. Dr. A.D.'nin yanına gittiğini ve yoğun bakım tecrübesi ile resmi sertifikalarını artırırca bir şansının olabileceğini öğrendiğini, bir yıla yakın çalışmaları sonucunda dosyasını oluşturarak ... Anabilim Dalına öğretim görevlisi olarak atandığını, Prof. Dr. R.Ç.'nin *"Bu durumdan rahatsız olduğunu, kendisine ihtiyaçlarının olmadığını ve yoğun bakım ünitesi yerine poliklinikte çalışmasını istediğini"* söylediğini, yoğun bakımda çalışmak istediğini belirttiğinde ise *"kendisi için hiç iyi olmayacağı ve başına gelecekleri tahmin bile edemeyeceği"* şeklinde tehdit edildiğini, bu nedenle korkarak Dekan Prof. Dr. A.D.'ye poliklinikte çalışmak istediğini söylediğini,

f. Öğretim görevlisi olduğu halde Prof. Dr. R.Ç. tarafından ... Akademik Kuruluna katılmasının engellendiğini,

g. Prof. Dr. R.Ç.'nin aynı anda Anabilim Dalı Başkanlığı ile ... Bilim Dalı Başkanlığını yürüttüğü halde mevzuata aykırı olarak kendisini ... Bilim Dalı Başkanı ilan ettiğini,

ğ. Prof. Dr. R.Ç.'nin otopark yerini değiştirerek arabasını arabasının yanına aldığını ve her sabah ve akşam sözel tacizleri ile huzursuz olmasına sebep olduğunu,

h. ... Bilim Dalına bağlı kurulan ... Polikliniğinde görevlendirildiğini, ancak Prof. Dr. R.Ç.'nin obez hastaların diğer polikliniklerden ve sekreterlikten yönlendirilmelerini engelleyerek Poliklinik işleyişine engel olduğunu, maddi kazancını azaltmak amacıyla oluşturduğu çalışma planını imzalaması için kendisine baskı yaptığını, ... Bilim Dalı Başkanı Prof. Dr. M.Ö. ile kendisi hakkında ahlak dışı iftiralar attığını, lisans dersleri anlatmasına engel olduğunu, kendisinin aleyhine görev dağılımı yaparak kimsenin üstlenmek istemediği görevleri kendisine verdiğini, Dekanlığın kendisine cephe almasına sebep olduğunu, COVID-19 döneminde eşit görev dağılımı yapmayarak 45 yataklı hasta takibini kendisine ve Dr. Öğretim Üyesi M.O.'ya bıraktığını, abisi E.Ç.'nin Samsun'a Vali Yardımcısı olarak atandığını söyleyerek kendisini kadrosu ile tehdit ettiğini, bilimsel çalışmalarında etik suçlar olduğu iftirasını attığını, yalan beyanları ile hakkında soruşturma açılmasına ve uyarı cezası almasına sebep olduğunu,

ı. 2022 yılının Şubat ayında ... Akademik Kurulunca yeni bir uygulama ile tüm ... Öğretim Üyeleri için Bilim Dallarına görevlendirme kararı çıkarıldığını, kendisinin ... Öğretim Üyesi olarak ilk kez Genel ... Bilim Dalında görevlendirildiğini, bu tarihe kadar herhangi bir görevlendirme kararı gereksinimi olmadan herkesin teamüllere göre bir bilim dalında çalıştığını, görevlendirme sebebiyle ... Bilim Dalından çıkarıldığını, Prof. Dr. R.Ç.'nin *"Bir öğretim üyesini uzmanlık alanı dışında başka bir bölümde görevlendiremem"* şeklinde belirtmesine rağmen kendisini ... Bilim Dalında, Dr. Öğretim Üyesi M.O.'yu ... Bilim Dalında ve Prof. Dr. M.D.'yi ... Bilim Dalında görevlendirdiğini,

i. Eşi Doç. Dr. L.K. ile 8/7/2022 tarihinde Prof. Dr. R.Ç.'nin yaptığı mobbingi bildirmek üzere Rektör Prof. Dr. Y.Ü.'nün makamına gittiklerini, Prof. Dr. Y.Ü.'nün mağduriyetini dinlemediğini ve kendisini tehdit ederek psikolojisinin bozulmasına sebep olduğunu, hazırladığı dış kaynaklı proje için kurum iznini vermediğini ve projeye başvurmasını engellediğini ancak iki öğretim görevlisinin

aynı proje çağrısına kurum iznini verdiğini ve kendisine ayrımcılık yaptığını belirtmiştir.

3. Ondokuz Mayıs Üniversitesi Rektörlüğünden alınan 6/6/2024 tarihli yazılı görüşte özetle:

a. Başvuran D.Y.K.'nin Ondokuz Mayıs Üniversitesi Tıp Fakültesi Dekanlık bünyesinde Anabilim Dalı Başkanı görevini yürüten Prof. Dr. R.Ç. aleyhine soruşturmaya mevzuu şikayet dilekçesinin bulunmadığı, yaşadığı olaylara ilişkin Dekanlığa dilekçe sunmuş olsaydı disiplin sürecinin başlatılmış olacağı, konuyla ilişkili ... Uzmanı olan ve Tıpta Yan Dal Uzmanlık Sınavında başarılı olarak ... yan dalda uzmanlık eğitimi almakta olan Dr. A.U.'nun Bilim Dalı Başkanı M.Ö. aleyhine vermiş olduğu şikayet dilekçesinin derhal işleme alınarak disiplin soruşturması başlatıldığı ve soruşturma sonucunda Disiplin Kurulu tarafından disiplin cezasının verilmesine hükmolunduğu,

b. Mevzubahis olayda ... Yan Dal Uzmanlık Eğitim Protokolü'nde yer almayan başvuranın Dekanlık makamına veya ... Anabilim Dalı Başkanlığına eğitici sıfatıyla protokolde yer almak istediğini bildiren başvurusu olmamasına ve ayrıca Sağlık Bakanlığınca yürütülen Sağlık Uygulama Talimatnamesinin yan dal uzmanlık diploması olmaması nedeniyle hasta tedavi ve tanı işlemlerinde yer almasına müsaade etmemesine rağmen Bilim Dalı Başkanı M.Ö. tarafından defacto olarak bilim dalına eklenmeye çalışıldığı, nöbet ve çalışma listelerine yazılarak ... Bilim Dalı içerisindeki bir ofisin kapısına resmi izinler alınmaksızın isminin ve altına "... " yazılmak suretiyle yan dal uzmanlık öğrencilerinin tamamına başvurana hasta danışmaları talimatının o dönemin Bilim Dalı Başkanı olan M.Ö. tarafından üst makamların yazılı onayı olmaksızın verildiği, yan dal uzmanlık öğrencilerinden Dr. T.İ.D., Dr. A.U., Dr. S.B.A. ve Dr. G.Y.'nin Yan Dal Uzmanlık Sınavına girdikleri zaman yürürlükte olan ve süreç içerisinde değişmemiş mevcut Yan Dal Uzmanlık Protokolü ile malpraktis yasalarını gerekçe göstermek suretiyle çalışma listelerine eklenen ve ... Yan Dal Uzmanı olmayan başvurana hasta danışarak tedavi yürütme işlemlerine itiraz dilekçelerini Dekanlık makamına sunmalarıyla kişiler arasında soğukluk ve çatışmaların yaşandığı,

c. Dekanlık mevcut yan dal uzmanlık protokolleri incelendiğinde; ... Yan Dal Uzmanlık Protokolü'nde eğitici sıfatıyla Tıpta Uzmanlık Kuruluna sunulan ve Dr. T.İ.D.'nin ... Yan Dal Uzmanlık sınavını kazanarak kayıt yaptırdığı tarihte ve uzmanlık eğitimi süresince değişikliğe uğramayacak şekilde Protokol'de dört Öğretim Üyesinin isminin bulunduğu, bu isimlerin Prof. Dr. H.U., Prof. Dr. M.Ö., Prof. Dr. R.Ç. ve Dr. Öğretim Üyesi K.C. şeklinde olduğu, Protokol'ün dönemin Dekanı Prof. Dr. A.D. tarafından imzalandığı ve Tıpta Uzmanlık Kuruluna gönderildiği, yürürlükteki Protokol'de başvuranın yer almadığı, ayrıca Dekanlık ve Anabilim Dalı nezdinde bir başvurusunun da bulunmadığı, süregelen süreçte de böyle bir başvurusunun olmadığı,

ç. ... Bilim Dalı içerisinde hasta tanı ve tedavi hizmetlerinin nasıl yürütüleceğine dair Sağlık Bakanlığı Sağlık Uygulama Talimatnamesi çerçevesinde ... yan dal uzmanlığı olmayan ve diploması bu şekilde tescil edilmemiş olan başvuranın ... hastalıkların tanı ve tedavi hizmetlerinde bulunmasının olanaklı görülmediği, bu çerçevede oluşacak malpraktis ve sorunlara dikkat çeken yan dal uzmanlık öğrencilerinden Dr. T.İ.D., Dr. A.U., Dr. S.B.A. ve Dr. G.Y.'nin bu sorunu dilekçe marifetiyle dile getirdikleri, bu durumun Prof. Dr.M.Ö. ile başvuran tarafından tepkiyle karşılandığı ve kişiler arasında bazı olayların yaşanmasına neden olduğu,

d. Tüm öğretim üyelerinin özlük haklarının titizlikle korunduğu, bu konuda son derece yüksek itina gösterildiği, özlük haklarıyla ilgili olarak başvuranın Dekanlık nezdinde bir şikayetin bulunmadığı, ayrıca yüksek öğretim kurumlarında akademik ilanların kişiye özel şekilde çıkılmadığı, ilanlarda bir kişiyi işaret edecek özelliklerin yazılmadığı, pek çok başvurunun yapılmasına olanak sağlayacak şekilde genel özellikler yazılarak

başvuruların alındığı, ... bağlamında Doç. Dr. S.K.'nin jüri süreci tamamlanarak atamasının yapıldığı, ilana yalnızca Doç. Dr. S.K.'nin başvurduğu, başvuranın ilgili ilana başvurusunun bulunmadığı, ... Doktor Öğretim Üyesi kadrosu olarak iki ilanın daha açıldığı, bu ilanlarda ... Yan Dal ve ... Yan Dal Uzmanı olmak şartı arandığı ancak ilanlara başvurunun olmadığı,

e. Prof. Dr. R.Ç.'nin mevzuat çerçevesinde ... Bilim Dalı Başkanlığını yürütmesinde herhangi bir sakıncanın bulunmadığı,

f. Başvuranın ... Polikliniğinde olumsuzluklar yaşandığına dair bir başvurusunun ve konuya ilişkin açılmış herhangi bir soruşturmanın bulunmadığı,

g. Prof. Dr. R.Ç.'nin lisans derslerine engel olması konusu hakkında Dekanlığa gelen bir itiraz dilekçesinin bulunmadığı, ders görevlendirilmesinin Tıp Fakültesinde lisans düzeyi için Blok Kurulu, Task Kurulları, Program Kurulu ve Fakülte Kurulu ve Senato onayıyla gerçekleştiği,

ğ. Başvurana angarya işler verildiğine dair Dekanlık makamına ulaşan bir başvuru dilekçesinin bulunmadığı,

h. COVID-19 dönemindeki tüm öğretim üyesi görevlendirmelerinin Başhekimlik ve Dekanlık koordinasyonunda yürütüldüğü, pandemi sürecinin mevzuata ve pandemi kararlarına uygun olarak işlediği,

ı. Dr. A.B.B. ve Dr. İ.P. tarafından 16/3/2022 tarihinde yazılan ve imzalanan Tutanakta; "... hastalıkları stajımız olan 14/3/2022 tarihinde başlayan ... Poliklinik rotasyonumda Prof. Dr. M.Ö. hocamız 'Prof. Dr. H.U. hocanız sizin karnenizi imzalarsa diplomanızın peşine düşüp geçersiz sayılmasını sağlayacağım' sonrasında yazacağım cümleyi 5-6 kez tekrarlayarak 'Bizim intern karnemizi ... hastalıkları uzmanı olan birinin imzalamasını istiyoruz şeklinde bir dilekçe yazıp bana verin ben o zaman sizin eğitiminizi imzalayacağım yoksa karnenizi geçersiz sayacak her türlü şeyi yaparım' dedi. Biz İtern karnemizin Prof. Dr. R.Ç. tarafından imzalanabileceğimizi söylediğimde 'siz öyle yapmaya devam edin O ... hocası buna hakkı yok imzalaması etik değil Onun için soruşturma açarım' sonrasında adımı kullanarak Dekan hocamızın demesi varsayımı yapıp yalan bir şekilde dilekçe yazıp yazdığını bize göstermiştir. 'Siz de bunun gibi bir dilekçe yazmalısınız' diye çok kez tekrarlanmıştır. İki gün önce de elime kendi yazdığı bir dilekçeyi verip benmişim gibi dekanlığa iletmemi istemiştir. Daha sonrasında İtern sorumlumuz Dr. Öğretim üyesi D.Y.K. hocamıza gidip söylediğimizde 'Ben intern karnenizi imzalayamam ne yaptığınızı nereden bileyim nasıl not vereyim' R. hocamızın kendisinin imzalayacağını söylediğimizde ise gülererek 'R. hocamız çok büyük Ana Bilim Dalı başkanı yetkileri güçlü tamam çözülmüş ise dert etmeyin' dedi. Tutanak aşağıda adı soyadı imzası bulunan kişilerce tutulmuştur" şeklinde ifadelerle yer verildiği,

i. İtern Dr. A.B.B. ve Dr. İ.P. tarafından 18/3/2022 tarihinde Tıp Fakültesi Dekanlığına hitaben ayrı ayrı yazılan dilekçelerde "18/3/2022 tarihinde Doç. Dr. D.Y.K. bizi odasına çağırdı. Prof. Dr. M. Ö.'den staj almam konusunda dilekçe yazmam için defalarca istekte bulundu sonrasında odaya Prof. Dr. M.Ö. geldi kendisi için dilekçe yazmamı istedi ve 'dilekçe yazmayarak daha da kötüye gidiyorsun senin için iyi olmaz H.U. hocanıza intörn vermezsem dekanlık bana soruşturma açıyor' dedi. 'Sen bir ay boyunca poliklinikte kalacaksın servise çıkmayacaksın ama servis nöbetlerini tutacaksın' dedi. İntörn programımızın bu şekilde olmadığını söylediğimizde D.Y.K. 'Biz kafamıza göre intörnleri alıp istediğimiz yere verebiliriz nerede duracağınıza biz karar veriyoruz' dedi. Bir asistanın kendileri lehine dilekçe verdiğini defalarca tekrarlayarak dilekçe yazma konusunda beni manipüle etmeye çalıştı. D. Hoca, H. hocamız ve M. hocamız arasında mahkeme olduğunu bize söyleyip mahkemenin M. hoca lehine sonuçlanacağını ve o zaman diplomamın geçersiz olacağını söyledi, dilekçe vermek istemediğimi

söylediğimde de D. hoca M. hocamıza dönüp sarkastik bir tavırla 'Bunlar çok akıllı' deyip güldü. Bu olaylar süresinde 1 hafta boyunca poliklinikte gerekli eğitimi alamadık. Gerek psikolojik açıdan gerek mesleki eğitim açısından yıprandık. Sürekli aklıma diplomamın alınacağı korkusu ve eğitim alamama korkusu vardı. Bilgilerinize sunarız” şeklinde beyanda bulunulduğu,

j. Dr. A.B.B. ve Dr. İ.P. tarafından 22/3/2022 tarihinde ... Anabilim Dalı Başkanlığına hitaben ayrı ayrı yazılan dilekçelerde ise “22/3/2022 tarihinde Prof. Dr. R. Hoca ile konuşmamızın üzerine onun da onayını alarak D. hocamıza ... grubuna geçmek istediğimi söyledim. Kendisi de onay verdi. Bunun üzerine intörn grubumuza bunun bilgisini verdim. Öğlene doğru ... olmayacağım konusunda haber geldi. Biz de nedenini sormak için D. Hocaya gittik. O sırada içeride hastası vardı ve muayene esnasında bize gelin bakalım siz diye içeri soktu. Sonrasında sesini yükseltip ‘Siz ne yaptığınızın farkında mısınız bütün dekanlığı karıştırdınız ben size iyilik olsun diye intern Kurulunu topladım siz olmayan bir şeyi nasıl söylersiniz’ dedi. Biz de ne olduğunu sorduğumuzda ‘R. hocanız size böyle bir şey söylememiş’ diyerek bizi hastaların yanında yalancılıkla suçladı. Sonrasında Biz sabah konuştuğumuzu ve ... geçmek istediğimi söylediğimde kabul ettiğini söylediğimizde ‘İntern sorumlusu benim canım nasıl isterse öyle yaparım ben böyle istiyorum’ dedi. Ben bu şekilde olduğunda İntern grubumuzun listesinde problem olup benim tek kişi nöbet tutabileceğimi söylediğimde bana dönerek ‘gerekirse tek kişi nöbet tutacaksın’ dedi sonrasında ‘Sen zaten bendesin ...’ diyerek gözdağı vermeye çalıştı. Bu durum olunca ben de ... geçmek istediğimi belirttiğimde ‘ona ben karar veririm sorumlunuz benim çok istiyorsan G. hocana dilekçe yazarsın’ dedi 4 gün önce problemi çözmeleri için gittiğimizde de ‘benim yetkim yok R. hocanız çok büyük O ne derse o olur’ demişti bu stajda ... olduğum için ... sorumlu olan D. hocamızın bütün bir olaylardan ötürü İnter karneme düşük not vereceğinden endişe etmekteyim. Bütün bu olaylar olurken hastalar beklemekteydi. Hastaların gözü önünde bizi yalancılıkla suçlayıp rencide etmiş ve lekelenmeme hakkımızın tersine hareket etmiştir. Hem eğitim almak için geldiğimiz bu kurumda psikolojimiz kötü etkilenmiş hem de poliklinik akışı eğitime uygun şekilde olmamıştır.” şeklinde beyanlara yer verildiği,

k. Mezuniyet öncesi tıp eğitimi içerisinde intern doktor olarak eğitim alan A.B.B. ve İ.P.’nin iddiaları nedeniyle başvuran ile Prof. Dr. M.Ö. hakkında disiplin soruşturması başlatıldığı, soruşturma dosyasının “Sonuç ve Teklif” bölümünde başvuranın “İntern sorumlusu olarak öğrencilerin sorunlarını çözmek veya olumlu eğitim ortamı oluşturmaya katkı sağlamak adına çaba sarfetmeme” fiilini gerçekleştirdiği ve bu fiili nedeniyle uyarı cezası ile cezalandırılmasının uygun olacağı yönünde kanaat belirtildiği, uyarı cezasının 5/7/2022 tarihli ve ... sayılı resmi yazı ile başvurana tebliğ edildiği, başvuranın 18/7/2022 ve 19/7/2022 tarihli itiraz dilekçelerini değerlendirmek üzere Tıp Fakültesi Disiplin Kurulunun 21/7/2022 tarihinde toplandığı, yapılan değerlendirmede başvuranın dilekçelerindeki itirazların, soruşturmanın sonucunu değiştirecek nitelik taşımadığına, Doç. Dr. Ö.T. tarafından yapılan 30/6/2022 tarihli soruşturmanın usulüne uygun olduğuna, soruşturma sonucunun sonuç ve teklif bölümünde teklif edilen “İntern sorumlusu olarak öğrencilerin sorunlarını çözmek veya olumlu eğitim ortamı oluşturmaya katkı sağlamak adına çaba sarf etmeme” fiilini gerçekleştirdiğine ve uyarı cezasına itirazın reddine oy birliğiyle karar verildiği belirtilmiştir.

4. Ondokuz Mayıs Üniversitesi Rektörlüğünden alınan 6/6/2024 tarihli yazılı görüşün içerisinde yer alan Prof. Dr. R.Ç.’nin yazılı görüşünde adı geçen hekim özetle:

a. İlgili başvuru her ne kadar cinsiyet temelinde ayrımcılık iddiasıyla ikame edilmiş olsa da başvuran

tarafından Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumuna (TİHEK) sunulan dilekçede cinsiyet temelinde ayrımcılık iddiasının altını doldurur herhangi bir açıklamanın bulunmadığını, gündelik hayatında ve meslek hayatında kimseye cinsiyet üzerinden ayrımcılık yapmadığını,

b. Kendisinin başvurana ve Prof. Dr. M.Ö.'ye karşı sebebi açıklanamayan bir husumet içerisinde olduğunun ve sürekli olarak kumpas kurma peşinde olduğunun öne sürüldüğünü, başvuranın bu iddia ile halihazırda Samsun 3. Asliye Hukuk Mahkemesinin ... E. sayılı dosyası ile kendisine maddi-manevi tazminat davası açtığını, hal böyleyken aynı iddialar ile TİHEK'e cinsiyet temelinde ayrımcılık iddiası ile başvurmasının ve cinsiyet temelinde ayrımcılık iddiasına yönelik herhangi bir gerekçelendirme yapmamasının anlaşılabilir olduğunu,

c. Başvuranın ilk uzmanlık sınavı dahil yükselme sınavlarında jüri üyesi veya jüri başkanı olarak görev aldığını, hiçbirinde olumsuz bir şerhinin bulunmadığını, başvuranın dilekçesinde çok sayıda yönlendirmenin ve hatalı bilginin mevcut olduğunu, başvuranın ortaya çıkan usulsüzlükleri ile alakalı ilgili mevzuat hükümleri çerçevesinde işlemler tesis edilmesini bir mağduriyet gibi göstermeye çalıştığını,

ç. Prof. Dr. M.Ö.'nün, ... Bilim Dalında görevli Öğretim Üyesi başvuranı ... uzmanlık belgesi ile bölüm ve bilim dalları arasında resmi bir görevlendirmesi olmadan defacto bir şekilde ... Bilim Dalında çalıştırmaya başladığını, kendisinden de sözel olarak bu duruma rıza göstermesini talep ettiğini, talebin yazılı şekilde sunulması ve akademik kurulda karar alınmasının ardından gerçekleşebileceğini belirtmesinin üzerine başvuran ile Prof. Dr. M.Ö.'nün kendisine karşı tutumlarının değiştiğini,

d. Başvuran ile Prof. Dr. M.Ö.'nün davranışlarının bölümdeki diğer öğretim üyeleri ile kavga ve huzursuzluğun artarak devam etmesine ve eğitim ve hasta hizmetinin aksamasına yol açtığını,

e. ... Bilim Dalı Yan Dal Araştırma Görevlilerinden Dr. T.İ.D., Dr. A.U., Dr. S.B.A. ve Dr. G.Y.'nin Dekanlığa gelerek ... Bilim dalında eğitimleri sırasında bir takım sorunlar yaşadıklarını, bu sorunların kaynağının Bilim Dalı Başkanı Prof. Dr. M.Ö. olduğunu söylediklerini, M.Ö.'nün kendilerini tehdit ettiğini, uyumsuz davranışlar sergilediğini, davranışlarından rahatsız olduklarını, Bilim Dalına ... Yan Dalı Uzmanlığı olmayan ... Bilim Dalında Doktor Öğretim Üyesi olarak çalışan Dr. D.Y.K.'nin gelerek ... uzmanı ve eğitici gibi çalışmasından rahatsız olduklarını, ... hastalarının ... yan dalı olmayan bu hocaya danışmak zorunda bırakıldıklarını, bilim dalı başkanının baskılarını giderek artırdığını, klinik içi rotasyonların adil ve eşit planlanmayıp keyfi uygulamalarının olduğunu, araştırma görevlileri arasında ayrımcılık yaptığını, yeterli eğitim alamadıklarını düşündüklerini, mağdur olduklarını, mezuniyetlerinden endişe ettiklerini ve psikolojik olarak etkilendiklerini ifade ettiklerini,

f. ... ortak programı protokolünde, eğitim sorumluları ve eğitici olan öğretim üyeleri isimlerinin belirtildiğini, Protokol'de birim sorumluları olarak Prof. Dr. M.Ö. ile Prof. Dr. H.U.'nun, eğitim sorumluları olarak ise Prof. Dr. H.U., Prof. Dr. M.Ö., Prof. Dr. R.Ç. ile Dr. Öğretim Üyesi A.K.C.'nin belirtildiğini, Bakanlık tarafından onaylanmış Protokol dışında bir uygulama yapılmasının ve onaylı Protokol'de bir değişiklik yapılması halinde Bakanlıkça onaylanmadan uygulamaya sokulmasının mümkün olmadığını,

g. 3/1/2022 tarihinde ... Araştırma Görevlisi Dr. S.K., Dr. E.A. ile ... Yan Dal Araştırma Görevlisi Dr. A.U.'nun Anabilim Dalı Başkanlığına gelerek ... Bilim Dalı Başkanı M.Ö. tarafından H.U.'nun hastalarına hizmet vermemeleri, verdikleri taktirde zayıf not vermekle tehdit edildiklerini bildiren bir dilekçe verdiklerini, 30/12/2021 tarihinde ... Yan Dal Asistanları G.Y. ve A.U.'nun M.Ö. tarafından odasına çağrılarak H. U.'nun reçete ve raporlarına imza atmamaları, imza atarlarsa "sizi buradan atarım, polikliniğe

sokmam” şeklinde tehdit edildiklerini, M.Ö.’nün yıllık izinlerini ve kongre izinlerini imzalamayacağını ve “Prof. Dr. R.Ç.’ye imzalatın zaten kendisini mahkemeye vereceğim” diye ifade ettiğini belirten bir tutanağı Anabilim Dalı Başkanlığına verdiklerini,

ğ. 3/3/2022 tarihinde ... Araştırma Görevlisi Dr. N.M.’nin, Prof. Dr. M.Ö. tarafından 2/2/2022 tarihindeki nöbetinde saat 17.06’da telefonla aranarak Prof. Dr. H.U.’nun serviste yatan hastalarıyla ilgilenmemesi konusunda uyarıldığını, Prof. Dr. M.Ö.’nün “Bilim Dalı sorumlusunun kendisi olduğunu, bu nedenle Prof. Dr. H.U.’nun serviste yatan hastalarına bakmasının doğru olmadığını” şeklinde ifade ettiğini bildiren bir dilekçe verdiğini,

h. 11/3/2022 tarihinde Başasistan Dr. Y.B.K.’nin, kendisi ile Dr. A.K.’nin Prof. Dr. M.Ö. tarafından odasına çağrıldığını, “... gelecek ... araştırma görevlilerini Prof. Dr. H.U.’nun sorumluluğuna vereceğini, ... Uzmanı olmadığı için karnelerini dolduramayacağını ve rotasyon gerçekleşmediği için Tıpta Uzmanlık Kuruluna şikayet edeceğini” söylediğini ifade eden dilekçeyi Anabilim Dalı Başkanlığına sunduğunu, Prof. Dr. M.Ö.’nün intern doktorlar A.B.B. ile İ.P.’yi de çağırarak Prof. Dr. H.U. ile çalışacakları için diplomalarının geçersiz olacağı şeklinde tehditte bulunduğu Dr. A.B.B. ve Dr. İ.P.’nin dilekçelerinden de anlaşıldığını,

ı. Konu ile ilgili Dr. A.U.’nun Prof. Dr. M.Ö. aleyhine TİHEK’e başvuruda bulunduğunu ve başvuru sonucunda “ayrımcılık yasağı ihlali yapıldığına” karar verildiğini, başvuran ile Prof. Dr. M.Ö.’nün mevzuata uygun davranmadıklarını, ... Uzmanı olmak ve bu yönde kariyer yapmak için Ölçme, Seçme ve Yerleştirme Merkezi (ÖSYM) tarafından merkezi sınavla yapılan Tıpta Yan Dal Uzmanlık Eğitimi Giriş Sınavı’nı kazanıp üç yıllık eğitimden sonra bitirme sınavında başarılı olunmasının gerektiğini, başvuranın sınavlara girebilmesi için önünde herhangi bir engelin bulunmadığını, odasının kapısına “...” tabelası asmakla ... Uzmanı olunmadığını ve bu durumun hukuka aykırı olduğunu,

i. Başvuranın doçentliğini alış tarihinin .../.../2021 olduğunu, doçentlik başvuru döneminin ise Ocak 2021 dönemi olduğunu, başvuranın doçentliğini alış tarihinden yaklaşık beş ay öncesinde doçentliğini alıp almayacağı belli olmadan doçentlik başvurusu yaptığını,

j. Başvuranın 29/4/2021 tarihli dilekçesi ile “Bilişsel performansı artırmaya yardımcı fitoterapi yöntemleri adlı projeleri için ... firmasında araştırmacı personel olarak haftada bir gün yarı zamanlı görevlendirilme” şeklinde talebinin olduğunu, 7/7/2021 tarihli ve ... karar sayılı Akademik Kurul Kararı ile proje bitim tarihi olan 16/10/2021 tarihine kadar Çarşamba, Perşembe ve Cuma günleri 15:00-17:00 saatleri arasında yarı zamanlı görevlendirilmesinin kabul edildiğini, bu çalışma dışında Anabilim Dalına çalışma izni için yapılmış başka bir başvurusunun olmadığını,

k. Samsun Cumhuriyet Başsavcılığına M.Ö. tarafından benzer iddialarla yapılan şikayet üzerine verilen 28/8/2023 tarihli ve ... K. sayılı görevsizlik kararı sonucu Hukuk Müşavirliği tarafından yapılan inceleme sonucunda şikayet dilekçesindeki iddialarla ilgili kendisi hakkında herhangi bir işlem yapılmasına gerek olmadığına ve Samsun Cumhuriyet Başsavcılığına başvuran tarafından benzer iddialarla yapılan şikayet üzerine verilen 16/1/2024 tarihli ve ... sayılı görevsizlik kararı sonucu Hukuk Müşavirliği tarafından kendisi hakkında başlatılan inceleme sonucunda ceza soruşturması başlatılmasına gerek olmadığına karar verildiğini,

l. Başvuranın 2018 yılında ... Uzmanı olarak atamasının yapıldığını, 8/1/2018 tarihli Akademik Kurul Kararı ile ... Bilim Dalında görevlendirildiğini, 12/4/2019 tarihinde Dr. Öğretim Üyesi kadrosuna atandığını, atandıktan sonra ... görevlendirilmek istediğini söylediğini, yoğun bakım sorumluluğunun Prof. Dr. M.D. ve Dr. S.K. tarafından yürütüldüğünü,

kararın ... Anabilim Dalı Akademik Kurulu tarafından verilebileceğinin kendisine belirtildiğini ancak başvuranın konuyu ... Akademik Kuruluna getirmek istemediğini söylediğini, konu ile ilgili herhangi bir yazılı başvurusunun olmadığını,

m. Başhekimlikten otopark yerinin değiştirilmesi ile ilgili bir talebinin olmadığını, otoparktan sorumlu Müdür Yardımcısı H.D. tarafından mevcut otoparkın bir kısmının ek elektrik jeneratör ünitelerinin yapımına ayrılması ve otopark alanının küçülmesi nedeniyle onkoloji binası önündeki otoparka alındığının kendisine bildirildiğini ve başvuranın diğer iddialarının da gerçek dışı olduğunu belirtmiştir.

5. Ondokuz Mayıs Üniversitesi Rektörlüğünden alınan 28/6/2024 tarihli yazılı görüşte özetle:

a. Başvuran tarafından TİHEK'e sunulan dilekçede "*Eşim Doç. Dr. L.K. ile 8 Temmuz 2022 tarihinde Prof. Dr. R.Ç. 'nin yaptığı mobbingi bildirmek için Rektörümüz Prof. Dr. Y.Ü.'nün makamına gittik. Bize çok kötü davranan Prof. Dr. Y.Ü. mağduriyetimi dinlememiş ve tehditlerde bulunarak psikolojimin iyice bozulmasına sebep olmuştur.*" şeklinde belirtilen iddianın somut gerçeklikten uzak, tek taraflı, dayanaksız ve asılsız olduğu, Rektör Prof. Dr. Y.Ü.'nün mesaisinin yoğun olması nedeniyle randevu taleplerinin içerikleri bakımından değerlendirilerek planlandığı, öğretim elemanlarının sorun ve taleplerinin öncelikle bağlı bulunduğu Dekanlıklar ve Yüksekokul Müdürlükleri tarafından ele alınarak çözüme kavuşturulduğu, Dekanlık ve Yüksekokul Müdürlüklerince çözüme kavuşturulamayan sorunlar ile ilgili gelen randevu talepleri kabul edilerek ilgili personelle görüşme yapıldığı, başvuranın randevu talebinin de bu genel çalışma prensibi kapsamında değerlendirildiği, öncelikle ilgili fakülte dekanlığıyla görüşmesinin yapılmasının sağlandığı, şikâyetinin devam ettiği bilgisi üzerine randevu talebi kabul edilerek adı geçen personel ile görüşüldüğü, görüşmede başvuranın doçentlik kadrosuyla ilgili talepte bulunduğu, Rektör tarafından başvurana doçentlik kadrosu talebinin ihtiyaç ve kadro durumu göz önünde bulundurularak değerlendirileceğinin ifade edildiği, başvuranın tehdit edilmesi ve kendisine kötü davranılması gibi bir durumun söz konusu olmadığı,

b. Başvuranın Rektör Prof. Dr. Y.Ü.'nün görüşme öncesinde tanımadığı ve aralarında herhangi bir husumetin bulunmadığı,

c. Başvuran tarafından TİHEK'e sunulan dilekçede "*Prof. Dr. Y.Ü. hazırladığım dış kaynaklı proje için kurum iznini vermemiş, projeye başvurmamı engellemiştir. Diğer taraftan iki öğretim görevlisi OMÜ çalışanının aynı proje çağrısına kurum iznini vererek çifte standart uygulama ve ayrımcılık yapmıştır.*" şeklinde belirtilen iddia hakkında başvuranın 12/10/2022 tarih ve ... başvuru sayısı ile Cumhurbaşkanlığı İletişim Merkezi (CİMER) üzerinden başvuruda bulunduğu, CİMER başvurusunun detaylı bir şekilde incelenerek konu hakkında ilgili belgelerin gönderilmesinin Rektörlük Makamının ... sayılı yazısı ile Proje Yönetim Ofisi Başkanlığına bildirildiği, Proje Yönetim Ofisi Başkanlığı tarafından söz konusu iddialarla ilgili gerekli incelemenin yapıldığı, Ofis Başkanı Prof. Dr. A.B.K. tarafından Rektörlük Makamına sunulan 25/10/2022 tarih ve ... sayılı yazıda "*CİMER başvurusu yapan ilgili akademisyenin birimizde bahsi geçen dış kaynaklı projesine dair herhangi bir gayriresmi veya resmi evrak ulaşmamıştır. Ayrıca Öğr. Gör. Dr. M.Y. ve Öğr. Gör. Dr. E.A. tarafından ... Firmasına başvuru ile ilgili birimizde herhangi bir iş ve işlem yapılmamıştır. CİMER başvurusunda adı geçen personelin sürece ilişkin detaylı açıklamaları ve kanıtları ekte yer almaktadır.*" şeklinde açıklamada bulunulduğu, Bilgi Edinme Birimi tarafından başvurana "*Rektörlüğümüzce yapılan inceleme neticesinde Proje Yönetim Ofisimizce proje başvurularında öğretim elemanlarımıza yapılan bilgilendirmelerin şahsınıza da yapıldığı, proje başvuru ve süreçleriyle ilgili tüm sorumluluğun ilgili öğretim üyesine ait olduğu, başvurunuzda belirttiğiniz iddiaların gerçeği yansıtmadığı anlaşılmıştır.*" şeklinde bilgilendirilmedi bulunulduğu,

ç. Rektör Prof. Dr. Y.Ü.'nün dış kaynaklı projelerde herhangi bir onayının bulunmadığı, dış kaynaklı projelerde onay mevkiin ilgili Rektör Yardımcısı olduğu, başvuranın Proje Yönetim Ofisi Başkanlığına bahsi geçen dış kaynaklı projesine dair herhangi bir gayriresmî veya resmi evrakının ulaşmadığı, iki öğretim görevlisinin ... Firmasına başvurusu ile ilgili Proje Yönetim Ofisi Başkanlığınca herhangi bir iş ve işlem yapılmadığı, bu kapsamda başvurana ayrımcılık yapılmasının söz konusu olmadığı belirtilmiştir.

6. Başvurandan alınan yazılı görüşte özetle:

a. 1/1/2021 tarihinden 31/5/2021 tarihine kadar ... Bilim Dalında çalıştığını, beş ay boyunca Prof. Dr. M.Ö.'nün kendisini ... Bilim Dalında görevlendirdiğini, görevlendirmelerin R.Ç. ve Dekan C.Ç. tarafından onaylandığını, beş ay sonra öğrenciler T.İ.D. ve A.U. ile birlikte "*M.Ö. öğrencilere baskı yapıyor ve bunu Doç. Dr. D.Y.K. yüzünden yapıyor*" şeklinde şikayet dilekçesi yazarak Rektör Y.Ü.'nün yanına gittiklerini, T.İ.D.'nin M.Ö. tarafından taciz edildiğini ve kendisinin zorbalık yaptığını iddia ettiğini, soruşturma yapılması gerekirken ... Bilim Dalında çalışamayacağını kendisine sözlü olarak bildirildiğini,

b. Prof. Dr. R.Ç.'nin kendisini ... Hastalıkları Bilim Dalı ... Polikliniğinde yan dal diploması olmadan görevlendirdiğini, "*Yan dal uzmanları olmayanların yan dallarda çalışabilmesi için Dekan ve Rektör'ün izni gerekir*" şeklinde savunma yapmasına rağmen kendi beyanı ile çeliştiğini, Doç. Dr. M.O.'nun ... Bilim Dalında yan dal diploması olmadan bir yıl çalıştığını, Doç. Dr. S.K.'nin ve Dr. M.D.'nin yan dal diploması olmadan yoğun bakım sorumluluğunu yürüttüğünü,

c. Kendisine sorumlusu olmadığı olaylar nedeniyle ceza verildiğini, Prof. Dr. M.Ö.'nün bir kadın öğrenciyi taciz ettiğinin iddia edildiğini ancak kendisinin cezalandırıldığını belirtmiş ve başvuru dilekçesindeki iddialarını yinelemiştir.

III. İLGİLİ MEVZUAT

7. Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın "*Kanun önünde eşitlik*" başlıklı 10'uncu maddesinin birinci fıkrası şöyledir:

"*Herkes, dil, ırk, renk, cinsiyet, siyasi düşünce, felsefi inanç, din, mezhep ve benzeri sebeplerle ayırım gözetilmeksizin eşittir.*"

8. 20/4/2016 tarihli ve 6701 sayılı Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanunu'nun "*Eşitlik ilkesi ve ayrımcılık yasağı*" başlıklı 3'üncü maddesi şöyledir:

"(1) *Herkes, hukuken tanınmış hak ve hürriyetlerden yararlanmada eşittir.*

(2) *Bu Kanun kapsamında cinsiyet, ırk, renk, dil, din, inanç, mezhep, felsefi ve siyasi görüş, etnik köken, servet, doğum, medeni hâl, sağlık durumu, engellilik ve yaş temellerine dayalı ayrımcılık yasaktır.*

(3) *Ayrımcılık yasağının ihlali hâlinde, konuya ilişkin görev ve yetkisi bulunan kamu kurum ve kuruluşları ile kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları ihlalin sona erdirilmesi, sonuçlarının giderilmesi, tekrarlanmasının önlenmesi, adli ve idari yoldan takibinin sağlanması amacıyla gerekli tedbirleri almakla yükümlüdür.*

(4) *Ayrımcılık yasağı bakımından sorumluluk altında olan gerçek ve özel hukuk tüzel kişileri, yetki alanları içerisinde bulunan konular bakımından ayrımcılığın tespiti, ortadan kaldırılması ve eşitliğin sağlanması için gerekli tedbirleri almakla yükümlüdür."*

9. 6701 sayılı Kanun'un "*Ayrımcılık türleri*" başlıklı 4'üncü maddesinin birinci fıkrası şöyledir:

“(1) Bu Kanun kapsamına giren ayrımcılık türleri şunlardır: a) Ayrı tutma. b) Ayrımcılık talimatı verme ve bu talimatları uygulama. c) Çoklu ayrımcılık. ç) Doğrudan ayrımcılık. d) Dolaylı ayrımcılık. e) İşyerinde yıldırma. f) Makul düzenleme yapmama. g) Taciz. ğ) Varsayılan temele dayalı ayrımcılık.”

10. 6701 sayılı Kanun’un “Kurumun görevleri” başlıklı 9’uncu maddesinin birinci fıkrasının (g) bendine göre: “Ayrımcılık yasağı ihlallerini resen veya başvuru üzerine incelemek, araştırmak, karara bağlamak ve sonuçlarını takip etmek” Kurumun görev alanları arasında düzenlenmiştir.

11. 6701 sayılı Kanun’un “Başvurular” başlıklı 17’nci maddesinin birinci ve ikinci fıkraları şöyledir:

“(1) Ayrımcılık yasağı ihlalinde zarar gördüğü iddiasında bulunan her gerçek ve tüzel kişi Kuruma başvurabilir. Kuruma başvuru, illerde valilikler, ilçelerde kaymakamlıklar aracılığıyla da yapılabilir. Başvuru hakkının etkin bir şekilde kullanılmasına hiçbir surette engel olunamaz. Başvurulardan herhangi bir ücret alınmaz.

(2) İlgililer, Kuruma başvurmadan önce bu Kanuna aykırı olduğunu iddia ettikleri uygulamanın düzeltilmesini ilgili taraftan talep eder. Bu taleplerin reddedilmesi veya otuz gün içerisinde cevap verilmemesi hâlinde Kuruma başvuru yapılabilir. Ancak Kurum, telafisi güç veya imkânsız zararların doğması ihtimali bulunan hâllerde, bu şartı aramadan başvuruları kabul edebilir.”

12. 24/11/2017 tarihli ve 30250 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanarak yürürlüğe giren Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanununun Uygulanmasına İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmelik’in “Başvurunun konusu” başlıklı 31’inci maddesi şöyledir:

“Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanunu kapsamında cinsiyet, ırk, renk, din, dil, inanç, mezhep, felsefi ve siyasi görüş, etnik köken, servet, doğum, medeni hal, sağlık durumu, engellilik ve yaş temellerine dayalı ayrımcılık yasağı ihlalleri başvurunun konusunu oluşturur.”

13. Mezkûr Yönetmelik’in “Ön inceleme üzerine yapılacaklar” başlıklı 48’inci maddesinin birinci fıkrası şu şekildedir:

“(1) Kuruma yapılan başvurular, inceleme ve araştırmaya geçilmeden önce ön incelemeye tabi tutulur ve sonucunda;

a) Kurumun görev alanına girip girmediği,

b) Kurumda incelenmekte ve araştırılmakta olan bir başvuruyla sebepleri, konusu ve taraflarının aynı olup olmadığı,

c) Kurum tarafından daha önce sonuçlandırılan bir başvuruyla, sebepleri, konusu ve taraflarının aynı olup olmadığı,

ç) Yargı organlarında görülmekte olan veya yargı organlarınca karara bağlanmış uyuşmazlıklara ilişkin olup olmadığı,

d) Kuruma başvurmadan önce Kanuna aykırı olduğu iddia edilen uygulamanın düzeltilmesinin ilgili taraftan talep edilip edilmediği,

e) Belli bir konuyu içerip içermediği,

f) Başvuruda bulunması gereken bilgilerin yer alıp almadığı, yönlerinden incelenir.”

14. Mezkûr Yönetmelik’in “Ön inceleme üzerine verilecek kararlar” başlıklı 49’uncu maddesinin altıncı fıkrası şöyledir:

“(6) Ön inceleme şartlarının bulunmadığının sonradan anlaşılması hâlinde de incelenemezlik, gerekçeli kabul edilmezlik veya gönderme kararı verilir.”

15. Mezkûr Yönetmelik’in “Gerekçeli kabul edilmezlik kararı” başlıklı 67’nci maddesinin ikinci fıkrası şu şekildedir:

“(2) Ön inceleme aşamasında incelenebilir bulunan ya da incelenebilirliği esasla birlikte incelenmesi ve araştırılması kararlaştırılan başvuruların 48 inci maddede belirtilen gerekli koşulları taşımadığının anlaşılması halinde de bu başvurularla ilgili gerekçeli kabul edilmezlik kararı verilir.”

IV. DEĞERLENDİRME VE GEREKÇE

16. TİHEK’in amacı; insan onurunu temel alarak insan haklarının korunması ve geliştirilmesi, kişilerin eşit muamele görme hakkının güvence altına alınması, hukuken tanınmış hak ve hürriyetlerden yararlanmada ayrımcılığın önlenmesi ile bu ilkeler doğrultusunda faaliyet göstermek, işkence ve kötü muameleyle etkin mücadele etmektir.

17. 6701 sayılı Kanun’un 9’uncu maddesinde; insan hakları ihlallerini resen incelemek, araştırmak, karara bağlamak ve sonuçlarını takip etmek, ayrımcılık yasağı ihlallerini resen veya başvuru üzerine incelemek, araştırmak, karara bağlamak ve sonuçlarını takip etmek, özgürlüğünden mahrum bırakılan ya da koruma altına alınan kişilerin ulusal önleme mekanizması kapsamındaki başvurularını incelemek, araştırmak, karara bağlamak ve sonuçlarını takip etmek Kurumun görevleri arasında sayılmıştır.

18. Başvuru kapsamında başvuranın Samsun Ondokuz Mayıs Üniversitesi Tıp Fakültesi ... Anabilim Dalında çalıştığı 2018-2023 yılları arasında işyerinde yıldırıma ve ayrımcılığa maruz kaldığını iddia ettiği anlaşılmıştır. 6701 sayılı Kanun, Kurumun ayrımcılık yasağı ile ilgili sahip olduğu görev ve yetkilerin kapsamını düzenlemektedir. Kanun’un 3’üncü maddesinin ikinci fıkrasında, Kanun kapsamında cinsiyet, ırk, renk, dil, din, inanç, mezhep, felsefi ve siyasi görüş, etnik köken, servet, doğum, medeni hal, sağlık durumu, engellilik ve yaş temellerine dayalı ayrımcılığın yasak olduğu düzenlenmiştir. Anılan temeller, sayma suretiyle (*numerus clausus*) belirlenmiş olup bunların dışında bir temele dayanılarak veya herhangi bir temele dayanılmaksızın ayrımcılık iddiasında bulunulan haller Kanun kapsamı dışında kalmaktadır.

19. Bir kimseye bir hakkın kullanılmasında ya da bir yükümlülüğün yerine getirilmesinde meşru ve makul bir temele dayanmaksızın cinsiyeti sebebiyle farklı muamelede bulunulması cinsiyet ayrımcılığını oluşturmaktadır (TİHEK, B. No: 2023/456, K. No: 2023/773, 21/9/2023, para. 29). İşyerinde yıldırma ise “6701 sayılı Kanun’da sayılan ayrımcılık temellerine dayanılarak kişiyi işinden soğutmak, dışlamak, bıkırtmak amacıyla kasıtlı olarak yapılan eylemler” olarak tanımlanmaktadır. Mezkûr Kanun’a göre işyerinde yıldırma oluşturduğu iddia edilen eylemlerin işyerinde yıldırma sayılabilmesi için söz konusu eylemlerin mezkûr Kanun’da sayılan temellere dayalı olarak kişiyi işinden soğutmak, dışlamak veya bıkırtmak amacıyla yapılması ve yıldırma kastının bulunması gerekmektedir (TİHEK, B. No: 2020/378 K. No: 2020/142, 16/6/2020, para. 47).

20. 6701 sayılı Kanun kapsamında ayrımcılık yasağı açısından bir inceleme yapabilmek için ayrımcılık yasağını ihlal ettiği ileri sürülen muamelenin ve/ya uygulamanın mezkûr Kanun’da sayılan ayrımcılık temellerinden birine veya birden fazlasına dayalı gerçekleşmesi gerekmektedir. Bu nedenle başvuranın ayrımcılık iddiasının 6701 sayılı Kanun kapsamında incelenebilmesi için farklı muamele teşkil ettiği ileri sürülen eylemler ile ayrımcılık temelleri arasında nedensellik bağının ortaya koyulması gerekmektedir. Başvuran her ne kadar başvuru dilekçesinde ve yazılı görüşünde cinsiyeti nedeniyle ayrımcılığa ve işyerinde yıldırıma uğradığını iddia etmekteyse de; maruz kaldığını iddia ettiği ayrımcı muamele ile cinsiyet temeli arasındaki nedensellik bağını ortaya koyamamış, bu nedensellik bağı Kurumumuzun yapmış olduğu inceleme ve araştırma neticesinde de tespit edilememiş ve yapılan inceleme neticesinde başvuranın cinsiyeti nedeniyle ayrımcılığa ve işyerinde yıldırıma uğradığına ilişkin herhangi bir bilgi ve belgeye ulaşamamıştır. Ayrıca başvuru konusunun 6701 sayılı Kanun’da sayılan diğer ayrımcılık temellerinden herhangi biri kapsamında da ele alınamayacağı değerlendirilmiştir.

21. Ayrıca 6701 sayılı Kanun’un “Başvurular” başlıklı 17’nci maddesinin birinci fıkrası “Ayrımcılık

yasağı ihlalinden zarar gördüğü iddiasında bulunan her gerçek ve tüzel kişi Kuruma başvurabilir.” hükmünü haizdir. Aynı maddenin ikinci fıkrasına göre: “İlgililer, Kuruma başvurmadan önce bu Kanuna aykırı olduğunu iddia ettikleri uygulamanın düzeltilmesini ilgili taraftan talep ederler. Bu taleplerin reddedilmesi veya otuz gün içerisinde cevap verilmemesi halinde Kuruma başvuru yapılabilir. Ancak Kurum, telafisi güç veya imkânsız zararların doğması ihtimali bulunan hallerde, bu şartı aramadan başvuruları kabul edebilir.” Bu kapsamda muhatap Ondokuz Mayıs Üniversitesi Rektörlüğünün de belirttiği üzere başvuranın yalnızca proje başvurusunun engellendiğine ilişkin CİMER üzerinden başvuru yaptığının anlaşıldığı, bu başvurusu dışında genel olarak cinsiyet temelinde ayrımcılık ve işyerinde yıldırma uğradığı iddialarına ilişkin Kurumumuza başvurmadan önce muhatap Kuruma başvurduğuna ilişkin herhangi bir belgenin yer almadığı anlaşılmıştır.

22. Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumunun Uygulanmasına İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmelik’in 48’inci maddesinde; Kuruma yapılan başvuruların, inceleme ve araştırmaya geçilmeden önce ön incelemeye tabi tutulacağı ve sonucunda Kurumun görev alanına girip girmediği yönünden inceleneceği, Yönetmelik’in 67’nci maddesinin ikinci fıkrasında ise ön inceleme aşamasında incelenebilir bulunan ya da incelenebilirliğin esasla birlikte incelenmesi ve araştırılması kararlaştırılan başvuruların 48’inci maddede belirtilen gerekli koşulları taşımadığının anlaşılmaması halinde de bu başvurularla ilgili gerekçeli kabul edilmezlik kararı verileceği hüküm altına alınmıştır.

23. Netice olarak, başvuranın iddiaları yukarıda yer alan mevzuat hükümleri ile birlikte ele alındığında; başvurunun 6701 sayılı Kanun hükümlerinde yer alan ayrımcılık temellerine dayanmaması, yapılan inceleme ve araştırmada başvuranın ileri sürdüğü iddiaların herhangi bir ayrımcılık temeli ile nedensellik ilişkisinin tespit edilememesi ve başvuranın 6701 sayılı Kanun’un 17’nci maddesinin ikinci fıkrasına göre uygulamanın düzeltilmesi için ilgili tarafa başvuruda bulunmadığının anlaşılmaması nedenleriyle başvurunun inceleme şartlarını taşımadığı ve kabul edilmez olduğu kanaatine varılmıştır.

V. KARAR

A. Başvurunun KABUL EDİLMEZ OLDUĞUNA,

B. Kararın taraflara tebliğine ve KAMUOYUNA DUYURULMASINA,

C. Karara karşı tebliğ tarihinden itibaren 60 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemesine başvurulabileceğine,

12/3/2025 tarihinde OY BİRLİĞİYLE karar verildi.

e-imzalıdır

Muhammet Ecevit CARTİ
Daire Başkanı

e-imzalıdır

Dr. Burhan ERKUŞ
Üye

e-imzalıdır

Mehmet Emin GENÇ
Üye

e-imzalıdır

Saffet BALIN

Üye

e-imzalıdır

Ünal SADE

Üye