



**T.C.**  
**TÜRKİYE İNSAN HAKLARI VE EŞİTLİK KURUMU**  
**1.DAİRE KARARI**

Başvuru Numarası : 2023/4  
Toplantı Tarihi/Sayısı : 28.11.2023/34  
Karar Numarası : 2023/922  
Başvuran : A. D.  
Başvuran Vekili : -  
Adres : -  
Muhatap Kurum/Kişi : Marmara 7 No.lu L Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumu Müdürlüğü  
Muhatap Adres : Semizkuşlar Mah. Marmara Ceza İnfaz Kurumları Kampüsü  
Silivri/İSTANBUL

### **I. BAŞVURUNUN KONUSU**

1. Başvuranın kötü muameleye uğradığı, haksız yere disiplin cezası verildiği ve kaldığı koğuşun değiştirilmediği iddialarına ilişkindir.

### **II. İNCELEME SÜRECİ**

2. Başvuran, başvuru dilekçesinde özetle;

a. Altı yıldır kurallara uyararak cezasını infaz etmekte olduğunu, fakat bazı sebeplerle son bir ayda iki kere disiplin cezası aldığını, Kurumda görevli personel tarafından insanlık dışı muamelelerin uygulandığını, argo kelimeler kullanıldığını, tehdit edildiğini,

b. Kaldığı koğuşta çıkan bir olay üzerine 22/10/2022 tarihinde acil çağrı butonuna basarak infaz ve koruma memurlarını çağırdıklarını, koğuş olarak U. Y. adlı mahpustan rahatsız olduklarını ve koğuştan alınmasını istediklerini ilettiklerini, görevli personel tarafından kendilerine “*Kavga ve kan görmeden koğuştan alman.*” şeklinde cevap verildiğini, U. Y. adlı mahpusun koğuş değişikliği talebiyle dilekçe yazmasına rağmen talebinin kabul edilmediğini,

c. Birkaç gün sonra ise adı geçen mahpusun koğuş değiştirebilmek amacıyla bir cam parçasıyla diğer mahpuslara saldırdığını, kendisinin de elinde bir sıyrık oluştuğunu, olay sonrasında adı geçen mahpusun koğuştan alındığını, yaşanan olay üzerine disiplin soruşturması başlatılarak ceza verildiğini ve kaldığı koğuşun değiştirildiğini,

ç. Geçiş yaptığı koğuşta husumetli olduğu mahpusların bulunduğunu ve daha önce yaşadıkları olaya ait dava ve soruşturma evraklarını görevli memura iletmesine rağmen bahsi geçen koğuşta tutulmaya devam edildiğini, kısa bir süre sonra husumetli olduğu mahpuslarla aralarında çıkan sorun sebebiyle disiplin cezası aldığını iddia etmektedir.

3. Muhatap Marmara 7 No.lu L Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumu Müdürlüğünden alınan 24/1/2023 tarihli yazılı görüşte özetle;

a. Başvuranın 30/10/2018 tarihinde Kuruma geldiği, adı geçen U. Y.’nin ise 11/11/2018 tarihinde Kuruma geldiği, başvuranın Kurumda barındırıldığı süre boyunca yedi defa disiplin cezası aldığı, on dokuz defa

**Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.**

koşuş değişikliği yaptığı, sekiz defa Kurum İkinci Müdürü ile görüşme talepli dilekçe sunduğu ve soruları hakkında bilgilendirildiği,

**b.** 22/10/2022 tarihinde saat 17:20 sıralarında ... koşuşunun anlık kamera görüntülerinden koşuş içerisinde kavga edildiğinin tespit edildiği, akabinde koşuşun acil çağrı butonunun çalması üzerine yeteri kadar personel ile koşuşa gidildiği, koşuş içerisinde U. Y.'nin görevli memurlara *“Cumartesi günü koşuş içerisinde bir tartışma yaşadık, tepkileri devam etti ve şimdi de bana saldırdılar, ortak yaşam alanında bulunan mutfak bölümünün yanındaki odada A. D., U. C. Y., B. U., V. K. bana saldırdı.”* dediği, olaya karışan mahpusların İç Güvenlik Yönergesi gereğince ayrı ayrı alınarak Başmemurluk Birimine getirildiği, burada yapılan görüşmede U. Y.'nin *“koşuş içerisinde ciddi bir gruplaşma mevcut, kumar oynanıyor ve baskı var, ayrıca koşušta yasal olmayan bazı şeyler dönüyor, bu koşušta can güvenliğim yok.”* dediği, bunun üzerine mahpusların genel sağlık durumlarının kontrolü ve darp raporu almaları için Marmara Ceza İnfaz Kurumları Hastanesine sevk edildiği, bu olay üzerine gerekli inceleme ve araştırma yapılarak ilgili mevzuat hükümleri doğrutusunda mahpuslara Kurum Disiplin Kurulu Başkanlığının disiplin cezası verdiği,

**c.** 24/10/2022 tarihinde İdare Memuru, İnfaz ve Koruma Başmemuru, İnfaz ve Koruma Memurları ile birlikte görülen lüzum üzerine ... koşuşuna kısmi arama için girildiği, bu aramada B. U.'ya ait olduğu tespit edilen elektrik kabloları, A. D.'ye ait olduğu tespit edilen çıplak kadın resimleri, M. K. ve D. C. Ü.'ye ait olduğu tespit edilen çakmağa monte edilmiş demir çubuk, C. S.'ye ait olduğu tespit edilen elle çizilmiş cinsel içerikli resimler ve metinler, koşušta amacı dışında kullanılan kantin malzemeleri ve karton kutular tespit edildiği, bu olay üzerine gerekli inceleme ve araştırma yapılarak ilgili mevzuat hükümleri doğrutusunda mahpuslara Kurum Disiplin Kurulu Başkanlığının disiplin cezası verdiği,

**ç.** 17/12/2022 tarihinde saat 23:58'te ... koşuşundan gelen sesler üzerine koşuşa gidildiği, koşušta mahpusların arbede halinde olduğunun görüldüğü, yüzünde darp izleri olan A. D. ve M. E. T.'nin koşuştan alındığı, bu mahpuslarla yapılan görüşmede kendi aralarında olan sorundan dolayı tartışıp kavga ettiklerini söyledikleri, bunun üzerine mahpusların genel sağlık durumlarının kontrolü ve darp raporu almaları için Marmara Ceza İnfaz Kurumları Hastanesine sevk edildiği, hastane dönüşünde güvenlik ve tedbir amacıyla olaya karışan mahpusların koşuşlarının değiştirildiği, bu olay üzerine gerekli inceleme ve araştırma yapılarak ilgili mevzuat hükümleri doğrutusunda mahpuslara Kurum Disiplin Kurulu Başkanlığının disiplin cezası verdiği,

**d.** Başvuran A. D.'nin disiplin cezası gerektiren eylemlerin ortaya çıkması ile birlikte asayiş ve güvenliğin sağlanması adına suç grubuna göre koşuş değişikliğinin yapıldığı, başvuranın koşuşu değiştirildikten sonra husumetli olduğu mahpuslarla aynı koşušta barındırılması sebebiyle birbirlerine zarar verdikleri ve tekrar disiplin cezası aldığına yönelik iddiasının gerçeği yansıtmadığı, başvuran A. D.'nin disiplin cezasına konu husumetli olduğu mahpuslara dair daha önce bir beyanının bulunmadığı, Kurumda hasım olarak bildirilen hükümlü ve tutukluların ifade beyanı alınarak konunun gerçeği araştırılıp hasımlı kişiler listesinin güncellendiği ve güvenlik önlemleri alınarak ilgili kişilerin farklı koşuşlarda barındırıldığı, Kurum kayıtlarında başvuran A. D.'nin hasımlı olarak F. K. adlı mahpusu gösterdiği ve bu mahpus haricinde herhangi bir hasım kaydının bulunmadığı, görüşme tutanağından da anlaşılacağı üzere başvuran A. D.'nin koşuş değiştirme amacıyla disiplin suçuna karıştığı belirtilmiştir.

**4.** Başvurandan alınan 20/2/2023 tarihli yazılı görüşte özetle;

**a.** Yedi defa disiplin cezası aldığının doğru olduğunu ancak bu cezalardan dördünün hukuka uygun görülmediğinden Silivri İnfaz Hakimliğince kaldırıldığını, on dokuz defa koşuş değişikliğii yaptığı bilgisinin gerçeği yansıtmadığını, hastane, mahkeme sevkleri için ve COVID-19 karantinası nedeniyle yapılan koşuş

değişikliklerinin de bu sayıya dahil edildiğini,

b. ... koşundan kavga ederek çıktığı ve bu koşta can güvenliğinin bulunmadığına dair verilen bilginin doğru olmadığını, söz konusu koşta can güvenliğinin yerinde olduğunu ifade etmiştir.

### III. İLGİLİ MEVZUAT

5. 20/4/2016 tarihli ve 6701 sayılı Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanunu'nun "*Kurumun görevleri*" başlıklı 9'uncu maddesinin birinci fıkrasının (i) bendinde; "*Özgürlüğünden mahrum bırakılan ya da koruma altına alınan kişilerin ulusal önleme mekanizması kapsamındaki başvurularını incelemek, araştırmak, karara bağlamak ve sonuçlarını takip etmek*" Kurumun görev alanları arasında düzenlenmiştir.

6. Aynı Kanun'un "*Başvurular*" başlıklı 17'nci maddesinin birinci ve sekizinci fıkralarında; "*Özgürlüğünden mahrum bırakılan ya da koruma altına alınan kişilerin Kuruma bizzat başvuru yapabileceği*" hükme bağlanmıştır.

7. 24/11/2017 tarihli ve 30250 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanununun Uygulanmasına İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmelik'in "*Gerekçeli kabul edilmezlik kararı*" başlıklı 67'nci maddesine göre;

*"(1) Ön inceleme aşamasında, başvurunun açıkça dayanaksız olup olmadığı, başvurunun hakkın kötüye kullanımını teşkil edip etmediği, ayrımcılık yasağı ihlalinde kaynaklanan bir zararın bulunup bulunmadığının tespiti açısından incelenebilirliğin esasla birlikte incelenmesi kararlaştırılan başvurulara ilişkin esas inceleme ve araştırma aşamasında söz konusu koşulları taşımayan başvurularla ilgili gerekçeli kabul edilmezlik kararı verilir.*

*(2) Ön inceleme aşamasında incelenebilir bulunan ya da incelenebilirliği esasla birlikte incelenmesi ve araştırılması kararlaştırılan başvuruların 48 inci maddede belirtilen gerekli koşulları taşımadığının anlaşılması halinde de bu başvurularla ilgili gerekçeli kabul edilmezlik kararı verilir."*

### IV. DEĞERLENDİRME VE GEREKÇE

8. Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumunun amacı; insan onurunu temel alarak insan haklarının korunması ve geliştirilmesi, kişilerin eşit muamele görme hakkının güvence altına alınması, hukuken tanınmış hak ve hürriyetlerden yararlanmada ayrımcılığın önlenmesi ile bu ilkeler doğrultusunda faaliyet göstermek, işkence ve kötü muameleyle etkin mücadele etmektir.

9. 6701 sayılı Kanun'un 9'uncu maddesinde; insan hakları ihlallerini resen incelemek, araştırmak, karara bağlamak ve sonuçlarını takip etmek, ayrımcılık yasağı ihlallerini resen veya başvuru üzerine incelemek, araştırmak, karara bağlamak ve sonuçlarını takip etmek, özgürlüğünden mahrum bırakılan ya da koruma altına alınan kişilerin ulusal önleme mekanizması kapsamındaki başvurularını incelemek, araştırmak, karara bağlamak ve sonuçlarını takip etmek Kurumun görevleri arasında sayılmıştır. Bu kapsamda başvuranın iddiaları, muhatap Kurumun yazılı görüşü ve konuya ilişkin mevzuat hükümleri ile birlikte incelenip değerlendirilmiştir.

10. Söz konusu başvuruda; başvuranın ilk iddiası kötü muameleyle maruz kaldığı, Kurum personeli tarafından insanlık dışı muamelelerin uygulandığı, argo kelimeler kullanıldığı, tehdit edildiğine yöneliktir. Anayasa Mahkemesi (AYM), Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın 17'nci maddesinin üçüncü fıkrası çerçevesinde ceza infaz kurumlarında tutulma koşullarını değerlendirirken başvuru tarafından ileri sürülen somut olaylara ilişkin iddialarla birlikte koşulların bir bütün olarak gözetilmesi ve bu kapsamda önlemlerin şiddeti, süresi, amacı ve

bireyler için sonuçlarının birlikte değerlendirilmesi gerektiğini kabul etmiştir (AYM, *Turan Günana*, B. No: 2013/3550, 19/11/2014, para. 38).

**11.** Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi (AİHM), bir kötü muamelenin Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin 3'üncü maddesi kapsamında değerlendirilebilmesi için belli bir şiddet seviyesine ulaşması gerektiğini, bu asgari seviyenin göreceli olduğunu, vakadaki muamelenin niteliği ve bağlamı, icrasının şekli ve yöntemi, süresi, fiziksel ve ruhsal etkileri ve bazı durumlarda mağdurun cinsiyeti, yaşı ve sağlık durumu gibi koşullara bağlı olduğunu ifade etmiştir (AİHM, *Bouyid/Belçika*, B. No: 23380/09, 28/09/2015, para. 86). Ayrıca muamelenin ardındaki saik ve amaç dikkate alınmalıdır. Muamelenin heyecanın yükseldiği ve duygu yoğunluğunun olduğu bir anda meydana gelip gelmediği de göz önünde bulundurulmalıdır (AYM, *Cezmi Demir ve diğerleri*, B. No: 2013/293, 17/07/2014, para. 83).

**12.** Kötü muameleye maruz kaldığını iddia eden kişilerin, kötü muamele yasağının asgari ağırlık derecesini aşan muamele gördüklerini kanıtlayacak deliller ve emareleri sunmaları gereklidir. Bu kapsamda mağdur olduğunu ileri süren kişilerin olgulara dayanmayan yetersiz açıklamaları, iddialarının delillerle desteklenmemesi hatta kimi zaman delillerin uyumsuzluğu, kötü muamelenin yapıldığı yer, zaman ve diğer konulardaki çelişkili ifadeleri gibi hususlar kötü muamelenin gerçekliğini şüpheye düşürür. Bu durumda iddiaların savunabilir olduğundan ve dolayısıyla bu iddialara ilişkin derhâl resmî bir soruşturma başlatılması gerekliliğinden söz edilemeyecektir. Bu gibi durumlar -iddiaların güçlü bir dayanak ile birlikte yetkili merciler nezdinde dile getirilmemesi- söz konusu olduğunda mağdur olduğunu ileri süren kişilerin etkili bir soruşturma yürütülmesine ilişkin meşru bir beklentiye girebileceklerini söyleyebilmek de mümkün değildir (AYM, *Beyza Metin*, B. No: 2014/19426, 12.12.2018, para. 45).

**13.** İncelemeye konu başvuruda başvuranın kötü muameleye maruz kaldığı, Kurum personeli tarafından insanlık dışı muamelelerin uygulandığı, argo kelimeler kullanıldığı, tehdit edildiği iddialarına ilişkin olarak; iddia edilen olayların içeriği, tarihleri, olaya karışan kişilerin isimleri, olayın yaşandığı yer ve konuya tanıklık edebilecek kişilere dair herhangi bir detay sunulmadığı görülmüştür. Başvuranın sunduğu açıklamaların somut olgulara dayanmaması sebebiyle ileri sürülen iddiaların açıkça dayanaktan yoksun olduğu değerlendirilmiştir.

**14.** Başvuranın diğer bir iddiası ise haksız yere disiplin cezası verildiğine yöneliktir. Ceza infaz kurumlarında düzenli bir yaşam sürdürülmesi, güvenliğin ve disiplinin sağlanması adına mahpusların belirli kurallara uymaları gerekmektedir. Bu kurallar 5275 sayılı Ceza ve Güvenlik Tedbirlerinin İnfazı Hakkında Kanun ve ilgili yönetmeliklerle belirlenmiştir. Disiplin cezaları, mahpusların kurallara uymadığı durumlarda alınan yaptırımlardır ve ceza infaz kurumlarının düzenini, güvenliğini ve disiplinini sağlamak amacıyla kullanılır. Bu cezalar, hafiften ağıra doğru değişebilir ve mahpusun ihlal ettiği kurallara, eylemin ciddiyetine ve tekrarlanma durumuna göre belirlenir.

**15.** Öte yandan, mahpuslara kasıtlı bir biçimde verilen disiplin cezalarının süreklilik gösterdiği takdirde kötü muamele yasağının asgari eşiği aşılabilmektedir. Nitekim Anayasa Mahkemesi, kasıtlı biçimde açıldığı iddia edilen disiplin soruşturmalarıyla verilen toplam yirmi sekiz gün oda hapsi cezasını değerlendirirken korumasız ve zayıf durumdaki kişinin sistematik şekilde cezalandırılmasının kişide elem ve korkuya yol açabileceğini vurgulamaktadır. Mahkemeye göre bu durum kişinin ruhsal bütünlüğü ile onurunu zedeleyerek kötü muamele yasağının asgari eşiğini aşacaktır (AYM, *Bayram Tuğrul Yıldırım ve Hasan Yıldırım Başvurusu*, B. No: 2014/5280, 24/5/2018, para. 74-77).

**16.** Ceza infaz kurumlarında kötü muamele olarak kabul edilecek hususlar farklı şekillerde tezahür edebilir. Bunların birçoğu ceza infaz kurumunun idaresi ve görevlilerinin kasıtlı davranışlarından kaynaklanabileceği gibi yönetimsel hatalar veya yetersiz kaynaklar sebebiyle de ortaya çıkabilir. Bu bağlamda kişinin haksız nedenlerle sürekli disiplin cezası aldığı yönündeki iddialar kötü muamele yasağı çerçevesinde incelenebilirse de iddiaların yeterince ciddi, açık ve tutarlı emarelerden ya da aksi ispat edilmemiş birtakım

karinelerden oluşması gerekmektedir (AYM, *Hakan Olğun Başvurusu*, B. No: 2014/15588, 25/1/2018, para. 43).

**17.** Marmara 7 No.lu L Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumu Müdürlüğü Disiplin Kurulu Başkanlığı tarafından başvuranın iddialarına ilişkin olarak; 14/11/2022 tarihli ve 2022/... sayılı kararıyla başvuranın, "*hükümlü ve tutukluları daha az cezayı gerektiren şekilde kasten yaralamak suçu*" gerekçesiyle 1 gün hücreye koyma cezasına; 6/1/2023 tarihli ve 2023/... sayılı kararıyla başvuranın, "*Kurumda korku, kaygı veya panik yaratabilecek biçimde söz söylemek veya davranışta bulunmak eylemi*" nedeniyle 2 ay ziyaretçi kabulünden yoksun bırakılmasına karar verilmiştir. Başvuru dosyası kapsamında yapılan incelemede, 5275 sayılı Ceza ve Güvenlik Tedbirlerinin İnfazı Hakkında Kanun'un "*Disiplin soruşturması*" başlıklı 47'nci maddesine uygun olarak disiplin soruşturmalarının yürütüldüğü; şüpheli ifadeleri, tanık ifadeleri, olay tutanağı, CD inceleme tutanağı, adli muayene raporu, muhakkik raporu gibi belgelere yer verilerek disiplin cezası uygulandığı; vuku bulan eylemin niteliği ve ağırlığına göre orantılı ceza verildiği görülmüştür. Bu bağlamda başvurana haksız yere disiplin cezası verildiği iddiasının açıkça dayanaktan yoksun olduğu sonucuna varılmıştır.

**18.** Başvuranın son iddiası, geçiş yaptığı koğuştta husumetli olduğu kişilerin bulunmasına rağmen kaldığı koğuştun değiştirilmediği, bunun sonucunda husumetli olduğu kişilerle aralarında çıkan sorun sebebiyle haksız yere disiplin cezası verildiğine yöneliktir. İşkence ve kötü muamele yasağının ihlali, birçok durumdan kaynaklanabilir. Ancak, ceza infaz kurumlarında hükümlü ve tutukluların diğer hükümlü ve tutuklulardan ayrılmasının, bu yasağın tek başına ihlali anlamına gelmeyeceği değerlendirilmektedir. Nitekim AİHM'in bu yönde birçok kararı bulunmaktadır. Güvenliği sağlama, tutulan kişiyi diğer tutululardan koruma, devam eden yargılamada sanıkların hileli iş birliği yapmalarını veya tutulan kişinin dışarıdakilerle suç için iş birliği yapmalarını önleme gibi amaçlarla özel tedbirlerin uygulanması mümkündür. (AİHM, *Van der Ven/Hollanda*, B. No: 50901/99, 4/2/2003, para. 50). Uzun süre başkalarından ayrı tutmanın Sözleşme'nin 3'üncü maddesi kapsamında bir ihlal oluşturup oluşturmayacağı değerlendirilirken olayın yaşandığı özel koşullara, tedbirin zorunluluğuna, süresine, izlenen amaca ve ilgili kişi üzerindeki etkilerine bakılması gerekir (AİHM, *Rohde/Danimarka*, B. No: 69332/01, 21/7/2005, para. 93).

**19.** 29/12/2004 tarihli ve 5275 sayılı Ceza ve Güvenlik Tedbirlerinin İnfazı Hakkında Kanun'un "*Hükümlülerin gruptandırılması*" başlıklı 24'üncü maddesine göre; "*(1) Hükümlüler; a) İlk defa suç işleyenler, mükerrirler, itiyadî suçlular veya suç işlemeyi meslek edinenler, b) Aklî ve bedensel durumları nedeniyle veya yaşları itibarıyla özel bir infaz rejimine tâbi tutulması gerekenler, c) Tehlike hâli taşıyanlar, d) Terör suçluları, e) Suç örgütlerine veya çıkar amaçlı suç örgütlerine mensup olan suçlular, gibi gruplara ayrılırlar. (2) Hükümlüler ayrıca yaşları, hükümlülük süreleri ve suç türleri itibarıyla da gruptandırılırlar.*" 29/3/2020 tarihli ve 31083 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Ceza İnfaz Kurumlarının Yönetimi ile Ceza ve Güvenlik Tedbirlerinin İnfazı Hakkında Yönetmelik'in "*İdare ve Gözlem Kurulunun Görev ve Yetkileri*" başlıklı 28'inci maddesine göre İdare ve Gözlem Kurulunun, hükümlülerin suç türlerini belirleyerek durumlarına uygun kurumlara ayrılmasını sağlamak ve bunlara uygun olacak infaz ve iyileştirme rejimini saptamak, hükümlülerin kurumlara kabullerinden sonra kalacakları odaları belirlemek ve hükümlülerin kalmakta oldukları odaları değiştirmekle görevli olduğu düzenlenmiştir.

**20.** Başvuranın kaldığı koğuştun değiştirilmediği iddiasına karşılık muhatap Kurumun cevabi yazısında; başvuranın disiplin cezasına konu husumetli olduğu kişiye dair daha önce bir beyanın bulunmadığı, Kurumda hasım olarak bildirilen hükümlü ve tutukluların ifade beyanı alınarak konunun gerçekliği araştırılıp hasımlı kişiler listesinin güncellendiği ve güvenlik önlemleri alınarak ilgili kişilerin farklı koğuştarda barındırıldığı, Kurum kayıtlarında başvuranın hasımlı olarak F. K. adlı mahpusu gösterdiği ve bu mahpus haricinde herhangi

bir hasım kaydının bulunmadığı, görüşme tutanağından da anlaşılacağı üzere başvuranın koğuş değiştirme amacıyla disiplin suçuna karıştığı belirtilmiştir. Yapılan inceleme neticesinde İdare ve Gözlem Kurulu tarafından alınan koğuş değişikliği kararlarının 5275 sayılı Ceza ve Güvenlik Tedbirlerinin İnfazı Hakkında Kanun'un "Hükümlülerin gruplandırılması" başlıklı 24'üncü maddesine ve ilgili mevzuata uygun olduğu, başvuranın kaldığı koğuşun değiştirilmediği iddiasının açıkça dayanaktan yoksun olduğu değerlendirilmiştir.

**21.** Sonuç olarak yukarıda açıklanan nedenlerle, 20/4/2016 tarihli ve 6701 sayılı Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanunu'nun 9'uncu maddesinin birinci fıkrasının (i) bendi ve Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanununun Uygulanmasına İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmelik'in 67'nci maddesinin birinci fıkrası kapsamında başvurunun açıkça dayanaktan yoksun olması nedeniyle kabul edilmez olduğu kanaatine varılmıştır.

## **V. KARAR**

**A.** Başvurunun KABUL EDİLMEZ OLDUĞUNA,

**B.** Kararın taraflara tebliğine ve KAMUOYUNA DUYURULMASINA,

**C.** Karara karşı tebliğ tarihinden itibaren 60 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemesine başvurulabileceğine,

28/11/2023 tarihinde, OY BİRLİĞİYLE, karar verildi.

**e-imzalıdır**

Av. Alışan TİRYAKİ  
Daire Başkanı

**e-imzalıdır**

Dilek ERTÜRK  
Üye

**e-imzalıdır**

İsmail AYAZ  
Üye

**e-imzalıdır**

Saffet BALIN  
Üye

**e-imzalıdır**

Yunus Emre KARAOSMANOĞLU  
Üye