

13.04.2023

KURUL KARARI

Başvuru Numarası : 2022/1083
Toplantı Tarihi/Sayısı : 30.3.2023/201
Karar Numarası : 2023/299
Başvuran : H. K. K.
Başvuran Vekili : -
Adres : --
Muhatap Kurum/Kişi : Sağlık Bakanlığı
Muhatap Adres : --

I. BAŞVURUNUN KONUSU

1. Başvuru, e-Nabız Kişisel Sağlık Sisteminde doktorlar tarafından koyulan birtakım tanılarda hastalığın ismine yer verildiği halde özellikle ruh ve davranış sağlığı bozuklukları tanısında hastalığın ismine yer verilmemesi nedeniyle sağlık durumu temelinde ayrımcılık yasağının ihlal edildiği iddiasına ilişkindir.

II. İNCELEME SÜRECİ

2. Başvuran, başvuru dilekçesinde özetle;

a. e-Nabız sisteminde doktorlar tarafından ICD-10 (International Statistical Classification of Diseases and Related Health Problems) sistemine göre F kodlu ruh ve davranış sağlığı bozukluğu tanısı koyulduğunda koda karşılık gelen hastalığın ismini göremediğini,

b. Ruh ve davranış sağlığı bozukluğu dışındaki hastalıklarda ise tanı koduna karşılık gelen hastalığın ismini görebildiğini,

c. Kişisel sağlık verilerine erişemediğini, ruh ve davranış sağlığı bozukluğu tanısı koyulması durumunda hastalığın ismini bilmediği için uygulanan tedavilere itiraz edemediğini, silinmesi veya değiştirilmesi yönünde bir talepte bulunamadığını,

ç. e-Nabız sistemi üzerinden bu uygulamanın düzeltilmesini talep ettiği ancak yerine getirilmediği iddiasıyla gerekli işlemlerin yapılmasını talep etmektedir.

3. Muhataptan alınan yazılı görüşte özetle;

a. 6698 sayılı Kişisel Verilerin Korunması Kanunu'nun 12'nci maddesinin birinci fıkrasında "*Veri sorumlusu; a) Kişisel verilerin hukuka aykırı olarak işlenmesini önlemek, b) Kişisel verilere hukuka aykırı olarak erişilmesini önlemek, c) Kişisel verilerin muhafazasını sağlamak, amacıyla uygun güvenlik düzeyini temin etmeye yönelik gerekli her türlü teknik ve idari tedbirleri almak zorundadır.*" hükmüne yer verildiğini,

b. Kişisel Sağlık Verileri Hakkında Yönetmelik'in 6'ncı maddesinin altıncı fıkrasına göre; mahremiyet düzeyi daha yüksek olan, başkaları tarafından görülmesi ve bilinmesi halinde kişilerin sosyal hayatını ve ruh sağlığını olumsuz etkileme riski taşıyan kişisel sağlık verilerinin Sağlık Bakanlığı tarafından belirleneceğini ve sağlık personelinin bu verilere erişimine ölçülü kısıtlar getirilebileceğini,

c. Mezkûr Yönetmelik'te yer alan bu hüküm uyarınca Sağlık Bakanlığı tarafından mahremiyet

düzeıı yüksek olarak belirlenmiş bazı özel nitelikli kişisel sağlık verilerinin e-Nabız sistemi üzerinden vatandaşlara ve/veya sağlık görevlilerine gösterilmediğini,

ç. Aynı Yönetmelik'in 5'inci maddesinin altıncı fıkrasında düzenlenen "Herkes, veri sorumlusuna başvurarak kendisiyle ilgili olarak Kanunun 11 inci maddesinde yer alan hakları kullanabilir." hükmü doğrultusunda kişilerin bilgi talep etme haklarının bulunduğunu ve bu doğrultuda kişilerin sağlık verilerine ilişkin detay talep etmeleri durumunda Sağlık Bakanlığından bilgi talebinde bulunabileceklerini,

d. Kişilerin talep etmeleri durumunda sağlık kayıtlarına ilişkin detaylı bilgiyi temin etme ve bu doğrultuda tanılara itiraz edip, silinmesini talep etme hakkı ile değiştirilmesini isteme hakkına sahip olduklarını ifade etmektedir.

4. 6701 sayılı Kanun'un 18'inci maddesinin ikinci fıkrası uyarınca muhataptan alınan cevap, görüşü alınmak üzere başvurana iletilmiş ve yazılı görüşü talep edilmiştir. Başvuran yazılı görüş talebine herhangi bir yanıt vermemiştir.

III. İLGİLİ MEVZUAT

5. Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın "Kanun önünde eşitlik" başlıklı 10'uncu maddesi şu şekildedir:

"Herkes, dil, ırk, renk, cinsiyet, siyasi düşünce, felsefi inanç, din, mezhep ve benzeri sebeplerle ayırım gözetilmeksizin kanun önünde eşitlidir. (...) (Ek fıkra: 7/5/2010-5982/1 md.) Çocuklar, yaşlılar, özürlüler, harp ve vazife şehitlerinin dul ve yetimleri ile malul ve gaziler için alınacak tedbirler eşitlik ilkesine aykırı sayılmaz. Devlet organları ve idare makamları bütün işlemlerinde kanun önünde eşitlik ilkesine uygun olarak hareket etmek zorundadırlar."

6. 6701 sayılı Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanunu'nun "Eşitlik ilkesi ve ayrımcılık yasağı" başlıklı 3'üncü maddesine göre:

"(1) Herkes, hukuken tanınmiş hak ve hürriyetlerden yararlanmada eşitlidir.

(2) Bu Kanun kapsamında cinsiyet, ırk, renk, dil, din, inanç, mezhep, felsefi ve siyasi görüş, etnik köken, servet, doğum, medeni hâl, sağlık durumu, engellilik ve yaş temellerine dayalı ayrımcılık yasaktır.

(3) Ayrımcılık yasağının ihlali hâlinde, konuya ilişkin görev ve yetkisi bulunan kamu kurum ve kuruluşları ile kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları ihlalin sona erdirilmesi, sonuçlarının giderilmesi, tekrarlanmasının önlenmesi, adli ve idari yoldan takibinin sağlanması amacıyla gerekli tedbirleri almakla yükümlüdür. (...)"

7. 6701 sayılı Kanun'un "Ayrımcılık yasağının kapsamı" başlıklı 5'inci maddesinin birinci fıkrasına göre; "Eğitim ve öğretim, yargı, kolluk, sağlık, ulaşım, iletişim, sosyal güvenlik, sosyal hizmetler, sosyal yardım, spor, konaklama, kültür, turizm ve benzeri hizmetleri sunan kamu kurum ve kuruluşları, kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları, gerçek kişiler ve özel hukuk tüzel kişileri, yürüttükleri faaliyetler bakımından bu hizmetlerden yararlanmakta olan veya yararlanmak üzere başvurmuş olan ya da bu hizmetler hakkında bilgi almak isteyen kişi aleyhine ayrımcılık yapamaz. Bu hüküm kamuya açık hizmetlerin sunulduğu alanlar ve binalara erişimi de kapsar."

8. 6701 sayılı Kanun'un 9'uncu maddesinin birinci fıkrasının (g) bendinde Kurumun, "*Ayrımcılık yasağı ihlallerini resen veya başvuru üzerine incelemek, araştırmak, karara bağlamak ve sonuçlarını takip etmek*" le görevli olduğu düzenlenmiştir.

9. 6701 sayılı Kanun'un "*İspat yükü*" başlıklı 21'inci maddesi şöyledir: "*Münhasıran ayrımcılık yasağının ihlali iddiasıyla Kuruma yapılan başvurularda, başvuranın iddiasının gerçekliğine ilişkin kuvvetli emarelerin ve karine oluşturan olguların varlığını ortaya koyması hâlinde, karşı tarafın ayrımcılık yasağını ve eşit muamele ilkesini ihlal etmediğini ispat etmesi gerekir.*"

IV. DEĞERLENDİRME VE GEREKÇE

10. 6701 sayılı Kanun'un "*Başvurular*" başlıklı 17'nci maddesinin birinci fıkrası "*Ayrımcılık yasağı ihlalden zarar gördüğü iddiasında bulunan her gerçek ve tüzel kişi Kuruma başvurabilir.*" hükmünü haizdir. Somut başvuruda, başvuran e-Nabız sisteminde ruh ve davranış sağlığı bozukluğu tanısında hastalığın ismine yer verilmediğini ve sağlık durumu temelinde ayrımcılık yasağının ihlal edildiğini iddia etmektedir. Yapılan inceleme neticesinde başvurunun esastan incelenebilecek bir başvuru olduğu değerlendirilmesine varılmıştır.

11. Eşitlik ilkesi ve bütünüleyicisi olan ayrımcılık yasağı, uluslararası insan hakları hukukunun temel unsurudur ve uluslararası insan hakları belgelerinde de özel olarak düzenlenmektedir. Bu kapsamda İnsan Hakları Evrensel Beyannamesi'nin 2'nci maddesine göre; "*Herkes ırk, renk, cinsiyet, dil, din, siyasi ya da başka türden kanaat, ulusal ya da toplumsal köken, mülkiyet, doğuş veya başka türden statü gibi herhangi bir ayırım gözetilmeksizin, bu Bildirgede belirtilen bütün hak ve özgürlüklere sahiptir.*"

12. Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin 14'üncü maddesine göre; "*Bu Sözleşme'de tanınan hak ve özgürlüklerden yararlanma, cinsiyet, ırk, renk, dil, din, siyasi veya diğer kanaatler, ulusal veya sosyal köken, ulusal bir azınlığa mensupluk, servet, doğum veya herhangi başka bir durum bakımından hiçbir ayrımcılık yapılmadan güvence altına alınır.*"

13. Ayrımcılık yasağı, hem uluslararası hukuk hem de ulusal mevzuatımız tarafından güvence altına alınmıştır. Anayasanın 10'uncu maddesi eşitlik ilkesini güvence altına alırken 6701 sayılı Kanun'un 3'üncü maddesinin birinci fıkrası herkesin, hukuken tanınmış hak ve hürriyetlerden yararlanmada eşit olduğunu hükme bağlamış, yine Kanun'un 3'üncü maddesinin ikinci fıkrası cinsiyet, ırk, renk, dil, din, inanç, mezhep, felsefi ve siyasi görüş, etnik köken, servet, doğum, medeni hâl, sağlık durumu, engellilik ve yaş temellerine dayalı ayrımcılığı yasaklamıştır.

14. Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi (AİHM) kararlarında ayrımcılık, objektif ve makul bir neden olmaksızın, aynı durumdaki kişilere farklı muamelede bulunmak olarak tanımlanmıştır (AİHM, *Willis/Birleşik Krallık*, B. No: 36042/97, 11/06/2002, para. 48; AİHM, *Okpisz/Almanya*, B. No: 59140/00, 25/10/2005, para. 33.). Anayasa Mahkemesi (AYM) kararlarında da AİHM içtihatlarına paralel olarak nesnel ve makul bir şekilde haklılaştırılmayan, diğer bir ifadeyle meşru bir amaca dayanmayan ya da seçilen araç ile hedeflenen amaç arasında makul bir orantılılık ilişkisi bulunmayan farklı muameleler, Anayasa'nın 10'uncu maddesinin amaçları bağlamında ayrımcı karakterli olarak kabul edilmektedir (AYM, *Nuriye Arpa Kararı*, B.No: 2018/18505, 16/6/2021, para. 58.).

15. Somut olayda başvuran dilekçesinde, e-Nabız sisteminde doktorlar tarafından ICD-10

sistemine göre F kodlu ruh ve davranış sağlığı bozukluğu tanısı koyulduğunda koda karşılık gelen hastalığın ismini göremediğini ve kişisel sağlık verilerine erişemediğini iddia etmektedir. Sağlık durumu temelinde ayrımcılık; kişilerin sağlık durumları nedeniyle eğitim, ulaşım, sağlık kuruluşları, binalar, bilgi/iletişim, istihdam, özlük hakları, terfi, mal ve hizmetlere erişim gibi hakları bakımından ayrımcılığa uğradığı hallerde söz konusu olmaktadır (*TİHEK, Sağlık Durumu Temelinde Ayrımcılık, Ayrımcılık Temelleri Serisi No:10, s. 4.*). Bu kapsamda başvuranın ruh ve davranış sağlığı bozukluğu hastalığı ile diğer hastalık durumları arasında kişisel verilere erişim konusunda farklılık olduğu iddiasının 6701 sayılı Kanun'un 3'üncü maddesinde sayılan sağlık durumu temelinde ayrımcılıkla bağlantılı olarak değerlendirilmesi gerekmektedir.

16. Ayrımcılık, kendini açık ve kolayca tespit edilebilen bir şekilde göstermediğinden ayrımcılık yasağının ihlal edildiğinin kanıtlanması oldukça güçtür. AİHM, bu açıdan "makul şüphe bırakmayacak" bir kanıt standardı kabul etmiştir. Mahkemeye göre; kanıtlanma yeterince güçlü, açık ve birbiriyle uyumlu çıkarımlardan ya da yeterince çürütülememiş maddi olgulardan oluşabilecektir (*AİHM, Nachova ve Diğerleri/Bulgaristan, B. No: 43577/98, 06.07.2005, para. 147.*). AİHM, bir başvuranın farklı bir muameleye maruz kaldığını en azından "kanıt başlangıcı" olarak adlandırılabilir bazı kanıtlarla ortaya koyduğu durumda bu farklı muamelenin yapılıp yapılmadığının ya da haklı olup olmadığının ispatlanmasının karşı tarafa ait olacağını belirtmektedir (*AİHM, Chassagnou ve Diğerleri/Fransa B. No: 25088/94, 29.04.1999, para. 91- 92.*).

17. AYM'ye göre ayrımcılık iddiasının ciddiye alınabilmesi için başvuranın kendisiyle benzer durumdaki başka kişilere yapılan muamele ile kendisine yapılan muamele arasında bir farklılığın bulunduğunu ve bu farklılığın meşru bir amaç olmaksızın ırk, renk, cinsiyet, din, dil vb. ayrımcı bir nedene dayandığını makul delillerle ortaya koyması gerekir (*AYM, Devrim Evin, B. No: 2013/2069, 20.02.2014, para. 34.*).

18. Başvuru dilekçesinde başvuran, e-Nabız sisteminde doktorlar tarafından ICD-10'a göre F kodlu ruh ve davranış sağlığı bozukluğu tanısı koyulduğunda tanı koduna karşılık gelen hastalığın ismini göremediğini ileri sürmektedir. ICD, hastalıkların ve sağlık sorunlarının uluslararası sınıflandırma sistemini ifade etmektedir. Bu sisteme göre Dünya Sağlık Örgütü tarafından yayınlanan kodlar kapsamında hastalıklar, ayrıntılı bir şekilde sınıflandırılmaktadır. ICD-10'a göre F00-F99 arası kodlar ise ruh ve davranış sağlığı bozukluklarından kaynaklı hastalıkları düzenlenmektedir.

19. Somut olay kapsamında başvuranın iddialarına yönelik muhatap Bakanlık, 6698 sayılı Kanun'un 12'nci maddesi kapsamında, veri sorumlusunun kişisel verilerin hukuka aykırı olarak işlenmesini ve erişilmesini engellemekle yükümlü olduğunu, bu çerçevede kişisel verilerin muhafazasını sağlamak amacıyla gerekli her türlü teknik ve idari tedbirleri almakla yükümlü olduğunu belirtmektedir. Kişisel Sağlık Verileri Hakkında Yönetmelik'in 6'ncı maddesi kapsamında ise mahremiyet düzeyi daha yüksek olan, başkaları tarafından görülmesi ve bilinmesi halinde kişilerin sosyal hayatını ve ruh sağlığını olumsuz etkileme riski taşıyan kişisel sağlık verilerini belirlemede Sağlık Bakanlığının yükümlü kılındığı ifade edilmektedir. Bu kapsamda bazı özel nitelikli kişisel sağlık verilerinin e-Nabız sistemi üzerinden vatandaşlara ve/veya sağlık görevlilerine gösterilmediği anlaşılmaktadır. Aynı Yönetmelik'in 11'inci maddesi kapsamında da sağlık verisi hakkında bilgi temin etme ve bu doğrultuda tanılara itiraz edip,

silinmesini talep etme hakkı ile değiştirilmesini isteme hakkına sahip olduklarını ifade etmektedir. Bu kapsamda başvuranın, Sağlık Bakanlığında kişisel sağlık verilerine ilişkin detaylı bilgi talebinde bulunması durumunda bu bilgilerin kendisi ile paylaşılabilirliği ifade edilmiştir.

20. Bilgi edinme hakkı, devletin demokratik niteliğinin geliştirilmesi ve bireyin temel hak ve özgürlüklerinin korunması hususlarında önemli bir rol oynadığından, demokratik hukuk devletinde vazgeçilmez bir hak niteliğine sahip bulunmaktadır. Bu hakkın sınırlanmasını öngören düzenlemelerin de Anayasa'nın 13'üncü maddesinde belirtilen güvencelere ve bu bağlamda ölçülülük ilkesine uygun olması gerektiği açıktır (AYM, 04.12.2014, E.2013/114, K.2014/184, para. 37.).

21. Anayasa'nın 20'nci maddesinin üçüncü fıkrasına göre: *"Herkes, kendisiyle ilgili kişisel verilerin korunmasını isteme hakkına sahiptir. Bu hak; kişinin kendisiyle ilgili kişisel veriler hakkında bilgilendirilme, bu verilere erişme, bunların düzeltilmesini veya silinmesini talep etme ve amaçları doğrultusunda kullanılıp kullanılmadığını öğrenmeyi de kapsar. Kişisel veriler, ancak kanunda öngörülen hallerde veya kişinin açık rızasıyla işlenebilir. Kişisel verilerin korunmasına ilişkin esas ve usuller kanunla düzenlenir."* 6698 sayılı Kanun'un 12'nci maddesine göre ise veri sorumlusu, kişisel verilerin hukuka aykırı olarak işlenmesini ve erişilmesini önlemekle yükümlü kılınmıştır. Bu kapsamda kişisel verilerin muhafazasını sağlamak amacıyla gerekli her türlü teknik ve idari tedbirlerin alınması gerekmektedir.

22. Ulusal ve uluslararası düzenlemelere göre; bazı kişisel verilerin, nitelikleri ve önemlerinden kaynaklı özel rejime tabi tutulmaları gerekebilir. 108 No.lu Kişisel Verilerin Otomatik İşleme Tabi Tutulması Karşısında Bireylerin Korunması Sözleşmesi'nin 6'ncı maddesi kapsamında ırksal köken, siyasi düşünce, dini veya diğer inançları ortaya koyan kişisel veriler ile sağlık veya cinsel hayat ile ilgili veriler, "özel veri" kategorileri arasında sayılmış ve bunların otomatik işleme tabi tutulamayacağı düzenlenmiştir. Kişisel sağlık verilerinin, kişinin kendi rızası dışında üçüncü kişilerle paylaşılması durumunda toplum içinde ayrımcılığa uğramasına sebep olabileceği için daha fazla korunma ihtiyacı söz konusu olabilir. Bu kapsamda kişisel sağlık verileri gibi özel verilerin daha sıkı kurullarla korunması gerekmektedir.

23. Kişisel sağlık verilerinin korunmasının önemi AYM kararında ise şu şekilde ifade edilmiştir: *"Sağlık hizmetinin gereği olarak ilgili sağlık kurum ve kuruluşuna vermek zorunda oldukları bilgilerin toplanması, işlenmesi ve paylaşılması yetkisi verilmektedir. Dolayısıyla bu sınırlamanın özel hayatın ve kişisel verilerin korunması haklarını bütünüyle ortadan kaldırmadığı veya ciddi surette güçleştirip amacına ulaşmasına engel olmadığı da açıktır. Ancak kuralda söz konusu kişisel bilgilerin "her türlü vasıta ile" toplanmasına, işlenmesine ve paylaşılmasına izin verilmesi, sınırlamayı, öngörülme amacının ötesinde kişisel bilgilerin gizliliğinin keyfi şekilde ihlal edilmesi sonucunu doğurabilecek bir araca dönüştürmektedir. Bu ise sınırlama aracıyla sınırlama amacı arasında bulunması gereken makul dengeyi bozmakta, özel hayatın ve kişisel verilerin korunmasını isteme haklarına kuralda belirtilen sınırlama amacı dışında ölçüsüz bir şekilde müdahale edilebilmesine imkân tanımaktadır (AYM, E. 2013/114, K. 2014/184, KT. 4.12.2014, RG. 16.07.2015-29418, para. 98-99.)."*

24. Tüm bu düzenlemeler kapsamında başvuranın iddiaları ile muhatabın açıklamaları bir bütün

olarak değerlendirildiğinde; F kodlu ruh ve davranış sağlığı bozukluğunu ifade eden tanı koyulduğunda e-Nabız sistemi üzerinden vatandaş ve sağlık görevlilerinin erişememesinde, başkaları tarafından görülmesi ve bilinmesi halinde hastanın sosyal hayatının ve ruh sağlığının olumsuz etkilenmesi riski taşıdığı, hastanın mahremiyetinin korunması amacıyla bu tarz genel bir uygulamaya gidildiği anlaşılmaktadır. Ayrıca başvuranın, muhatap Bakanlıktan başta F kodlu ruhsal ve davranış bozukluğu hastalıkları olmak üzere kişisel sağlık verileri hakkında detaylı bilgi talep etmesi halinde bu bilgilere yapılan açıklamalar ve düzenlemeler kapsamında ulaşılabileceği görülmektedir. Bu kapsamda e-Nabız sisteminde ruh ve davranış sağlığı bozukluğunu ifade eden F kodlu tanıları hakkında detay verilmemesinde, başvuranın kişisel sağlık verilerinin korunması amacı taşıdığı, dolayısıyla başvuranın sağlık verilerinin korunmasında objektif ve makul gerekçenin yer aldığı, gerçekleştirilmesi istenen amaç ile kullanılan yöntemin orantılı olduğu değerlendirilmektedir.

25. 6701 sayılı Kanun'un 21'inci maddesine göre ayrımcılık yasağının ihlali iddiasıyla Kuruma yapılan başvurularda, başvuranın iddiasının gerçekliğine ilişkin kuvvetli emareleri ve karine oluşturan olguların varlığını ortaya koyması gerekmektedir. Bu emare ve karine oluşturan olguların başvuran tarafından ortaya konulması halinde muhatapın ayrımcılık yasağını ihlal etmediğini ispat etmesi gerekecektir. Somut dosya içeriğine göre; başvuran e-Nabız sisteminde F kodlu ruhsal ve davranış bozukluğu hastalıklarının detaylı bilgisine erişemediğini iddia etmiş ise de muhatap Sağlık Bakanlığının, söz konusu uygulamanın kişilerin sağlık verilerinin ve mahremiyetinin korunması amacıyla genel bir düzenleme olduğu, Bakanlıktan konu hakkında detaylı bilgi talep etmesi durumunda söz konusu verilere erişebileceği yönündeki açıklamaları değerlendirildiğinde farklı muamelenin objektif ve makul bir gerekçeye dayandığı sonucuna ulaşılmaktadır. Bu çerçevede başvuranın ruh ve davranış bozukluğu ile ilgili hastalıklarının detayına e-Nabız sistemi üzerinden erişememesinin objektif ve makul bir sebepten kaynaklandığı ve 6701 sayılı Kanun kapsamında sağlık durumu temelinde ayrımcılık yasağının ihlal edilmediği kanaatine varılmıştır.

V. KARAR

A. Başvuruda AYRIMCILIK YASAĞI İHLALİ YAPILMADIĞINA,

B. Kararın taraflara tebliğine ve KAMUOYUNA DUYURULMASINA,

C. Karara karşı tebliğ tarihinden itibaren 60 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemesine

başvurulabileceğine,

30/3/2023 tarihinde, OY BİRLİĞİYLE, karar verildi.

e-imzalıdır

Prof. Dr. Muharrem KILIÇ
Başkan

Av. Aışan TİRYAKİ
İI. Başkan
(İzinli)

e-imzalıdır

Dr. Burhan ERKUŞ
Kurul Üyesi

e-imzalıdır

İsmail AYAZ
Kurul Üyesi

e-imzalıdır

Mehmet Emin GENÇ
Kurul Üyesi

e-imzalıdır

Muhammet Ecevit CARTİ
Kurul Üyesi

e-imzalıdır

Saffet BALIN
Kurul Üyesi

ÜnalSADE
Kurul Üyesi
(İzinli)

e-imzalıdır

Av. Zennure BER
Kurul Üyesi