

27.01.2025

KURUL KARARI

Başvuru Numarası : 2023/1273
Toplantı Tarihi/Sayısı : 03.12.2024/237
Karar Numarası : 2024/1239
Başvuran : 1- O.K.S.H.
2- M.I.A.B.
3- N.H. adına M.H.
4- N.H. adına A. N. M. H.
Başvuran Vekili : Av. G.S.
Adres : -
Muhatap Kurum/Kişi : 1- Küçükçekmece Cumhuriyet Başsavcılığı
2- Maltepe 3 No.lu L Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumu
3- Bağcılar İlçe Emniyet Müdürlüğü Güneşli Polis Merkezi Amirliği
Muhatap Adres :

I. BAŞVURUNUN KONUSU

1. Başvuranların vekilinin, yabancı uyruklu N.H. ile 2 müvekkilinin karıştıkları bir olay neticesinde tutuklanarak ceza infaz kurumuna sevk edildikleri süreçte ve mahkûm kabul işlemleri esnasında kötü muameleye maruz kaldıkları, uğradıkları fiziksel şiddet sonucunda N.H.'nin 5 gün sonra fenalaşarak vefat ettiği, 2 müvekkili hakkında tahliye kararı çıkmasına rağmen müvekkillerinin serbest bırakılmayarak hukuka aykırı bir şekilde polis merkezinde tutulmaya devam edildikleri iddiasına ilişkindir.

II. İNCELEME SÜRECİ

2. Başvuran vekili başvuru dilekçesinde özetle;

a. Vefat eden N.H.'nin, 29/5/2023 tarihinde, akşam saatlerinde çıkan bir olay neticesinde arkadaşları O.K.S.H. ve M.I.A.B. ile birlikte Başakşehir polis ekipleri tarafından gözaltına alındığını,

b. Diğer iki arkadaşı ile birlikte N.H.'nin Küçükçekmece Cumhuriyet Başsavcılığına getirildiğini

ve burada olay ile ilgili açılan 2023/... sayılı soruşturma dosyası kapsamında, 30/5/2023 tarihinde, N.H. ve diğer iki arkadaşının işyerinde silahla birden fazla kişi ile yağma suçunu işledikleri şüphesiyle tutuklanmaları talebiyle mevcutlu olarak nöbetçi sulh ceza hakimliğine sevk edildiğini,

c. N.H., O.K.S.H. ve M.I.A.B'nin, Küçükçekmece Adliyesinde iken Sulh Ceza Hakimliğine çıkarılmadan önce 2 polis memuru tarafından küfür ve hakarete maruz kaldığını ve "Siz göreceksiniz, hele bir bekleyin" gibi cümlelerle tehdit edildiğini, bu kişilerden şikâyetçi olduklarını fakat söz konusu kişiler hakkında hiçbir işlem yapılmadığını,

ç. Küçükçekmece 1. Sulh Ceza Hakimliği tarafından 2023/... sayılı karar ile 30/5/2023 tarihinde N.H. ve arkadaşlarının tutuklanmalarına karar verildiğini, ardından Maltepe 3 No.lu L Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumuna gönderildiklerini,

d. Adli Tıp Kurumu tarafından Küçükçekmece Cumhuriyet Başsavcılığına sunulan 31/5/2023 tarihli ve ... sayılı raporda N.H. hakkında tıbben yaralanma olarak değerlendirilecek harici travmatik lezyon ya da muayene bulgusu tarif edilmediğini,

e. Tutuklama kararından sonra cezaevine sevk edilirken götürüldükleri araçta söz konusu polis memurlarının da bulunduğunu ve bu seyahat esnasında da sürekli tehditlere ve küfürlere maruz kaldıklarını, cezaevine geldiklerinde küfür ve tehdit eden polislerden birinin de onlarla beraber içeriye girdiğini ve görevli infaz ve koruma memuru ile başvurular hakkında konuştuğunu,

f. Mahkum kabul işlemleri gerçekleştirilirken arama odasına alınan N.H.'nin burada yaklaşık 10 dakika dövüldüğünü, dayak seslerinin dışarıda bulunan arkadaşları ve diğer tutuklular tarafından da duyulduğunu, polis memurunun da bu sırada arama odasında olduğunu, daha sonra çıkararak görevli infaz ve koruma memuruna "sen ilgilenmeye devam et" dediğini ve infaz ve koruma memurunun içeriye girdiğini,

g. Bir süre sonra N.H.'nin infaz ve koruma memurları tarafından odadan sürüklenerek çıkarıldığını, bariz bir şekilde kafasının şiştiğini ve kafasında kanamasının olduğunu, yarı baygın vaziyette olduğunun orada bulunanlar tarafından da görüldüğünü, ardından O.K.S.H. ve M.I.A.B.'nin de benzer şekilde darp ve hakarete maruz kaldığını,

ğ. N.H.'nin sağlık durumunun ilerleyen süreçte kötüleştiğini ve 5/6/2023 tarihinde Ceza İnfaz Kurumunda şüpheli bir şekilde vefat ettiğini,

h. N.H. vefat ettikten bir gün sonra 6/6/2023 tarihinde Küçükçekmece 25. Asliye Ceza Mahkemesi tarafından "yaralama suçuna dair kuvvetli şüphe bulunsa da tutuklanma kararının yağma suçundan verildiği bu suç yönünden dosyada mevcut delillere göre kuvvetli suç şüphesinin bulunmadığı" gerekçesiyle vefat eden N.H. ve iki arkadaşı hakkında tahliye kararı verildiğini, bu kararın tarih ve gerekçe bakımından oldukça şaşırtıcı olduğunu, ayrıca bu karar ile yurt dışına çıkış yasağının

konulmamış olmasının sıra dışı bir durum olduğunu,

1. Devam eden süreçte O.K.S.H. ve M.I.A.B.'nin tahliye kararına rağmen serbest bırakılmadığını, 15/6/2023 tarihine kadar hukuka aykırı bir şekilde Güneşli Polis Merkezinde tutulduğunu, 15/6/2023 tarihinde ise Tuzla'da bulunan İstanbul İl Emniyet Müdürlüğü Göçmen Kaçakçılığı ile Mücadele ve Hudut Kapıları Şube Müdürlüğüne gönderildiğini,

i. Soruşturmayı yürüten savcılıktan tüm birimlere yazılarak her iki müştekinin ifadelerinin soruşturma savcılığınca alınmasını, teşhis işlemlerinin yapılmasını ve kendileri açısından kötü muamele ve darp izlerinin ve psikolojik incelemenin yapılması için Adli Tıp Kurumuna sevk edilmesini talep ettikleri halde başvuru tarihi itibarıyla söz konusu işlemlerin gerçekleştirilmediğini iddia etmekte, bütün bu iddiaların her 3 kişi bakımından da araştırılmasını talep etmektedir.

3. Muhatap Küçükçekmece Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından gönderilen yazıda özetle; işkence ve kötü muamele iddialarına ilişkin olarak söz konusu polis memurları hakkında görevi kötüye kullanma suçundan dolayı soruşturma başlatıldığı, soruşturmanın sonucunda haklarında kamu davası açmayı gerektirir tanık, kamera kaydı, ses kaydı veya başkaca somut delil bulunmadığı gerekçesiyle kovuşturma yapılmasına yer olmadığı kararı verildiği ifade edilmiştir.

4. Muhatap Maltepe 3 No.lu L Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumunun gönderdiği yazılı görüşte ise;

a. Adı geçen 3 şahsın 30/5/2023 tarihinde başka suçlardan dolayı getirilen 2 şahısla birlikte saat 19.15 sularında polis eşliğinde Ceza İnfaz Kurumuna getirildiği, mahkum kabul biriminde görevli infaz ve koruma memurları tarafından işlemlerinin gerçekleştirildiği, olayla ilgili olarak o gün görevli infaz ve koruma memurları ile başmemurun, başka suçlardan dolayı getirilen 2 şahsın ve tercüman olarak hizmetinden faydalanılan başka bir hükümlünün ifadelerine başvurulduğu, söz konusu ifadelerde herhangi bir darp olayının yaşanmadığının belirtildiği, adı geçen 3 şahsın ilaç etkisinde olduğunun düşünüldüğü, kendileri ile iletişim kurmakta zorlandıkları, davranışlarının normal olmadığı, ayakta durmakta zorluk çektikleri, ilaç içtiklerini beyan ettikleri, ilk muayene raporuna göre de adı geçenlerin yanlarında çok sayıda özel hastane reçeteli kutusuz ilaç bulunduğunun görüldüğü,

b. Kamera görüntülerinin ve kamera izleme tutanağının merkez kontrolden talep edildiği fakat arama odasında kamera olmaması sebebiyle bu odada darp yaşandığına dair somut bir delilin mevcut olmadığı,

c. N.H.'nin 31/5/2023 tarihinde yapılan ilk muayenesinde şahsın epilepsi hastalığının olduğunu beyan ettiğini, yanında çok çeşitli ancak kutusuz olduğu için isimleri belirlenemeyen ilaçların olduğunu, muayene sonucunda epilepsi ve perseküsyon hastalığı tanısı ile acil psikiyatriye sevk edilmesinin uygun görüldüğünü, Kartal Dr. Lütfi Kırdar Şehir Hastanesi Psikiyatri polikliniğinde 1/6/2023 tarihinde yapılan muayenesinde "orta depresif nöbet" ve "karışık anksiyete ve depresif bozukluk" teşhisi konulduğunu ve reçete tanzim edildiğinin anlaşıldığını,

ç. N.H.'nin 5/6/2023 tarihinde saat 01.00 sularında kalmakta olduğu ... koğuşunda rahatsızlanması üzerine koğuştan alınarak Kurum revirine çıkarıldığı ve burada sağlık memuru tarafından ilk müdahalesinin yapıldığı, 112 Acil Servis ekiplerine haber verildiği, saat 01.11'de 112 Acil Servis Ambulansının gelmesi üzerine tutuklunun Acil Servis görevlilerine teslim edildiği, saat 01.25'e kadar mahkum kabul biriminde Acil Servis görevlilerince müdahaleye devam edildiği, 01.25'te tutuklu ile birlikte ambulansın Kurumdan ayrıldığı, ilk olarak Kurum kampüsünde bulunan Kartal Dr. Lütfi Kırdar Şehir Hastanesi Maltepe Ceza İnfaz Kurumları Kampüsü Baştabipliği Ek Hizmet Binasına, oradan da Sancaktepe Şehit Prof. Dr. İlhan Varank Eğitim ve Araştırma Hastanesine sevki sağlanan tutuklunun yapılan tüm müdahalelere rağmen saat 02.25'te ex kabul edildiğinin hazırlanan epikriz raporunda tespit edildiği,

d. M.I.A.B., O.K.S.H. ve N.H.'ye ait ve 29/5/2023 tarihinde polis tarafından alınan muayene raporları ile Kurum hekimi tarafından düzenlenen 31/5/2023 tarihli ilk muayene raporları karşılaştırıldığında ciddi boyutta çelişen bir durumun olmadığı görüldüğü ifade edilmiştir.

5. Muhatap Bağcılar İlçe Emniyet Müdürlüğü Güneşli Polis Merkezi Amirliğinden alınan yazılı görüşte ise özetle; 6/6/2023 tarihinde Maltepe 3 No.lu L Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumu Müdürlüğü tarafından tahliye edilen 2 yabancının sevk için teslim alındığı, 7/6/2023 tarihinde darp-cebir raporu alınarak polis merkezine girişlerinin yapıldığı, aynı tarihte avukat görüşmelerinin gerçekleştiği, 8/6/2023 tarihinde parmak izi kontrolüne gidildiği ve sonuçlarının alınarak Genel Bilgi Taramasının (GBT) yapıldığı, 9/6/2023 tarihinde araç temin edilemediğinden sevk edilemedikleri, 10/6/2023 tarihinde sevklerinin sağlandığı fakat evrak eksikliği sebebiyle geri getirildikleri, 11/6/2023 tarihinden itibaren eksik evrakın tamamlanmaya çalışıldığı, 12/6/2023 tarihinde eksik evrakın temini için avukatların mahkemeye başvurduğu, 14/6/2023 tarihinde eksik evrakın temin edildiği ve 15/6/2023 tarihinde şahısların Tuzla'da bulunan İstanbul İl Emniyet Müdürlüğü Göçmen Kaçakçılığı ile Mücadele ve Hudut Kapıları Şube Müdürlüğüne sevk edildiği, bu süreç zarfında şahısların tüm ihtiyaçlarının karşılandığı ifade edilmiştir.

6. İstanbul İl Emniyet Müdürlüğü Göçmen Kaçakçılığı ile Mücadele ve Hudut Kapıları Şube Müdürlüğünden söz konusu kişilerin taraflarına ne zaman teslim edildiği ve nereye gönderildiklerine dair bilgi talep edilmiş, gelen bilgi ve belgelerden kişilerin 15/6/2023 tarihinde Güneşli Polis Merkezi tarafından dosyalarıyla birlikte Müdürlüğe teslim edildiği, 20/6/2023 tarihinde ise Tuzla Geri Gönderme Merkezine gönderildikleri ifade edilmiştir.

7. Muhatapların yazılı görüşüne karşı başvuranların vekili herhangi bir görüş sunmamıştır.

8. 21/9/2023 tarihinde vefat eden N.H.'nin kaldığı koğuştaki 4 mahpus ile SEGBİS üzerinden görüşme gerçekleştirilmiş, bu görüşmede 2 mahpus; koğuşa geldiğinde müteveffanın vücudunda herhangi bir darp emaresi görmediklerini, zaten hasta ve midesinden ameliyatlı bir şekilde geldiğini, koğuşta kaldığı süre boyunca midesinden dolayı rahatsızlık yaşadığını, hastaneye gitmek istediğini fakat dilekçe yazması söylenerek götürülmediğini, en sonunda fenalaştığını ve revire

çıkarıldığını, 2 saat sonra da vefat ettiğini öğrendiklerini ifade etmiştir. Kendisiyle görüşülen 1 mahpus ise; koğuşa geldiğinde müteveffanın onlara arama esnasında darp edildiğinden ve başına vurulduğundan bahsettiğini, kafasının sol arka tarafında şişlik olduğunu gördüğünü, müteveffanın kullanması gereken mide ilaçlarının olduğunu fakat bunlara erişemediğini, yalnızca psikiyatri tarafından verilen ilaçları kullanabildiğini ifade etmiştir. Kendisiyle görüşülen bir diğer mahpus ise müteveffayı hiç tanımadığını belirtmiştir.

9. Olayla ilgili olarak İstanbul Anadolu Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından yürütülen 2023/... sayılı soruşturma kapsamında müteveffanın kesin ölüm sebebine ilişkin Adli Tıp Kurumu Raporu istenmiş, söz konusu otopsi raporunda, N.H.'nin ölümünün ince bağırsak perforasyonuna bağlı gelişen komplikasyonlar (sepsis) sonucu meydana geldiği kanaatine varıldığı belirtilmiştir. Ayrıca soruşturma sonucunda şüpheli polis memurları ile Ceza İnfaz Kurumu görevlilerinin adı geçen 3 kişiyi darp ettiğine ve kötü muamelede bulunduğuna ilişkin her hangi bir delil elde edilememesi, Adli Tıp Raporu'nda N.H.'nin ince bağırsak perforasyonuna bağlı gelişen komplikasyonlar (sepsis) sonucu vefat ettiğinin tespit edilmesi ve bu vefat olayında Ceza İnfaz Kurumu görevlilerinin herhangi bir kusurunun bulunmaması hususları birlikte değerlendirildiğinde şüpheliler üzerine atılı suçlar hakkında kovuşturmaya yer olmadığına karar verilmiştir.

III. İLGİLİ MEVZUAT

10. Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın "*Kişinin dokunulmazlığı, maddi ve manevi varlığı*" başlıklı 17'nci maddesinin ilgili bölümleri şöyledir: "*(1) Herkes, yaşama, maddi ve manevi varlığını koruma ve geliştirme hakkına sahiptir. (...) (3) Kimseye işkence veya eziyet yapılamaz; kimse insan haysiyetiyle bağdaşmayan bir cezaya veya muameleye tâbi tutulamaz.*"

11. Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın "*Kişi hürriyeti ve güvenliği*" başlıklı 19'uncu maddesinin ilgili bölümleri şöyledir: "*(1) Herkes, kişi hürriyeti ve güvenliğine sahiptir. (2) Şekil ve şartları kanunda gösterilen: Mahkemelerce verilmiş hürriyeti kısıtlayıcı cezaların ve güvenlik tedbirlerinin yerine getirilmesi; bir mahkeme kararının veya kanunda öngörülen bir yükümlülüğün gereği olarak ilgilinin yakalanması veya tutuklanması; bir küçüğün gözetim altında ıslahı veya yetkili merci önüne çıkarılması için verilen bir kararın yerine getirilmesi; toplum için tehlike teşkil eden bir akıl hastası, uyuşturucu madde veya alkol tutkunu, bir serseri veya hastalık yayabilecek bir kişinin bir müessesede tedavi, eğitim veya ıslahı için kanunda belirtilen esaslara uygun olarak alınan tedbirin yerine getirilmesi; usulüne aykırı şekilde ülkeye girmek isteyen veya giren, ya da hakkında sınır dışı etme yahut geri verme kararı verilen bir kişinin yakalanması veya tutuklanması; halleri dışında kimse hürriyetinden yoksun bırakılamaz.*"

Suçluluğu hakkında kuvvetli belirti bulunan kişiler, ancak kaçmalarını, delillerin yok edilmesini veya değiştirilmesini önlemek maksadıyla veya bunlar gibi tutuklamayı zorunlu kılan ve kanunda gösterilen diğer hallerde hâkim kararıyla tutuklanabilir. Hâkim kararı olmadan yakalama, ancak suçüstü halinde veya gecikmesinde sakınca bulunan hallerde yapılabilir; bunun

şartlarını kanun gösterir.

Yakalanan veya tutuklanan kişilere, yakalama veya tutuklama sebepleri ve haklarındaki iddialar herhalde yazılı ve bunun hemen mümkün olmaması halinde sözlü olarak derhal, toplu suçlarda en geç hâkim huzuruna çıkarılıncaya kadar bildirilir.

Yakalanan veya tutuklanan kişi, tutulma yerine en yakın mahkemeye gönderilmesi için gerekli süre hariç en geç kırksekiz saat ve toplu olarak işlenen suçlarda en çok dört gün içinde hâkim önüne çıkarılır. Kimse, bu süreler geçtikten sonra hakim kararı olmaksızın hürriyetinden yoksun bırakılamaz. Bu süreler olağanüstü hal ve savaş hallerinde uzatılabilir.

Kişinin yakalandığı veya tutuklandığı, yakınlarına derhal bildirilir.

Tutuklanan kişilerin, makul süre içinde yargılanmayı ve soruşturma veya kovuşturma sırasında serbest bırakılmayı isteme hakları vardır. Serbest bırakılma ilgilinin yargılama süresince duruşmada hazır bulunmasını veya hükmün yerine getirilmesini sağlamak için bir güvenceye bağlanabilir.

Her ne sebeple olursa olsun, hürriyeti kısıtlanan kişi, kısa sürede durumu hakkında karar verilmesini ve bu kısıtlamanın kanuna aykırılığı halinde hemen serbest bırakılmasını sağlamak amacıyla yetkili bir yargı merciine başvurma hakkına sahiptir.

Bu esaslar dışında bir işleme tâbi tutulan kişilerin uğradıkları zarar, tazminat hukukunun genel prensiplerine göre, Devletçe ödenir.”

12. 20/4/2016 tarihli ve 6701 sayılı Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanunu'nun 9'uncu maddesinin birinci fıkrasının (i) bendinde, Kurumumuzun “Özgürlüğünden mahrum bırakılan ya da koruma altına alınan kişilerin ulusal önleme mekanizması kapsamındaki başvurularını incelemek, araştırmak, karara bağlamak ve sonuçlarını takip etmek” ile görevli olduğu düzenlenmiştir.

13. 6701 sayılı Kanun'un “Başvurular” başlıklı 17'nci maddesinin birinci ve sekizinci fıkralarında; yer alan “Özgürlüğünden mahrum bırakılan ya da koruma altına alınan kişilerin Kuruma bizzat başvuru yapabileceği” hükme bağlanmıştır.

14. 24/11/2017 tarihli ve 30250 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanununun Uygulanmasına İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmelik'in “Ön incelemenin yapılması” başlıklı 48'inci maddesine göre; “ (1) Kuruma yapılan başvurular, inceleme ve araştırmaya geçilmeden önce ön incelemeye tabi tutulur ve sonucunda; a) Kurumun görev alanına girip girmediği, (...) yönlerinden incelenir.”

15. Mezkûr Yönetmelik'in “Başvurucu gerçek kişinin ölümü veya tüzel kişiliğin sona ermesi” başlıklı 61'inci maddesine göre; “ (1) Başvurucu veya ilgili taraf gerçek kişi ise ölümü, tüzel

kişi ise tüzel kişiliğinin sona ermesi durumunda inceleme ve araştırma sonlandırılır. Ancak, başvuru konusunun mirasçuları ilgilendirmesi hâlinde inceleme ve araştırmaya devam edilebilir.”

16. Mezkûr Yönetmelik’in “*Karar türleri*” başlıklı 65’inci maddesi şöyledir: “(1) Kurum, yapılan başvuru veya resen inceleme kapsamında yaptığı inceleme ve araştırma sonucunda incelenemezlik kararı, gerekçeli kabul edilmezlik kararı, gönderme kararı, ihlal kararı, idari yaptırım kararı, uzlaşma kararı, ret kararı ve karar verilmesine yer olmadığına dair karar verir.”

IV. DEĞERLENDİRME VE GEREKÇE

17. Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumunun amacı; insan onurunu temel alarak insan haklarının korunması ve geliştirilmesi, kişilerin eşit muamele görme hakkının güvence altına alınması, hukuken tanınmış hak ve hürriyetlerden yararlanmada ayrımcılığın önlenmesi ile bu ilkeler doğrultusunda faaliyet göstermek, işkence ve kötü muameleyle etkin mücadele etmektir.

18. 6701 sayılı Kanun’un 9’uncu maddesinde; insan hakları ihlallerini resen incelemek, araştırmak, karara bağlamak ve sonuçlarını takip etmek, ayrımcılık yasağı ihlallerini resen veya başvuru üzerine incelemek, araştırmak, karara bağlamak ve sonuçlarını takip etmek, özgürlüğünden mahrum bırakılan ya da koruma altına alınan kişilerin ulusal önleme mekanizması kapsamındaki başvurularını incelemek, araştırmak, karara bağlamak ve sonuçlarını takip etmek Kurumun görevleri arasında sayılmıştır. Bu kapsamda başvuruda yer alan iddialar, muhatap Kurumların yanıtları ve konuya ilişkin mevzuat hükümleri ile birlikte incelenip değerlendirilmiştir.

19. Başvuran vekili başvuru dilekçesinde özetle, karışıklı bir olay neticesinde gözaltına alınan ve ardından tutuklanarak cezaevine sevk edilen yabancı uyruklu N.H. ve 2 müvekkilinin hem ceza infaz kurumuna sevk sürecinde hem de ceza infaz kurumunda mahkum kabul işlemleri esnasında kötü muameleyle maruz kaldıklarını, ardından N.H.’nin 5 gün sonra fenalaşarak vefat ettiğini, vefatının ertesi günü N.H. ve 2 müvekkili hakkında tahliye kararı çıktığını, buna rağmen müvekkillerinin serbest bırakılmayarak Güneşli Polis Merkezinde 9 gün kadar tutulmaya devam edildiğini iddia etmektedir.

20. Başvuranların vekili, diğer 2 müvekkilinin yanında, vefat eden N.H.’nin ebeveynleri M.H. ve A.N.M.H.’yi temsilen başvuruda bulunmuştur. Vefat eden N.H. adına mirasçılarını temsilen avukat tarafından yapılan bu başvurunun kabul edilebilir olduğu kanaatine varılmıştır.

Polis memurları hakkındaki iddialara ilişkin olarak;

21. İşkenceye ve Diğer Zalimane, Gayriinsani veya Küçültücü Muamele veya Cezaya Karşı Birleşmiş Milletler Sözleşmesine Ek İhtiyari Protokolün (OPCAT) 4’üncü maddesi uyarınca özgürlüğünden mahrum bırakılma terimi; bir kişinin, herhangi bir biçimde (gözaltı-tutuklu olarak) alıkonulması ya da hapsedilmesi yahut herhangi bir yargısal, idari ya da başkaca bir makamın emri

üzerine bu kişinin tutulduğu yeri dilediği zaman terk etmesine izin verilmediği bir kamusal ya da özel gözcü yerlerine konulması (yerleştirilmesi) anlamına gelmektedir. Kişilerin özgürlüklerinden yoksun bırakıldıkları yerlerin nereler olduğuna dair yorumun mümkün olduğunca kapsamlı tutulması gerekmektedir. İhtiyari Protokol, alıkonulma yerlerini gösteren herhangi bir liste içermemekte olup bilinçli olarak geniş, açık uçlu bir yaklaşımı benimsemiştir. Bu noktada, tutukluların transferinde kullanılan ulaşım araçlarının da alıkonulma mekanı olarak kabul edilip ulusal önleme mekanizması görevi kapsamına dahil edildikleri ifade edilmelidir (Preventing Torture: The Role of National Preventive Mechanisms, Professional Training Series No. 21, United Nations, 2018, s. 6-7).

22. Birleşmiş Milletler Medeni ve Siyasi Haklar Sözleşmesi'nin 7'nci maddesi şöyledir: “*Hiç kimse işkenceye ya da zalimane, insanlık dışı ya da küçük düşürücü muamele ya da cezalandırmaya maruz bırakılamaz. Özellikle, hiç kimse kendi özgür rızası olmadan tıbbi ya da bilimsel deneylere tabi tutulamaz.*”

23. Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin (AİHS) “İşkence yasağı” başlıklı 3'üncü maddesi şöyledir: “*Hiç kimse işkenceye, insanlık dışı ya da onur kırıcı ceza veya muamelelere tabi tutulamaz.*”

24. Anayasa'nın 17'nci maddesinde herkesin maddi ve manevi varlığını koruma ve geliştirme hakkı güvence altına alınmıştır. Mezkûr maddenin birinci fıkrasında insan onurunun korunması amaçlanmış, üçüncü fıkrasında da kimseye işkence ve eziyet yapılamayacağına, kimsenin insan haysiyetiyle bağdaşmayan ceza veya muameleyle tabi tutulamayacağına yer verilmiştir.

25. Yukarıda belirtilen normlar çerçevesinde işkence ve kötü muamele yasağı, ulusal ve uluslararası insan hakları metinlerinin en temel hükümlerinden biri olup devletin alıkonulmuş kişilere işkence, zalimane, gayriinsani ve küçültücü muamele veya ceza uygulayamayacağını ifade etmektedir.

26. İşkence ve kötü muamele yasağı kapsamında devletin negatif ve pozitif olmak üzere iki çeşit yükümlülüğü bulunmaktadır. Devletin negatif yükümlülüğü bireyleri işkence, insanlık dışı veya aşağılayıcı muameleyle ya da cezaya tabi tutmama sorumluluğunu içerirken, devletin pozitif yükümlülüğü hem bireyleri bu tür muamelelerden korumayı hem de etkili bir soruşturma yoluyla sorumluların tespitini ve cezalandırılmasını içermektedir. Bunun için işkence ve kötü muamele teşkil edebilecek fiillerin önlenmesi, bireylerin bu fiillere karşı korunması ve ihlal iddialarıyla ilgili etkin bir başvuru mekanizması oluşturulması gerekmektedir.

27. Bununla birlikte kötü muamele konusundaki iddiaların uygun delillerle desteklenmesi, iddia edilen olayların gerçekliğini tespit etmek için, her türlü şüpheden uzak, makul kanıtların varlığı gerekmektedir. Bu nitelikteki bir kanıt, yeterince ciddi, açık ve tutarlı emarelerden ya da aksi ispat edilemeyen birtakım karinelere de oluşabilir. Ayrıca delillerin elde edilme sürecinde ilgililerin tutumları da dikkate alınmalıdır (Anayasa Mahkemesi (AYM), *Cezmi Demir ve Diğerleri*, B. No: 2013/293, 17/7/2014, para. 95).

28. Başvuru dilekçesinde; N.H., O.K.S.H. ve M.I.A.B.'nin, Küçükçekmece Adliyesinde buldukları süreçte ve ceza infaz kurumuna sevk edildikleri araçta kendilerine nezaret eden 2 polis memuru tarafından tehdit ve hakaretlere maruz kaldıkları, bu polis memurlarından birinin ceza infaz kurumunun arama odasına kadar girdiği ve adı geçen kişileri darp ettiği iddia edilmiştir.

29. Küçükçekmece Cumhuriyet Başsavcılığı Memur Suçları Soruşturma Bürosunun ilgili polis memurları hakkında görevi kötüye kullanma suçundan dolayı yürüttüğü soruşturmada 30/5/2023 tarihinde N.H. ve arkadaşları ile aynı araçta cezaevine götürülen bir tutuklunun tanık olarak ifadesine başvurulduğu ve tanığın ifadesinde "N.H. isimli şahsı tanımadığını, 30/5/2023 tarihinde tutuklanarak cezaevine aynı araç içerisinde beş kişi ile birlikte adliyeden götürüldüğünü, araç içerisinde iken kendisi haricinde bulunan kişilere veya kendisini cezaevine götüren polis memurlarının hakaret tehdit ve darp olayı olmadığını, cezaevine götürüldüklerinde arama yapılırken kıyafetlerini zorla çıkarttıklarını, bir darp olayı görmediğini" beyan ettiği görülmektedir.

30. Aynı soruşturma kapsamında dosyada yer alan başvuranlar M.I.A.B. ve O.K.S.H.'nin ifadelerinde; sevk esnasında araç içerisinde polis memurları tarafından kendilerine darp ve cebir uygulanmadığının fakat ceza infaz kurumunda üst araması yapılacağı esnada N.H.'nin soyunmayı kabul etmemesi üzerine bir odaya alındığının ve infaz ve koruma memuru tarafından darp edildiğinin, aynı odada O.K.S.H. de darp edildiğinin beyan edildiği görülmektedir.

31. Polis memurları hakkında açılan soruşturma dosyasında yer alan mağdur ve tanık ifadelerinden başvuranların sevk esnasında herhangi bir hakaret, tehdit veya darp eylemine maruz kalmadıkları sonucuna varılması gerekmektedir. Öte yandan muhatap Ceza İnfaz Kurumu tarafından Kurumumuza gönderilen kamera kayıtlarında yapılan incelemede söz konusu şahısları getiren polis memurunun mahkûm kabul bölümünde tamamlanması gereken işlemler için beklediği ve içeriye girmediği görülmektedir. Bu doğrultuda kamera görüntülerinde polis memurunun arama odasına kadar girdiği ve darp olayına karıştığına ilişkin herhangi bir kayda rastlanmaması sebebiyle polis memurları hakkındaki iddialar bakımından kötü muamele yasağının ihlal edilmediği kanaatine varılmıştır.

Ceza İnfaz Kurumunda gerçekleştiği iddia edilen darp olayına ilişkin olarak;

32. Başvuran vekili, mahkum kabul işlemleri gerçekleştirilirken arama odasına alınan N.H.'nin burada yaklaşık 10 dakika dövüldüğünü, ardından sürüklenerek odadan çıkarıldığını, kafasında şişlik ve kanamanın olduğunun orada bulunan herkesçe görüldüğünü iddia etmektedir.

33. Muhatap Ceza İnfaz Kurumu tarafından gönderilen kamera kayıtlarında söz konusu 3 arkadaşın sırayla duyarlı kapıdan geçirildikleri, ardından arama odasının bulunduğu koridora götürüldükleri görülmekte fakat arama odasının giriş ve çıkışına ait görüntülerin kamera kayıtlarında olmadığı anlaşılmaktadır. Öte yandan kamera kayıtlarında yapılan incelemede söz konusu 3 şahıs için

gerçekleştirilen mahpus kabul işlemlerinin rutin bir şekilde gerçekleştiği görülmüş, kötü muamele olarak değerlendirilebilecek bir muameleye rastlanmamıştır.

34. 2023/... sayılı soruşturma dosyası kapsamında bilirkişi tarafından kamera görüntülerine ilişkin hazırlanan raporda; N.H.'nin tutuklandığı 29/5/2023 tarihinden itibaren polis merkezine götürülmesi, hastaneye götürülmesi ve cezaevine götürülmesi aşamaları ile cezaevinde bulunduğu tüm günlerde herhangi bir kavgaya veya tartışmaya karışmadığı; kolluk görevlileri ve cezaevi görevlileri ile maktul arasında bir itiş kakış, arbede veya mukavemete ilişkin herhangi bir görüntü bulunmadığı; görüntülerin tamamında sakin ve yavaş hareket ettiği, cezaevinde bulunduğu günlerde genellikle gezindiği, diğer şahıslarla sohbet ettiği, vakit namazlarını kıldığı; son gün 4/6/2023 tarihinde maktulün gün boyunca yemeklere katılmadığı, gezinti yapmadığı, ortamda görülmediği, 11.49-22.55 saatleri arasında 5 defa tuvalete gittiği, tuvalete giderken bitkin ve halsiz olduğu, bir şahsın kolundan tutarak kendisine yardım ettiği, en son tuvalete gidişinde epeyce bitkin vaziyette olduğu ve 2 kişi yardımı ile tuvalete götürülüp getirildiği, en son 5/6/2023 tarihli görüntülerde 00.52 saatinde birkaç kişinin maktülü battaniye üzerinde merdivenlerden indirerek giriş kapısına getirdiği, cezaevi personelinin birkaç dakika içinde geldikleri, maktülü sedyeye alarak dışarıya çıkardıkları ve sedye ile götürülürken bir sağlık görevlisinin kalp masajı yaptığı tespit edilmiştir.

35. Adli Tıp Kurumu raporunda ise; N.H.'nin ölümünün ince bağırsak perforasyonuna bağlı gelişen komplikasyonlar (sepsis) sonucu meydana geldiği kanaatine varılmış, bir darp olayı neticesinde gerçekleşen ölümden bahsedilmemiştir. Buna rağmen adı geçenin, Ceza İnfaz Kurumuna kabul işlemleri gerçekleştirildikten sonra bir doktor tarafından tıbbi muayenesinin yapılarak hayatını kaybetmesini önlemeye yönelik gerekli tedbirlerin alınıp alınmadığı önem arz eden bir husustur.

36. Anayasa Mahkemesine göre; bir kişinin yaşamına yönelik gerçek ve yakın bir tehlikenin bulunduğu kamu makamlarınca bilindiği ya da bilinmesinin gerektiği durumlarda kamu makamlarının makul ölçüler çerçevesinde bu tehlikenin gerçekleşmesini önleyebilecek şekilde tedbir alması gerekmektedir. Ancak özellikle insan davranışlarının öngörülemezliği, öncelikler ve kaynaklar değerlendirilerek yapılacak işlem veya yürütülecek faaliyet tercihi dikkate alındığında devletin bireylerin yaşam hakkını koruması gerektiğini ifade eden pozitif yükümlülük, kamu makamları üzerinde aşırı yük oluşturacak şekilde yorumlanamaz. (AYM, İbrahim MORAN, B. No: 2016/14675, 29/6/2021, para. 52)

37. Muhatap Ceza İnfaz Kurumundan gönderilen belgelerden anlaşılmaktadır ki; Kuruma kabul işlemleri gerçekleştirildikten sonra, 31/5/2023 tarihinde, N.H.'nin ilk muayenesi gerçekleştirilmiş, bu muayenede kendisi epilepsi (sara) hastalığı olduğunu beyan etmiş, muayene sonucunda epilepsi ve perseküsyon hastalığı tanısı ile psikiyatri servisine sevk edilmiş, Kartal Dr. Lütfi Kırdar Şehir Hastanesi Psikiyatri Polikliniğinde 1/6/2023 tarihinde yapılan muayenesinde kendisine “orta depresif nöbet” ve “karışık anksiyete ve depresif bozukluk” teşhisi konulmuş, tanzim edilen reçete üzerine ilaçlarını kullanmaya başlamıştır. N.H.'nin ilk muayene esnasında Kurum doktoruna yaşadığı diğer sağlık sorunlarına ilişkin bir beyanının olmadığı, Kurumda bulunduğu 5 gün boyunca yaşadığı

sağlık sorunları sebebiyle revire çıkmak istediğine ilişkin bir talep dilekçesinin de bulunmadığı, bu sebeple ceza infaz kurumu yetkililerinin söz konusu ölüm tehlikesini öngörmelerinin mümkün olamayacağı, dolayısıyla adı geçeninin vefat etmesinde Ceza İnfaz Kurumunun ihmalinin olmadığı değerlendirilmektedir.

38. Öte yandan İstanbul Anadolu Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından yürütülen soruşturmada; şüpheli polis memurları ile Ceza İnfaz Kurumu görevlilerinin adı geçen 3 kişiyi darp ettiğine ve kötü muamelede bulunduğuna ilişkin herhangi bir delil elde edilememesi, Adli Tıp Raporunda N.H.'nin ince bağırsak perforasyonuna bağlı gelişen komplikasyonlar (sepsis) sonucu vefat ettiğinin tespit edilmesi ve bu vefat olayında Ceza İnfaz Kurumu görevlilerinin herhangi bir kusurunun bulunmaması hususları birlikte değerlendirildiğinde şüpheliler üzerine atılı suçlar hakkında kovuşturmayaya yer olmadığına karar verilmiştir.

39. Sonuç olarak, olaya ilişkin kamera kayıtları, bilirkişi raporu, adli tıp raporu ve savcılık tarafından yürütülen soruşturma sonucu dikkate alındığında ilgili iddialar bakımından kötü muamele yasasının ihlal edilmediği kanaatine varılmıştır.

Başvuranların Polis Merkezinde uzun süre tutulduğu iddiasına ilişkin olarak;

40. Başvuran vekili, N.H. vefat ettikten bir gün sonra 6/6/2023 tarihinde N.H. ve iki arkadaşı hakkında tahliye kararı verildiğini, devam eden süreçte O.K.S.H. ve M.I.A.B.'nin tahliye kararına rağmen serbest bırakılmadığını, 15/6/2023 tarihine kadar hukuka aykırı bir şekilde Güneşli Polis Merkezinde tutulduğunu, 15/6/2023 tarihinde ise Tuzla'da bulunan İstanbul İl Emniyet Müdürlüğü Göçmen Kaçakçılığı ile Mücadele ve Hudut Kapıları Şube Müdürlüğüne gönderildiğini ifade etmiştir.

41. Avrupa İşkencenin ve İnsanlıkdışı veya Onurkırıcı Muamelenin veya Cezanın Önlenmesi Komitesi (CPT), göç nedeniyle gözaltında tutulanların şartlar nedeniyle sıradan bir polis nezarethanesinde bir süre kalmaları gerekebileceğini kabul etmektedir. Ancak karakollardaki koşulların çoğunlukla uzun süreli gözetim için yeterli olmadığını, bu sebeple göç nedeniyle gözaltında bulundurulananların bu tür yerlerde tutuldukları sürenin asgariye indirilmesi gerektiğini vurgulamaktadır (CPT/Inf(97)10, para. 27).

42. 6458 sayılı Yabancılar ve Uluslararası Koruma Kanunu'nun "Sınır dışı etmek üzere idari gözetim ve süresi" başlıklı 57'nci maddesinin birinci ve ikinci fıkralarında; "(1) 54 üncü madde kapsamındaki yabancılar, kolluk tarafından yakalanmaları hâlinde, haklarında karar verilmek üzere derhâl valiliğe bildirilir. Bu kişilerden, sınır dışı etme kararı alınması gerektiği değerlendirilenler hakkında, sınır dışı etme kararı valilik tarafından alınır. Değerlendirme ve karar süresi kırk sekiz saati geçemez. (2) (...) Hakkında idari gözetim kararı alınan yabancılar, yakalamayı yapan kolluk birimince geri gönderme merkezlerine kırk sekiz saat içinde götürülür." hükmü düzenlenmiştir. Buna göre; valilik tarafından sınır dışı etme kararının en geç 48 saat içinde

verilmesi, sınır dışı etme kararıyla birlikte idari gözetim kararı da verilmişse bu kişilerin kolluk birimlerince 48 saat içinde geri gönderme merkezlerine sevkini sağlanması gerekmektedir.

43. Bağcılar İlçe Emniyet Müdürlüğü Güneşli Polis Merkezi Amirliği tarafından gönderilen belgelerden anlaşılmaktadır ki; söz konusu kişiler 6/6/2023 tarihinde ceza infaz kurumundan tahliye olarak Güneşli Polis Merkezi Yabancı Misafirhanesine teslim edilmiştir. Bu kişiler, 6458 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin birinci fıkrasının (d) bendi gereğince kamu düzeni, kamu güvenliği ya da kamu sağlığı açısından tehdit oluşturduğu ve bu sebeple sınır dışı edilecek yabancılar kapsamında oldukları değerlendirilerek, haklarında sınır dışı etmeye yönelik işlemler başlatılmıştır. Bu süreçte söz konusu kişilerin 2023/... sayılı soruşturma dosyası kapsamında savcılıkta ifade vermeleri gerekmiş, bu sebeple bir süre daha tutulmaları istenmiştir. İlerleyen süreçte polis merkezi tarafından ilgili şubeye sevk edilmek istenmiş fakat eksik evrak sebebiyle sevk işlemi gerçekleştirilememiştir. Avukat tarafından temin edilmesi gereken evrak teslim edildikten sonra söz konusu kişiler 15/6/2023 tarihinde Tuzla'da bulunan İstanbul İl Emniyet Müdürlüğü Göçmen Kaçakçılığı ile Mücadele ve Hudut Kapıları Şube Müdürlüğüne teslim edilmiştir. 15/6/2023 tarihinden 20/6/2023 tarihine kadar ise bu kişiler Şube Müdürlüğünde tutulmuş, ardından Tuzla Geri Gönderme Merkezine gönderilmişlerdir. Şube Müdürlüğünde tutuldukları süreçte de kendilerinin 2023/... sayılı soruşturma dosyası kapsamında ifadelerine başvurulması gerektiğinden sevk süreçlerinin uzadığı anlaşılmaktadır.

44. Başvuranların Polis Merkezinde 9 gün ve Şube Müdürlüğünde 5 gün tutulmuş olması 6458 sayılı Kanun'un 57'nci maddesinde öngörülen sürelerin aşıldığı anlamına gelmektedir. AİHM içtihatlarında yabancıların özgürlüklerinden yoksun bırakılmasına karar verilmesi durumunda tutulma koşullarının insan onuruna saygı ile uyumlu olmasının sağlanması gerekliliği vurgulanmıştır. Ayrıca AİHM polis merkezlerindeki nezarethanelerin kısa süreli kullanılmak üzere tasarlandığını, temiz hava veya fiziksel egzersiz için açık alan olmadığını, dış dünya ile iletişimin sınırlı olması sebebi ile uzun süreli tutulmalara uygun olmadığını değerlendirmiştir (AİHM, Abdolkhani ve Karimnia/Türkiye, Başvuru No: 50213/08, Karar No: 27/8/2010). Mahkeme bir kararında ise kabul edilmeyen yolcu bekleme alanında on günden fazla tutulan ve psikolojik baskı altında kalan yabancıların insan onurunun zedelendiğini değerlendirmiş, kendilerine 3 öğün yemek verilmesinin bu durumu değiştirmedeğini belirtmiştir. Bu halde başvuranların öngörülemez bir süre ile kabul edilemeyen yolcu bekleme alanında tutulmasını insanlık dışı ve aşağılayıcı muamele teşkil ettiğine karar vermiştir (AİHM, Riad ve Idiab/Belçika, Başvuru No: 29787/03 ve 29810/03, Karar No: 27/8/2010). Yukarıda açıklanan mevzuat ve içtihat çerçevesinde başvuranların ne kadar süre kalacaklarını bilmeden, 14 gün boyunca, uzun süre kalmaya uygun olmayan iki farklı polis merkezinde tutulmalarının kötü muamele yasağının ihlali olduğu kanaatine varılmıştır.

V. KARAR

A. Başvuruda KÖTÜ MUAMELE YASAĞININ İHLAL EDİLDİĞİNE,

B. Kararın taraflara tebliğine ve KAMUOYUNA DUYURULMASINA,

C. Karara karşı tebliğ tarihinden itibaren 60 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemesine başvurulabileceğine,

3/12/2024 tarihinde, Alişan TİRYAKİ'nin karşı oyu ile OY ÇOKLUĞUYLA karar verildi.

e-imzalıdır

Prof. Dr. Muharrem KILIÇ
Başkan

e-imzalıdır

Av. Alişan TİRYAKİ
II. Başkan

e-imzalıdır

Dr. Burhan ERKUŞ
Kurul Üyesi

e-imzalıdır

Dilek ERTÜRK
Kurul Üyesi

e-imzalıdır

İsmail AYAZ
Kurul Üyesi

e-imzalıdır

Mehmet Emin GENÇ
Kurul Üyesi

e-imzalıdır

Muhammet Ecevit CARTİ
Kurul Üyesi

e-imzalıdır

Saffet BALIN
Kurul Üyesi

e-imzalıdır

Ünal SADE
Kurul Üyesi

e-imzalıdır

Yunus Emre KARAOSMANOĞLU
Kurul Üyesi

e-imzalıdır

Av. Zennure BER
Kurul Üyesi

Ek: 2024/1239 O.K.S.H. ve Diğerleri Kurul Kararı Alişan TİRYAKİ Karşı Oyu (2 Sayfa)

25.12.2024

KARŞI OY GEREKÇESİ

Karar Adı : O.K.S.H. ve Diğerleri
Karar Numarası : 2024/1239

Başvuranların ceza infaz kurumundan tahliye edildikten sonra serbest bırakılmayıp polis merkezinde uzun süre tutulmaları nedeniyle kanuna aykırılık olduğu iddiasına yönelik yapılan incelemede, uzun süre kalmaya uygun olmayan polis merkezlerinde belirsiz süreyle tutulmalarının kötü muamele yasağını ihlal ettiği yönünde karar verilmiştir. Verilen bu kararın aşağıdaki gerekçelerle yerinde olmadığı kanaatindeyim:

Anayasa Mahkemesine göre; hakkında sınır dışı işlemleri yürütülen bir yabancının şekil ve şartları kanunla gösterilen usule uygun olarak bir süre gözetim altında tutulması mümkün olup bu amaçla tutulan yabancının bulunduğu yerdeki maddi koşulların Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin 3'üncü maddesi ve Anayasa'nın 17'nci maddesi kapsamına girebilmesi için asgari eşiğe ulaşmış olması gerekmektedir. Bu asgari eşiğin değerlendirilmesi ise koşullarla ilgili tüm verilerin, özellikle de muamelenin süresine, fiziksel ya da ruhsal etkilerine ve bazen de mağdurun cinsiyeti, yaşı ve sağlık durumuna bağlı olarak değerlendirilmelidir (AYM, *Rıda Boudraa*, B. No: 2013/9673, 21/1/2015, para. 60).

Bir muamelenin '*insanlık dışı*' olarak nitelendirilebilmesi için, bunun tasarlanarak uygulanmış olmasının yanında bedensel yaralanma ya da fiziksel veya ruhsal acıya sebebiyet vermesi; diğer taraftan bir muamelenin '*aşağılayıcı*' olarak nitelendirilebilmesi için ise mağdurlarını rencide edecek ve küçültecek ölçüde, onlara, korku, endişe, aşağılanma gibi duyguları hissettirmesi gerekir (AYM, *Rıda Boudraa*, B. No: 2013/9673, 21/1/2015, para. 61).

Somut olayda haklarında sınır dışı işlemleri başlatılan yabancıların geri gönderme merkezine gönderilmeden önce yürütülen 2 farklı soruşturma kapsamında ifadelerinin alınması gerektiği ve geri gönderme merkezlerine gönderildikleri takdirde sınır dışı edilme ihtimalleri olduğu için İstanbul Anadolu Cumhuriyet Başsavcılığı talimatı ile polis merkezlerinde tutulmaya devam edildikleri anlaşılmaktadır. Nezarethanelerde bu şekilde bir süre zorunlu tutmaların tek başına kötü muamele yasağını ihlal ettiği düşünülemez. Yabancıların polis merkezlerindeki tutulmalarının kötü muamele yasağı bakımından asgari eşiği geçtiğinin söylenebilmesi için diğer tutulma koşullarının da değerlendirilmesi gerekmektedir.

Başvuru dilekçesinden anlaşılmaktadır ki; söz konusu kişilerin nezarethanedeki tutulma koşullarıyla ilgili herhangi bir şikâyetleri bulunmamaktadır. Ayrıca ilgili polis merkezi tarafından gönderilen tutanaklardan kişilerin

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

Belge Doğrulama Kodu :

Adres: Mithatpaşa Cad. No: 52 06420 Kızılay-ANKARA
Telefon No : 4227800 Fax No : 4227899
e-Posta : / Kep Adresi : tihek@hs01.kep.tr

Kurul İşleri ve Kararlar Birimi
Ayrıntılı Bilgi İçin:
Telefon No:

İnternet Adresi : <http://www.tihek.gov.tr/>

tüm ihtiyaçlarının karşılandığı ve avukatları ile görüşmelerinin sağlandığı anlaşılmaktadır. Bu bakımdan başvuru konusunun Anayasa'nın 19'uncu maddesinde belirtilen kişi hürriyeti ve güvenliği hakkı kapsamına girdiği, tek başına uzun tutulma süresine ilişkin iddianın Kurumun görev alanına girmemesi sebebiyle bu iddianın kabul edilmez olduğu sonucuna varılması gerekmektedir. Bu gerekçelerle sayın çoğunluğun görüşüne katılmamaktayım.

e-imzalıdır

Av. Alişan TIRYAKI
II. Başkan

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

Belge Doğrulama Kodu :

Adres: Mithatpaşa Cad. No: 52 06420 Kızılay-ANKARA
Telefon No : 4227800 Fax No : 4227899
e-Posta : / Kep Adresi : tihek@hs01.kep.tr
İnternet Adresi : <http://www.tihek.gov.tr/>

Kurul İşleri ve Kararlar Birimi
Ayrıntılı Bilgi İçin:
Telefon No: