

07.01.2025

KURUL KARARI

Başvuru Numarası : 2024/354  
Toplantı Tarihi/Sayısı : 03.12.2024/237  
Karar Numarası : 2024/1238  
Başvuran : S.T.  
Başvuran Vekili : -  
Adres : -  
Muhatap Kurum/Kişi : Eskişehir L Tipi Ceza İnfaz Kurumu Müdürlüğü  
Muhatap Adres :

### I. BAŞVURUNUN KONUSU

1. Başvuranın ceza infaz kurumundan sevk edildiği hastaneye götürülmek için mahkum kabul biriminde yer alan bekleme odasında bulunduğu sırada görevli infaz ve koruma memurları tarafından hakarete uğradığı ve darp edildiği iddialarına ilişkindir.

### II. İNCELEME SÜRECİ

2. Başvuran, başvuru dilekçesinde özetle:

a. Eskişehir L Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumunda tutulduğunu, 10 yıla yakın süredir cezasının infaz edildiğini, ceza infaz kurumu kurallarına riayet ettiğini, 9/2/2024 tarihinde görevli infaz ve koruma memuru tarafından alınıp hastaneye sevk için mahkum kabul biriminde bulunan bekleme odasına götürüldüğünü,

b. Kıkırdak ve diz makarasındaki kemiklerinin aşınmasından dolayı sağ ayağını kullanamadığını, görevli infaz ve koruma memurunun "*ayağını düzelt*" şeklinde kendisini uyardığını, ayağındaki rahatsızlığı memura anlattığını ancak memurun kendisine sinkafta bulunarak kolundan çektiğini,

c. Ardından diğer memurların geldiğini ve "*elini kolunu kırarız, bunu kamera olmayan yere çekelim*" dediğini, akabinde çok sayıda personelin kendisine saldırdığını ve kendini savunamadığını,

ç. Sevkinin iptal edilerek revire götürüldüğünü, revirdeki doktorun tutanak tuttuğunu ve hastaneye gidebilirsin dediğini, ortopedi doktorunun şu an seni muayene edemem dediğini ve sonrasında acil kalp bölümüne sevk edildiğini iddia etmektedir.

3. Muhatap Kurum olan Eskişehir L Tipi Ceza İnfaz Kurumu Müdürlüğünden alınan cevabi yazıda özetle;

a. Başvuruya konu olay hakkında Eskişehir Cumhuriyet Başsavcılığı Hazırlık Bürosunun 22/2/2024 tarihli ve 2024/... sayılı yazısı ile konunun araştırılmasının istendiği, 29/2/2024 tarihinde yapılan araştırma neticesinde elde edilen bilgi ve belgelerin Cumhuriyet Başsavcılığına gönderildiği,

b. Başvuranın hastaneye sevki için mahkum kabul birimi bekleme odasına getirildiği, beklerken gayri ciddi bir şekilde beklediği, bu durumunu düzeltmesi söylendiğinde ise agresif tavırlar sergileyerek

tehdit ve hakaretlere başladığı, bunun üzerine yanında bekleyen hükümlü ve tutukluların galeyana gelmemesi adına başka odaya alındığı, burada da agresif ve tehditkar tavırlarına devam ederek kafasını duvar ve dolaplara vurduğu, başvuranın kendisine daha fazla zarar vermesini engellemek amacıyla plastik kelepçe takıldığı ancak kafasını yere vurmaya ve yere sürtmeye başladığı, yaşanan bu durum hakkında tutanak tanzim edildiği ve tutanağa istinaden konunun araştırılmaya başlandığı,

c. Başvuran hakkında düzenlenen genel adli muayene raporunda, “*Sol şakak bölgesinde yaklaşık 2 adet 2x5 cm boyutunda muhtemel sürtünmeye bağlı travmatik lezyon, yine sağ dudak hizasında 2 cm yüzeysel sıyrık (muhtemel sürtünmeye bağlı) mevcut, sözü edilen lezyon travma sonucu oluşmuş olabilir, basit tıbbi müdahale ile giderilebilir.*” şeklindeki kati hekim raporunun ve ilgili personel ifadeleri ve görüntü çözümlene tutanağının yazı ekinde sunulduğu,

ç. Başvuranın, görevli personele karşı agresif tavırları, hakaret ve tehditlerinden, memurlara saldırmaya çalışmasından, kendisine ve çevresine zarar verme eylemlerinden dolayı orantılı güç kullanılarak plastik kelepçe takıldığı, başvuranın sakinleştirilmesinin sağlandığı, ifade tutanakları ve belgeler incelendiğinde ilgili personelin herhangi bir kusur ve ihmalinin olmadığı, disiplin soruşturması başlatılmasına yer olmadığı kanaatini bildiren araştırma raporunun hazırlandığı bildirilmiştir.

### III. İLGİLİ MEVZUAT

4. Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın “*Kişinin dokunulmazlığı, maddi ve manevi varlığı*” başlıklı 17'nci maddesinin ilgili bölümü şöyledir: “*Herkes, yaşama, maddi ve manevi varlığını koruma ve geliştirme hakkına sahiptir. Tıbbi zorunluluklar ve kanunda yazılı haller dışında, kişinin vücut bütünlüğüne dokunulamaz; rızası olmadan bilimsel ve tıbbi deneylere tabi tutulamaz. Kimseye işkence ve eziyet yapılamaz; kimse insan haysiyetiyle bağdaşmayan bir cezaya veya muameleye tabi tutulamaz. (...)*”

5. 20/4/2016 tarihli ve 6701 sayılı Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanunu'nun “*Kurumun görevleri*” başlıklı 9'uncu maddesinin birinci fıkrasının (i) bendinde: “*Özgürlüğünden mahrum bırakılan ya da koruma altına alınan kişilerin ulusal önleme mekanizması kapsamındaki başvurularını incelemek, araştırmak, karara bağlamak ve sonuçlarını takip etmek*” Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumunun görevleri arasında sayılmıştır.

6. 6701 sayılı Kanun'un “*Başvurular*” başlıklı 17'nci maddesinin birinci ve sekizinci fıkralarında; özgürlüğünden mahrum bırakılan ya da koruma altına alınan kişilerin ulusal önleme mekanizması kapsamında Kuruma bizzat başvuru yapabileceği hükmü yer almaktadır.

7. 24/11/2017 tarihli ve 30250 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanununun Uygulanmasına İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmelik'in “*Karar türleri*” başlıklı 65'inci maddesi şöyledir: “*(1) Kurum, yapılan başvuru veya resen inceleme kapsamında yaptığı inceleme ve araştırma sonucunda incelenemezlik kararı, gerekçeli kabul edilmezlik kararı, gönderme kararı, ihlal kararı, idari yaptırım kararı, uzlaşma kararı, ret kararı ve karar verilmesine yer olmadığına dair karar verir.*”

8. Mezkûr Yönetmelik'in “*Gerekçeli kabul edilmezlik kararı*” başlıklı 67'nci maddesi

*şöyledir: "Ön inceleme aşamasında, başvurunun açıkça dayanaksız olup olmadığı, başvurunun hakkın kötüye kullanımı teşkil edip etmediği, ayrımcılık yasağı ihlalinin kaynaklanan bir zararın bulunup bulunmadığının tespiti açısından incelenebilirliğin esasla birlikte incelenmesi kararlaştırılan başvurulara ilişkin esas inceleme ve araştırma aşamasında söz konusu koşulları taşımayan başvurularla ilgili gerekçeli kabul edilmezlik kararı verilir.*

*Ön inceleme aşamasında incelenabilir bulunan ya da incelenebilirliği esasla birlikte incelenmesi ve araştırılması kararlaştırılan başvuruların 48'inci maddede belirtilen gerekli koşulları taşımadığının anlaşılması halinde de ilgili gerekçeli kabul edilmezlik kararı verilir."*

#### IV. DEĞERLENDİRME VE GEREKÇE

**10.** Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumunun amacı; insan onurunu temel alarak insan haklarının korunması ve geliştirilmesi, kişilerin eşit muamele görme hakkının güvence altına alınması, hukuken tanınmış hak ve hürriyetlerden yararlanmada ayrımcılığın önlenmesi ile bu ilkeler doğrultusunda faaliyet göstermek, işkence ve kötü muameleyle etkin mücadele etmektir.

**11.** Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu, İşkenceye ve Diğer Zalimane, Gayriinsanî veya Küçültücü Muamele veya Cezaya Karşı Birleşmiş Milletler Sözleşmesine Ek İhtiyari Protokol (OPCAT) uyarınca ulusal önleme mekanizması görevini üstlenmiştir. 6701 sayılı Kanunun 9'uncu maddesiyle; OPCAT hükümleri çerçevesinde ulusal önleme mekanizması görevini yapmak, özgürlüğünden mahrum bırakılan ya da koruma altına alınan kişilerin ulusal önleme mekanizması kapsamındaki başvurularını incelemek, araştırmak, karara bağlamak ve sonuçlarını takip etmek görevleri verilmiştir.

**12.** Tüm bu açıklamalarla birlikte Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumunun ayrımcılık yasağı ile ulusal önleme mekanizması kapsamında işkence ve kötü muamele yasağının ihlaline ilişkin iddialar bakımından başvuru alabileceği sarihtir. Somut olaya bakıldığında; işkence ve kötü muamele yasağının ihlal edildiği iddialarını ihtiva ettiği görülmektedir.

**13.** Anayasa'nın 17'nci maddesinin üçüncü fıkrasında kimseye işkence ve eziyet yapılamayacağı, kimsenin insan haysiyetiyle bağdaşmayan bir cezaya veya muameleye tabi tutulamayacağı düzenlenmiştir. Bu bağlamda işkence ve kötü muamele yasağı anayasal güvence altına alınarak mutlak niteliğe kavuşturulmuştur. Öyle ki Anayasa'nın 15'inci maddesinin ikinci fıkrasında belirtilen olağanüstü hallerde dahi bu yasak askıya alınamaz. Dolayısıyla kamu görevlilerinin kişilerin beden ve ruh sağlığına zarar vermemesi ve insan onuruna aykırı hiçbir muamelede bulunmaması gerekmektedir (Anayasa Mahkemesi [AYM], Cezmi Demir ve diğerleri, B. No: 2013/293, 17/7/2014, para. 80-81).

**14.** İşkence ve kötü muamele yasağı Anayasa'da olduğu gibi pek çok ulusal ve uluslararası insan hakları metinlerinin en temel hükümlerinden biridir. Söz konusu metinlerde; devletin alıkonulmuş kişilere kötü muamele teşkil eden tutum ve davranışlarda bulunamayacağı belirtilmektedir. Bu doğrultuda devletlerin negatif ve pozitif yükümlülükleri bulunmaktadır. Devletin negatif yükümlülüğü kişilerin devlet görevlilerince kötü muameleye maruz bırakılmaması sorumluluğunu içerirken devletin pozitif yükümlülüğü kişileri bu tür muamelelerden korumayı, bu tür muameleleri uygulayan kişilerin tespitini ve cezalandırılmasını kapsamaktadır (AYM, Eyüp Birinci, B.No: 2018/3691, 18/5/2021, para. 37).

**15.** Devletler işkence ve kötü muamelele karşı negatif yükümlülükleri kapsamında bireyin maddi ve manevi varlığını koruma ve geliştirme hakkına saygı göstererek kişilere fiziksel ve ruhsal zarar vermemelidir. Bu yükümlülük mutlak nitelikte olup hem Anayasa’da hem de Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi’nde (AİHS) herhangi bir istisnaya sahip değildir.

**16.** Öte yandan, bir muamelenin işkence ve kötü muamele yasağı kapsamında değerlendirilebilmesi için asgari eşiği aşmış olması gerekir. Söz konusu eşik göreceli olup somut olay nezdinde değerlendirilmelidir. Değerlendirme kapsamında muamelenin süresi, mağdur üzerindeki fiziksel ve ruhsal etkileri, mağdurun cinsiyeti, yaşı ve sağlık durumu gibi faktörlerin dikkate alınması gerekmektedir (AYM, Tahir Canan, B. No: 2012/969, 18/9/2013, para 23). Ayrıca kötü muamele iddiaları yeterince ciddi, açık ve tutarlı emarelerden ya da aksi ispat edilmemiş birtakım karinelere oluşmalıdır (AYM, Hakan Olğun, B. No: 2014/15588, 25/1/2018, para. 43).

**17.** Somut olayda başvuran, ceza infaz kurumundan sevk edildiği hastaneye götürülmek için bekletildiği mahkum kabul birimi bekleme odasında infaz ve koruma memuru ile aralarında yaşanan sözlü münakaşada infaz ve koruma memurunun kendisine hakaret ettiğini iddia etmektedir.

**18.** Muhatap Kurumun başvuranın iddialarına ilişkin cevabi yazısında; başvuranın hastaneye sevki için mahkum kabul birimi bekleme odasına getirildiği, beklerken gayri ciddi bir şekilde beklediği, bu durumunu düzeltmesi söylendiğinde ise agresif tavırlar sergileyerek tehdit ve hakaretlere başladığı, bunun üzerine yanında bekleyen hükümlü ve tutukluların galeyana gelmemesi adına başka odaya alındığı belirtilmiştir.

**19.** Ceza infaz kurumlarında kötü muamele olarak nitelendirilebilecek tutum ve davranışların birçok tezahürü olmakla birlikte genellikle idare ve personelin kasıtlı davranışlarından ve yönetsel hatalar ile yetersiz imkanlardan kaynaklanmaktadır. Buna göre, kişinin ileri sürmüş olduğu iddialar kötü muamele yasağı çerçevesinde incelenebilirse de iddiaların yeterince ciddi, açık ve tutarlı emarelerden ya da aksi ispat edilmemiş birtakım karinelere oluşması gerekmektedir (AYM, Hakan Olğun, Başvuru Numarası: 2014/15588, 25/1/2018, para. 43).

**20.** Somut başvuru bu bağlamda değerlendirildiğinde; başvuranın sevk edildiği hastaneye götürülmek için bekletildiği bekleme odasında infaz ve koruma memuru ile aralarında yaşanan tartışmada infaz ve koruma memurunun kendisine bağırdığı, hakaret ve tehdit ettiği iddialarının soyut beyandan öteye geçmediği değerlendirildiğinden kabul edilmez olduğu kanaatine varılmıştır.

**21.** Bunun yanında somut olayda başvuran, ceza infaz kurumundan sevk edildiği hastaneye götürülmek için bekleme odasında bulunduğu sırada görevli infaz ve koruma memurları tarafından darp edildiğini iddia etmektedir.

**22.** Başvuranın iddialarına karşılık olarak muhatap Kurum cevabi yazısında; başvuranın hastaneye sevki için mahkum kabul birimi bekleme odasına getirildiği, beklerken gayri ciddi bir şekilde beklediği, bu durumunu düzeltmesi söylendiğinde ise agresif tavırlar sergileyerek tehdit ve hakaretlere başladığı, başvuranın agresif ve tehditkar tavırlarına devam ederek kafasını duvar ve dolaplara vurduğu, başvuranın kendisine daha fazla zarar vermesini engellemek amacıyla plastik kelepçe takıldığı ancak kafasını yere vurmaya ve yere sürtmeye devam ettiği belirtilmiştir.

**23.** Olay sonrasında başvuran hakkında genel adli muayene raporu düzenlenmiş ve yazı ekinde

sunulan söz konusu raporda; “*Sol şakak bölgesinde yaklaşık 2 adet 2x5 cm boyutunda muhtemel sürtünmeye bağlı travmatik lezyon, yine sağ dudak hizasında 2 cm yüzeysel sıyrık (muhtemel sürtünmeye bağlı) mevcut, sözü edilen lezyon travma sonucu oluşmuş olabilir, basit tıbbi müdahale ile giderilebilir.*” ifadesine yer verilmiştir.

**24.** Başvuran tarafından başvuru dilekçesinde olay anına ilişkin kamera görüntülerinin bulunduğu bildirilmiştir. Bunun üzerine, muhatap Kuruma yazılan yazıda olaya ilişkin savunma, beyan, bilgi ve belgeler ile olay anına ilişkin kamera görüntüleri kayıtları talep edilmiş ancak muhatap Kurum tarafından konuya ilişkin soruşturma açıldığından bahisle kamera görüntülerinin Eskişehir Cumhuriyet Başsavcılığına gönderildiği belirtilmiş ve kamera görüntüleri yerine kamera görüntüleri çözümlene tutanağı gönderilmiştir.

**25.** Olaya ilişkin kamera görüntülerinin açılan soruşturma nedeniyle Eskişehir Cumhuriyet Başsavcılığında olduğunun bildirilmesi üzerine 19/9/2024 tarihinde Eskişehir Cumhuriyet Başsavcılığına yazılan yazı ile olaya ilişkin kamera görüntüleri talep edilmiş, Eskişehir Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından gönderilen kamera görüntüleri 14/10/2024 tarihinde Kurumumuza ulaşmıştır.

**26.** İncelenen kamera kayıtlarında; başvuranın olay tarihinde saat 13:00'da bekleme odasında bulunduğu, sonrasında 3-4 infaz ve koruma memurunun yanına geldiği, görüntülerden anlaşıldığı kadarıyla başvuran ile infaz ve koruma memurları arasında sözlü münakaşa yaşandığı, saat 13:10'da 4-5 infaz ve koruma memuru tarafından diğer bekleme odasına götürüldüğü, başvuranın burada kalbini tutarak bağırmasına başladığı, bunun üzerine saat 13:10'da yaklaşık 10-15 infaz ve koruma memurunun bekleme odasına geldiği, infaz ve koruma memurları tarafından başvuranın yere yatırıldığı ve plastik kelepçe takıldığı, infaz ve koruma memurlarının kalabalık bir şekilde başvuranın vücudunu yere bastırıldığı, bu sırada başvuran ile infaz ve koruma memurları arasında uzun süre arbede yaşandığı, infaz ve koruma memurlarının sayısının fazla olması nedeniyle yerde yatan başvuranın tam olarak görülemediği, çok sayıda infaz ve koruma memurunun başvuranı yere yatırarak üzerine bastırmaları ve sıkıştırmaları sonucu başvuranın rahatsızlandığı ve kalp hastası olması nedeniyle eliyle kalbini tuttuğu görülmektedir. Olaydan sonra başvuran revir yatakhane sine alınmış, revirdeki yatakhane de tek başına bir süre bekletildikten sonra saat 13:34'de yatakhane den çıkarılmıştır. Sunulan kamera kayıtlarından anlaşıldığı üzere, başvuran ile infaz ve koruma memurları ile arasında arbede yaşandığı ancak muhatap Kurum tarafından iddia edildiği şekilde başvuranın kendisini yere atıp kaşını ve dudağını yere sürterek kendi kendini yaralamadığı görülmektedir.

**27.** Başvuranın Cumhuriyet Başsavcılığına hitaben yazmış olduğu şikayet dilekçesinde; sevk edildiği hastaneye gitmek için bekletildiği bekleme odasında 15-20 infaz ve koruma memurunun kendisini yere yatırıp tekmeleyerek darp ettiği, kalp hastası olduğunu söylemesi üzerine bıraktıkları iddia edilmiştir.

**28.** Muhatap Kurum cevabında başvuranın dudağını ve alnını yere sürterek kendini yaraladığı açıklamaları hayatın olağan akışına aykırı bir durumdur, zira başvuranın Kurumumuza ve Cumhuriyet Başsavcılığına hitaben yazmış olduğu dilekçelerindeki ısrarlı anlatımları ve Kurum doktorunca düzenlenen genel adli muayene raporu birbiri ile uyumludur. Kişinin kendisinin hem alnını hem dudağını yere sürterek yaralaması olağan bir durum olarak değerlendirilmemektedir.

**29.** Başvuranın başvuru dilekçesinde belirttiği şekilde, hastaneye götürülürken bekleme

odasında infaz ve koruma memurlarının aralarında yaşanan sözlü münakaşa sonrasında sert müdahalesi sonucu kaşının ve dudağının yaralandığı, kurum doktoru tarafından düzenlenen genel adli muayene raporunun da başvuranın beyanını destekler nitelikte olduğu, kamera görüntülerinde görüldüğü üzere muhatap Kurumun belirttiğinin aksine başvuranın kafasını ve dudağını yere sürterek yaralanmasına sebep olmadığı görülmektedir.

**30.** Muhatap Kurum cevabi yazısında; başvuranın odada bekleyen hükümlü ve tutukluların galeyana gelmemesi adına başka odaya alındığını, burada da agresif ve tehditkar tavırlarına devam ederek kafasını duvar ve dolaplara vurduğunu, başvuranın kendisine daha fazla zarar vermesini engellemek amacıyla plastik kelepçe takıldığını ancak kafasını yere vurmaya ve yere sürtmeye devam ettiğini iddia etmektedir. Kamera kayıtlarına göre, bekleme odasında başvuran dışında sadece bir mahpusun bulunduğu, bu nedenle başka mahpusların galeyana gelmesi gibi durum olmadığı bunun yanı sıra başvuranın kafasını duvar ve dolapları vurması ve kendisine zarar vermeye çalışması gibi bir durumun da söz konusu olmadığı görülmektedir.

**31.** Yaşanan arbede sırasında çok fazla infaz ve koruma memurunun gelmesi sonucu kameranın görüş açısı daralmış olsa da, başvuranın yere yatırılarak kafasının ve vücudunun yere bastırıldığı kamera kayıtlarından anlaşılmaktadır. Nitekim, başvuranın kurum revirinden aldığı genel adli muayene raporunda sol şakak bölgesinde yaklaşık 2 adet 2x5 cm boyutunda muhtemel sürtünmeye bağlı travmatik lezyon, yine sağ dudak hizasında 2 cm yüzeysel sıyrık bulunduğu bulgusu da yer almaktadır. Buna göre, başvuranın kendi kendisini yaralamadığı, infaz ve koruma memurlarının müdahalesi sırasında darp edildiği tıbbi kayıtlarla da sabittir.

**32.** Başvuranın iddiaları, başvurana ait genel adli muayene raporu, kamera kayıtları, sunulan diğer bilge ve belgeler birlikte değerlendirildiğinde; başvuranın Kurumumuza sunmuş olduğu başvuru dilekçesi ve Cumhuriyet Başsavcılığına sunmuş olduğu şikayet dilekçesi ile ceza infaz kurumu doktoru tarafından düzenlenen adli muayene raporu ve kamera kayıtlarındaki görüntülerin birbiri ile uyumlu olduğu görülmektedir. Kaldı ki muhatap Kurum tarafından iletilen cevabi yazıda, başvuranın kafasını kendisinin vurduğuna ve kendisine zarar vermeye çalıştığına ilişkin beyanlarının hayatın olağan akışına uygun olmadığı kabul edilmelidir.

**33.** Bu bağlamda başvuranın infaz ve koruma memurlarının kontrolü altındayken darp edildiği, söz konusu eylemin güç kullanmada sınırı aştığı ve orantılı olmadığı, bu nedenle kötü muamelenin tespitinde ölçüt olarak kullanılan asgari eşiğin aşıldığı değerlendirildiğinden başvuru konusu olayda kötü muamele yasağının ihlal edildiği kanaatine varılmıştır.

## **V. KARAR**

**A.** Başvuruda KÖTÜ MUAMELE YASAĞININ İHLAL EDİLDİĞİNE,

**B.** Kararın taraflara tebliğine ve KAMUOYUNA DUYURULMASINA,

**C.** Karara karşı tebliğ tarihinden itibaren 60 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemesine

başvurulabileceğine,

3/12/2024 tarihinde, OY BİRLİĞİYLE, karar verildi.

**e-imzalıdır**

Prof. Dr. Muharrem KILIÇ  
Başkan

**e-imzalıdır**

Av. Afişan TİRYAKİ  
II. Başkan

**e-imzalıdır**

Dr. Burhan ERKUŞ  
Kurul Üyesi

**e-imzalıdır**

Dilek ERTÜRK  
Kurul Üyesi

**e-imzalıdır**

İsmail AYAZ  
Kurul Üyesi

**e-imzalıdır**

Mehmet Emin GENÇ  
Kurul Üyesi

**e-imzalıdır**

Muhammet Ecevit CARTİ  
Kurul Üyesi

**e-imzalıdır**

Saffet BALIN  
Kurul Üyesi

**e-imzalıdır**

Ünal SADE  
Kurul Üyesi

**e-imzalıdır**

Yunus Emre KARAOSMANOĞLU  
Kurul Üyesi

**e-imzalıdır**

Av. Zennure BER  
Kurul Üyesi