

26.02.2024

KURUL KARARI

Başvuru Numarası : 2023/1268 ve 2023/2310
Toplantı Tarihi/Sayısı : 8.2.2024/224
Karar Numarası : 2024/126
Başvuran : M. S.
Başvuran Vekili : -
Adres : -
Muhatap Kurum/Kişi : Yozgat E Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumu Müdürlüğü
Muhatap Adres : Mehmet Hulusu Efendi Mh. Entegre Cd. 1/A Merkez/YOZGAT

I. BAŞVURUNUN KONUSU

1. Başvuranın ilaçlarına ve diyetine uygun besinlere ulaşamadığı, verilen gıda maddelerinin bozuk olduğu, haksız yere disiplin cezası aldığı, dilekçe hakkını kullanmasının engellendiği, darp edildiği ve iaşe bedelinin doğrudan kendisine verilmesi veya iaşe bedeliyle talebi doğrultusunda Kurum kantininden yiyecek alışverişi yapılması talep ve iddialarına ilişkindir.

II. İNCELEME SÜRECİ

2. Başvuran, başvuru dilekçesinde özetle;

a. Kalp, diyabet, epilepsi, hipertansiyon, KOAH, astım ve psikiyatrik olmak üzere çeşitli sağlık sorunlarından muzdarip olduğunu ve %84 oranında engeli bulunduğunu; Kurum İdaresine birçok kez engelli raporunu, hastalık bilgilerini ve sağlık durumuna uygun beslenme talebini iletmesine rağmen kendisine uygun beslenmeye erişemediğini,

b. Verilen yemekler içerisinde patates, bezelye, nohut, bulgur, kuru fasulye gibi gaz yapan yiyecekler olduğunu ve bu durumun kendisini rahatsız ettiğini, ayrıca gelen yemeklerin içinde et bulunmadığını,

c. Kahvaltıda verilen balın bozuk olduğunu, ambar sorumlusu ile genel bütçe memurunun balcı ile anlaşarak bozuk malzeme kabul ettiklerini, üç kişiye bir portakalın paylaştırıldığını ya da yiyeceklerin; kişi başı yarım muz, yarım armut şeklinde verildiğini,

ç. 1/6/2023 tarihinde tutulmakta olduğu Kurumda infaz ve koruma memurları tarafından darp edildiğini,

d. Kendi isteğiyle yiyecek ve içecekleri reddettiğini; herhangi bir olumsuz durumun meydana

gelmesi halinde Kurum müdürleri, Kurum başmemuru, Kurum doktor ve psikologlarının sorumlu olacağını iddia etmiştir.

e. Başvuran ayrıca dilekçesinin ekinde; %84 engelli olduğuna dair engelli raporu ile 14 farklı hastalığının bulunduğu, gaz yapan yemekler tüketmemesi ve kendisine diyet yemekler verilmesi gerektiği, bu durumun tedavisi bakımından önem arz ettiği iddia ve taleplerini haiz dilekçelerine; tutulmakta olduğu Yozgat E Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumu, daha önce tutulduğu Afyonkarahisar 1 No.lu T Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumunda da benzer sorunlarla karşılaştığından bahisle Adalet Bakanlığı Ceza ve Tevkifevleri Genel Müdürlüğü ve yine benzer konularda yapmış olduğu Cumhurbaşkanlığı İletişim Merkezi (CİMER) başvurusu neticesinde; ilgili kurumların vermiş olduğu cevabi yazıları sunmuştur.

3. Başvuranla özellikle darp iddiası hakkında ayrıntılı bilgi almak ve kamera kayıtlarının doğru şekilde talep edilebilmesi amacıyla 6/7/2023 tarihinde gerçekleştirilen Ses ve Görüntü Bilişim Sistemi (SEGBİS) görüşmesinde, başvuran özetle;

a. 31/5/2023 tarihinde Afyon 1 No.lu T Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumundan Yozgat E tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumuna geldiğini, % 84 oranında engelli raporu olduğunu,

b. Afyon Ceza İnfaz Kurumundayken rahatsızlıkları sebebiyle günlük 17 ilaç kullandığını; şu an tutulmakta olduğu Yozgat Ceza İnfaz Kurumuna girerken ilaçlarının çoğuna sağlık birimince el konulduğunu, reçetelerini ve raporlarını sunmasına rağmen kullanması gereken ilaçların neredeyse yarısının verilmediğini, en önemlisi de epilepsi ilacının tedarik edilmediğini,

c. Sağlık durumu nedeniyle yağlı, şeker-tuz oranları yüksek ya da gaz yapan yiyeceklerle beslenmemesi gerektiğini ancak talep etmesine ve gerekli raporlara sahip olmasına rağmen Kurum tarafından uygun besinlerin verilmediğini,

ç. Kahvaltıda verilen reçellerin tarihinin geçmiş, balların ve yemeklerde kullanılan sebze ve meyvelerin çoğunlukla bozuk olduğunu,

d. Yemeklerin yanında verilen bir portakalın üç kişiye, bir elmanın iki kişiye paylaştırıldığını ya da yarım muz şeklinde verildiğini,

e. Bu hususu görüşmek amacıyla 1/6/2023 tarihi öğle saatlerinde Başmemur ile görüşmek istediğini, “Bunlar bozuk, vicdanınız bize bunları vermeye el veriyor mu?” dedikten sonra da Başmemur ve yanında bulunan, isimlerini bilmediği infaz ve koruma memurlarının kendisini darp ve tehdit ettiğini, kalp hastası olmasına rağmen göğsüne vurduklarını, olayın kalmakta olduğu C-10 koğuşunun önündeki maltada (koridor), başmemur masasının bulunduğu odanın önünde gerçekleştiğini, olaya ilişkin tutanak tutulduğunu ve kamera kayıtları istenirse durumun rahatlıkla tespit edilebileceğini,

f. Benzer bir olayın 3/7/2023 tarihinde yine öğle saatlerinde aynı yerde gerçekleştiğini, yine yemeklerin kendisi için uygun olmadığı ve ürünlerin bozuk olduğu iddiasıyla başmemur ile görüşmeye

gittiğini ve yine kendisinin üzerine yürünerek tehdit edildiğini iddia etmiştir.

4. Muhatap Yozgat E Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumu Müdürlüğünden alınan yazılı görüşte özetle;

a. Tarihi geçen ilaçların kullanımı veya koğuştta biriktirilmesinin önüne geçmek amacıyla başvuranın Kuruma kabulü esnasında, görevli sağıık memuru tarafından yanında getirdiğı ilaçların alındığı, söz konusu ilaçların Kurum doktorunun eşliğinde kontrol edildiğı, kullanım tarihi geçen ya da bitmiş olması gereken ancak ilaçlarını düzenli kullanmaması sebebiyle elinde kalan fazladan ilaçların veya yarım şekilde bulunan, kutusunda muhafaza edilmeyen ağırı kesici/ kas gevşetici türevi ilaçların alınarak kendisine verilmediğı,

b. Kuruma geldiğinde Cezaevleri İlaç Takip Sistemi (CETAS) kayıtlarına göre kullanımı dolmamış olan Kaptoril 50 mg, Endol 25 mg kapsül, Cortair İnhalyasyon Flakon, İprasal İnhalyasyon Flakon, Vivacheck kan şekeri ölçüm çubuğı, Karum 75 mg, Vidaptin 50/1000 mg, Desal 40 mg ilaçlarının ise başvurana teslim edildiğı; aslında bitmiş olması gereken Ecopirin 100 mg, Arlec 12.5 mg, Degastrol 30 mg ilaçlarının da Kurum doktorunun önerisiyle yine başvurana verildiğı,

c. Bunların dışında başvuranın kronik obstrüktif akciğer hastalığı (KOAH) nedeniyle kullandığı nebulizatör cihazının da kendisine teslim edildiğı,

ç. Başvuranın 1/6/2023 tarihinde revirde agresifleşerek olay çıkardığı; görevli personeli tehdit ettiği; 12/7/2023 tarihinde Kurum doktoru tarafından başvurana reçete edilen ilaçların 13/7/2023 tarihinde kendisine teslim edildiğı ancak başvuranın ilaçları teslim almadığı ve teslim almadığına dair imza da vermediğı, bunun üzerine görevli personel tarafından konuya ilişkin tutanak tutulduğı,

d. Başvuranın Kurumu ve personeli zan altında bırakmak için defalarca muhtelif kurumlara dilekçeler yazarak asılsız şikayetlerde bulunduğı iddia edilmiştir.

5. Muhatap Yozgat E Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumu Müdürlüğünden alınan yazılı görüşte darp iddiasına ilişkin herhangi bir açıklama bulunmaması ve başvuranla yapılan SEGBİS görüşmesi çerçevesinde 1/6/2023 ve 3/7/2023 tarihlerine ait, yapılan görüşmede başvuranın iddia ettiği üzere; tutulduğı koğuşun önünü, maltayı ve başmemur masasının önünü gösterir şekilde kamera kaydı görüntüleri istenmiştir. Talep edilen günlere ait kamera kaydı görüntüleri, 2023/... sayılı yazı ekinde bir adet yoğun disk (CD) ve görüntü çözümüleme tutanağı ile birlikte gönderilmiştir.

6. Başvuran tarafından 2023/1268 sayılı başvurusunun inceleme süreci devam ederken 10/7/2023 tarihinde, Kurumumuza sunmuş olduğı başvuru dilekçesinin aynıyla CİMER'e ve Adalet Bakanlığı Ceza ve Tevkifevleri Genel Müdürlüğüne yapılan başvurular ile başta Yozgat Cumhuriyet Başsavcılığı olmak üzere çeşitli Kurumlara yazmış olduğı yine başvurusuyla benzer konuları içerir dilekçelerinin yer aldığı kapalı zarf ile yeni bir dilekçe gönderilmiştir. Söz konusu dilekçe, 2023/1414 başvuru numarasıyla kayıt altına alınmış olup başvuru dilekçesinden farklı olarak söz konusu zarf içeriğinde özetle;

a. Dilekçe hakkının kullanılmasının engellendiğini ve Kurumlara yazdığı dilekçelerin tutulmakta olduğu Yozgat E Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumundan çıkışının yapılmadığını,

b. Hakkı olan günlük iaşe bedelinin doğrudan kendisine ödenmesini ya da söz konusu iaşe bedeliyle Kurum kantininden peynir, zeytin vs. malzemenin alınarak tarafına teslim edilmesini iddia ve talep etmektedir.

7. Muhatap Yozgat E Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumu Müdürlüğünden alınan cevabi yazının eklerinde sunulan 1/6/2023 tarihli tutanakta geçen "...T.C. Adalet Bakanlığı Ceza ve Tevkifevleri Genel Müdürlüğünün 19.10.2021 tarihli genel yazısı gereğince gereksiz ilaç kullanımının ve odalarda ilaç stoklanmasının önüne geçilmesi amacıyla ilaçların kendisine verilmeyeceği..." ifadesi üzerine, Adalet Bakanlığı Ceza ve Tevkifevleri Genel Müdürlüğünün söz konusu yazısının bir örneğinin gönderilmesi istenmiş; söz konusu yazı, 2023/... sayılı yazının ekinde gönderilmiştir.

8. Muhatap Kurumdan alınan cevap, görüşü alınmak üzere başvurana iletilmiş ve kendisinden yazılı görüş talep edilmiştir. 2023/1268 sayılı başvurunun incelemesi devam ederken başvuran tarafından 2023/2310 Kurum sayısı ile kayda alınan yeni bir başvuru yapılmıştır. Başvuran yeni başvurusunda 2023/1268 sayılı başvurusundaki iddialarını aynen tekrarlamış bunlardan farklı olarak;

a. Tegretol 400 mg ilacının Afyon 1 No.lu T Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumunda tutulmaktayken kendisine yazıldığı ancak şu an tutulmakta olduğu Yozgat E Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumuna nakledildikten sonra ilaç stokladığı gerekçesiyle ilacına el konularak kendisine verilmediği,

b. İlacını talep ettiğini, "ilacıma mı çöküyorsun, benim ilacımı neden vermiyorsun?" dediğini; bunun üzerine Kurum tarafından başvuran hakkında disiplin cezası verildiğini,

c. Bunların haricinde de Kurumda görevli infaz ve koruma memurlarının iç huzurunu bozmaya, güven duygusunu zedelemeye yönelik, tehdit içeren söylemlerde bulunduğu gerekçesiyle hakkında 15/6/2023 tarihinde 1 gün hücreye koyma cezası verildiğini,

ç. Diyet yemek tüketmesi gerektiğini defalarca Kurum müdürü ve başmemura ilettiğini ancak kendisine normal yemek verilmeye devam edildiğini ve bu durumun da diyabetik diyet tarzında beslenmesi gerektiği için sağlığını olumsuz etkilediğini dolayısıyla da konuyu, 4/7/2023 tarihinde iadeli taahhütlü mektup yoluyla Yozgat İnfaz Hakimliğine şikayet ettiğini,

d. Gerek Yozgat İnfaz Hakimliğinin gerekse Yozgat Ağır Ceza Mahkemesinin kendisine diyet yemeğinin eksiksiz şekilde verilmesine dair karar verdiği ancak Kurumun, mahkeme kararlarını uygulamayıp keyfi şekilde hareket ettiği,

e. Konuyu aynı şekilde Yozgat Açık Ceza İnfaz Kurumuna da yazdığını ancak yine de sağlık durumuna uygun gıdalara erişemediğini iddia etmekte ve disiplin cezalarının kaldırılması noktasında kendisine yardımcı olunmasını istemektedir.

f. Başvuran ayrıca dilekçesinin ekinde; Afyonkarahisar 1 No.lu T Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumundayken anksiyete bozukluğu tanısıyla “Tegretol 400 mg” isimli ilacın verildiği 30/1/2023 tarihli reçeteyi, Yozgat Açık Ceza İnfaz Kurumuna yazdığı dilekçe ile açık ceza infaz kurumunun konuya ilişkin cevabi yazılarını, hakkında verilen disiplin kararlarını ve infaz hâkimliği ile ağır ceza mahkemesinin vermiş olduğu kararların örneklerini de sunmuştur.

9. Başvuranın yeni iddialarına ilişkin muhatap Kuruma 7/11/2023 tarihli yazı ile tekrar görüş sorulmuş ve bunun üzerine muhatap Kurum tarafından 16/11/2023 tarihinde sunulan yazılı görüşte özetle;

a. Kurumda bulunan hükümlü/tutukluların iâşe temininin günlük güncel sayılar ile Yozgat Açık Ceza İnfaz Kurumu tarafından yapıldığı,

b. Yozgat Açık Ceza İnfaz Kurumundan istenen iâşe sayılarında günlük olarak Kurumda bulunan diyabetik diyet, vejetaryen ve benzeri şekilde beslenme ihtiyacı duyan hükümlü/tutuklulara diyet yemek sağlanabilmesi için bu yönde bir talep dilekçesi ile Kurum doktorunun durum bildirir reçetesinin olması gerektiği ancak başvuranın; diyabetik diyet yemek tüketmek istediğine dair genel bütçe ambar birimine yazılmış dilekçesinin ve Kurum doktorundan alınmış durum bildirir reçetesinin bulunmadığı,

c. Başvuranın başvuru dilekçesinde kendisinin diyabet hastası olduğu ve yağlı, şekerli, tuzlu yiyecekler yememesi gerektiğini belirttiği ancak aynı dilekçenin devamında, şeker oranları çok yüksek olan ve hükümlü/tutuklu iâşesi olarak kuruma gelen bal ve reçellerin bozuk olduğu iddiasında bulunduğu,

ç. Yozgat Açık Ceza İnfaz Kurumu tarafından alımı yapılan bal ve reçellerin son tüketim tarihlerinin Temmuz 2025 olduğu,

d. Yine muhatap Kurumun revir kayıtları ve acil servis çıkışlarında da Kurumdaki hükümlü/tutukluların gıda zehirlenmesi ile ilgili herhangi bir kayıt bulunmadığı, dolayısıyla da başvuranın ürünlerin tarihinin geçmiş veya bozuk olma iddiasının gerçekleri yansıtmadığı,

e. Yine başvuranın dilekçesinde belirtmiş olduğu bir portakalın üçe, elma ve muzun ikiye bölündüğü hakkındaki iddiaların da asılsız olduğu ve iâşe parasal limiti dâhilinde adet olarak gelen iâşe malzemelerinin; koşulların güncel mevcuduna göre kişi başı bir tane olacak şekilde mutfak çalışanları ve görevli memur eşliğinde koşullara verildiği,

f. Sonuç olarak başvuranın muhatap Kurum hekimliğinden sağlık dosyasının örneğini isteyerek veya kurum doktorundan durum bildirir raporu olarak dilekçesi ile genel bütçe ambar birimine diyet yemek almak istediğine dair başvuruda bulunması halinde; iâşesinin diyet yemek olarak temin edileceği ifade edilmiştir. Kurum cevabi yazısının ekinde Kurumda güncel olarak diyet yemekle beslenen hükümlü/tutuklu listesini ve örnek olması amacıyla hükümlü/tutuklulardan bazılarının diyet yemek için Kurum saymanlığına veya ambar birimine yazmış oldukları dilekçelerin ve Kurum doktorunun aynı doğrultudaki reçete örneklerini, reçel ve balların son tüketim tarihi görülecek şekilde fotoğraflarını, Yozgat Açık Ceza İnfaz Kurumunun bal ve reçel de dâhil olmak üzere kahvaltılık gıdanın muayene kabul

evrakını ve başvuranın almış olduğu disiplin cezalarına ilişkin Kurumun ve infaz hâkimliğinin kararlarını sunmuştur.

10. Başvuranın diyet yemeğe erişim noktasında bilgilendirilmesi ve başvurunun nihayete erdirilebilmesi amacıyla başvuranla 29/11/2023 tarihinde tekrar SEGBİS görüşmesi yapılmış, söz konusu görüşmede özetle;

a. Görüşme tarihi itibarıyla tutulmakta olduğu Yozgat E Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumunda kendisine diyet yemek verilmediğini, normal yemekler verildiğini ancak normal yemeklerin sağlığını olumsuz etkilemesi sebebiyle kantinden peynir, zeytin, domates gibi yiyecekler almak zorunda kaldığını,

b. Kurum müdürlüğüne diyabetik diyet tarzda beslenmesi gerektiğine dair defalarca başvuru yaptığını ancak Kurum personelini şikâyet ettiği gerekçesiyle başvurularının dikkate alınmadığını,

c. Anksiyete bozukluğu tedavisinde kullanılan “Tegretol 400 mg” adındaki ilacının, nakil geldiği diğer ceza infaz kurumlarında kendisine düzenli olarak kullandırıldığını ancak tutulduğu Kurumda verilmediğini iddia etmiştir. Görüşme esnasında başvuran, kendisine diyabetik diyet yemek verilebilmesi için diyabetik diyet verilmesi yönündeki 14/4/2023 tarihli Afyonkarahisar Şehir Hastanesinden verilen raporu ek yaparak dilekçe ile talepte bulunması ve CETAS kayıtlarına göre “Tegretol 400 mg” adındaki ilacının 1/6/2023 tarihi itibarıyla bitmiş olması gerektiği, söz konusu ilaca dair raporunun bulunmaması sebebiyle Kurumun ilacı veremediği; ilaca erişebilmesi için Kurum revirine çıkmak istediğine dair talep dilekçesi sunması ve Kurum doktoru tarafından hastaneye sevkinin yapılması, söz konusu ilacın ancak alanında uzman doktor tarafından reçete edilebileceği hususlarında bilgilendirilmiştir.

III. İLGİLİ MEVZUAT

11. Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın “Kişinin dokunulmazlığı, maddi ve manevi varlığı” başlıklı 17'nci maddesi; “*Herkes, yaşama, maddi ve manevi varlığını koruma ve geliştirme hakkına sahiptir. Tıbbi zorunluluklar ve kanunda yazılı haller dışında, kişinin vücut bütünlüğüne dokunulamaz; rızası olmadan bilimsel ve tıbbi deneylere tabi tutulamaz. Kimseye işkence ve eziyet yapılamaz; kimse insan haysiyetiyle bağdaşmayan bir cezaya veya muameleye tabi tutulamaz.*” hükmünü haizdir.

12. 20/4/2016 tarihli ve 6701 sayılı Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanunu'nun 9'uncu maddesinin birinci fıkrasının (i) bendinde; “*Özgürlüğünden mahrum bırakılan ya da koruma altına alınan kişilerin ulusal önleme mekanizması kapsamındaki başvurularını incelemek, araştırmak, karara bağlamak ve sonuçlarını takip etmek*” Kurumun görev alanları arasında düzenlenmiştir.

13. 6701 sayılı Kanun'un 17'nci maddesinde ise özgürlüğünden mahrum bırakılan ya da koruma altına alınan kişilerin Kuruma bizzat başvuru yapabileceği hükme bağlanmıştır.

14. 24/11/2017 tarihli ve 30250 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanununun Uygulanmasına İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmelik'in "Ön inceleme yapılması" başlıklı 48'inci maddesine göre; "(1) Kuruma yapılan başvurular, inceleme ve araştırmaya geçilmeden önce ön incelemeye tabi tutulur ve sonucunda;

a) Kurumun görev alanına girip girmediği,

b) Kurumda incelenmekte ve araştırılmakta olan bir başvuruyla sebepleri, konusu ve taraflarının aynı olup olmadığı,

c) Kurum tarafından daha önce sonuçlandırılan bir başvuruyla, sebepleri, konusu ve taraflarının aynı olup olmadığı,

ç) Yargı organlarında görülmekte olan veya yargı organlarınca karara bağlanmış uyuşmazlıklara ilişkin olup olmadığı,

d) Kuruma başvurmadan önce Kanuna aykırı olduğu iddia edilen uygulamanın düzeltilmesinin ilgili taraftan talep edilip edilmediği,

e) Belli bir konuyu içerip içermediği,

f) Başvuruda bulunması gereken bilgilerin yer alıp almadığı yönlerinden incelenir.

(2) Başvurucusu birden fazla olan başvurularda, incelenebilirlik koşulları her başvuru yönünden ayrı ele alınır."

15. Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanununun Uygulanmasına İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmelik'in "Karar türleri" başlıklı 65'inci maddesi şöyledir: "Kurum, yapılan başvuru veya resen inceleme kapsamında yaptığı inceleme ve araştırma sonucunda incelenemezlik kararı, gerekçeli kabul edilmezlik kararı, gönderme kararı, ihlal kararı, idari yaptırım kararı, uzlaşma kararı, ret kararı ve karar verilmesine yer olmadığına dair karar verir."

16. Mezkûr Yönetmelik'in "Gerekçeli kabul edilmezlik kararı" başlıklı 67'nci maddesine göre;

"(1) Ön inceleme aşamasında, başvurunun açıkça dayanaksız olup olmadığı, başvurunun hakkın kötüye kullanımını teşkil edip etmediği, ayrımcılık yasağı ihlalinden kaynaklanan bir zararın bulunup bulunmadığının tespiti açısından incelenebilirliğin esasla birlikte incelenmesi kararlaştırılan başvurulara ilişkin esas inceleme ve araştırma aşamasında söz konusu koşulları taşımayan başvurularla ilgili gerekçeli kabul edilmezlik kararı verilir.

(2) Ön inceleme aşamasında incelenebilir bulunan ya da incelenebilirliği esasla birlikte incelenmesi ve araştırılması kararlaştırılan başvuruların 48 inci maddede belirtilen gerekli

koşulları taşımadığının anlaşılması halinde de bu başvurularla ilgili gerekçeli kabul edilmezlik kararı verilir."

17. Mezkûr Yönetmelik'in "*İhlal kararı*" başlıklı 69'uncu maddesine göre; "*(1) İnceleme ve araştırma sonucunda başvurunun yerinde olduğu kanaatine varılması hâlinde ihlal kararı verilir.*"

IV. DEĞERLENDİRME VE GEREKÇE

18. Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumunun amacı; insan onurunu temel alarak insan haklarının korunması ve geliştirilmesi, kişilerin eşit muamele görme hakkının güvence altına alınması, hukuken tanınmış hak ve hürriyetlerden yararlanmada ayrımcılığın önlenmesi ile bu ilkeler doğrultusunda faaliyet göstermek, işkence ve kötü muameleyle etkin mücadele etmektir.

19. 6701 sayılı Kanun'un 9'uncu maddesinde; insan hakları ihlallerini resen incelemek, araştırmak, karara bağlamak ve sonuçlarını takip etmek, ayrımcılık yasağı ihlallerini resen veya başvuru üzerine incelemek, araştırmak, karara bağlamak ve sonuçlarını takip etmek, özgürlüğünden mahrum bırakılan ya da koruma altına alınan kişilerin ulusal önleme mekanizması kapsamındaki başvurularını incelemek, araştırmak, karara bağlamak ve sonuçlarını takip etmek Kurumun görevleri arasında sayılmıştır. Bu kapsamda başvuranın; ilaçlarına ve diyetine uygun besinlere ulaşamadığı, dilekçe hakkını kullanmasının engellendiği, darp edildiği ve işe bedelinin kendisine verilmesi şeklindeki iddia ve talepleri konuya ilişkin mevzuat hükümleri ile birlikte incelenip değerlendirilmiştir.

Başvuranın Darp Edildiği İddiasına İlişkin Olarak;

20. Başvuranla yapılan SEGBİS görüşmesi neticesinde; tutulmakta olduğu Yozgat E Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumu tarafından gönderilen, 1/6/2023 ve 3/7/2023 tarihlerine ait kamera kaydı görüntüleri incelenmiştir. 1/6/2023 tarihli görüntülerde başvuranın tutulduğu C-10 koğuşundan çıkarıldığı ve revire gitmek üzere üstünün arandığı; bir süre sonra da koğuşuna geri götürüldüğü görülmektedir. 3/7/2023 tarihli görüntülerde, başvuranın da SEGBİS görüşmesinde dile getirdikleriyle uyumlu şekilde, saat 11:13'te koğuşundan çıkarıldığı, sorumlu Başmemeur ile personel masasının önünde bir süre konuştuğu, elindekileri personele gösterdiği ve konuşmanın ardından saat 11:25'te de koğuşuna geri götürüldüğü görülmüştür.

21. Anayasa Mahkemesinin (AYM) yerleşik içtihadına göre "*...başvurucunun ihlal iddialarını kanıtlayamadığı, temel haklara yönelik bir müdahalenin olmadığı veya müdahalenin meşru olduğu açık olan başvurular ile karmaşık veya zorlama şikâyetlerden ibaret başvurular açıkça dayanaktan yoksun kabul edilebilir*" (AYM, Hikmet Balabanoğlu, B. No: 2012/1334, 17/9/2013, para. 24).

22. İzlenen kamera kaydı görüntülerinde başvuranın iddia ettiği üzere infaz ve koruma memurları ya da diğer personel tarafından başvurana yönelik herhangi bir müdahalenin olmadığı, görüntülerde işkence ya da kötü muamele olarak nitelenebilecek hiçbir emarenin bulunmadığı anlaşılmıştır. Dolayısıyla başvuranın, ceza infaz kurumu personeli tarafından darp edildiğine yönelik iddiasının açıkça dayanaktan yoksun olması nedeniyle kabul edilmez olduğu kanaatine varılmıştır.

Başvuranın İlaçlarına El Koyulduğu ve İlaçlarına Erişemediği İddiasına İlişkin Olarak;

23. Başvuranın Afyonkarahisar 1 No.lu T Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumundan nakledilerek şu anda tutulmakta olduğu Yozgat E Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumuna kabulü esnasında, yanında bulunan ilaçlarının tamamına el konulduğu ve başta “Tegretol 400 mg” isimli ilacı olmak üzere bazı ilaçlarının kendisine teslim edilmediğini iddia etmektedir.

24. Avrupa Konseyi Rec (2006) 2 Sayılı Tavsiye Kararına Ek “*Mahpusların Eşyaları*” başlıklı 31.6’ya göre, “*Eğer bir mahpus yanında ilaç getirirse, doktor bunların ne şekilde kullanılacağına karar vermelidir.*”

25. Konuya ilişkin Adalet Bakanlığı Ceza ve Tevkifevleri Genel Müdürlüğünün 19/10/2021 tarihli yazısına göre “*Hükümlü ve tutuklulara reçete edilen ilaçların kullanımının ve takibinin yapılması hükümlü/tutuklunun sağlığa erişimi ve gereksiz ilaç kullanımının önlenmesi açısından önemli bir husustur.*” Yine anılan Genel Müdürlüğün 8/10/2013 tarihli yazısında “*İlaçların reçete edildikten sonra temin edilerek hükümlü ve tutukluya verilmesi aşamasında da görevli personelin dikkatli davranması, ilacın kullanımının titizlikle takip edilmesi, koşullarda ilaç stoku yapılmasının önlenmesi adına gerekli tedbirlerin alınması hususunda hassasiyetle hareket edilmesi gerekmektedir.*” ifadeleri yer almaktadır.

26. Başvuranın iddialarına karşı muhatap Kurum tarafından verilen cevapta, başvuranın Kuruma kabulü esnasında ilaçlarının alındığı ifade edilmiş ancak sonrasında Kurum doktorunun önerisiyle kendisine teslim edilen ilaçlar ayrıntılı şekilde açıklanmıştır. Ayrıca başvuranın kullanması gereken ilaçların yazılı olduğu reçetelerin üzerine, başvuranın kendi el yazısıyla “*Teslim aldım*” yazdırılarak imzalatılmış; söz konusu imzalı reçete örnekleri, muhatap Kurum tarafından cevabi yazısının ekinde sunulmuştur. Yine normal reçeteye verilen ancak izlemeye tabi olan Neurontin 800 mg ilacının da başvurana düzenli şekilde ve imza karşılığında kullanıldığı, gelen bilgi-belgeden anlaşılmıştır.

27. Bunlara ek olarak Kurum tabipliği tarafından hazırlanan 13/7/2023 tarihli tutanağa göre; Kurum doktoru tarafından başvurana reçete edilen ilaçların başvurana teslim edilmesi amacıyla başvuranın koğuşuna gidilmiş ancak başvuran, ilaçları kabul etmemiş ve ilaçları istemediğine dair imza vermekten de imtina etmiştir. Muhatap Kurum tarafından; başvuranın hastaneye sevk edilmek istendiği ancak başvuranın hastaneye gitmeyi reddettiğine ya da hastaneye sevki sağlandığında da hastanedeki doktorlar tarafından uygulanmak istenen tedavileri reddettiğine dair birçok belgenin sunulduğu görülmüştür.

28. Muhatap Kurumun cevabi yazısının eklerinde, başvuranın CETAS kayıtları da sunulmuştur. Söz konusu kayıtlardan, alıkonularak kendisine verilmediğini iddia ettiği “Tegretol 400 mg” isimli ilacın 22/5/2023 tarihinde başvurana bir kutu ve günde iki doz şeklinde reçete edildiği ancak ilaç takip sistemine göre ilacın 1/6/2023 tarihinde bitmiş olması gerektiği anlaşılmaktadır. Yine Kurum sağlık memuru tarafından gönderilen cevabi yazıda, başvuranın elinde bitmiş olması gereken “Tegretol 400 mg” isimli ilaca yönelik herhangi bir raporunun bulunmadığı ve söz konusu ilacın ancak uzman psikiyatri doktoru tarafından reçete edilebileceği kaldı ki başvuranın, Kurum tabipliğinde yapılan muayenelerinde bahse konu ilaç ile ilgili herhangi bir talebinin olmadığı ve bu nedenle de Kurum doktoru tarafından ilgili polikliniğe sevkinin yapılmadığı ifade edilmiştir.

29. Yapılan inceleme neticesinde, başvuranın Kuruma kabulü esnasında ilaçlarına el konularak doktor kontrolünde kendisine bir kısmının teslim edilmesi hususunun; tarihi geçen ilaçların ayıklanması ve başvuranın elinde bitmiş olması gereken ilaçları biriktirerek stok yapmasının önüne geçilmesi amacıyla yapıldığı ve mevzuata uygun olduğu anlaşıldığından, başvuranın söz konusu iddiası çerçevesinde kötü muamele yasağının ihlal edilmediği kanaatine varılmıştır.

Başvuranın Dilekçelerinin İlgililerine İletilmediği İddiasına İlişkin Olarak;

30. Başvuran kurumlara yazmış olduğu dilekçelerin akıbetinin belli olmadığını ve dilekçelerinin muhatap kurumlara ulaştırılmadığını iddia etmiş ancak başvuran tarafından Kurumumuz da dâhil olmak üzere başvuru, CİMER’e ve diğer kamu kurum ve kuruluşlarına yazılan dilekçe örnekleri başvuranın 10/7/2023 tarihli dilekçe ekinde Kurumumuza sunulmuştur. Savcılıktan, kurumlardan ve CİMER başvurusu üzerine gelen cevabi yazılar da yine bizzat başvuran tarafından, Kurumumuza gönderilen başvuru dilekçeleri ekinde sunulmuş olduğundan söz konusu iddianın açıkça dayanaktan yoksun olması sebebiyle kabul edilmez olduğu kanaatine varılmıştır.

Başvuranın İaşe Bedelinin Kendisine Verilmesi Talebine İlişkin Olarak;

31. Başvuranın iaşe bedelinin doğrudan kendi hesabına yatırılması ya da söz konusu iaşe bedeliyle kantinden isteği doğrultusunda alınacak yiyeceklerin, kendisine verilmesi talebine ilişkin olarak 26/10/2005 tarihli ve 25978 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan Hükümlü ve Tutuklular ile Ceza İnfaz Kurumları Personelinin İaşe Yönetmeliği’nin “İaşe bedelinin yemek olarak verilmesi gereken ceza infaz kurumları” başlıklı 8’inci maddesine göre “Mutfak teşkilâtı bulunan kurumlarda, belirlenen günlük iaşe tutarına denk olacak şekilde yemek verilir..” denilerek mahpuslara iaşenin yalnızca yemek olarak verileceği; bedelin doğrudan mahpusun hesabına eklenmesi ya da iaşe bedeliyle kantinden alışveriş yapılması gibi bir uygulamanın mümkün olmadığı açık olduğundan başvuranın söz konusu talebinin kabul edilmez olduğu değerlendirilmiştir.

Başvuranın Verilen Bazı Kahvaltılıkların Bozuk Olduğu İddiasına İlişkin Olarak;

32. Başvuranın, kahvaltıda verilen bal ve reçellerin bozuk olduğu iddiasına yönelik muhatap Kurumun cevabi yazısının ekinde; söz konusu bal ve reçellerin fotoğrafları sunulmuş ve son tüketim tarihlerinin Temmuz 2025 olduğu anlaşılmıştır. Muhatap Kurumdan gelen cevabi yazıda Yozgat Açık Ceza İnfaz Kurumunun “Muayene Kabul Heyeti Kararı” gönderilmiş; infaz ve koruma baş memuru, aşçı ve bir de infaz ve koruma memuru tarafından imza altına alınan karara göre “*satın alınan maddelerin cins evsafi itibarıyla şartnameye ve gıda yönetmeliğine uygun olduğu... tespit edilip teslim alınmasında bir sakınca bulunmadığına oy birliği ile karar verilmiştir.*” Muhatap tarafından; Kurum personelinin de hükümlü/tutuklularla aynı yiyecekleri tükettiği, Kurum revir birimi veya hastanelere bozuk gıda zehirlenmesi ile ilgili herhangi bir hasta kaydı ya da çıkışının yapılmadığı ayrıca Kurumda bozuk gıdaların verildiğine yönelik diğer hükümlü/tutuklulardan da herhangi bir şikâyet alınmadığı ifade edilmiştir.

33. “*Kötü muamele yasağının ihlal edildiği iddialarına ilişkin başvurularda, başvurucunun delil elde etmesi konusundaki zorluklar dikkate alınmakta ve başvurucudan ihlal iddialarını kanıtlaması beklenmemektedir. Ancak başvurucudan ihlal iddialarının araştırılmasına, dosya kapsamında sahip olunan bilgi ve belgelerle karşılaştırılarak bir değerlendirme yapılmasına elverişli somut bir olay anlatımı yapması beklenmektedir.*” (AYM, Metin Özkara, B. No:2015/7415, 17/7/2019, para. 31). Ambar sorumlusu ile genel bütçe memurunun balcı ile anlaşarak bozuk malzeme kabul ettiklerini iddia eden başvuranın, başvurusunda değerlendirme yapılmasına elverişli somut bir olay anlatımı yapmadığı açık olup söz konusu iddiasının açıkça dayanaktan yoksun ve kabul edilmez olduğu kanaatine varılmıştır.

Başvuranın Kendisine Haksız Yere Disiplin Cezası Verildiği İddiasına İlişkin Olarak;

34. Başvuranın, 1/6/2023 tarihinde Kurum tabipliğindeki ilk muayenesi esnasında saldırganlaşarak bağırdığı ve “Siz şimdi benim ilaçlarımı gasp mı ediyorsunuz, siz benim ilaçlarıma mı çöküyorsunuz? Siz görürsünüz, sizi bakanlığa şikâyet edeceğim” diyerek tehdit içerikli ifadeler kullandığına dair sağlık memurları ile infaz ve koruma memurunca imzalanan aynı tarihli tutanak düzenlenmiş; akabinde de sağlık memurları tarafından başvuran aleyhine Kurum müdürlüğüne şikâyet dilekçelerinin sunulduğu görülmüştür. Bunun üzerine 2023/... sayılı disiplin soruşturma raporu hazırlanmış ve başvuran hakkında muhatap Kurum Disiplin Kurulu Başkanlığınca 15/6/2023 tarihli ve 2023/...sayılı karar ile “1 Ay Bazı Etkinliklere Katılmaktan Alıkoyma” şeklindeki disiplin cezasına karar verilmiştir.

35. Başvuran tarafından disiplin cezasına karşı infaz hâkimliğine şikâyet dilekçesi sunulmuş; inceleme sonucunda, Yozgat İnfaz Hâkimliğince başvuranın şikâyetinin reddine karar verilmiştir. Başvuranın itirazı üzerine, İnfaz Hakimliğinin vermiş olduğu bu karar Yozgat 1. Ağır Ceza Mahkemesinde kesinleşmiştir. Başvuran hakkında; Başmemurla görüşmesi esnasında “*...ilaçlarımı gasp edemezsiniz, ben bu cezaevine nasıl geldim, siz benim kim olduğumu öğreneceksiniz, buranın dışarıda da var, gerekirse kendimi keserim, kendime zarara verip darp-cebir raporu alarak*

hepinizin ceza alması için uğraşırım" şeklindeki ifadeleri nedeniyle 1/6/2023 tarihli başka bir tutanak tanzim edilmiş ve söz konusu ifadelerin; görevli infaz ve koruma memurlarının iç huzurunu bozmaya, güven duygusunu zedelemeye yönelik, tehdit içeren söylemler olduğundan bahisle muhatap Kurum Disiplin Kurulu Başkanlığı tarafından başvurana "1 Gün Hücreye Koyma" cezası verilmiştir.

36. Başvuran tarafından muhatap Kurumun ceza verme kararına karşı infaz hâkimliğine şikâyet dilekçesi sunulmuş, neticesinde Yozgat İnfaz Hâkimliği tarafından başvuran hakkındaki "1 Gün Hücreye Koyma" disiplin cezasının infazının durdurulmasına karar verilmiştir.

37. Disiplin cezaları ve tedbirleri ile uygulama koşullarının mevzuat kapsamında düzenlenmesi, bu hususta alınacak tüm kararlara karşı yargı yolunun açık olması ve başvuranın almış olduğu disiplin cezalarına ilişkin sürecin mevzuata uygun şekilde yürütüldüğü anlaşıldığından başvuranın ceza infaz kurumu tarafından haksız şekilde disiplin cezası kararı verildiği yönündeki iddialarının, Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanununun Uygulanmasına İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmelik'in 67'nci maddesi kapsamında açıkça dayanaktan yoksun olduğu değerlendirilmektedir (TIHEK, B. No: 2022/1480, K. No: 2023/789, 17/10/2023, para. 20).

Başvuranın Diyetine Uygun Besinlere Erişemediği İddiasına İlişkin Olarak;

38. Avrupa Konseyi Rec (2006) 2 Sayılı Tavsiye Kararına Ek "Beslenme" başlıklı 22.1'e göre; "Mahpuslara, yaşlarını, sağlıklarını, fizikî koşullarını, dinlerini, kültürlerini ve çalıştıkları işin özelliğini gözeterek besleyici gıdalar temin edilmelidir." Devamındaki 22.6'ya göre de "Hekim veya nitelikli bir hemşire, belirli bir mahpusun beslenmesinde, tıbbî durumu gerektirdiğinde değişiklik talep etmelidir."

39. Konuya ilişkin Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi (AİHM) kararında ise "... hasta bir kişinin tutukluluk koşulları, sağlığın korunmasını olağan ve makul hapsedilme koşulları bakımından güvence altına almalıdır. Sözleşme'nin 3. maddesi, Devletlere, özgürlüğünden yoksun bırakılan kişilerin fiziki bütünlüğünü koruma yükümlülüğü getirmektedir. Mahkeme özellikle, ulusal makamların bir tutuklunun sağlığını ve esenliğini güvence altına alma yükümlülüğününün, diğerleri arasında ilgili kişinin uygun şekilde beslenmesi zorunluluğunu da içerdiği kanaatindedir." (AİHM, Ebedin Abi / Türkiye, B. No: 10839/09, 13/3/2018, para. 33). Aynı kararın 31-54 paragraflarında, Mahkeme; mahkûmun sağlık durumuna uygun bir diyetin sağlanmamasının, ekonomik gerekçelerle haklı gösterilebileceğini kabul etmemiştir (Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi İçtihadına İlişkin Rehber, Mahpus Hakları, 2019, s. 16, para. 52).

40. Ulusal mevzuata bakıldığında ise 5275 sayılı Kanun'un "Hükümlünün beslenmesi" başlıklı 72'nci maddesine göre; "(1) Hükümlüye Adalet ve Sağlık bakanlıklarınca birlikte belirlenecek kalori esasına göre, sağlıklı ve güçlü kalması için nitelik ve nicelik olarak besleyici, sağlık koşullarına uygun, makul çeşitlilikte, yaş, sağlık, çalıştığı işin özelliği, dinî ve kültürel gerekleri

göz önünde tutularak besin verilir ve içme suyu sağlanır.

(...)

(3) *Hasta hükümlüye, kurum hekiminin belirleyeceği besinler verilir.*” Hükümlü ve Tutuklular ile Ceza İnfaz Kurumları Personelinin İaşe Yönetmeliği'nin “*Hastaların iaşe edilmesi*” başlıklı 9'uncu maddesine göre “*Hasta hükümlü ve tutukluya, diyetisyen veya hekimlerin belirleyeceği besinler verilir.*”

41. Somut olay incelendiğinde başvuranın, diyabetik diyet tarzında yemek tüketmesi gerektiğine dair iaşenin sağlandığı Yozgat Açık Ceza İnfaz Kurumuna da dilekçe sunduğu ve buna karşılık Yozgat Açık Ceza İnfaz Kurumunun 15/6/2023 tarihli yazısında “... *dilekçesinde belirtmiş olduğu farklı hastalıklarıyla alakalı... tarafımıza gelen raporlarda yazan yiyecekler kurum imkanları dahilinde karşılanmaya çalışılmaktadır. Fakat yiyecek yazmayan raporlar için kurumumuzda diyetisyen, hekim ve gıda mühendisi kadrolarında çalışan personel olmadığından çevre ceza infaz kurumları ve büyük kampüs ceza infaz kurumlarına danışılarak diyet ve diyabete uygun menüler hazırlanmaya çalışılmaktadır.*” şeklinde cevap verildiği görülmüştür. Buna karşılık, Afyonkarahisar Devlet Hastanesi tarafından 14/4/2023 tarihinde hazırlanan diyet raporunda, başvuranın açıkça diyabetik diyet tarzda beslenmesi gerekliliği belirtilmiş ve kendisine verilebilecek yiyecekler; “*yağ grubu, süt grubu, sebze grubu, ekmek grubu, et grubu*” şeklinde tasnif edilerek miktar ve ölçüleri de ayrıntılı olarak belirtilmiştir.

42. Başvurana Afyonkarahisar 1 No.lu T Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumunda tutulduğu dönemde Afyonkarahisar Devlet Hastanesi tarafından 14/4/2023 tarihinde hazırlanan diyet listesi, muhatap Kurum tarafından 18/7/2023 tarihli cevabi yazının ekinde gönderilmişse de başvurana diyet yemeğin verilebilmesi için Kurum doktorunun durum bildirir reçetesi ve başvuranın diyet yemek istediğine dair dilekçe sunması gerektiği ancak başvuranın; genel bütçe ambar birimine yazılmış bu yönde herhangi bir dilekçesinin ve Kurum doktorundan alınmış durum bildirir reçetesinin bulunmadığı ifade edilmiştir. Başvuran ise Kuruma, diyet yemek ihtiyacı olduğuna yönelik defalarca dilekçe sunduğunu iddia etmiştir.

43. Muhatap Kurum, 16/11/2023 tarihinde sunduğu cevabi yazıda “*başvuranın; diyabetik diyet yemek tüketmek istediğine dair genel bütçe ambar birimine yazılmış dilekçesinin ve Kurum doktorundan alınmış durum bildirir reçetesinin bulunmadığı*” yönünde açıklama yapmıştır. Başvuranın Yozgat İnfaz Hâkimliğine, iaşeyi sağlayan Yozgat Açık Ceza İnfaz Kurumuna ve Kurumumuza diyabetik diyet tarzında beslenmesi gerektiğini ifade eden çok sayıda dilekçe sunmasına rağmen tutulmakta olduğu Yozgat E Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumuna konuya ilişkin hiçbir dilekçe vermemiş olmasının; hayatın olağan akışına uygun düşmediği değerlendirilmiştir.

44. Başvuran, 4675 sayılı Kanun'un “*İnfaz hâkimliklerinin görevleri*” başlıklı 4'üncü maddesinin birinci fıkrasında düzenlenen “*İnfaz hâkimliklerinin görevleri şunlardır: Hükümlü ve tutukluların*

ceza infaz kurumları ve tutukevlerine kabul edilmeleri, yerleştirilmeleri, barındırılmaları, ısıtılmaları ve giydirilmeleri, beslenmeleri, temizliklerinin sağlanması, bedensel ve ruhsal sağlıklarının korunması amacıyla muayene ve tedavilerinin yaptırılması, dışarıyla ilişkileri, çalıştırılmaları gibi işlem veya faaliyetlere ilişkin şikâyetleri incelemek ve karara bağlamak.” hükmü çerçevesinde; kapalı zarf ile dilekçe göndermek suretiyle infaz hâkimliğine başvurmuş; 19/6/2023 tarihli dilekçesiyle diyet listesi olduğu halde kendisine yasak olan yiyeceklerin verildiğini ifade ederek Kurumun uygulamasını şikâyet etmiştir.

45. Başvuranın şikâyeti neticesinde, Yozgat İnfaz Hâkimliğinin vermiş olduğu 9/8/2023 tarihli kararı “...hükümlü hakkında önceki kurumda alınmış doktor raporlarının olduğu ve raporlarında yemek listesi olduğu anlaşılınca ceza infaz kurumunca söz konusu doktor raporuna istinaden ivedi işlem yapılmasının sağlanması yükümlülüğünün bulunduğu nazara alınarak hükümlü/tutuklunun diyet yemeğine eksiksiz ulaşmasının temin edilmesine dair şikâyetinin kabulüne, ceza infaz kurumu uygulamasının iptaline ve doktor raporu doğrultusunda eksiksiz diyet yemeği temin edilmesine...” şeklindedir. Söz konusu karar, Yozgat 1. Ağır Ceza Mahkemesinin 5/9/2023 tarihli kararıyla kesinleşmiştir.

46. Başvuranın yiyebileceği yemeklerin açıkça ölçüleriyle sayıldığı bir raporunun bulunması ve söz konusu raporun direkt muhatap Kurum tarafından cevabi yazısının ekinde Kurumumuza sunulmuş olması; muhatabın, başvuranın sağlık durumunu ve diyabetik diyet şeklinde beslenmesi gerektiğini bildiği anlamına gelmektedir. Yozgat İnfaz Hâkimliği de başvurana doktor raporu doğrultusunda eksiksiz diyet yemeği temin edilmesine karar vermiş, Yozgat 1. Ağır Ceza Mahkemesinin kararıyla da başvurana diyet yemeği verilmesi konusu kesinleşmiştir.

47. Başvuranın sarih olan raporuna ve kesinleşmiş bir mahkeme kararı bulunmasına rağmen gerek muhatap Kurumun 16/11/2023 tarihinde sunduğu cevabi yazısından gerekse 29/11/2023 tarihinde başvuranla yapılan SEGBİS görüşmesinden muhatap Kurum tarafından başvurana halen diyabetik diyet tarzında yemek verilmediği anlaşılmıştır. Dolayısıyla muhatap Kurum, başvuranın sağlığının korunması için gerekli olan eylemi yerine getirmemiştir. Diyabetik diyet şeklinde beslenmesi gereken başvuranın, diyet olmayan yemeklerle beslenmeye mecbur edilmesinin; başvuranın sağlık durumu üzerinde bırakabileceği etki göz önünde bulundurulduğunda, kötü muamele yasağının ihlal edildiği sonucuna ulaşılmıştır.

V. KARAR

A. Başvuruda KÖTÜ MUAMELE YASAĞI İHLALİ YAPILDIĞINA,

B. Kararın taraflara tebliğine ve KAMUOYUNA DUYURULMASINA,

C. Karara karşı tebliğ tarihinden itibaren 60 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemesine

başvurulabileceğine,

8/2/2024 tarihinde, OY BİRLİĞİYLE, karar verildi.

e-imzalıdır

Av. Alişan TIRYAKI
II. Başkan

Prof. Dr. Muharrem KILIÇ
Başkan
(Görevli)

e-imzalıdır

Dr. Burhan ERKUŞ
Kurul Üyesi

e-imzalıdır

Mehmet Emin GENÇ
Kurul Üyesi
Ünal SADE
Kurul Üyesi
(İzinli)

e-imzalıdır

Dilek ERTÜRK
Kurul Üyesi

e-imzalıdır

Muhammet Ecevit CARTI
Kurul Üyesi

e-imzalıdır

Yunus Emre KARAOSMANOĞLU
Kurul Üyesi

e-imzalıdır

İsmail AYAZ
Kurul Üyesi

e-imzalıdır

Saffet BALIN
Kurul Üyesi

e-imzalıdır

Av. Zennure BER
Kurul Üyesi