

Başvuru Numarası : 2024/595
Toplantı Tarihi/Sayısı : 12.12.2024/53
Karar Numarası : 2024/1266
Başvuran : E.O.
Başvuran Vekili : -
Adres : -
Muhatap Kurum/Kişi : Sincan 1 No.lu Yüksek Güvenlikli Ceza İnfaz Kurumu Müdürlüğü
Muhatap Adres : -

I. BAŞVURUNUN KONUSU

1. Başvuranın hastane sevklerinin gerçekleştirilmediği iddiasına ilişkindir.

II. İNCELEME SÜRECİ

2. Başvuran, başvuru dilekçesinde özetle;

a. 24/2/2024 tarihinde Sincan 1 No.lu Yüksek Güvenlikli Ceza İnfaz Kurumuna nakledildiğini,

b. 2018 yılından bu yana ciddi sağlık sorunlarıyla mücadele ettiğini,

c. Tutulduğu Kurumda hastane sevklerinin sürekli iptal edildiğini, önceki dönem tıbbi tetkiklerinde kendisi hakkında ... ilacına başlama kararı alındığını ancak 40 gün geçmiş olmasına rağmen tedavisine başlanmadığını,

ç. 1/3/2024 tarihinde Etlik Şehir Hastanesine götürüldüğünü ancak hekim muayenesine çıkamadığını, revir personelinin söz konusu sevkini randevu alınmadan gerçekleştirildiğini ve 5/3/2024 tarihinde yeniden sevkini olduğunu belirttiğini,

d. 5/3/2024 tarihinde ise hastane sevkini iptal olduğu belirtilerek hastaneye gidemediğini, 7/3/2024 tarihinde de aynı durumun gerçekleştiğini,

e. 8/3/2024 tarihinde sevkini olduğunu belirtildiğini ancak açık görüş günü olması dolayısıyla hastaneye gitmediğini,

f. 12/3/2024 tarihinde Etlik Şehir Hastanesine götürüldüğünü, Onkoloji Polikliniği yerine Sağlık Kuruluna randevu alındığını bu nedenle muayene olamadığını,

g. 14/3/2024 tarihinde sevkini yine iptal olduğunu, son olarak 18/3/2024 tarihinde Etlik Şehir Hastanesi Onkoloji Polikliniğine götürüldüğünü ve burada muayene olup sağlık durumunu hekime aktarabildiğini, sağlık takibinin tek merkezden yapılmasının tavsiye edildiğini,

ğ. Muayene gerçekleştiren hekimin Ortopedi Polikliniğinden konsültasyon alınmasını bildirdiğini ancak görevli memurun yoğunluğunu gerekçe göstererek kendisini ilgili bölüme götürmediğini,

h. Hastanede gerekli tedavisinin karşılanmadığını, Agresif Fibromatosiz hastalığının bulunduğunu ve durumunun ciddi olduğunu iddia etmektedir.

3. Muhatap Sincan 1 No.lu Yüksek Güvenlikli Ceza İnfaz Kurumu Müdürlüğünden alınan yazılı görüşte

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

özetle;

a. Başvuranın 24/2/2024 tarihinde Kuruma nakil geldiği,

b. Başvuranın Kuruma geldiği tarih ile başvurunun yapıldığı tarih aralığında, başvuranın bir defa Kurum revirine çıktığı; bu muayenesinde Kurum hekiminin "Q-T uzaması olan hastanın tek başına kalması uygun değildir." değerlendirmesinde bulunduğu, buna istinaden başvuranın üç kişilik koğuşa yerleştirildiği, bunun haricinde Kampüs Devlet Hastanesi ve Etlik Şehir Hastanesinin Acil, Sağlık Kurulu ile Tıbbi Onkoloji Polikliniklerine; ilk kabul muayenesi, ceza infaz kurumu öncesi yumuşak doku kanseri ameliyat öyküsünden dolayı onkoloji muayenesi, tomografi ve ceza tehiri işlemlerine ilişkin olmak üzere gerekli tetkik ve muayeneler için götürüldüğü,

c. En son hastane sevkini 28/3/2024 tarihinde yumuşak doku deri kanseri Q-T uzaması hastalığı ve ceza tehiri işlemlerine istinaden Etlik Şehir Hastanesinin Tomografi ve Sağlık Kurulu Polikliniğine yapıldığı, ayrıca başvuranın 15/5/2024 tarihine MR randevusunun bulunduğu,

ç. Başvuranın sağlık nedeni ile nakil talebinde bulunduğu, talebine istinaden 26/3/2024 tarihinde Etlik Şehir Hastanesi Tıbbi Onkoloji Polikliniğine sevkini sağlandığı ve durum bildirir raporu alındığı, ilgili raporun Ceza ve Tevkifleri Genel Müdürlüğüne iletilindiği,

d. 12/3/2024 tarihinde başvuran hakkında 29/12/2004 tarihli ve 5275 sayılı Ceza ve Güvenlik Tedbirlerinin İnfazı Hakkındaki Kanun'un 16'ncı maddesinde düzenlenen ceza tehiri ile ilgili işlemlerin resen başlatıldığı, bu kapsamda başvuranın tedavisine yönelik işlemlerin titizlikle yürütüldüğü belirtilmiştir.

4. Muhatabın yazılı görüşüne karşı başvuran tarafından kanuni süresi içinde yazılı görüş sunulmamıştır.

III. İLGİLİ MEVZUAT

5. Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın "Kişinin dokunulmazlığı, maddi ve manevi varlığı" başlıklı 17'nci maddesinin ilgili bölümü şöyledir:

"Herkes, yaşama, maddi ve manevi varlığını koruma ve geliştirme hakkına sahiptir... Kimseye işkence ve eziyet yapılamaz; kimse insan haysiyetiyle bağdaşmayan bir cezaya veya muameleye tabi tutulamaz."

6. 20/4/2016 tarihli ve 6701 sayılı Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanunu'nun "Kurumun görevleri" başlıklı 9'uncu maddesinin birinci fıkrasının (i) bendinde; "Özgürlüğünden mahrum bırakılan ya da koruma altına alınan kişilerin ulusal önleme mekanizması kapsamındaki başvurularını incelemek, araştırmak, karara bağlamak ve sonuçlarını takip etmek" Kurumun görev alanları arasında düzenlenmiştir.

7. 6701 sayılı Kanun'un "Başvurular" başlıklı 17'nci maddesinin birinci ve sekizinci fıkralarında özgürlüğünden mahrum bırakılan ya da koruma altına alınan kişilerin ulusal önleme mekanizması kapsamında Kuruma bizzat başvuru yapabileceği belirtilmiştir

8. 24/11/2017 tarihli ve 30250 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanununun Uygulanmasına İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmelik'in "Ön incelemenin yapılması" başlıklı 48'inci maddesinin birinci fıkrasının ilgili bölümü şöyledir:

"Kuruma yapılan başvurular, inceleme ve araştırmaya geçilmeden önce ön incelemeye tabi tutulur ve sonucunda (...) yönlerinden incelenir."

9. Mezkûr Yönetmelik'in "Karar türleri" başlıklı 65'inci maddesi şöyledir:

"Kurum, yapılan başvuru veya resen inceleme kapsamında yaptığı inceleme ve araştırma sonucunda incelenemezlik kararı, gerekçeli kabul edilmezlik kararı, gönderme kararı, ihlal kararı, idari yaptırım kararı, uzlaşma kararı, ret kararı ve karar verilmesine yer olmadığına dair karar verir."

IV. DEĞERLENDİRME VE GEREKÇE

10. Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumunun amacı; insan onurunu temel alarak insan haklarının korunması ve geliştirilmesi, kişilerin eşit muamele görme hakkının güvence altına alınması, hukuken tanınmış hak ve hürriyetlerden yararlanmada ayrımcılığın önlenmesi ile bu ilkeler doğrultusunda faaliyet göstermek, işkence ve kötü muameleyle etkin mücadele etmektedir.

11. 6701 sayılı Kanun'un 9'uncu maddesinde; insan hakları ihlallerini resen incelemek, araştırmak, karara bağlamak ve sonuçlarını takip etmek, ayrımcılık yasağı ihlallerini resen veya başvuru üzerine incelemek, araştırmak, karara bağlamak ve sonuçlarını takip etmek, özgürlüğünden mahrum bırakılan ya da koruma altına alınan kişilerin ulusal önleme mekanizması kapsamındaki başvurularını incelemek, araştırmak, karara bağlamak ve sonuçlarını takip etmek Kurumun görevleri arasında sayılmıştır.

12. İşkence ve kötü muamele ulusal ve uluslararası mevzuatta mutlak olarak yasaklanmıştır. Birleşmiş Milletler (BM) Medeni ve Siyasi Haklar Sözleşmesi'nin 7'nci maddesine göre; *"Hiç kimse işkenceye ya da zalimane, insanlık dışı ya da küçük düşürücü muamele ya da cezalandırmaya maruz bırakılamaz. Özellikle, hiç kimse kendi özgür rızası olmadan tıbbi ya da bilimsel deneylere tabi tutulamaz."* Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin (AİHS) *"İşkence yasağı"* başlıklı 3'üncü maddesine göre; *"Hiç kimse işkenceye, insanlık dışı ya da onur kırıcı ceza veya muamelelere tabi tutulamaz."*

13. Öte yandan her muamele işkence ve kötü muamele yasağı kapsamında değerlendirilemeyecektir. Anayasa'nın 17'nci maddesinde kimseye işkence ve eziyet yapılamayacağı, kimsenin insan haysiyeti ile bağdaşmayan ceza veya muameleyle tabi tutulamayacağı hüküm altına alınmıştır. Anayasa Mahkemesi (AYM), bu kavramlar arasında bir yoğunluk farkının bulunduğunu ifade etmektedir. Buna göre; kişinin maddi ve manevi varlığının bütünlüğüne en fazla zarar veren muamelenin *işkence* bu seviyeye varmayan fakat yine de önceden tasarlanmış, uzun dönem içinde saatlerce uygulanmış ve fiziki yaralanmaya veya yoğun maddi veya manevi ıstıraba sebep olan muamelenin *eziyet*, mağdurları küçük düşürebilecek ve utandırabilecek şekilde kendilerinde korku, küçültülme, elem ve aşağılanma duygusu uyandıran veya mağduru kendi iradesine ve vicdanına aykırı bir şekilde hareket etmeye sürükleyen aşağılayıcı nitelikteki daha hafif muamelelerin ise *insan haysiyetiyle bağdaşmayan* muamele veya ceza olarak değerlendirilebileceğini belirtmektedir (AYM, *Cezmi Demir ve Diğerleri*, 2013/293, para. 85, 88 ve 89).

14. Başvuran dilekçesinde, 2018 yılından bu yana ciddi sağlık sorunlarıyla mücadele ettiğini, 24/2/2024 tarihinde Sincan 1 No.lu Yüksek Güvenlikli Ceza İnfaz Kurumuna nakledildiğini, 1 Mart ila 14 Mart 2024 tarihleri aralığında hastane sevklerinde problemlerin yaşandığını, kendisi hakkında ... ilacına başlama kararı alındığını ancak 40 gün geçmiş olmasına rağmen tedavisine başlanmadığını, 18/3/2024 tarihinde Etlik Şehir Hastanesine gerçekleştirilen sevkinde sağlık takibinin tek merkezden yapılmasının tavsiye edildiğini, muhatap Kurumda sevk işlemlerinde yaşanan sorunlar ve söz konusu sağlık takibinin yapıldığı merkezin İstanbul'da olması nedeniyle tedavi hakkına müdahale edildiğini iddia etmektedir.

15. Muhatap Kurum ise başvuranın Kuruma geldiği tarih ile başvuru yaptığı tarih arasında 1 kez Kurum revirinde, 7 kez Kampüs Hastanesi ve Etlik Şehir Hastanesinde muayene edildiğini, başvuranın söz konusu sağlık sorunu nedeniyle ceza tehiri işlemlerinin 12/3/2024 tarihinde resen başlatıldığını ve tedavi sürecinin takip edildiğini belirtmektedir.

16. Mahpuslar, kendileri hakkındaki mahkûmiyet veya tutuklama kararı ile hukuken ellerinden alınmayan tüm hakları muhafaza etmektedir (Avrupa Konseyi, Bakanlar Komitesi, Avrupa Cezaevi Kurallarına Dair Üye Devletlere Rec(2006)2-rev Sayılı Tavsiye Kararı, para. 2). Bu bağlamda, Anayasa'nın 56'ncı maddesinin üçüncü fıkrasında yer alan; *"Devlet, herkesin hayatını, beden ve ruh sağlığı içinde sürdürmesini sağlar"*

..." hükmüne göre herkesin sağlık hakkı bulunmakta ve bunu sağlama ödevi Devletin yükümlülüğündedir. Sağlık hakkı, uluslararası insan hakları belgesi olan BM Ekonomik, Sosyal ve Kültürel Haklar Sözleşmesi'nin 12'nci maddesinin birinci fıkrasında; *"Bu Sözleşmeye Taraf Devletler, herkesin erişilebilir en yüksek bedensel ve ruhsal sağlık standardından yararlanma hakkını tanır."* hükmü ile taahhüt altına alınmıştır.

17. Avrupa İşkence ve İnsanlık Dışı veya Onur Kırıcı Ceza veya Muamelelerin Önlenmesi Komitesi (CPT) mahpusların tutulma süreleri boyunca her zaman doktora erişimlerinin *gereksiz* gecikme olmadan karşılanması gerektiğini belirtmektedir (Avrupa Konseyi, CPT, Cezaevlerinde Sağlık Hizmetleri, 1993, para. 34). Mahpusun insan onuruna yaraşır koşullarda tutulması ve tutukluluğun doğasında mevcut olan kaçınılmaz acı eşliğinin aşılmaması Devletin yükümlülüğündedir (Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi [AİHM], *Kudla/Polonya*, B. No: 30210/96, 26/10/2000, para. 94). Bu bağlamda, sağlık hakkı kapsamında her bir mahpusun ihtiyaç duyduğu tetkik ve tedavinin uygun bir şekilde karşılanması gerekmektedir.

18. AİHM, işkence ve kötü muamele yasağına ilişkin AİHS'in 3'üncü maddesinin, mahpusların tedavisi zor olan bir hastalıktan muzdarip olmaları halinde dahi serbest bırakılmaları veya sivil bir hastaneye yerleştirilmesi anlamında genel bir yükümlülük getirmeyeceğini ancak Devletlere mahpusların fiziksel sağlığını koruma yükümlülüğü getirdiğini belirtmektedir (AİHM, B. No: 48977/09, *Arutyunyan/Rusya*, 10/4/2012, para.71). Bu çerçevede, mahpusların sağlık hakkına erişiminde yaşanan aksaklıklar kötü muamele yasağı kapsamında incelenebilmektedir. Öte yandan, bu yöndeki iddiaların yeterince ciddi, açık ve tutarlı emarelerden veya aksi ispat edilmemiş birtakım karinelere oluşması gerekmektedir (AYM, *Hakan Olğun*, B. No: 2014/15588, 25/1/2018, para. 43).

19. 5275 sayılı Kanun'un *"Hükümlünün muayene ve tedavi istekleri"* başlıklı 71'inci maddesine göre; *"Hükümlü, beden ve ruh sağlığının korunması, hastalıklarının tanısı için muayene ve tedavi olanaklarından, tıbbî araçlardan yararlanma hakkına sahiptir. Bunun için hükümlü öncelikle kurum revirinde, mümkün olmaması hâlinde Devlet veya üniversite hastanelerinin mahkûm koşullarında tedavi ettirilir."*

20. Bu kapsamda, başvuranın dilekçesinden anlaşıldığı üzere öncelikle başvurulması gereken birim olan Kurum revirinde başvuranın muayene işleminin gerçekleştirilmediğine ilişkin bir beyanı bulunmamaktadır. Başvuran, Kurum yetkililerince sağlık sorunu gerekçesiyle hastane sevklerinin yazıldığını ancak çeşitli problemler nedeniyle bu sevklerin gerçekleştirilemediğini ve ayrıca mevcut sağlık sorununun tek merkezden takip edilmesini gerektiren ciddi mahiyette bir rahatsızlık olduğunu belirtmektedir.

21. Bu kapsamda, muhatap Kurumun sunduğu bilgi ve belgeler incelendiğinde; 24/2/2024 tarihinde başvuranın Kuruma ilk girişinde Ankara Ceza İnfaz Kurumları Kampüs Hastanesi Acil Polikliniğine sevk edildiği ve genel adli muayenesinin yapıldığı bu aşamada bir sorunun yaşanmadığı, 1/3/2024 tarihinde başvuranın Etlik Şehir Hastanesi Tıbbi Onkoloji Polikliniğine sevk edildiği, buna ilişkin olarak ilgili sevk evrakının sunulan belgeler arasında tespit edildiği ancak sevkin gerçekleştirilip gerçekleştirilemediği hususunda muhatap Kurumun bir beyanının olmadığı veya tutanağın yer almadığı göz önünde bulundurulduğunda; başvuranın iddiasının dikkate alınması gerektiği ve başvuranın hastaneye götürüldüğü ancak yalnız polikliniğe randevu alındığı gerekçesiyle muayene edilemediği değerlendirilmektedir.

22. Başvuranın 5/3/2024 tarihinde Etlik Şehir Hastanesi Sağlık Kurulu ve Tıbbi Onkoloji Polikliniğine sevk edildiği ancak sevkin Jandarmanın araç yetersizliği nedeniyle gerçekleştirilemediği, 8/3/2024 tarihinde başvuranın Etlik Şehir Hastanesi Sağlık Kurulu ve Tıbbi Onkoloji Polikliniğine sevk edildiği ancak başvuranın sunduğu aynı tarihli dilekçede; ailesinin İstanbul'dan ziyaretine gelmesi nedeniyle hastaneye görüş sonrasında gidebileceği, uygun değilse başka bir güne randevusunun alınmasını talep ettiğini bildirdiği, bu nedenle hastane

sevkinin gerçekleştirilemediği, başvuranın dilekçesinde belirttiği 7/3/2024 tarihinde de benzer şekilde sevk gerçekleştirilemediği iddiasına ilişkin olarak ise sunulan bilgi ve belgelerde söz konusu tarihli sevk evrakının bulunmadığı anlaşılmıştır.

23. Başvuranın incelenen sağlık kayıtlarından, 12/3/2024 tarihinde Sağlık Kuruluna sevk edildiği, bu sevk ilişkili olarak; başvuran tarafından Onkoloji Polikliniğine randevu alınmadığı gerekçesiyle muayene edilemediği belirtilse de söz konusu sevk başvuranın sağlık durumu nedeniyle İdare tarafından ceza tehiri ile ilgili işlemlerin başlatılması hususu gözetilerek alındığı, 14/3/2024 tarihli Etlik Şehir Hastanesi Sağlık Kurulu ve Tıbbi Onkoloji Polikliniği sevk Jandarmanın araç yetersizliği nedeniyle gerçekleştirilemediği, 18/3/2024 tarihli hastane sevk ilişkili olarak gerçekleştirildiği; hekim muayenesinde başvuran için Ortopedi bölümünden konsültasyon alınmasının bildirildiği, 21/3/2024 tarihinde başvuranın Etlik Şehir Hastanesi Tıbbi Onkoloji Polikliniğine sevk edildiği; hekim tarafından sevk evrakına hastanın bulunmadığı notu düşülerek, 26/3/2024 tarihine randevu verildiği ve söz konusu tarihte başvuranın muayenesinin gerçekleştirildiği hususları anlaşılmıştır.

24. Etlik Şehir Hastanesi tarafından düzenlenen 26/3/2024 tarihli Durum Bildirir Raporu'nda; *"2018'de sağ kalçada yumuşak doku kitlesi nedeniyle opere olmuş ... Hasta Çapa Tıp Fakültesinde takipte imiş. Unrezehtabl fibromotosis tanısı ile sorafenib planı varmış. Hastanın hastalığı nadir bir hastalıktır. Onkolojik tedavilerin mümkünse hastanın geçmiş takip ve tedavilerinin yapıldığı merkezde yapılması tercih edilir. Mümkün değil ise Kurumumuzda da bu hastanın gerekli tetkik ve tedavisi yapılabilir."* açıklaması yer almaktadır. Başvuranın kendisi hakkında ... ilacına başlama kararı alındığını ancak 40 gün geçmiş olmasına rağmen tedavisine başlanmadığı iddiasına ilişkin olarak ise söz konusu ilaca başlama kararının hangi Kurum veya hekim tarafından alındığının başvuran tarafından ortaya konulmadığı, başvuranın sağlık dosyasında yer alan hekim bulgularında adı geçen ilaca başlanması gerektiğine veya tedavisine geç kalındığına ilişkin bir görüşün bulunmadığı anlaşılmıştır.

25. 5275 sayılı Kanun'un *"Hastaneye sevk"* başlıklı 80'inci maddesinin birinci fıkrasında; *"Hükümlünün sağlık nedeniyle hastaneye sevkine gerek duyulduğunda durum, kurum hekimi tarafından derhâl bir raporla ceza infaz kurumu yönetimine bildirilir."* hükmü yer almaktadır. 21/1/2017 tarihli ve 29995 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Jandarma Teşkilat, Görev ve Yetkileri Yönetmeliği'nin *"Mülki görevlerin esasları"* başlıklı 11'inci maddesinin birinci fıkrasının (g) bendinde yer alan; *"Ceza infaz kurumlarının dış korumalarını sağlayıcı önlemleri alır, tutuklu ve hükümlülerin sevk ve nakilleriyle muhafazalarını sağlar."* hükmü gereğince ise ceza infaz kurumunda bulunan mahpusların hastane sevk işlemleri Jandarma Komutanlığı marifetiyle gerçekleştirilmektedir.

26. Başvuru konusu somut olay bir bütün olarak değerlendirildiğinde; başvuranın mevcut sağlık sorununun uzun süreli tedavi ve devamlı olarak tetkik ve takibinin sağlanmasını gerektiren ciddi mahiyette bir hastalık olduğunun anlaşıldığı, öte yandan başvuranın muhatap Kuruma 24/2/2024 tarihinde nakledildiği, söz konusu naklin gerçekleşmesini takiben yaklaşık olarak bir hafta içinde hastane sevk ilişkili olarak sağlandığı bu aşamada Jandarmanın araç yetersizliği nedeniyle 2 hastane sevk ilişkili olarak gerçekleştirilemediği, buna karşılık gerçekleştirilemeyen hastane sevkleri sonrası bir ila üç gün içerisinde yeni sevk ilişkili olarak yapıldığı ve buna ek olarak başvuranın sağlık sorunu dikkate alınarak Kurum İdaresi tarafından 12/3/2024 tarihinde resen ceza tehiri ile ilgili işlemlerin başlatıldığı anlaşılmıştır.

27. BM İşkence ve Diğer Zalimane, Gayri İnsani veya Küçültücü Muamele veya Cezaya Karşı Sözleşme'nin 1'inci maddesine göre işkence kavramı; *"(...) bir şahsa veya bir üçüncü şahsa, bu şahsın veya üçüncü şahsın işlediği veya işlediğinden şüphe edilen bir fiil sebebiyle, cezalandırmak amacıyla bilgi veya itiraf elde etmek için veya ayırım gözetken herhangi bir sebep dolayısıyla bir kamu görevlisinin veya bu sıfatla hareket eden bir başka şahsın teşviki veya rızası veya muvafakatiyle uygulanan fiziki veya manevi*

ağır acı veya ızdırap veren bir fiil" anlamına gelmektedir. AİHM içtihadına göre kötü muamelenin, AİHS'in 3'üncü maddesi kapsamına girmesi için asgari bir önem seviyesine ulaşması gerekmektedir. Bu asgari değerlendirme gerçekleştirilirken muamelenin süresi, fiziksel ve ruhsal etkileri ve başvuranın cinsiyeti, yaşı gibi faktörler dikkate alınmaktadır (AİHM, *Abdülkadir Aksoy/Türkiye*, B. No: 47585/16, 5/3/2019, para.41).

28. Bu bağlamda, mahpusların sağlık hakkına erişimde yaşadığı aksaklıklar kötü muamele kapsamında incelenebilecek olmakla beraber hastaneye sevk konusunda yaşanan her gecikmenin kötü muamele teşkil ettiği değerlendirilemeyecektir. Başvuranın sağlık sorununun ciddiye arz ettiği anlaşılrsa dahi hastalığının mevcut aşamasında acil bir müdahale gerektirdiği değerlendirmesine paylaşılan bilgi ve belgelerden ulaşılamamıştır. Ayrıca muhatap Kurum, başvuranın sağlık sorununun mahiyetini göz önüne alarak; başvuranın Kuruma giriş yaptığı tarihten itibaren başvuruları hastaneye sevk etme hususunda özenle hareket etmiş ancak sevk gerçekleştirilmesinde görevli Jandarmanın, hastaların hastaneye sevk edilmesinde kullanılan araçların yetersiz olması nedeniyle başvuran iki kez hastaneye sevk edilememiştir. Bunun akabinde peş peşe gerçekleştirilen sevklerle yaşanan mağduriyetler giderilmeye çalışılmıştır.

29. Buna ek olarak, başvuranın güncel sağlık durumunu teyit etmek amacıyla muhatap Kurum ile gerçekleştirilen görüşmede; başvuranın 12/5/2024 tarihinde Marmara Kapalı Ceza İnfaz Kurumuna nakledildiği ve 23/5/2024 tarihinde ise tahliye olduğu hususları anlaşılmıştır.

30. Sonuç itibarıyla, başvuranın 1 Mart ila 14 Mart aralığında, bir defa kendi tercihi neticesinde ve iki defa Jandarmanın araç yetersizliği nedeniyle olmak üzere toplamda üç defa hastane sevkini gerçekleştirilemediği anlaşılmıştır. Bu kapsamda, mahpusların tıbbi yardıma erişimlerini sağlamak Kurum yetkililerinin görevidir. Bu yardımın sağlanması, özellikle tedavinin acil olduğunun tespit edilmesi halinde önem arz etmektedir (AİHM, *Wenerski/Polonya*, B. No. 44369/02, 20/4/2009, para. 61).

31. Somut olay çerçevesinde, başvuranın acil müdahale gerektiren bir durumunun olmadığı, Jandarmanın yaşadığı araç eksikliğinden kaynaklanan aksaklığın yakın tarihlere sevk alınması yoluyla giderildiğinin değerlendirildiği, muhatap Kurumun başvuranın hastane sevkini, bilerek ve isteyerek aksattığına ilişkin bir kanıya varılmadığı, son durumda başvuranın 12/5/2024 tarihinde sağlık takibi için hastalığın ilk teşhis, tedavi ve tetkiklerinin sağlandığı İstanbul iline nakledildiği, bunun sonrasında ise 23/5/2024 tarihinde tahliye olduğu hususları birlikte göz önüne alındığında; başvuranın mevcut sağlık sorununa ilişkin hastane sevklerinde yaşanan aksaklığın kötü muamele yasağında asgari eşğin aşıldığı değerlendirilmesine ulaşacak boyutta bir mağduriyete sebep olmadığı anlaşıldığından kötü muamele yasağının ihlal edilmediği kanaatine varılmıştır.

V. KARAR

A. Başvuruda KÖTÜ MUAMELE YASAĞININ İHLAL EDİLMEDİĞİNE,

B. Kararın taraflara tebliğine ve KAMUOYUNA DUYURULMASINA,

C. Karara karşı tebliğ tarihinden itibaren 60 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemesine başvurulabileceğine,

12/12/2024 tarihinde, OY BİRLİĞİYLE, karar verildi.

e-imzalıdır

Muhammet Ecevit CARTİ
Daire Başkanı

e-imzalıdır

Dr. Burhan ERKUŞ
Üye

e-imzalıdır

Saffet BALIN
Üye

e-imzalıdır

Ünal SADE
Üye

e-imzalıdır

Av. Zennure BER
Üye