



**T.C.**  
**TÜRKİYE İNSAN HAKLARI VE EŞİTLİK KURUMU**  
**2.DAİRE KARARI**

Başvuru Numarası : 2024/200  
Toplantı Tarihi/Sayısı : 30.7.2024/49  
Karar Numarası : 2024/700  
Başvuran : A. T. B.  
Başvuran Vekili : -  
Adres : -  
Muhatap Kurum/Kişi : KOSGEB ... Müdürlüğü  
Muhatap Adres : -

### **I. BAŞVURUNUN KONUSU**

1. Başvuru; başvuranın siyasi ve felsefi görüş temelinde ayrımcılığa maruz bırakılarak tayin taleplerinin reddedildiği ve dilekçe hakkını kullanması nedeniyle hakkında soruşturma açıldığı iddiasına ilişkindir.

### **II. İNCELEME SÜRECİ**

2. Başvuran, başvuru dilekçesinde özetle;

a. Küçük ve Orta Ölçekli İşletmeleri Geliştirme ve Destekleme İdaresi Başkanlığı (KOSGEB) ... Müdürlüğünde uzman olarak görev yaptığını, Kurum Müdürü ile birtakım sorunlar yaşadığı için farklı muameleye maruz kaldığını, annesinin sağlık problemleri olduğunu, babasının ise engelli raporu bulunduğunu, bu nedenle ailesine yakın olmak amacıyla tayin talebinde bulunduğunu, tayin talebinin KOSGEB ... Müdürü tarafından KOSGEB Başkanlığına görüş bildirilmeden gönderildiğini, bunun üzerine farklı tarihlerde tayin talebini yinelediğini, ancak bu dilekçelerine herhangi bir cevap verilmediğini,

b. Görev yaptığı Müdürlükte 3'ü uzman olmak üzere 20 personelin tayin talebinin Müdürlük tarafından uygun görülerek tayin işlemlerinin kolaylaştırıldığını, tayin taleplerinden sonra yıllık izinlerinin kullanılmadığını, ancak başka bir uzmanın ücretsiz yıllık izin talebinin uygun görüldüğünü, kendisine yönelik uygulamaların Fethullahçı Terör Örgütüne (FETÖ) karşı mücadele etmiş olmasından kaynaklandığını ve ayrımcılık yasağının ihlal edildiğini iddia etmektedir.

3. Muhatap tarafından sunulan yazılı görüşte özetle;

a. KOSGEB İnsan Kaynakları Yönetmeliği kapsamında personellerin tayin taleplerini değerlendirme konusunda tek yetkili makamın Kurum Başkanı olduğu, başvuranın tayin talepli dilekçelerinin KOSGEB İnsan Kaynakları Yönetmeliği'nin 48. maddesi kapsamında KOSGEB İnsan Kaynakları Dairesi Başkanlığına yazı ile iletildiği, 2017 yılının Ekim ayından bu yana KOSGEB ... Müdürlüğünde çalışan üç uzman ve bir teknisyenin tayin talebi "uygun" değerlendirme görüşüyle, bir uzmanın talebinin "uygun değildir" değerlendirme görüşüyle, iki uzmanın tayin talebinin ise herhangi bir görüş belirtilmeden Başkanlığa iletildiği,

b. Başvuranın 2018 yılı başından bu zamana toplamda 232 adet izin talebinin onaylandığı, tayin talebinde bulunduğu 2023 yılı Mart ayından bu zamana ise toplamda 54 adet yıllık ve saatlik izin talebi onaylandığı,

**Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.**

yalnızca 2023 yılı Eylül ayında beş günlük izinden sonra göreve döndüğü Pazartesi günü tekrar talep ettiği dört günlük ek izin talebinin üç gün olarak kısmi onaylandığı,

c. Başvuran ve farklı bir personel hakkında soruşturma sürecinin devam ettiği, soruşturmanın başvuranın dilekçesinde yer alan iddiaları da kapsadığı,

ç. Tüm personelin izin ve tayin taleplerinin ilgili mevzuat, iş/işlemlerin yoğunluğu/dönemi, izin süresi, karar merci vb. birçok faktör dikkate alınarak; personel ayırımı gözetmeden ve eşitlik ilkesi kapsamında değerlendirildiği ifade edilmektedir.

4. Muhatabın yazılı görüşüne karşı başvuran sunduğu yazılı görüşte;

a. Çalıştığı Müdürlüğe hitaben dört defa tayin talepli dilekçe yazdığını, dilekçelerinden sonuç alamamasının akabinde Türkiye Büyük Millet Meclisi (TBMM) Dilekçe Komisyonu Başkanlığına ve Kurumumuza dilekçe yazdığını, yasal hakkını kullanması nedeniyle hakkında soruşturma açıldığını düşündüğünü,

b. Hakkında açılan soruşturmada muhatabın yazılı görüşü tarafına iletildiğinde haberdar olduğunu, soruşturma kapsamında olduğunu düşündüğü müfettiş tarafından kendisine sorular yönetildiğini, görevli müfettişe soruların soruşturma kapsamında sorulup sorulmadığını sorduğunu, müfettiş tarafından ise soruların yalnızca bilgi istemi niteliğinde olduğunu belirtildiğini, sorulan sorulara hiçbir avukata danışmadan yanıt verdiğini, soruşturma kapsamında sorulan sorular olduğunu bilmesi durumunda avukata danışarak cevap vereceğini,

c. 25 yıl boyunca KOSGEB çalışanı olarak işini hep özveriyle takip ettiğini, gerektiği zamanlarda fazla mesai yaptığını ancak buna rağmen kendisine işlerin azaltılması için baskı yapıldığını, çalıştığı odanın değiştirildiğini, Müdür ile arasında bir arkadaşlık ilişkisi olmamasına rağmen Müdürün kendisine kişisel sorular sorduğunu, kendisine sürekli bir şekilde işlerin azaltılması gerektiğinin mail vasıtasıyla hatırlatıldığını, bir işletmeyi yanlışlıkla “KOBİ değildir” diye onaylamasının ardından kendisinden savunma istendiğini, oysa Müdürlük bünyesinde bu işlemde daha ağır hataların yapılmasına rağmen sorumlu kişilerden savunma istenmediğini ifade ederek iddialarını yenilemektedir.

### III. İLGİLİ MEVZUAT

5. Anayasa'nın “*Kanun önünde eşitlik*” başlıklı 10'uncu maddesi şöyledir:

*“Herkes, dil, ırk, renk, cinsiyet, siyasi düşünce, felsefi inanç, din, mezhep ve benzeri sebeplerle ayırım gözetilmeksizin kanun önünde eşittir.*

(...)

*Devlet organları ve idare makamları bütün işlemlerinde kanun önünde eşitlik ilkesine uygun olarak hareket etmek zorundadırlar.”*

6. Anayasa'nın “*Hak arama hürriyeti*” başlıklı 36'ncı maddesinin birinci fıkrası şöyledir:

*“Herkes, meşru vasıta ve yollardan faydalanmak suretiyle yargı mercileri önünde davacı veya davalı olarak iddia ve savunma ile adil yargılanma hakkına sahiptir.”*

7. Anayasa'nın “*Dilekçe, bilgi edinme ve kamu denetçisine başvurma hakkı*” başlıklı 74'üncü maddesi şöyledir:

*“Vatandaşlar ve karşılıklılık esası gözetilmek kaydıyla Türkiye’de ikamet eden yabancılar kendileriyle veya kamu ile ilgili dilek ve şikayetleri hakkında, yetkili makamlara ve Türkiye Büyük Millet Meclisine yazı ile başvurma hakkına sahiptir. Kendileriyle ilgili başvuruların sonucu gecikmeksizin, dilekçe sahiplerine yazılı olarak bildirilir. Herkes, bilgi edinme ve kamu denetçisine başvurma hakkına sahiptir.*

(...)”

**8.** 20/4/2016 tarihli ve 6701 sayılı Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanunu'nun "Tanımlar" başlıklı 2'nci maddesinin (d) bendine göre doğrudan ayrımcılık "*Bir gerçek veya tüzel kişinin, hukuken tanınmış hak ve hürriyetlerden karşılaştırılabilir durumdakilere kıyasla eşit şekilde yararlanmasını bu Kanunda sayılan ayrımcılık temellerine dayanılarak engelleyen veya zorlaştıran her türlü farklı muameleyi (...)*" ifade eder.

**9.** 6701 sayılı Kanun'un "Eşitlik ilkesi ve ayrımcılık yasağı" başlıklı 3'üncü maddesi şöyledir:

*"(1) Herkes, hukuken tanınmış hak ve hürriyetlerden yararlanmada eşittir.*

*(2) Bu Kanun kapsamında cinsiyet, ırk, renk, dil, din, inanç, mezhep, felsefi ve siyasi görüş, etnik köken, servet, doğum, medeni hâl, sağlık durumu, engellilik ve yaş temellerine dayalı ayrımcılık yasaktır.*

*(3) Ayrımcılık yasağının ihlali hâlinde, konuya ilişkin görev ve yetkisi bulunan kamu kurum ve kuruluşları ile kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları ihlalin sona erdirilmesi, sonuçlarının giderilmesi, tekrarlanmasının önlenmesi, adli ve idari yoldan takibinin sağlanması amacıyla gerekli tedbirleri almakla yükümlüdür.*

*(4) Ayrımcılık yasağı bakımından sorumluluk altında olan gerçek ve özel hukuk tüzel kişileri, yetki alanları içerisinde bulunan konular bakımından ayrımcılığın tespiti, ortadan kaldırılması ve eşitliğin sağlanması için gerekli tedbirleri almakla yükümlüdür."*

**10.** 6701 sayılı Kanun'un "Kurumun görevleri" başlıklı 9'uncu maddesinin birinci fıkrasının ilgili kısmı şöyledir:

*"(...) f) İnsan hakları ihlallerini resen incelemek, araştırmak, karara bağlamak ve sonuçlarını takip etmek. g) Ayrımcılık yasağı ihlallerini resen veya başvuru üzerine incelemek, araştırmak, karara bağlamak ve sonuçlarını takip etmek" (...)"*

**11.** 6701 sayılı Kanun'un "Başvurular" başlıklı 17'nci maddesinin ilgili kısmı şöyledir:

*"(1) Ayrımcılık yasağı ihlalden zarar gördüğü iddiasında bulunan her gerçek ve tüzel kişi Kuruma başvurabilir.*

*(...)*

*(9) İşleme konulamayacak başvurular ve gerekçeli kabul edilmezlik kararları ile başvuruya ilişkin diğer usul ve esaslar yönetmelikle düzenlenir."*

**12.** 24/11/2017 tarihli ve 30250 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanununun Uygulanmasına İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmelik'in "Başvurunun konusu" başlıklı 31'inci maddesi şöyledir:

*"Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanunu kapsamında cinsiyet, ırk, renk, din, dil, inanç, mezhep, felsefi ve siyasi görüş, etnik köken, servet, doğum, medeni hal, sağlık durumu, engellilik ve yaş temellerine dayalı ayrımcılık yasağı ihlalleri başvurunun konusunu oluşturur."*

**13.** Mezkûr Yönetmelik'in "Ön İncelemenin Yapılması" başlıklı 48'inci maddesinin ilgili kısmı şöyledir:

*"(1) Kuruma yapılan başvurular, inceleme ve araştırmaya geçilmeden önce ön incelemeye tabi tutulur ve sonucunda; a) Kurumun görev alanına girip girmediği, (...) yönlerinden incelenir."*

**14.** Mezkûr Yönetmelik'in "Ön inceleme üzerine verilecek kararlar" başlıklı 49'uncu maddesinin altıncı fıkrası şu şekildedir:

*"(6) Ön inceleme şartlarının bulunmadığının sonradan anlaşılması hâlinde de incelenemezlik, gerekçeli kabul edilmezlik veya gönderme kararı verilir."*

**15.** Mezkûr Yönetmelik'in "Gerekçeli kabul edilmezlik kararı" başlıklı 67'nci maddesi şöyledir:

*"(1) Ön inceleme aşamasında, başvurunun açıkça dayanaksız olup olmadığı, başvurunun hakkın kötüye kullanımını teşkil edip etmediği, ayrımcılık yasağı ihlalden kaynaklanan bir zararın bulunup*

*bulunmadığının tespiti açısından incelenebilirliğin esasla birlikte incelenmesi kararlaştırılan başvurulara ilişkin esas inceleme ve araştırma aşamasında söz konusu koşulları taşımayan başvurularla ilgili gerekçeli kabul edilmezlik kararı verilir.*

*(2) Ön inceleme aşamasında incelenabilir bulunan ya da incelenebilirliği esasla birlikte incelenmesi ve araştırılması kararlaştırılan başvuruların 48'inci maddede belirtilen gerekli koşulları taşımadığının anlaşılması halinde de bu başvurularla ilgili gerekçeli kabul edilmezlik kararı verilir."*

#### **IV. DEĞERLENDİRME VE GEREKÇE**

**16.** Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumunun (TİHEK) amacı; insan onurunu temel alarak insan haklarının korunması ve geliştirilmesi, kişilerin eşit muamele görme hakkının güvence altına alınması, hukuken tanınmış hak ve hürriyetlerden yararlanmada ayrımcılığın önlenmesi ile bu ilkeler doğrultusunda faaliyet göstermek, işkence ve kötü muameleyle etkin mücadele etmektir.

**17.** 6701 sayılı Kanun'un 9'uncu maddesinde; insan hakları ihlallerini resen incelemek, araştırmak, karara bağlamak ve sonuçlarını takip etmek, ayrımcılık yasağı ihlallerini resen veya başvuru üzerine incelemek, araştırmak, karara bağlamak ve sonuçlarını takip etmek, özgürlüğünden mahrum bırakılan ya da koruma altına alınan kişilerin ulusal önleme mekanizması kapsamındaki başvurularını incelemek, araştırmak, karara bağlamak ve sonuçlarını takip etmek Kurumun görevleri arasında sayılmıştır.

**18.** 6701 sayılı Kanun, Kurumun ayrımcılık yasağı ile ilgili sahip olduğu görev ve yetkilerin kapsamını düzenlemektedir. Kanun'un 3'üncü maddesinin ikinci fıkrasında, Kanun kapsamında cinsiyet, ırk, renk, dil, din, inanç, mezhep, felsefi ve siyasi görüş, etnik köken, servet, doğum, medeni hal, sağlık durumu, engellilik ve yaş temellerine dayalı ayrımcılığın yasak olduğu düzenlenmiştir. Anılan temeller, sayma suretiyle (*numerus clausus*) belirlenmiş olup; bunların dışında bir temele dayanılarak veya herhangi bir temele dayanılmaksızın ayrımcılık iddiasında bulunulan haller Kanun kapsamı dışında kalmaktadır.

**19.** Başvuran; ailesine yakın olmak amacıyla tayin talebinde bulunduğunu, tayin talebinin KOSGEB ... Müdürü tarafından KOSGEB Başkanlığına görüş bildirilmeden gönderildiğini, görev yaptığı Müdürlükte 3'ü uzman olmak üzere 20 personelin tayin talebinin Müdürlük tarafından uygun görülerek tayin işlemlerinin kolaylaştırıldığını, tayin taleplerinden sonra yıllık izinlerinin kullanılmadığını, ancak başka bir uzmanın ücretsiz yıllık izin talebinin onaylandığını, kendisine yönelik uygulamaların Fethullahçı Terör Örgütüne (FETÖ) karşı mücadele etmiş olmasından kaynaklandığını ve ayrımcılık yasağının ihlal edildiğini iddia etmektedir.

**20.** Muhataplardan alınan yazılı görüşlerde ise kısaca; 2017 yılının Ekim ayından bu yana KOSGEB ... Müdürlüğünde çalışan üç uzman ve bir teknisyenin tayin talebinin "uygun" değerlendirme görüşüyle, bir uzmanın talebinin "uygun değildir" değerlendirme görüşüyle, iki uzmanın tayin talebinin ise herhangi bir görüş belirtilmeden Başkanlığa iletildiği, ilgilinin tayin talebinde bulunduğu 2023 yılı Mart ayından bu zamana toplamda 54 adet yıllık ve saatlik izin talebi onaylandığı, personelin izin ve tayin taleplerinin ilgili mevzuat doğrultusunda değerlendirildiği ifade edilmiştir.

**21.** 6701 sayılı Kanun kapsamında ayrımcılık yasağı açısından bir inceleme yapabilmek için ayrımcılık yasağını ihlal ettiği ileri sürülen muamelenin ve/ya uygulamanın mezkûr Kanun'da sayılan ayrımcılık temellerinden birine veya birden fazlasına dayanılarak ortaya çıkmış olması gerekmektedir. Bu kapsamda başvuran, FETÖ'ye karşı olması nedeniyle siyasi ve felsefi görüş temelinde ayrımcılığa maruz kaldığını iddia etmektedir.

**22.** Siyasi görüş nedeniyle ayrımcılık; herhangi bir meşru gerekçe söz konusu olmaksızın, bir kişiye, yalnızca siyasi görüşleri nedeniyle haklar ve özgürlükler bağlamında diğer kişilerden farklı ve eşit olmayan bir muamele yapılmasıdır (TİHEK, B. No: 2021/1017, K. No: 2022/139, 1/3/2022, para. 21). Felsefi görüş

temelinde ayrımcılık ise bireylerin felsefi görüşlerinin yaşam biçimlerini belirlediği durumlarda buna uygun düzenlemelerin yapılmadığı, var olan düzenlemelerin uygulanmadığı ya da bu görüşleri sebebiyle başkaları tarafından ön yargılı davranılması durumunda ortaya çıkabilmektedir (TİHEK, Ayrımcılıkla Mücadele ve Eşitlik 2021 Raporu, s. 98).

**23.** Siyasi görüş, bireylerin, grupların veya toplumların siyasi, ekonomik, sosyal ve kültürel meseleler hakkında sahip oldukları düşünce, inanç ve değerlere dayanarak belirlenen tutum ve tercihlerin toplamıdır. Siyasi görüşler, kişilerin hangi tür yönetim biçimlerini, politikaları ve toplumsal düzenlemeleri desteklediklerini veya karşı çıktıklarını ifade eder. Cebir ve şiddet kullanılarak; baskı, korkutma, yıldırma, sindirme veya tehdit yöntemleriyle suç işlemek üzere kurulan bir örgüte karşı olmak tek başına siyasi görüş olarak değerlendirilemez. Terör örgütlerine karşı olmak, bir siyasi görüşten ziyade bir güvenlik ve hukukun üstünlüğü meselesi olarak değerlendirilmelidir.

**24.** 6701 sayılı Kanun kapsamında ayrımcılık yasağı açısından bir inceleme yapabilmek için ayrımcılık yasağını ihlal ettiği ileri sürülen muamelenin ve/ya uygulamanın mezkûr Kanun'da sayılan ayrımcılık temellerinden birine veya birden fazlasına dayalı gerçekleşmesi gerekmektedir. Bu nedenle başvuranın ayrımcılık iddiasının 6701 sayılı Kanun kapsamında incelenebilmesi için farklı muamele teşkil ettiği ileri sürülen eylemler ile ayrımcılık temelleri arasındaki nedensellik bağının ortaya koyulması gerekmektedir. Ancak başvuran, maruz kaldığı iddia ettiği ayrımcı muamele ile siyasi ve felsefi görüş temelleri arasında nedensellik bağını ortaya koyamamış ve bu nedensellik bağı Kurumumuzun yapmış olduğu inceleme ve araştırma neticesinde de tespit edilememiştir. Ayrıca başvuru konusunun 6701 sayılı Kanun'da sayılan ayrımcılık temellerinden herhangi biri kapsamında ele alınamayacağı değerlendirilmiştir.

**25.** Başvuranın bir diğer iddiası ise dilekçe hakkını kullanmasının akabinde hakkında idari soruşturma başlatıldığıdır. Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanunu'nun ayrımcılık türlerinin düzenlendiği 4'üncü maddesinin ikinci fıkrasında yer alan, "*Eşit muamele ilkesine uyulması veya ayrımcılığın önlenmesi amacıyla idari ya da adli süreçleri başlatan yahut bu süreçlere katılan kişiler ile bunların temsilcilerinin, bu nedenle maruz kaldıkları olumsuz muameleler de ayrımcılık teşkil eder.*" hükmünde karşılık bulan mağdurlaştırmanın önlenmesi, ayrımcılık karşıtı uluslararası hukukta, hak arama özgürlüğünü temin etmek için kabul edilen araçlardan biridir. Eşitlik ilkesinin ve ayrımcılık yasağının tam anlamıyla etkili olabilmesi bakımından mağdurlaştırmanın yasaklanması son derece önemlidir. Ayrımcılık yasağı mevzuatına uygun davranılmasını sağlamak için mağdurlaştırmanın yasaklanması esasen şikâyet etme ya da bir işlem başlatma eylemini koruma amacı taşımaktadır (TİHEK, B. No: 2019/480, K. No: 2019/54, 10/9/2019, para. 38).

**26.** Avrupa Birliğinin Mal ve Hizmetlere Erişim ve Mal ve Hizmet Sunumunda Kadın ve Erkeğe Eşit Muamele İlkesinin Uygulanmasına İlişkin 13 Aralık 2004 tarihli ve 2004/113/AT sayılı Konsey Direktifi'nin "Mağdurlaştırma" başlıklı 10'uncu maddesi "*Üye Devletler, kişileri, eşit muamele ilkesine uyulmasını amaçlayan şikâyet veya davaları neticesinde veya bunlara bir tepki olarak ortaya çıkabilecek herhangi bir olumsuz muamele veya sonuca karşı korumak için ulusal hukuk sistemlerine gerekli hükümleri getirirler.*" hükmünü haizdir.

**27.** Avrupa Birliğinin İş ve Mesleki Alanda Eşit Muamelenin Gerçekleştirilmesine Yönelik Genel Bir Çerçeve Getiren 27 Kasım 2000 Tarihli ve 2000/78/AT Sayılı Konsey Direktifi'nin "Mağdurlaştırma" başlıklı 11'inci maddesinde de Devletlerin "*ulusal hukuk sistemlerinde, işletme içinden yapılan şikâyetler veya eşit muamele ilkesine uyulmasına matuf yasal işlemlere işverenin bir tepki olarak işten çıkarma ve sair aleyhte muamelesine karşı, çalışanları koruyacak gerekli önlemleri*" alması gerektiği düzenleme altına alınmıştır.

**28.** Ayrımcılık yasağının etkili hale getirilmesine ilişkin destekleyici hukuki araçlardan biri olan

mağdurlaştırma kavramı, Avrupa Birliği direktifleri ile birlikte (AİHM) kararlarında da karşılık bulmuştur. Fogarty/Birleşik Krallık davasında Mahkeme, Taraf Devletin yasalarındaki mağdurlaştırmaya ilişkin hükümlere de yer vererek mağdurlaştırmanın yasaklanmasını, AİHS'de güvence altına alınan hakların bir uzantısı olarak kabul ettiğini göstermiştir (AİHM, *Fogarty /Birleşik Krallık*, B. No:37112/97, 21/11/2001, para. 15).

**29.** Başvuran çalıştığı Müdürlüğe hitaben dört defa tayin talepli dilekçe yazdığını, dilekçelerinden sonuç alamamasının akabinde Türkiye Büyük Millet Meclisi (TBMM) Dilekçe Komisyonu Başkanlığına ve Kurumumuza dilekçe yazdığını, yasal hakkını kullanması nedeniyle hakkında soruşturma açıldığını iddia etmektedir. Muhatap Müdürlük ise başvuranın TBMM Dilekçe Komisyonuna başvurusu ile ilgili Müdürlüklerinde herhangi bir bilgi/belge bulunmadığını, başvuranın Kurumumuza başvuru yaptığını ise, Müdürlüğe gönderilen 19.02.2024 tarihli ve ... sayılı yazımız ile haberdar olduklarını, başvuran hakkında 2023 yılının Aralık ayında yazılan yazı ile teftiş sürecinin talep edildiğini ve sürecin bu tarih itibariyle başladığını ifade etmektedir.

**30.** Başvuruya konu olay hakkında somut gerçeğe ulaşmak amacıyla KOSGEB Rehberlik ve Denetim Kurulu Başkanlığından başvuran hakkında yürütülen soruşturma dosyasının Kurumumuza iletilmesi talep edilmiştir. KOSGEB Rehberlik ve Denetim Kurulu Başkanlığı tarafından düzenlenen rapor incelendiğinde; KOSGEB ... Müdürlüğü tarafından 21/12/2023 tarihinde başvuran ve bir diğer personel hakkında teftiş sürecinin başlatılmasının talep edildiği, başvuranın TBMM Dilekçe Komisyonuna yaptığı başvuruların KOSGEB İnsan Kaynakları Dairesi Başkanlığının cevapladığı, KOSGEB ... Müdürlüğünün bu sürece müdahil olmadığı anlaşılmaktadır.

**31.** Başvuran hakkında yapılan soruşturmaya ilişkin sürecin başvuranın Kurumumuza başvurmuş olduğu 28/1/2024 tarihinde önce başlamış olduğu, başvuranın TBMM Dilekçe Komisyonuna yaptığı başvurulardan ... Müdürlüğünün haberdar olmadığı dikkate alındığında bahsi geçen soruşturmanın başvuranın hak arama süreciyle bağlantısının olmadığı anlaşılmıştır.

**32.** Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanununun Uygulanmasına İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmelik'in 48'inci maddesinde; Kuruma yapılan başvuruların, inceleme ve araştırmaya geçilmeden önce ön incelemeye tabi tutulacağı ve sonucunda Kurumun görev alanına girip girmediği yönünden inceleneceği; aynı Yönetmelik'in 67'nci maddesinin ikinci fıkrasında ise; ön inceleme aşamasında incelenebilir bulunan ya da incelenebilirliğin esasla birlikte incelenmesi ve araştırılması kararlaştırılan başvuruların 48'inci maddede belirtilen gerekli koşulları taşımadığının anlaşılması halinde de bu başvurularla ilgili gerekçeli kabul edilmezlik kararı verileceği hüküm altına alınmıştır. Netice olarak, başvuranın iddiaları yukarıda yer alan mevzuat hükümleri ile birlikte ele alındığında; başvurunun Kanun hükümlerinde yer alan ayrımcılık temellerine dayanmaması, yapılan inceleme ve araştırmada başvuranın ileri sürdüğü iddiaların herhangi bir ayrımcılık temeli ile nedensellik ilişkisi tespit edilememesi nedeniyle başvurunun inceleme şartlarını taşımadığı ve kabul edilmez olduğu kanaatine varılmıştır.

## **V. KARAR**

**A.** Başvurunun KABUL EDİLMEZ OLDUĞUNA,

**B.** Kararın taraflara tebliğine ve KAMUOYUNA DUYURULMASINA,

**C.** Karara karşı tebliğ tarihinden itibaren 60 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemesine başvurulabileceğine,

30/7/2024 tarihinde, OY BİRLİĞİYLE, karar verildi.

**e-imzalıdır**

Muhammet Ecevit CARTİ  
Daire Başkanı

**e-imzalıdır**

Dr. Burhan ERKUŞ  
Üye

**e-imzalıdır**

Mehmet Emin GENÇ  
Üye

**e-imzalıdır**

Saffet BALIN  
Üye

**e-imzalıdır**

Ünal SADE  
Üye