

Başvuru Numarası : 2025/2376
Toplantı Tarihi/Sayısı : 27.11.2025/251
Karar Numarası : 2025/774
Başvuran : Ç.G.
Başvuran Vekili/ Vasisi : -
Adres :
ERD Otelcilik Turizm Yatırım Anonim Şirketi
Muhatap Kurum/Kişi : (Ramada By Wyndham Tekirdağ Oteli)
Muhatap Vekili : Av. B.B.
Muhatap Adres :

I. BAŞVURUNUN KONUSU

1. Başvuru; başvuranın günübirlik kullanmak istediği otel havuzundan erkek müşterilerin tek başlarına yararlanamayacağı gerekçesi ile havuza alınmamasının cinsiyet temelinde ayrımcılık oluşturduğu iddiasına ilişkindir.

II. İNCELEME SÜRECİ

2. Başvuran, başvuru dilekçesinde özetle:

a. 14/7/2025 tarihinde Ramada By Wyndham Tekirdağ Oteli'ni arayarak havuz ve aquapark hizmetlerinden günübirlik faydalanmak istediğini otel yetkililerine belirttiğini,

b. Adı geçen işletmeye ait “...” numaralı iletişim hattını arayarak iki kişi için rezervasyon yaptırmak istediklerini, görüşme yapılan kişi tarafından rezervasyona gerek olmadığı, doğrudan otele gelebilecekleri şeklinde bilgi verildiğini,

c. Belirtilen tarihte otele giriş yapmak istediklerinde hemen yardımcı olunacağını belirtildiğini, o esnada arkadaşının havuz için yanlarında getirdikleri eşyaları almaya arabaya gittiğini, arkadaşının yanına gelmesinin ardından resepsiyonda görevli otel çalışanı tarafından kendisine “Nasıl yani, böyle mi geldiniz?” dediğini, kendisine ne demek istediğini sorduğunda “Yani iki erkek olarak mı geldiniz sadece?” şeklinde ifadelerini kullandığını,

ç. Otel havuzunu beraberinde gelen arkadaşıyla birlikte kullanmak istediğini ifade ettiğinde

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

Belge Doğrulama Kodu :

Adres: Mithatpaşa Cad. No: 52 06420 Kızılay-ANKARA

Telefon No : 4227800 Fax No : 4227899

e-Posta : / Kep Adresi :

tihek@hs01.kep.trİnternet Adresi :

http://www.tihek.gov.tr/

kendilerine “*Maalesef iki erkek alamıyoruz, en az bir kadın ve bir erkek olması gerekiyor*” yanıtının verildiğini,

d. Şaşkınlıkla bu kuralın neden daha önce belirtilmediğini sorduğunu, kendisine “*Siz de iki erkek olduğunuzu söylemediniz*” şeklinde cevap verildiğini, böyle bir durumu belirtme gereği duymamasının doğal olduğunu ifade ettiğini, buna rağmen otelden çıkartıldıklarını,

e. Cinsiyet temelinde ayrımcılık teşkil eden bu olay üzerine kişisel sosyal medya hesabından bir paylaşım yaptığını, bunun üzerine hem adı geçen otele ait kurumsal sosyal medya hesabı üzerinden hem de otelin sahibi ve şirketin Yönetim Kurulu Başkanı Ö.E. tarafından kendisi ile iletişime geçildiğini, buna ilişkin ekran görüntülerini başvuru dilekçesine ek olarak Kurumumuzun takdirine sunduğunu,

f. Adı geçen otele ait kurumsal sosyal medya hesapları üzerinden kendisine “*Misafirlerden gelen taleplere bağlı olarak tesisin dış kullanım imkanlarının sadece ailelere açık olduğu, bu tercihin temelinin misafirlerin talebi ve memnuniyeti olduğu, din, dil, ırk, cinsiyet bazlı herhangi bir kasıt içermediği*” açıklamalarına yer verildiğini,

g. Başvurana iletişim numarası üzerinden ulaşan otelin sahibi Ö.E. tarafından “*Misafir profilinin genellikle iş insanları ve ailelerden oluştuğu, misafir profilinden son derece memnun oldukları, misafir talepleri doğrultusunda en iyi hizmeti vermek amacıyla birtakım kararlar aldıkları, bazı prensip ve kuralları yaşanılmış tecrübelerle dayanarak verildiğini, geçmişte bazı yalnız erkek misafirlerin hoş olmayan davranışlar sergilediği, bu profilden gelen kişilerin tüketimleri kazançlarının önemli bir kısmını oluşturmalarına rağmen sürdürülebilir başarı ve kalite için bazı kararlar alındığı, bu nedenle işletmeye yalnız erkek almamaya karar verdikleri*” şeklinde açıklamada bulunduğunu,

ğ. Yaşanan olayı telafi edici bir girişimde bulunulmadığını, tepkileri azaltmak amacıyla otel girişine “*Dış Kullanım Aileye Mahsustur*” şeklinde bir pankart asıldığını, ancak bunun temel sorunu ortadan kaldırmayacağını,

h. Halihazırda ihlal iddiasına konu olan işletmede havuzdan günübürlük şekilde yararlanmak isteyen iki kadın müşteriye hizmet sunumu yapılırken iki erkek müşteriye hizmet sunumu yapılmamasının ayrımcılık teşkil ettiğini,

ifade etmiş;

ı. Anayasa’ya ve ilgili mevzuatla güvence altına alınmış olan eşitlik ilkesine aykırılık teşkil eden bu durumun Kurumumuzca incelenerek gerekli işlemlerin yapılmasını talep etmiştir.

3. Muhatap Şirketin Vekili Av. B.B. tarafından sunulan yazılı görüşte özetle:

a. İşletmeye dış katılım kuralları gereği yalnızca aile olarak giriş yapılabileceği, adı geçen işyerinin özel bir işletme olmasından dolayı hizmet şartlarını belirleme hakkına sahip olduğu,

b. Uzun yıllardır hizmet sektöründe var olan şirketin tecrübelerine dayanarak havuz, aquapark gibi dış katılım alanlarında aile olarak giriş yapılmasını uygun gördüğü, bu kuralı istisnasız her müşteriye ilettikleri, tabelalar ile de belirtildiği,

c. Başvuran müşteriye açık ve net bir şekilde otel kurallarından bahsedilmiş olmasına rağmen müşterinin ısrarlı bir şekilde otelin havuzu kullanmak istemesi ve kurallar gereği kullanamamış olması nedeniyle otel

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

Belge Doğrulama Kodu :

Adres: Mithatpaşa Cad. No: 52 06420 Kızılay-ANKARA

Telefon No : 4227800 Fax No : 4227899

e-Posta : / Kep Adresi : tihek@hs01.kep.tr

İnternet Adresi : <http://www.tihek.gov.tr/>

alışanlarına iftira attığı,

. Başvurana telefon ile bilgi aldığı sırada da otel kurallarının kendisine belirtildiği, adı geçen işyerinin nezaket kurallarına çok önem verdiği, Wyndham Hotel & Resorts prosedürleri doğrultusunda insan haklarına, eşitlik ilkelerine ve ayrımcılığa karşı duruşa en st düzeyde önem verdikleri, işletmenin dış katılım kurallarının herhangi bir ayrımcılık amacı taşımadığı, tamamen misafir memnuniyeti, güvenlik, sağlık ve hijyen esaslarına dayandığı,

d. Havuz ve aquapark alanlarından yalnızca ailelerin faydalanmasına izin verilmesinin otelde konaklayan misafirlerin talepleri, geri bildirimleri ve huzurlu bir ortamın korunması amacıyla alınmış bir karar olduğu, havuz alanında uygun olmayan giyim tarzlarının kabul edilmemesinin de yine ayrımcılık amacı taşımadığı, uluslararası hijyen ve güvenlik standartları doğrultusunda belirlenmiş bir uygulama olduğu,

e. Adı geçen şirketin kuruluşundan itibaren operasyonlarını misafir geri bildirimleri odaklı gelişim ve iyileştirme süreci üzerine inşa ettiği, şikyete konu özelinde ERD Otelcilik Turizm Yatırım Anonim şirketi Yönetim Kurulu Başkanı . E.'nin de bizzat konuya dahil olarak başvuran ile iletişime geçtiği, tesis kaynaklı bir kusur olması halinde kendine özürlerini de iletteği, şikayete konu olan hususun ayrımcılık iddiası ile bağdaştırılmasının mümkün olmadığı, yalnızca misafir memnuniyeti ve güvenliği temelli uygulamalardan ibaret olduğu,

ifade edilmiştir.

4. Muhatap görüşüne ilişkin başvuran tarafından sunulan yazılı görüşte özetle:

a. İhlal iddiasına muhatap şirket Vekili tarafından sunulan savunmada ciddi tutarsızlıklar ve hukuka aykırı noktalar bulunduğunu,

b. Muhatabın savunmasına ne sürdüğü “aile katılımı” kuralının yalnızca iki erkeğin girişine izin verilmemesi sonucunu doğurduğunu ve cinsiyet temelinde doğrudan ayrımcılık oluşturduğunu, aynı kural çerçevesinde iki kadın müşterinin girişine izin verildiğini, yalnızca erkek olmaları gerekçe gösterilerek tesis hizmetinden faydalanmasının engellendiğini,

c. Özel bir işletme tarafından belirlenen kuralların yasal düzenlemelerle teminat altına alınan ayrımcılık yasağına aykırı olamayacağını, özel işletme olmanın hizmet sunumu sağlanacak kişiler arasında cinsiyet temelinde ayırım yapma serbestisine sahip olmadığını,

. Otel yetkilileri tarafından başvurana telefonda da otel kurallarının iletildiği iddiasının geeği yansıtmadığını, kaldı ki oteli arayan müşterilerin görüşmelerinin kayıt altına alındığını, bu kayıtların paylaşılması halinde işletmenin savunmasının doğru olmadığının açıkça ortaya çıkacağını,

d. Tesise gidilen tarihte muhatabın belirttiği gibi kuralların yer aldığı bilgilendirici uyarı levhasının yer almadığını, dış kullanım kuralları gereği yalnızca ailelere hizmet verileceği şeklindeki tabelanın olay gerçekleştikten sonra eklendiğini, muhatap şirket vekilinin ileri sürdüğü haliyle “ısrarlı” bir şekilde otele girmeye çalışmadığını, otel çalışanlarından hiçbiri ile herhangi bir kişisel husumeti bulunmadığını,

e. “Aile katılımı, hijyen, güvenlik, huzurun korunması, misafir memnuniyeti” gibi soyut gerekçelerle ayrımcı bir uygulamanın meşrulaştıramayacağını, savunmanın bu kısmının dahi “cinsiyetçi” uygulamaları gözler önüne serdiğini, “iki erkek huzuru bozuyor, iki kadın ya da kadın-erkek huzuru sağlamış oluyor” şeklindeki

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

Belge Doğrulama Kodu :

Adres: Mithatpaşa Cad. No: 52 06420 Kızılay-ANKARA

Telefon No : 4227800 Fax No : 4227899

e-Posta : / Kep Adresi : tihek@hs01.kep.tr

İnternet Adresi : http://www.tihek.gov.tr/

ön yargının ayrımcılığın en açık ifadesi olduğunu, muhatapın açıklamalarındaki uygun olmayan kıyafet kuralları ile iki erkek müşterinin reddedilmesi arasında hiçbir bağlantı bulunmadığını,

f. Muhatap Vekili tarafından Yönetim Kurulu Başkanı tarafından özür dilendiği belirtilmişse de bu durumun da gerçeği yansıtmadığını, kendisine iletişim izni olmaksızın ulaşıldığını, adı geçen otelin sahibi tarafından kendisine “whatsapp” haberleşme uygulaması üzerinden gönderilen mesajlarda alenen tehdit ve hakaret içeren ifadeler kullanıldığını, bu mesajların ekran görüntülerini de yazılı görüşüne ek olarak ibraz ettiğini,

ifade etmiş;

g. İlgili yasal mevzuat çerçevesinde ihlal iddiasına muhatap şirkete idari yaptırım uygulanmasını talep etmiştir.

III. İLGİLİ MEVZUAT

5. Anayasa’nın “*Kanun önünde eşitlik*” başlıklı 10’uncu maddesi “*Herkes, dil, ırk, renk, cinsiyet, siyasi düşünce, felsefi inanç, din, mezhep ve benzeri sebeplerle ayırım gözetilmeksizin kanun önünde eşittir. (Ek fıkra: 7/5/2004-5170/1 md.) Kadınlar ve erkekler eşit haklara sahiptir. Devlet, bu eşitliğin yaşama geçmesini sağlamakla yükümlüdür. (Ek cümle: 7/5/2010-5982/1 md.) Bu maksatla alınacak tedbirler eşitlik ilkesine aykırı olarak yorumlanamaz. (Ek fıkra: 7/5/2010-5982/1 md.) Çocuklar, yaşlılar, özürlüler, harp ve vazife şehitlerinin dul ve yetimleri ile malul ve gaziler için alınacak tedbirler eşitlik ilkesine aykırı sayılmaz. Hiçbir kişiye, aileye, zümreye veya sınıfa imtiyaz tanınmaz. Devlet organları ve idare makamları bütün işlemlerinde (...) kanun önünde eşitlik ilkesine uygun olarak hareket etmek zorundadırlar.*” hükmünü içermektedir.

6. 6/4/2016 tarihli ve 6701 sayılı Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanunu’nun “*Tanımlar*” başlıklı 2’nci maddesinin birinci fıkrasının (d) bendinde “(1) Bu Kanunun uygulanmasında; d) *Doğrudan ayrımcılık: Bir gerçek veya tüzel kişinin, hukuken tanınmış hak ve hürriyetlerden karşılaştırılabilir durumdakilere kıyasla eşit şekilde yararlanmasını bu Kanunda sayılan ayrımcılık temellerine dayanarak engelleyen veya zorlaştıran her türlü farklı muameleyi (...) ifade eder.*” hükmü yer almaktadır.

7. 6701 sayılı Kanun’un “*Eşitlik ilkesi ve ayrımcılık yasağı*” başlıklı 3’üncü maddesinde “(1) Herkes, hukuken tanınmış hak ve hürriyetlerden yararlanmada eşittir. (2) Bu Kanun kapsamında cinsiyet, ırk, renk, dil, din, inanç, mezhep, felsefi ve siyasi görüş, etnik köken, servet, doğum, medeni hâl, sağlık durumu, engellilik ve yaş temellerine dayalı ayrımcılık yasaktır. (3) Ayrımcılık yasağının ihlali hâlinde, konuya ilişkin görev ve yetkisi bulunan kamu kurum ve kuruluşları ile kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları ihlalin sona erdirilmesi, sonuçlarının giderilmesi, tekrarlanmasının önlenmesi, adli ve idari yoldan takibinin sağlanması amacıyla gerekli tedbirleri almakla yükümlüdür. (4) Ayrımcılık yasağı bakımından sorumluluk altında olan gerçek ve özel hukuk tüzel kişileri, yetki alanları içerisinde bulunan konular bakımından ayrımcılığın tespiti, ortadan kaldırılması ve eşitliğin sağlanması için gerekli tedbirleri almakla yükümlüdür.” düzenlemesi bulunmaktadır.

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

Belge Doğrulama Kodu :

Adres: Mithatpaşa Cad. No: 52 06420 Kızılay-ANKARA

Telefon No : 4227800 Fax No : 4227899

e-Posta : / Kep Adresi : tihek@hs01.kep.tr

İnternet Adresi : <http://www.tihek.gov.tr/>

8. 6701 sayılı Kanun'un 4'üncü maddesinin birinci fıkrasında ayrımcılık türleri "*a) Ayrı tutma. b) Ayrımcılık talimatı verme bu talimatları uygulama. c) Çoklu ayrımcılık. ç) Doğrudan ayrımcılık. d) Dolaylı ayrımcılık. e) İşyerinde yıldırma. f) Makul düzenleme yapmama. g) Taciz. ğ) Varsayılan temele dayalı ayrımcılık.*" olarak sayılmıştır.

9. 6701 sayılı Kanun'un "*Ayrımcılık yasağının kapsamı*" başlıklı 5'inci maddesinin birinci fıkrasında "*(1) Eğitim ve öğretim, yargı, kolluk, sağlık, ulaşım, iletişim, sosyal güvenlik, sosyal hizmetler, sosyal yardım, spor, konaklama, kültür, turizm ve benzeri hizmetleri sunan kamu kurum ve kuruluşları, kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları, gerçek kişiler ve özel hukuk tüzel kişileri, yürüttükleri faaliyetler bakımından bu hizmetlerden yararlanmakta olan veya yararlanmak üzere başvurmuş olan ya da bu hizmetler hakkında bilgi almak isteyen kişi aleyhine ayrımcılık yapamaz. Bu hüküm kamuya açık hizmetlerin sunulduğu alanlar ve binalara erişimi de kapsar.*" hükmü yer almaktadır.

10. Mezkûr Kanun'un "*Kurumun görevleri*" başlıklı 9'uncu maddesinin birinci fıkrasının (g) bendine göre "*ayrımcılık yasağı ihlallerini resen veya başvuru üzerine incelemek, araştırmak, karara bağlamak ve sonuçlarını takip etmek (...)*" Kurumun görevleri arasında yer almaktadır.

11. 6701 sayılı Kanun'un "*İspat yükü*" başlıklı 21'inci maddesi "*Münhasıran ayrımcılık yasağının ihlali iddiasıyla Kuruma yapılan başvurularda, başvuranın iddiasının gerçekliğine ilişkin kuvvetli emarelerin ve karine oluşturan olguların varlığını ortaya koyması hâlinde, karşı tarafın ayrımcılık yasağını ve eşit muamele ilkesini ihlal etmediğini ispat etmesi gerekir.*" hükmünü içermektedir.

IV. DEĞERLENDİRME VE GEREKÇE

12. 6701 sayılı Kanun'un "*Başvurular*" başlıklı 17'nci maddesinin birinci fıkrası "*Ayrımcılık yasağı ihlalden zarar gördüğü iddiasında bulunan her gerçek ve tüzel kişi Kuruma başvurabilir.*" hükmünü haizdir. Başvuranın dilekçesinden, 6701 sayılı Kanun'un 3'üncü maddesinin ikinci fıkrasında belirtilen ayrımcılık temellerinden cinsiyet temeli ile bağlantılı olarak ayrımcılığa maruz kaldığı iddiasında bulunduğu anlaşılmaktadır. Aynı maddenin ikinci fıkrasına göre: "*İlgililer, Kuruma başvurmadan önce bu Kanuna aykırı olduğunu iddia ettikleri uygulamanın düzeltilmesini ilgili taraftan talep ederler. Bu taleplerin reddedilmesi veya otuz gün içerisinde cevap verilmemesi halinde Kuruma başvuru yapılabilir. Ancak Kurum, telafisi güç veya imkânsız zararların doğması ihtimali bulunan hallerde, bu şartı aramadan başvuruları kabul edebilir.*" Başvurana ait dilekçenin ekinde yer alan belgeler incelendiğinde, başvuranın iddia edilen olay sonrasında sosyal medya hesabı üzerinden olayı özetleyen ve tepki içeren bir paylaşım yaptığı, bu paylaşımın muhatap otele ait kurumsal sosyal medya hesabı tarafından alıntılandığı, söz konusu açıklamada, uygulamanın müşteri talepleri ve memnuniyeti doğrultusunda gerçekleştirildiği görüşüne yer verildiği; ayrıca başvurana otel sahibinin de ulaştığı ve "WhatsApp" haberleşme uygulaması aracılığıyla başvurana yanıt verdiği anlaşılmaktadır. Bu yönüyle başvuranın ayrımcılık teşkil ettiğini iddia ettiği uygulamanın düzeltilmesi için öncelikle karşı tarafa başvurduğu ve kendisine olumsuz bir yanıt verildiği anlaşılmış olup mezkûr Kanun'un 17'nci maddesinin ikinci fıkrasında aranan ilgili tarafa başvuru şartının yerine getirildiği değerlendirilmiştir. Bu çerçevede, başvuranın dış

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

Belge Doğrulama Kodu :

Adres: Mithatpaşa Cad. No: 52 06420 Kızılay-ANKARA

Telefon No : 4227800 Fax No : 4227899

e-Posta : / Kep Adresi : tihek@hs01.kep.tr

İnternet Adresi : <http://www.tihek.gov.tr/>

kullanıma açık bir oteldeki ortak kullanım havuzundan iki erkek müşteri olarak yararlanamamasının cinsiyet temelinde ayrımcılık oluşturduğu iddiasının esastan incelenilecek bir başvuru olduğu değerlendirilmesine varılmıştır.

13. Ayrımcılık yasağı, uluslararası insan hakları hukukunun da temelinde yer almakta ve pek çok uluslararası insan hakları sözleşmesinde özel olarak düzenlenmektedir. Tarafı olduğumuz uluslararası sözleşmelere göre herkes, hukuken tanınmış hak ve hürriyetlerden eşit bir şekilde yararlanma; ayrımcılığın her türüne, şiddet ve taciz uygulamalarına karşı korunma hakkına sahiptir. Bu bağlamda İnsan Hakları Evrensel Beyannamesi'nin 2'nci maddesi: *"Herkes ırk, renk, cinsiyet, dil, din, siyasi ya da başka türden kanaat, ulusal ya da toplumsal köken, mülkiyet, doğuş veya başka türden statü gibi herhangi bir ayırım gözetilmeksizin, bu Bildirgede belirtilen bütün hak ve özgürlüklere sahiptir."* hükmünü haizdir.

14. Birleşmiş Milletler Ekonomik, Sosyal ve Kültürel Haklara İlişkin Sözleşme'nin 2'nci maddesinin ikinci fıkrası: *"Bu Sözleşme'ye Taraf Devletler, bu Sözleşme'de belirtilen hakların ırk, renk, cinsiyet, dil, din, siyasi ya da başka fikir, ulusal ya da toplumsal köken, mülkiyet, doğum ya da başka bir statü bakımından herhangi bir ayırım gözetilmeksizin uygulanmasını taahhüt ederler."*; 3'üncü maddesi: *"Bu Sözleşme'ye Taraf Devletler, bu Sözleşme'de belirtilen bütün ekonomik, sosyal ve kültürel hakları kullanmada kadınlarla erkeklere eşit hak sağlamakla yükümlüdürler."* hükmünü içermektedir.

15. Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin (AİHS) 14'üncü maddesine göre ise *"Bu Sözleşme'de tanınan hak ve özgürlüklerden yararlanma, cinsiyet, ırk, renk, dil, din, siyasi veya diğer kanaatler, ulusal veya sosyal köken, ulusal bir azınlığa mensupluk, servet, doğum veya herhangi başka bir durum bakımından hiçbir ayrımcılık yapılmadan güvence altına alınır."* Cinsiyet temelinde ayrımcılık, AİHS'nin 14'üncü maddesinin yanı sıra Gözden Geçirilmiş Avrupa Sosyal Şartı (GGASŞ) ile de yasaklanmıştır. GGASŞ'nin 5'inci bölümünün *"Ayrımcılık yasağı"* başlığını taşıyan (E) maddesinde *"Bu Şartta yer alan haklardan yararlanma ırk, renk, cinsiyet, dil, din, siyasi ya da başka görüşler, ulusal ya da sosyal köken, sağlık, ulusal bir azınlığa mensubiyet, doğum ya da başka statüler gibi nedenlere dayanan hiçbir ayrımcılığa tâbi olmaksızın sağlanacaktır."* düzenlemesine yer verilmiştir.

16. Somut olayda başvuran; 14/7/2025 tarihinde Ramada By Wyndham Tekirdağ Oteli tarafından konaklama dışı olarak sunulan günübirlik/dış kullanıma açık havuz hizmetinden yararlandırılmamasının cinsiyet temelinde ayrımcılık oluşturduğunu, iki erkek müşteriye hizmet sunulmamasının, benzer durumda iki kadın müşteriye hizmet sunulmasıyla karşılaştırıldığında eşitlik ilkesine aykırılık teşkil ettiğini ileri sürmektedir.

17. 6701 sayılı Kanun'un 3'üncü maddesinde sayılan ayrımcılık temellerinden birini de cinsiyet oluşturmaktadır. Bir kişinin hukuken tanınmış hak ve hürriyetlerden karşılaştırılabilir durumdakilere kıyasla eşit şekilde yararlanmasını cinsiyeti nedeniyle engelleyen veya zorlaştıran her türlü farklı muamele cinsiyet temelinde doğrudan ayrımcılık oluşturmaktadır (TİHEK, Ayrımcılık Temelleri Serisi No:2 Cinsiyet Temelinde Ayrımcılık Rehberi, s. 6). Dolayısıyla başvuranın söz konusu iddiasının cinsiyet temelinde ayrımcılık yasağının ihlal edilip edilmediği yönünden değerlendirilmesi gerekmektedir.

18. Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi (AİHM) kararlarında; ayrımcılık, objektif ve makul bir neden olmaksızın, aynı durumdaki kişilere farklı muamelede bulunmak olarak tanımlanmıştır (AİHM, *Willis/Birleşik*

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

Belge Doğrulama Kodu :

Adres: Mithatpaşa Cad. No: 52 06420 Kızılay-ANKARA

Telefon No : 4227800 Fax No : 4227899

e-Posta : / Kep Adresi : tihek@hs01.kep.tr

İnternet Adresi : <http://www.tihek.gov.tr/>

Krallık, B. No: 36042/97, 11/6/2002, para. 48.; AİHM, *Okpisz/Almanya*, B. No: 59140/00, 25/10/2005, para. 33). Ayrımcılık yasağının ihlal edilip edilmediğini değerlendirmek için öncelikle ayrımcılığa neden olduğu iddia edilen işlemin ya da eylemin amacı ile sonucu arasındaki ilişkiye bakmak gerekmektedir. AİHM kararlarına göre, “muameledeki farklılık, objektif ve makul bir gerekçeye sahip değilse” ya da “meşru bir amaç” izlenmemişse ayrımcılık söz konusudur (AİHM, *Abdulaziz, Cabales and Balkandali/ Birleşik Krallık*, B. No: 9214/80, 28/5/1985, para.72). Sözleşme’de belirtilen bir hakkın kullanılmasının ardındaki muamele farklılığının sadece meşru bir amaca yönelik olması tek başına yeterli değildir. 14’üncü maddedeki ayrımcılık yasağı, gerçekleştirilmek istenen amaç ile kullanılan araçlar arasında makul bir ölçülülük ilişkisi bulunmadığı takdirde de aynı şekilde ihlal edilmektedir (AİHM, *Belçika’da Eğitim Dili Davası/Belçika*, B. No: 1474/62, 23/7/1968, para. 10; AİHM, *Thlimmenos/Yunanistan [BD]*, B. No: 34369/97, 6/4/2000, para. 44; AİHM, *Stec ve diğerleri/Birleşik Krallık [BD]*, B. No: 65731/01, 12/4/2006, para. 51).

19. Anayasa Mahkemesi (AYM) kararlarında da; nesnel ve makul bir şekilde haklılaştırılmayan, diğer bir ifadeyle meşru bir amaca dayanmayan ya da seçilen araç ile hedeflenen amaç arasında makul bir orantılılık ilişkisi bulunmayan farklı muameleler Anayasa’nın 10’uncu maddesinin amaçları bağlamında ayrımcı karakterli olarak kabul edilmektedir (AYM, *Nuriye ARPA*, B. No:2018/18505, 16/6/2021, para. 58.) Bu nedenle hukuksal durumları aynı olanlara yönelik farklı muamelenin objektif ve makul bir sebebe dayandığı, farklı muamelenin öngörülen meşru amaç ile orantılı olduğu, diğer bir ifadeyle farklı muameleyle tabi tutulan kişiye aşırı ve olağanın ötesinde bir külfet yüklenmediği hâllerde eşitlik ilkesi ihlal edilmeyecektir (AYM, *Burcu REİS*, B. No:2016/5824, 28/12/2021, para. 50).

20. AİHM’nin kullandığı ifadeler göz önüne alındığında, benzer durumdaki kişilerin maruz kaldıkları muamelede belirlenebilir bir özelliğe dayalı farklılık bulunuyorsa doğrudan ayrımcılıktan söz edilebilmektedir (AİHM, *Carson ve Diğerleri/Birleşik Krallık [BD]*, B. No. 42184/05, 16/3/2010, para. 61). Doğrudan ayrımcılığın merkezinde bir kişinin farklı muameleyle maruz kalması bulunmaktadır. Dolayısıyla, doğrudan ayrımcılığın en önemli özelliklerinden biri de istenmeyen bir muamelenin varlığıdır. Nitekim 6701 sayılı Kanun’un 2’nci maddesinin (d) bendinde de doğrudan ayrımcılık bir gerçek veya tüzel kişinin, hukuken tanınmış hak ve hürriyetlerden karşılaştırılabilir durumdakilere kıyasla eşit şekilde yararlanmasını bu Kanunda sayılan ayrımcılık temellerine dayanılarak engelleyen veya zorlaştıran her türlü farklı muamele şeklinde tanımlanmıştır (TİHEK, B. No: 2024/1408, K. No: 2024/1303, 30/12/2024, para. 23).

21. Ayrımcılık kendini açık ve kolayca tespit edilebilen bir şekilde göstermediğinden, ayrımcılık yasağının ihlal edildiğinin kanıtlanması oldukça güçtür (AİHM, *Nachova ve Diğerleri/Bulgaristan [BD]*, B. No: 43577/98, 6/7/2005, para. 147). AYM’ye göre de ayrımcılık yasağı kapsamında farklı muamelenin bulunduğunu ispatlama mükellefiyeti başvuruçudur. Ne var ki başvuran farklı muamelenin bulunduğunu göstermesi hâlinde bu farklı muamelenin nesnel ve haklı bir temelinin bulunduğunu ve seçilen araç ile hedeflenen amaç arasında makul bir orantılılık ilişkisinin mevcut olduğunu ispatlama yükümlülüğü kamu otoritelerine ait olur (AYM, *Nuriye ARPA*, B. No: 2018/18505, 16/6/2021, para. 60). Dolayısıyla başvuranın farklı muamelenin bulunduğunu göstermesi hâlinde bu farklı muamelenin nesnel ve haklı bir temelinin bulunduğunu ve seçilen araç ile hedeflenen amaç arasında makul bir orantılılık ilişkisinin mevcut olduğunu; diğer bir ifadeyle ayrımcılık yasağının ve eşitlik ilkesinin

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

Belge Doğrulama Kodu :

Adres: Mithatpaşa Cad. No: 52 06420 Kızılay-ANKARA

Telefon No : 4227800 Fax No : 4227899

e-Posta : / Kep Adresi : tihek@hs01.kep.tr

İnternet Adresi : <http://www.tihek.gov.tr/>

ihlal edilmediğini ispatlama yükümlülüğünün muhataplara ait olacağı açıktır (TİHEK, B. No: 2024/1408, K. No: 2024/1303, 30/12/2024, para. 23).

22. Somut olayda başvuranın Ramada By Wyndham Tekirdağ Otel tarafından sunulan havuz hizmetinden iki erkek müşteri şeklinde geldikleri için yararlandırılmamasının cinsiyet temelinde farklı bir muamele olduğu sabittir. Başvuranın, 6701 sayılı Kanun'un “İspat yükü” başlıklı 21’inci maddesi dikkate alındığında, iddiasının gerçekliğine ilişkin kuvvetli emareleri ve karine oluşturan olguların varlığını ortaya koyduğu anlaşılmaktadır. Bu durumda, somut olay kapsamında incelenmesi gereken, başvuranın neden farklı muameleye tabi tutulduğu; söz konusu farklı muamelenin objektif, makul ve meşru bir nedene dayandırılıp dayandırılmadığı, meşru bir amacı var ise orantılı bir müdahale olup olmadığıdır.

23. Muhatap Şirket Vekili tarafından başvuru dilekçesinde yer verilen iddialara ilişkin olarak dosya kapsamında sunulan açıklamada; işletmeye dış katılım kuralları gereği yalnızca aile olarak giriş yapılabildiği, özel bir işletme olarak hizmet şartlarını belirleme hakkına sahip oldukları, bu uygulamanın uzun yıllara dayanan sektör tecrübeleri doğrultusunda oluşturulduğu ve tüm misafirlere istisnasız şekilde bildirildiği, bilgilendirme tabelalarının da tesis içinde yer aldığı, başvurana telefon görüşmesi sırasında otel kurallarının açıkça iletilindiği, başvuranın ısrarlı şekilde havuzdan yararlanmak istemesine rağmen kurallar gereği hizmet verilemediği, dış katılım kurallarının misafir memnuniyeti, güvenlik, sağlık ve hijyen esaslarına dayandığı, ayrıca ERD Otelcilik Yönetim Kurulu Başkanı Ö. E.’nin konuya bizzat dahil olarak başvuranla iletişime geçtiği, şikâyetle konu olayın ayrımcılık iddiası kapsamında değerlendirilemeyeceği, uygulamanın tamamen misafir memnuniyeti ve güvenliği temelli olduğu beyan edilmiştir.

24. Muhatap Şirket tarafından ileri sürülen açıklamalar dikkate alındığında; yaşanılmış tecrübelerle dayanarak geçmişte bazı yalnız erkek müşterilerin diğer müşterileri rahatsız edici davranışlar sergilemesi nedeniyle havuz ve aquapark alanlarının yalnızca aile katılımına açılmasının müşteri talepleri ve huzurlu bir ortamın korunması amacıyla kararlaştırıldığı, bahsedilen profilden gelen kişilerin tüketimlerinin kazançlarının önemli bir kısmını oluşturmalarına rağmen sürdürülebilir başarı ve kalite için bu kuralın konduğu, işletme olarak hangi müşteriye hizmet verileceği konusundaki takdir yetkisi çerçevesinde yalnızca erkek müşterilerin hizmet almak amacıyla işletmeye başvurması durumunda havuzdan yararlanamayacakları hususunun ikrar edildiği anlaşılmaktadır.

25. Muhatap tarafından yapılan açıklamada, işletmenin geçmiş deneyimlerine dayanarak “yalnız erkek müşterilerin diğer müşterileri rahatsız edici davranışlar sergilediği” iddiası üzerinden tüm erkek müşterilere yönelik bir genelleme yapıldığı, belirli bir erkek grubunun geçmişteki bazı bireysel davranışlarına dayanarak tüm erkekleri “potansiyel sorun kaynağı” olarak değerlendiren varsayımsal tutumun cinsiyet temelinde ön yargıya dayandığı; bu yönüyle muhatap tarafından farklı muameleye ilişkin gerekçelendirmenin objektif ve makul bir nedene dayanmadığı değerlendirilmiştir (TİHEK, B. No: 2024/1408, K. No: 2024/1303, 30/12/2024, para. 26-28; TİHEK, B. No: 2024/1993, K. No: 2025/64, 11/2/2025, para. 23; TİHEK, B. No: 2023/591, K. No: 2024/1000, 25/9/2024, para. 29-30; TİHEK, B. No: 2023/2531, K. No: 2024/664, 18/7/2024, TİHEK, B. No: 2023/2431, K. No: 2024/668, 18/7/2024, TİHEK, B. No: 2022/1510, K. No: 2023/236, 9/3/2023, para. 35).

26. Cinsiyete stereotip yaklaşımlarla farklı muamelede bulunmak, bir başka deyişle, algı ve söylemlerle belirli bir cinsiyete özgü önceden kabul edilmiş tavır ve tutum içerisinde söz ve eylemde bulunmak ayrımcılığın

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

Belge Doğrulama Kodu :

Adres: Mithatpaşa Cad. No: 52 06420 Kızılay-ANKARA

Telefon No : 4227800 Fax No : 4227899

e-Posta : / Kep Adresi : tihek@hs01.kep.tr

İnternet Adresi : <http://www.tihek.gov.tr/>

doğrudan ihlalini gündeme getirecektir (TİHEK, B. No: 2023/591, K. No: 2024/1000, 25/9/2024, para. 30). Dolayısıyla muhatap Otel tarafından tek başına gelen erkek müşterilerin otele ait havuzdan yararlandırılmamasına ilişkin olarak haklı ve objektif gerekçelerin sunulmadığı, ayrımcılık yapılmadığının ispatlanamadığı ve ayrımcılık yasağının cinsiyet temelinde ihlal edildiği kanaatine varılmıştır.

27. Sonuç olarak başvuranın iddiaları, muhatabın konu ile ilgili açıklamaları, ilgili mevzuat ve tüm dosya kapsamı birlikte değerlendirildiğinde; muhatap şirket vekili tarafından başvurana yönelik cinsiyet temelinde farklı muamelede bulunulmadığı yönündeki savunmanın somut delillerle ortaya konulamadığı, tek başına gelen erkek müşterilere yönelik objektif ve makul bir temele dayanmayan cinsiyet temelli kalıp yargılar esas alınarak başvurana farklı muamele yapıldığı anlaşılmış olup, bu suretle muhatap tarafından cinsiyet temelinde ayrımcılık yasağının ihlal edildiği sonucuna varılmıştır.

28. İhlalin etki ve sonuçlarının ağırlığı, ihlale konu eylemin bir cinsiyete yönelik genel bir ön yargıya dayanması, muhatabın ekonomik durumu ve ayrımcılık yasağı ile korunmak istenen kamusal menfaat göz önünde bulundurularak ihlal konusu eylemle ilgili muhataba üst sınırdan idari para cezası uygulanmasına karar verilmiştir.

V. KARAR

A. Başvuruda AYRIMCILIK YASAĞININ İHLAL EDİLDİĞİNE,

B. Muhatap ERD Otelcilik Turizm Yatırım Anonim Şirketi (Ramada By Wyndham Tekirdağ Oteli) hakkında 204.285,00 TL (İkiYüzDörtBinİkiYüzSeksenBeş TL) İDARİ PARA CEZASI UYGULANMASINA,

C. Kararın taraflara tebliğine ve KAMUOYUNA DUYURULMASINA,

Ç. Karara karşı tebliğ tarihinden itibaren 60 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemesine başvurulabileceğine,

27/11/2025 tarihinde OY BİRLİĞİYLE karar verildi.

e-imzalıdır

Prof. Dr. Fahrettin ALTUN
Kurul Başkanı

e-imzalıdır

Muhammet Ecevit CARTİ
II. Başkan

e-imzalıdır

Dilek ERTÜRK
Kurul Üyesi

e-imzalıdır

Av. Erol GÖKDÖL
Kurul Üyesi

e-imzalıdır

Evren BAŞAR
Kurul Üyesi

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

Belge Doğrulama Kodu :

Adres: Mithatpaşa Cad. No: 52 06420 Kızılay-ANKARA

Telefon No : 4227800 Fax No : 4227899

e-Posta : / Kep Adresi : tihek@hs01.kep.tr

İnternet Adresi : <http://www.tihek.gov.tr/>

e-imzalıdır

Av. Fatma ÇINAR
Kurul Üyesi

e-imzalıdır

Av. Selami AÇAN
Kurul Üyesi

e-imzalıdır

Av. Melahat DEMİR
Kurul Üyesi

e-imzalıdır

Selma ÖZTÜRK PINAR
Kurul Üyesi

Dr. Ömer ÇELEN
Kurul Üyesi
(Raporlu)

e-imzalıdır

Tayyip UÇAR
Kurul Üyesi

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

Belge Doğrulama Kodu :

Adres: Mithatpaşa Cad. No: 52 06420 Kızılay-ANKARA

Telefon No : 4227800 Fax No : 4227899

e-Posta : / Kep Adresi : tihek@hs01.kep.tr

İnternet Adresi : <http://www.tihek.gov.tr/>