



T.C.
TÜRKİYE İNSAN HAKLARI VE EŞİTLİK KURUMU
1.DAİRE KARARI

Başvuru Numarası : 2023/2099
Toplantı Tarihi/Sayısı : 18.4.2024/40
Karar Numarası : 2024/363
Başvuran : N. K.
Başvuran Vekili : -
Adres : -
Muhatap Kurum/Kişi : Batman Kapalı Ceza İnfaz Kurumu Müdürlüğü
Muhatap Adres : -

I. BAŞVURUNUN KONUSU

1. Başvuranın tek kişilik koğuştta kalmak istediğı, anlaşamadığı mahpuslarla aynı koğuşa yerleştirildiğı, dilekçelerinin muhataplarına gönderilmediğı ve başka bir ceza infaz kurumuna nakledilme talebi ve iddialarına ilişkindir.

II. İNCELEME SÜRECİ

2. Başvuran, başvuru dilekçesinde özetle;
- Tutulmakta olduğı Batman Kapalı Ceza İnfaz Kurumunda psikolojik şiddete maruz kaldığını,
 - Psikolojik sorunlarının yanı sıra başka sağık sorunlarının da olduğunu,
 - Sorununun çözümlmesi için birçok kuruma dilekçe yazdığını ancak hiçbir yerden cevap gelmediğini dolayısıyla da dilekçelerinin Kurum tarafından muhataplarına gönderilmediğini,
 - Anlaşamadığı mahpuslarla aynı koğuşa yerleştirildiğini ve aralarında olumsuz bir durum yaşanması halinde yaralanma veya disiplin cezası alma ihtimalinin bulunduğunu,
 - Tek kişilik koğuşta kalmak istediğini ifade etmektedir.
3. Muhatap Batman Kapalı Ceza İnfaz Kurumu Müdürlüğünden alınan yazılı görüşte özetle;
- Kurumda terör örgütlerine mensup tutuklu ve hükümlülerin, ağırlaştırılmış müebbet hapis cezası alan mahpuslar ile 5275 sayılı Ceza ve Güvenlik Tedbirlerinin İnfazı Hakkında Kanun'un 9'uncu maddesinin üçüncü fıkrasına göre tehlikeli kabul edilen hükümlü ve tutukluların barındırıldığı; Kurumdaki odaların 3 kişilik veya tek kişilik olduğı,
 - Kuruma kabulü yapılan mahpusların kalacakları odanın suç türleri, suç profilleri ve tehlikelilik durumları göz önüne alınarak belirlendiğı,
 - Başvuranın ısrarla tek kişilik odada kalmak istediğı ancak hükümlünün suç türü, suç profili ve tehlikelilik durumu göz önüne alındığında durumunun tek kişilik odada kalmasına uygun olmadığı,
 - Keza başvuranın kalp rahatsızlığı olduğı ve sağık durumu nedeniyle de tek kişilik odada kalmasının sağığı açısından uygun olmadığı,
 - Başvuranın sağığı yönünden tüm işlemlerin eksiksiz olarak yerine getirildiğı, gerekli kontrol ve

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

muayenelerinin yapıldığı, ilaçlarının temin edilerek kendisine verildiği,

e. Yönetim servisi, güvenlik ve gözetim servisi, eğitim servisi ve psiko-sosyal servis tarafından başvuranla görüşüldüğü, sorunlarının çözümü konusunda mevzuat çerçevesinde kendisine yardımcı olunduğu,

f. Başvuranın yazmış olduğu tüm dilekçelerin ilgili mercilere gönderildiği dile getirilmiş ve cevabi yazının ekinde başvuranın sağlık kayıtları ile Kurum İdaresine, Kurum Cumhuriyet Savcısı ve Müdürüyle görüşmek istediğine dair sunduğu dilekçelerin örnekleri sunulmuştur. Dilekçelerde Cumhuriyet Savcısı veya Kurum Müdürünün talimatıyla başvuranla görüşüldüğüne ve görüşmenin muhteviyatına dair kayıtların düşülerek imzalandığı görülmüştür.

4. Muhatap Kurumdan gelen cevabi yazıda, başvuranın aynı odada tutulduğu şahıslarla arasında herhangi bir anlaşmazlık olup olmadığı ve Kurum dışı dilekçelerinin akıbetine yönelik herhangi bir bilgi yer almadığından konuya ilişkin Kurumdan ek bilgi-belge talep edilmiştir. Gelen 5/10/2023 tarihli cevabi yazıda özetle;

a. Başvuranın tek kişilik odada kalma talebinin Kurum İdare ve Gözlem Kurulu tarafından reddedilmesi üzerine şikâyet yoluyla Batman İnfaz Hâkimliğine başvurduğu; neticesinde İnfaz Hâkimliği tarafından da *"Batman Kapalı Ceza İnfaz Kurumu İdare ve Gözlem Kurulu Başkanlığının kararının usul ve yasaya uygun olduğu, hükümlünün tek kişilik odada kalmasının kalp rahatsızlığı olması sebebiyle uygun olmadığı"* ndan bahisle başvuranın şikâyetinin reddine karar verildiği,

b. Başvuranın Kuruma geldiği 2021 yılından itibaren yazmış olduğu Kurum dışı dilekçe sayısının 115 olduğu, ilgili makamlardan gelen cevabi yazıların da başvurana tebliğ edildiği ifade edilmiş, aynı odada kaldığı diğer 2 hükümlü ile aralarında sorun bulunmadığından bahisle bu 2 hükümlünün konuya ilişkin ifade tutanakları cevabi yazının ekinde tarafımıza sunulmuştur. Hükümlülerden biri başvurunu öncesinde tanımadığını iddia etmiş, diğer hükümlünün başvuran ile aynı ceza dava dosyasında suç ortağı olarak yargılandıklarını ve aralarında husumet bulunmadığını ileri sürmüştür. Diğer hükümlü tarafından da başvuranla aynı dosya kapsamında yargılandıkları ve aynı ceza infaz kurumundan muhatap Kuruma nakil oldukları, nakil olmadan önceki ceza infaz kurumunda da aynı odada tutuldukları ve aralarında herhangi bir husumet bulunmadığı ifade edilmiştir.

5. Başvuranın aynı dosyadan yargılandığı ve aynı ceza infaz kurumundan nakil geldiği hükümlü ile aynı odada tutuluyor olmasına ilişkin muhatap Kurumla yapılan görüşme neticesinde muhatap Kurum tarafından sunulan 6/11/2023 tarihli ek bilgi-belgeden; muhatap Kurum İdare ve Gözlem Kurulunca alınan 3/11/2023 tarihli kararla başvuran hakkında oda değişikliği yapıldığı anlaşılmıştır.

6. Başvurunun Adalet Bakanlığı Ceza ve Tevkifevleri Genel Müdürlüğüne bilgi olarak gönderilmesi sonucu Genel Müdürlük tarafından da incelenen başvuruya ilişkin sunulan cevabi yazıda özetle;

a. Batman İnfaz Hâkimliğinin 10/11/2023 tarihli kararı gereğince "adı geçen talebinin reddine" dair karar verildiği, söz konusu karara karşı başvuranın 16/11/2023 tarihli dilekçesiyle ağır ceza mahkemesine hitaben itirazda bulunduğu ancak henüz ağır ceza mahkemesince bir karar verilerek Kuruma gönderilmediği,

b. Başvuranın oda değişikliği talebi neticesinde sağlık durumu göz önünde bulundurularak Kurum İdare ve Gözlem Kurulunun 3/11/2023 tarihli kararı gereğince, başvuranın aynı gün ... numaralı odadan ... numaralı odaya yerleştirildiği,

c. Ulusal Yargı Ağı Bilişim Sistemi (UYAP) tetkikinde, başvuranın muhatap Kurumda bulundurulduğu süre içerisinde, Kurum uygulamalarını şikâyet ettiği dilekçeler de dâhil olmak üzere toplam 119 dilekçesinin ilgili makamlara gönderildiğinin tespit edildiği ifade edilmiştir.

7. Muhatabın yazılı görüşüne karşı sunulan yazılı görüşte başvuran tarafından özetle;

a. Başvuru dilekçesindeki iddiaları tekrarlanarak muhatap Kurumun iddia ettiği gibi kalp rahatsızlığı bulunmadığı yalnızca ayak damarlarında tıkanıklık ve psikolojik sağlık sorunlarının olduğu,

b. Mevcut oda yerleştirmeleri nedeniyle psikolojisinin iyice bozulduğu ve Kurum yönetiminin kendisine karşı kişisel husumet beslediği,

c. Ücreti kendisi tarafından karşılanmak üzere başka bir ceza infaz kurumuna nakil olmayı istediği beyan edilmiş; başvuru dilekçesi, başvuranın nakil talebinin Adalet Bakanlığı Ceza ve Tevkifevleri Genel Müdürlüğüne değerlendirilmesi amacıyla Genel Müdürlüğe de gönderilmiştir.

III. İLGİLİ MEVZUAT

8. Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın "*Kişinin dokunulmazlığı, maddi ve manevi varlığı*" başlıklı 17'nci maddesi; "*Herkes, yaşama, maddi ve manevi varlığını koruma ve geliştirme hakkına sahiptir. Tıbbi zorunluluklar ve kanunda yazılı haller dışında, kişinin vücut bütünlüğüne dokunulamaz; rızası olmadan bilimsel ve tıbbi deneylere tabi tutulamaz. Kimseye işkence ve eziyet yapılamaz; kimse insan haysiyetiyle bağdaşmayan bir cezaya veya muameleye tabi tutulamaz.*" hükmünü haizdir.

9. 20/4/2016 tarihli ve 6701 sayılı Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanunu'nun 9'uncu maddesinin birinci fıkrasının (i) bendinde; "*Özgürlüğünden mahrum bırakılan ya da koruma altına alınan kişilerin ulusal önleme mekanizması kapsamındaki başvurularını incelemek, araştırmak, karara bağlamak ve sonuçlarını takip etmek*" Kurumun görev alanları arasında düzenlenmiştir.

10. 6701 sayılı Kanun'un 17'nci maddesinde ise özgürlüğünden mahrum bırakılan ya da koruma altına alınan kişilerin Kuruma bizzat başvuru yapabileceği hükme bağlanmıştır.

11. 24/11/2017 tarihli ve 30250 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanununun Uygulanmasına İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmelik'in "*Ön incelemenin yapılması*" başlıklı 48'inci maddesine göre; "(1) Kuruma yapılan başvurular, inceleme ve araştırmaya geçilmeden önce ön incelemeye tabi tutulur ve sonucunda;

a) Kurumun görev alanına girip girmediği,

b) Kurumda incelenmekte ve araştırılmakta olan bir başvuruyla sebepleri, konusu ve taraflarının aynı olup olmadığı,

c) Kurum tarafından daha önce sonuçlandırılan bir başvuruyla, sebepleri, konusu ve taraflarının aynı olup olmadığı,

ç) Yargı organlarında görülmekte olan veya yargı organlarınca karara bağlanmış uyuşmazlıklara ilişkin olup olmadığı,

d) Kuruma başvurmadan önce Kanuna aykırı olduğu iddia edilen uygulamanın düzeltilmesinin ilgili taraftan talep edilip edilmediği,

e) Belli bir konuyu içerip içermediği,

f) Başvuruda bulunması gereken bilgilerin yer alıp almadığı yönlerinden incelenir.

(2) Başvurucusu birden fazla olan başvurularda, incelenebilirlik koşulları her başvurucu yönünden ayrı ele alınır."

12. Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanununun Uygulanmasına İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmelik'in "*Karar türleri*" başlıklı 65'inci maddesi şöyledir: "*Kurum, yapılan başvuru veya resen inceleme kapsamında yaptığı inceleme ve araştırma sonucunda incelenemezlik kararı, gerekçeli kabul edilmezlik kararı, gönderme kararı, ihlal kararı, idari yaptırım kararı, uzlaşma kararı, ret kararı ve karar verilmesine yer olmadığına dair karar verir.*"

13. Mezkûr Yönetmelik'in "*Gerekçeli kabul edilmezlik kararı*" başlıklı 67'nci maddesine göre;

"(1) Ön inceleme aşamasında, başvurunun açıkça dayanaksız olup olmadığı, başvurunun hakkın

kötüye kullanımını teşkil edip etmediği, ayrımcılık yasağı ihlalden kaynaklanan bir zararın bulunup bulunmadığının tespiti açısından incelenebilirliğin esasla birlikte incelenmesi kararlaştırılan başvurulara ilişkin esas inceleme ve araştırma aşamasında söz konusu koşulları taşımayan başvurularla ilgili gerekçeli kabul edilmezlik kararı verilir.

(2) Ön inceleme aşamasında incelenabilir bulunan ya da incelenebilirliği esasla birlikte incelenmesi ve araştırılması kararlaştırılan başvuruların 48'inci maddede belirtilen gerekli koşulları taşımadığının anlaşılması halinde de bu başvurularla ilgili gerekçeli kabul edilmezlik kararı verilir."

IV. DEĞERLENDİRME VE GEREKÇE

14. Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumunun amacı; insan onurunu temel alarak insan haklarının korunması ve geliştirilmesi, kişilerin eşit muamele görme hakkının güvence altına alınması, hukuken tanınmış hak ve hürriyetlerden yararlanmada ayrımcılığın önlenmesi ile bu ilkeler doğrultusunda faaliyet göstermek, işkence ve kötü muameleyle etkin mücadele etmektir.

15. 6701 sayılı Kanun'un 9'uncu maddesinde; insan hakları ihlallerini resen incelemek, araştırmak, karara bağlamak ve sonuçlarını takip etmek, ayrımcılık yasağı ihlallerini resen veya başvuru üzerine incelemek, araştırmak, karara bağlamak ve sonuçlarını takip etmek, özgürlüğünden mahrum bırakılan ya da koruma altına alınan kişilerin ulusal önleme mekanizması kapsamındaki başvurularını incelemek, araştırmak, karara bağlamak ve sonuçlarını takip etmek Kurumun görevleri arasında sayılmıştır.

16. Anayasa'nın "*Dilekçe hakkı*" başlıklı 74'üncü maddesi uyarınca "*Vatandaşlar ve karşılıklılık esası gözetilmek kaydıyla Türkiye'de ikamet eden yabancılar, kendileriyle veya kamu ile ilgili dilek ve şikâyetleri hakkında, yetkili makamlara ve Türkiye Büyük Millet Meclisine yazı ile başvurma hakkına sahiptir.*" Avrupa Cezaevi Kuralları'nın "*Talep ve Şikâyetler*" başlıklı 70.1'e göre "*Mahpuslar, içeriğe ilişkin sansür uygulanmaksızın, cezaevi müdürüne veya ceza infaz sistemi içerisindeki başka bir makama, adli makamlara veya inceleme ve temyiz yetkisine sahip başka bir bağımsız makama talep veya şikâyette bulunma imkânına sahip olmalıdırlar.*" (Avrupa Cezaevi Kurallarına Dair Üye Devletlere Rec (2006)2-rev Sayılı Tavsiye Kararı). Keza konu, 29/3/2020 tarihli ve 31083 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Ceza İnfaz Kurumlarının Yönetimi ile Ceza ve Güvenlik Tedbirlerinin İnfazı Hakkında Yönetmelik'in 56'ncı maddesinin ikinci fıkrasında da "*Hükümlüye, kurum en üst amirine veya görevlendirdiği bir personele, talep veya şikâyetlerini her gün bildirme olanağı tanınır. Talep veya şikâyetler, ilgisine veya konusuna göre yargı mercilerine veya diğer yetkili makamlara iletilir. Talep veya şikâyet konusu başvurunun sonucu hakkında hükümlü, geciktirilmeden bilgilendirilir.*" şeklinde düzenlenmiştir.

17. Başvuranın Kurum dışına gönderilen dilekçelerinin muhataplarına gönderilmediği iddiasına ilişkin olarak yapılan incelemede muhatap Kurum tarafından gönderilen cevabi yazıda, başvuranın Kuruma geldiği günden bu yana toplam 115 dilekçesinin muhataplarına gönderildiği ve ilgili makamlardan gelen cevabi yazıların da başvurana tebliğ edildiği ifade edilmiş; cevabi yazının ekinde başvuranın Türkiye Büyük Millet Meclisi Dilekçe Komisyonuna, Batman İnfaz Hâkimliğine ve Batman Cumhuriyet Başsavcılığına sunulmak üzere verdiği en son dilekçeler ve dilekçelerin Kurumdan çıkışının yapıldığı üst yazıların tarih ve sayıları tarafımıza sunulmuştur.

18. Sonuç olarak başvuran her ne kadar dilekçelerinin ilgili makamlara gönderilmemiş olduğunu iddia etmiş olsa da muhatap Kurum tarafından gönderilen belgelerden; başvuranın dilekçelerinin işleme alındığı, ilgili makamlara gönderildiği ve dolayısıyla dilekçe hakkının kullandırılmadığına yönelik iddialarının gerçeği yansıtmadığı anlaşıldığından başvuranın söz konusu iddiasının açıkça dayanaktan yoksun olması sebebiyle kabul edilmez olduğu kanaatine varılmıştır.

19. Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi (AİHM), kötü muamele konusundaki iddiaların uygun delillerle desteklenmesi gerektiğini belirtmektedir (AİHM, *Klaas/Almanya*, B. No. 15473/89, 22/9/1993, para. 30). Mahkeme, bir delilin değerlendirilmesinde “makul kuşkunun kalmaması” şeklindeki kanıtlama standardını kabul etmektedir ancak Mahkeme böyle bir kanıtlamaya yeterince güçlü, açık ve tutarlı çıkarsamalardan veya aynı biçimde çürütülememiş karinelere de varılabileceğini eklemektedir (AİHM, *İrlanda/Birleşik Krallık*, B. No. 25, 18/1/1978, para. 161).

20. Anayasa Mahkemesi (AYM) de iddia edilen olayların gerçekliğini tespit etmek için soyut iddiaya dayanan şüphe ötesinde makul kanıtların varlığı gerektiğinden bir kanıtın ancak yeterince ciddi, açık ve tutarlı emarelerden ya da aksi ispat edilmemiş birtakım karinelere oluşabileceğinin ve bu hususlara ek olarak kanıtlar değerlendirilirken ilgililerin süreçteki tutumlarının da dikkate alınması gerektiğinin altını çizmektedir (AYM, *Turan Günana*, B. No: 2013/3550, 19/11/2014, para. 33).

21. Başvuranın kötü muamele gördüğüne ilişkin anlatımları soyut iddiaları değil, somut fiillerin tasvirini içermelidir (Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu [TİHEK], B. No: 2023/1036, K. No: 2023/1150, 28/12/2023, para. 14,15). Bu çerçevede başvuranın oda ve koğuş yerleştirmeleri nedeniyle psikolojik baskıya ve kötü muameleye uğradığı ve Kurum yönetiminin kendisine karşı kişisel husumet beslediği şeklindeki iddialarının ispatına elverişli herhangi bir delil bulunmadığı ve bu hususların Kurumumuz tarafından tespit edilmesinin mümkün olmadığı (TİHEK, B. No: 2021/1234, K. No: 2022/627, 20/9/2022, para. 16), bu kapsamda ilgili iddiaların açıkça dayanaktan yoksun olduğu gerekçesiyle kabul edilmez olduğu değerlendirilmiştir.

22. Başvuranın kalp rahatsızlığı olmadığı iddiasına ilişkin olarak başvuranın Kurum tarafından gönderilen sağlık kayıtlarında yapılan incelemede birçok kez kardiyoloji ve kalp damar cerrahisi bölümlerinde muayene olduğu ve kronik venöz yetmezliği teşhisi bulunan başvuranın varis çorabı kullanmasına karar verildiği görülmüştür.

23. 5275 sayılı Ceza ve Güvenlik Tedbirlerinin İnfazı Hakkında Kanun'un “*Hükümlünün barındırılması ve yatırılması*” başlıklı 63'üncü maddesine göre “(1) Tehlikeli hâli bulunan hükümlü ancak bir veya üç kişilik odalarda, diğer hükümlüler ise kurumun fizikî yapısı, kapasite durumu ve güvenlik gerekleri göz önüne alınarak cezaevi yönetimi tarafından belirlenecek sayıda mahkûmun kalabileceği odalarda barındırılırlar.” Ceza İnfaz Kurumlarının Yönetimi ile Ceza ve Güvenlik Tedbirlerinin İnfazı Hakkında Yönetmelik'in 28'inci maddesi uyarınca mahpusların kalacakları koğuşların belirlenmesi ve değiştirilmesi hususu İdare ve Gözlem Kurulunun görev ve yetkisindedir.

24. Başvuruda, başvuranın tutulma koşullarının gözden geçirilmesi ve tekli odaya alınması talebinin reddedilmesi suretiyle kişinin maddi ve manevi varlığını koruma hakkına müdahalede bulunulmuştur. Söz konusu müdahalenin dayanağı olan, 5275 sayılı Kanun'un 63'üncü maddesinin kanunilik ölçütünü karşıladığı ve mevcut durumda infaz kurumunun düzeninin ve güvenliğinin sağlanmasına yönelik meşru amacın bulunduğu açıktır. Bu belirlemenin ardından müdahalenin demokratik toplum düzeninin gereklerine uygun olup olmadığı yönünden inceleme yapılacaktır (AYM, *Tahsin İŞLEKEL*, B. No: 2019/36513, 2/5/2023, para. 15).

25. Mahpusların kurumun fizikî yapısı, kapasite durumu ve güvenlik gerekleri göz önüne alınarak barındırılmaları konusunda Kurum İdaresinin takdir yetkisinin bulunduğu açıktır. Bununla birlikte müdahaleyi oluşturan tedbirin zorunlu bir toplumsal ihtiyacı karşıladığının kabul edilebilmesi için amaca ulaşmaya elverişli olması, başvurulabilecek en son çare ve alınabilecek en hafif önlem olarak kendisini göstermesi gerekmektedir. Ceza infaz kurumlarının düzenini ve güvenliğini sağlayacak tedbirlerin alınması konusunda kamusal makamlara tanınan takdir yetkisi, alınacak tedbirlerin mahpusların tutulma hâlinin gerektirdiğinin ötesinde fiziksel ve ruhsal bütünlüklerinin bozulmasına neden olmamalıdır (AYM, *Tahsin İŞLEKEL*, B. No: 2019/36513, 2/5/2023,

para.18).

26. Anayasa Mahkemesinin konuya ilişkin vermiş olduğu kararlar ışığında hükümlü ve tutukluların tek kişilik odada tutulması, her somut olaya göre ayrı ayrı ve özgü koşullar çerçevesinde incelendiğinde; tutulmanın dış dünyayla iletişiminin bütünüyle kesildiği veya duyuşal ve sosyal olarak izole edildiği sonucuna ulaşıldığı takdirde tecrit sebebiyle kötü muameleden söz edilebilecekken üç kişilik odada tutulan başvuran için böyle bir değerlendirme yapılamayacağı kanaati hasıl olmuştur (bkz. AYM, *Bilal AKYÜZ*, B. No: 2018/23741, 11/7/2023; *Ahmet YETER*, B. No: 2014/5100, 16/2/2017, para. 39). Konuyla ilgili AYM tarafından *Tahsin İŞLEKEL* başvurusunda; başvuruçunun hakkında psikiyatrik rahatsızlıkları nedeniyle tekli odada kalmasının uygun olacağı yönünde hazırlanan uzman raporunun bulunduğu ve olayın koşullarında, seçilen aracın öngörülen amaç için başvurulabilecek en son çare ve alınabilecek en hafif önlem olarak nitelendirilebilmesinin güç olacağından bahisle ihlal kararı verilmiştir.

27. Somut olay incelendiğinde ise başvuran; her ne kadar 3 kişilik odada tutuluyor olmasının, psikolojik ve fizyolojik sağlığını bozduğunu iddia ederek tek kişilik odaya geçme talebinde bulunsa da hükümlü ve tutukluların odalara yerleştirilmesi bakımından Kurumun fiziksel kapasitesinin elverdiği ölçüde uygun dağılımı sağlama konusunda, ceza infaz kurumu idarelerine takdir yetkisi tanınmıştır (TİHEK, B. No:2022/851, K. No:2022/748, 13/10/2022, para. 15). Keza başvuranın tekli odada kalması gerektiğine dair herhangi bir sağlık raporu bulunmadığı anlaşılmış ve kendi talebi dışında da cezasının tekli odada infaz edilmesini gerektirecek herhangi bir durum tespit edilememiştir.

28. Sonuç olarak, yukarıda açıklanan nedenlerle başvurudaki iddialar kapsamında hak ihlaline varan bir uygulama bulunmadığı değerlendirilmektedir.

V. KARAR

A. Başvuruda KÖTÜ MUAMELE YASAĞININ İHLAL EDİLMEDİĞİNE,

B. Kararın taraflara tebliğine ve KAMUOYUNA DUYURULMASINA,

C. Karara karşı tebliğ tarihinden itibaren 60 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemesine başvurulabileceğine,

18/4/2024 tarihinde, OY BİRLİĞİYLE, karar verildi.

e-imzalıdır

Av. Aışan TİRYAKİ
Daire Başkanı

e-imzalıdır

Dr. Burhan ERKUŞ
Üye

e-imzalıdır

Dilek ERTÜRK
Üye

e-imzalıdır

İsmail AYAZ
Üye

e-imzalıdır

Av. Zennure BER
Üye