



T.C.
TÜRKİYE İNSAN HAKLARI VE EŞİTLİK KURUMU
1.DAİRE KARARI

Başvuru Numarası : 2023/469
Toplantı Tarihi/Sayısı : 14.2.2024/38
Karar Numarası : 2024/132
Başvuran : R. A.
Başvuran Vekili : -
Adres : -
Muhatap Kurum/Kişi : Pendik Dolayoba Sosyal Konutları Site Yönetimi
Muhatap Adres : Velibaba Mah. Aydos Cad. Kavak Sok. No: 32/1 Dolayoba
Sitesi 98. Blok K: Zemin Pendik/İstanbul

I. BAŞVURUNUN KONUSU

1. Başvuru, olağan genel kurul toplantılarının ve yönetim kurulunun teşkilinin Kat Mülkiyeti Kanunu'na ve Site Yönetim Planı'na aykırı olduğu ve Site Yönetim Kurulunun malikleri felsefi görüşlerine göre ayrıştırarak seçimlere katılmalarını usulsüzlükler ve hile ile engellemesinin felsefi ve siyasi görüş temelinde ayrımcılık yasağına aykırılık teşkil ettiği iddiasına ilişkindir.

II. İNCELEME SÜRECİ

2. Başvuran, başvuru dilekçesinde özetle:

a. Pendik Dolayoba Sosyal Konutları Sitesinde (Site) oturduğunu, Sitenin İstanbul Konut İmar Plan Sanayi ve Ticaret Anonim Şirketi (KIPTAŞ) tarafından yapılarak kat mülkiyetinin sağlandığını,

b. Müteahhit firma olması nedeniyle Geçici KIPTAŞ Site Yönetiminin Sitenin kurulduğu 2000 yılından 2015 yılına kadar Siteyi yönettiğini, yaklaşık 7-8 yıldır da mevcut yönetimin Siteyi yönettiğini,

c. 5/2/2023'te Fethi Gemuhluoğlu İlköğretim Okulunda Site Temsilciler Kurulu toplantısı yapıldığını, toplantıda yönetim kurulu başkan ve üyelerinin toplu yapı maliklerinin özgür iradelerini yok sayarak Sitedeki blokların temsilciliklerine kendi kendilerini salt çoğunluğu sağlayacak şekilde atadığını,

ç. Maliklerin Site Yönetim Kurulunda bulunarak başkan veya yönetim kurulu seçimlerine katılmalarının usulsüzlükler ve hile ile engellendiğini,

d. Kat maliki olarak mülkiyet hakkının ihlal edildiğini, hukuka aykırı eylemlerde bulunan Site yönetimi nedeniyle evini satmak zorunda kaldığını,

e. Yönetimin insan haklarını ihlal ederek Siteyi yönettiğini, diğer kat maliklerini felsefi düşüncesi nedeniyle ayrıştırarak ayrımcılık yaptığını ve bu sebeple felsefi ve siyasi görüş temelinde ayrımcılığa maruz bırakıldığını iddia etmektedir.

3. Muhatap Pendik Dolayoba Sosyal Konutları Site Yönetiminden alınan yazılı görüşte özetle:

a. Başvuran kat malikinin beyanlarının yalanlarla dolu ve asılsız olduğu,

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

b. Seçilmiş Site Yönetim Kurulu olarak Sitenin 634 sayılı Kat Mülkiyeti Kanunu ve Site Yönetim Planı doğrultusunda yönetildiği,

c. Toplantı takvimlerinde (*Genel Kurul ve Blok Temsilcisi toplantı ilanı*) ve Genel Kurulda alınan kararlarda Site Yönetim Planı'nın dışına çıkılmadığı,

ç. Aksine başvuranın Blok temsilciği seçiminde sözlü vekâletlerle usulsüzlük yaparak kendi bloğunda Blok Temsilcisi olmaya çalıştığı,

d. Başvuranın Site Yönetiminin hukuka aykırı eylemleri nedeniyle evini sattığını belirttiği ancak satmış olduğunu iddia ettiği mülkün Yönetim'deki kayıtlara ve başvuranın beyanına göre halen mülkü olduğu,

e. Başvuranın Sitede usulsüzlük ve hile yapıyormuş imajı yaratarak Kurumumuzu yanıltmaya çalıştığı ve yanlış beyanlarına itibar edilmemesi gerektiği belirtilmiştir.

4. Muhatabın yazılı görüşüne karşı başvuran tarafından sunulan yazılı görüşte özetle:

a. Site Yönetim Kurulunun 634 sayılı Kat Mülkiyeti Kanunu'nda vekâlete ilişkin şekil şartı olmamasına rağmen felsefi ve siyasi görüşü kendileri ile aynı olmayan malikleri saf dışı etmek amacıyla adi yazılı şekil şartı yerine farklı bir şekil şartı belirlediği,

b. Site yönetimi tarafından yönetimde yer alanlar dışındaki kat maliklerinin iradelerinin yok sayılması ile hile ve usulsüzlüklerle yönetimin ele geçirilmesi sebebiyle kat maliklerinin mülkiyet hakkının ihlal edildiği,

c. Site Yönetim Kurulunda yer alan A. T.'nin kendisini arayarak yönetimin keyfi ve yasa dışı haksız uygulamalarını diğer kat malikleri önünde dile getirmesi sebebiyle şahsını tehdit ettiği,

ç. Bu kişinin 16/7/2023 tarihli toplantıdan önce de kendisini arayarak toplantıda olay çıkarılacağını önceden bildirdiği; farklı bir görüşe tahammülleri olmadığı ve felsefi ve siyasi görüş temelinde ayrımcılık yaparak toplantıda olmasını istemediği,

d. Küçükçekmece Polis Merkezi Amirliğine giderek A. T.'den şikayetçi olduğu ve 14/7/2023 tarihli ve 2023/... sayılı tutanağın düzenlendiği,

e. 16/7/2023'te yapılan Site Temsilciler Kurulu toplantısında da yönetimin aidat adı altında topladıkları paraları ibra etmediği ve usulsüzlük ile hilelere aynı şekilde devam ettiği, Site Temsilciler Kurulu üyesi olmasına rağmen kendisine ek bütçenin sunulmadığı ve Bloğundaki maliklere karşı sorumluluklarını yerine getirmesinin engellenmeye çalışıldığı,

f. 16/7/2023 tarihli toplantıya yakınıyla birlikte katıldığı, A. T.'nin saldırgan tehditleri üzerine toplantı başlamadan polisi aradığı ve can güvenliğinin olmadığını söylediği,

g. Toplantıya gelen kat maliklerinin gergin olduğu ve toplantının itirazlar ile başladığı, gerek olmadığı halde usule aykırı şekilde divan kurulduğu ve şikayetçi olan maliklere baskı yapılarak söz hakkı verilmediği,

ğ. Yönetim Kurulu Başkanı N. Ö.'nün, kat maliklerinin sorularını cevapsız bıraktığı ve mahkemeye vermiş olduğu ifadeleri sebebiyle kendisini hedef alarak itibarsızlaştırmaya çalıştığı,

h. Yeni ek bütçenin divan huzurunda 634 sayılı Kat Mülkiyeti Kanunu'na aykırı olarak usulsüz şekilde kabul edildiği,

ı. Kat maliki Y. A. tarafından bazı maliklerin hiç gösterilmeyen aidat borçlarının 5/2/2023 tarihli toplantıda malikler kurulunun bilgisi dışında silindiğine ilişkin soru sorulduğu; O. T. isimli denetçi tarafından denetim raporlarında bu durumun tüm kat maliklerinden gizlendiğinin ve mizanda da bunun gösterilmediğinin ikrar edildiği,

i. Konuşmalar üzerine aidat borçları kendilerinden icra yoluyla alınan kat maliklerinin yapılan haksızlığa serzenişte buldukları ve salonda büyük bir arbede çıktığı; olayların sorumlusu olarak kendisi görüldüğünden N. Ö. ve A. T.'nin üzerine doğru yürüdüğü, bunun üzerine polisi aradığı ve olaylarla ilgili Çamçeşme Şehit Yüksel Taşpınar Polis Merkezi Amirliğine giderek şikayetçi olduğu,

j. İradeleri yok sayılan kat maliklerinin 634 sayılı Kat Mülkiyeti Kanunu'na göre salt çoğunlukla genel kurul ve yönetim kurulu seçiminin yenilenmesi, blok temsilcisi seçiminin yapılması, denetim kurulu raporundaki gelir ve giderlerin detaylarına ilişkin değerlendirmelerin yapılması gündemleri ile olağanüstü toplantı yapılması için Kartal 15'nci Noterliğinden ihtarname çektiği, çekilen ihtarnameye rağmen Genel Kurulun olağanüstü toplantı yapmadığı,

k. Toplantıda divan tarafından yazılanlara şerh konulmasını engellemek amacıyla kasıtlı olarak olay çıkarıldığı ve kat maliklerinin karşı oylarını tespit tutanağına geçirmelerinin engellenmesi suretiyle şerh haklarının ihlal edildiği,

l. Toplantıda E. A. tarafından yapılan usulsüzlüklerin gücünün Türk Bayrağından alındığı ve Milliyetçi Hareket Partisinde (MHP) yönetici olduğu belirtilerek siyaset yapıldığı,

m. Gerek 5/2/2023'te yapılan gerek 16/7/2023'te yapılan Site Temsilciler Kurulu toplantısında felsefi düşünceleri nedeniyle kat maliklerinin iradesinin yok sayıldığı ve mülkiyet hakkı ile ayrımcılık yasağının ihlal edildiği belirtilmektedir.

III. İLGİLİ MEVZUAT

5. Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın "Kanun önünde eşitlik" başlıklı 10'uncu maddesi şöyledir:

"Herkes, dil, ırk, renk, cinsiyet, siyasi düşünce, felsefi inanç, din, mezhep ve benzeri sebeplerle ayırım gözetilmeksizin kanun önünde eşittir... Devlet organları ve idare makamları bütün işlemlerinde kanun önünde eşitlik ilkesine uygun olarak hareket etmek zorundadırlar."

6. 20/4/2016 tarihli ve 6701 sayılı Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanunu'nun "Amaç ve kapsam" başlıklı 1'inci maddesi şöyledir:

"(1) Bu Kanunun amacı; insan onurunu temel alarak insan haklarının korunması ve geliştirilmesi, kişilerin eşit muamele görme hakkının güvence altına alınması, hukuken tanınmış hak ve hürriyetlerden yararlanmada ayrımcılığın önlenmesi ile bu ilkeler doğrultusunda faaliyet göstermek, işkence ve kötü muameleyle etkin mücadele etmek ve bu konuda ulusal önleme mekanizması görevini yerine getirmek üzere Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumunun kurulması, teşkilat, görev ve yetkilerine ilişkin esasların düzenlenmesidir."

7. 6701 sayılı Kanun'un "Eşitlik ilkesi ve ayrımcılık yasağı" başlıklı 3'üncü maddesi şöyledir:

"(1) Herkes, hukuken tanınmış hak ve hürriyetlerden yararlanmada eşittir. (2) Bu Kanun kapsamında cinsiyet, ırk, renk, dil, din, inanç, mezhep, felsefi ve siyasi görüş, etnik köken, servet, doğum, medeni hal, sağlık durumu, engellilik ve yaş temellerine dayalı ayrımcılık yasaktır... (4) Ayrımcılık yasağı bakımından sorumluluk atında olan gerçek ve özel hukuk tüzel kişileri, yetki alanları içerisinde bulunan konular bakımından ayrımcılığın tespiti, ortadan kaldırılması ve eşitliğin sağlanması için gerekli tedbirleri almakla yükümlüdür."

8. Mezkûr Kanun'un "Kurumun görevleri" başlıklı 9'uncu maddesi şöyledir:

"(1) Kurumun görevleri şunlardır: f) İnsan hakları ihlallerini resen incelemek, araştırmak, karara bağlamak ve sonuçlarını takip etmek. g) Ayrımcılık yasağı ihlallerini resen veya başvuru üzerine incelemek, araştırmak, karara bağlamak ve sonuçlarını takip etmek... i) Özgürlüğünden mahrum bırakılan ya da koruma altına alınan kişilerin ulusal önleme mekanizması kapsamındaki başvurularını incelemek, araştırmak, karara bağlamak ve sonuçlarını takip etmek ..."

9. Kanun'un "Başvurular" başlıklı 17'nci maddesi şöyledir:

"(1) Ayrımcılık yasağı ihlalinden zarar gördüğü iddiasında bulunan her gerçek ve tüzel kişi

Kuruma başvurabilir ... (9) İşleme konulamayacak başvurular ve gerekçeli kabul edilmezlik kararları ile başvuruya ilişkin diğer usul ve esaslar yönetmelikle düzenlenir.”

10. 24/11/2017 tarihli ve 30250 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanununun Uygulanmasına İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmelik’in “*Başvurunun konusu*” başlıklı 31’inci maddesi şöyledir:

“(1) Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanunu kapsamında cinsiyet, ırk, renk, din, dil, inanç, mezhep, felsefi ve siyasi görüş, etnik köken, servet, doğum, medeni hal, sağlık durumu, engellilik ve yaş temellerine dayalı ayrımcılık yasağı ihlalleri başvurunun konusunu oluşturur.”

11. Mezkûr Yönetmelik’in “*Ön incelemenin yapılması*” başlıklı 48’inci maddesi şöyledir:

“(1) Kuruma yapılan başvurular, inceleme ve araştırmaya geçilmeden önce ön incelemeye tabi tutulur ve sonucunda; a) Kurumun görev alanına girip girmediği, ... ç) Yargı organlarında görülmekte olan veya yargı organlarınca karara bağlanmış uyuşmazlıklara ilişkin olup olmadığı, ... yönlerinden incelenir.”

12. Yönetmelik’in “*Gerekçeli kabul edilmezlik kararı*” başlıklı 67’nci maddesi şöyledir:

“(1) Ön inceleme aşamasında, başvurunun açıkça dayanaksız olup olmadığı, başvurunun hakkın kötüye kullanımını teşkil edip etmediği, ayrımcılık yasağı ihlalden kaynaklanan bir zararın bulunup bulunmadığının tespiti açısından incelenebilirliğin esasla birlikte incelenmesi kararlaştırılan başvurulara ilişkin esas inceleme ve araştırma aşamasında söz konusu koşulları taşımayan başvurularla ilgili gerekçeli kabul edilmezlik kararı verilir. (2) Ön inceleme aşamasında incelenabilir bulunan ya da incelenebilirliği esasla birlikte incelenmesi ve araştırılması kararlaştırılan başvuruların 48’inci maddede belirtilen gerekli koşulları taşımadığının anlaşılması halinde de bu başvurularla ilgili gerekçeli kabul edilmezlik kararı verilir.”

IV. DEĞERLENDİRME VE GEREKÇE

13. Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumunun (TİHEK) amacı; insan onurunu temel alarak insan haklarının korunması ve geliştirilmesi, kişilerin eşit muamele görme hakkının güvence altına alınması, hukuken tanınmış hak ve hürriyetlerden yararlanmada ayrımcılığın önlenmesi ile bu ilkeler doğrultusunda faaliyet göstermek, işkence ve kötü muameleyle etkin mücadele etmektir.

14. 6701 sayılı Kanun, Kurumun ayrımcılık yasağı ile ilgili sahip olduğu görev ve yetkilerin kapsamını düzenlemektedir. 6701 sayılı Kanun’un 17’nci maddesinin birinci fıkrasında ayrımcılık yasağı ihlalden zarar gördüğü iddiasında bulunan kişilerin Kuruma başvuru yapabileceği hüküm altına alınmıştır. Kanun’un 3’üncü maddesinin ikinci fıkrasında ise, Kanun kapsamında cinsiyet, ırk, renk, dil, din, inanç, mezhep, felsefi ve siyasi görüş, etnik köken, servet, doğum, medeni hal, sağlık durumu, engellilik ve yaş temellerine dayalı ayrımcılığın yasak olduğu düzenlenmiştir.

15. Somut olayda başvuran, Pendik Dolayoba Sosyal Konutları Sitesinde oturduğunu, Sitenin KİPTAŞ tarafından yapılarak kat mülkiyetinin sağlandığını, müteahhit firma olması nedeniyle Geçici KİPTAŞ Site Yönetiminin Sitenin kurulduğu 2000 yılından 2015 yılına kadar Siteyi yönettiğini, yaklaşık 7-8 yıldır da mevcut yönetimin Siteyi yönettiğini, 5/2/2023’te Fethi Gemuhluoğlu İlköğretim Okulunda yapılan Site Temsilciler Kurulu toplantısında yönetim kurulu başkan ve üyelerinin toplu yapı maliklerinin özgür iradelerini yok sayarak Sitedeki blokların temsilciliklerine kendi kendilerini salt çoğunluğu sağlayacak şekilde atadığını, maliklerin Site Yönetim Kurulunda bulunarak başkan veya yönetim kurulu seçimlerine katılmalarının usulsüzlükler ve hile ile engellendiğini, kat maliki olarak mülkiyet hakkının ihlal edildiğini, hukuka aykırı eylemlerde bulunan Site Yönetimi nedeniyle

evini satmak zorunda kaldığını, yönetimin insan haklarını ihlal ederek Siteyi yönettiğini, diğer kat maliklerine felsefi düşüncesi nedeniyle ayrımcılık yaptığını ve bu sebeple felsefi ve siyasi görüş temelinde ayrımcılığa maruz bırakıldığını iddia etmektedir.

16. Muhatap Pendik Dolayoba Sosyal Konutları Site Yönetimi tarafından ise başvuranın beyanlarının yalanlarla dolu ve asılsız olduğu, seçilmiş Yönetim Kurulu olarak Sitenin Kat Mülkiyeti Kanunu ve Site Yönetim Planı doğrultusunda yönetildiği, toplantı takvimlerinde ve Genel Kurulda alınan kararlarda Site Yönetim Planı'nın dışına çıkılmadığı, aksine başvuranın Blok temsilciği seçiminde sözlü vekâletlerle usulsüzlük yaparak kendi bloğunda Blok Temsilcisi olmaya çalıştığı, başvuranın Site Yönetiminin hukuka aykırı eylemleri nedeniyle evini sattığı iddiasının gerçeği yansıtmadığı ve Kurumumuzu yanıltmaya çalıştığı ile yanlış beyanlarına itibar edilmemesi gerektiği belirtilmiştir.

17. Bu kapsamda, somut uyuşmazlığın olağan genel kurul toplantılarının ve yönetim kurulunun teşkilinin 634 sayılı Kat Mülkiyeti Kanunu'na ve Site Yönetim Planı'na aykırı olduğu ve dolayısıyla başvuranın kat maliki olduğu Site Yönetim Kurulunun Kat Mülkiyeti Kanunu'na aykırı davrandığı iddialarından kaynaklandığı anlaşılmaktadır. Kat Mülkiyeti Kanunu'ndan doğan uyuşmazlıklarda görevli ve yetkili mahkeme ana taşınmazın bulunduğu yerdeki Sulh Hukuk Mahkemesidir. Başvuranın sunduğu Çamçeşme Şehit Yüksel Taşpınar Polis Merkezi Amirliğinde düzenlenen 18/7/2023 tarihli ve 2023/... numaralı şikâyetçi ifade tutanağından konuya ilişkin Sulh Hukuk Mahkemesinde dava açıldığı ve açılan davanın devam ettiği anlaşılmıştır. Bu çerçevede konunun esasen ayrımcılık yasağıyla ilişkili olmadığı ve yargı organlarında görülmekte olan bir uyuşmazlığa ilişkin olduğu tespit edilmiştir.

18. Öte yandan 6701 sayılı Kanun kapsamında ayrımcılık yasağı açısından bir inceleme yapabilmek için ayrımcılık yasağını ihlal ettiği ileri sürülen muamelenin ve/ya uygulamanın mezkûr Kanun'da sayılan ayrımcılık temellerinden birine dayanılarak ortaya çıkmış olması gerekmektedir. Bu çerçevede başvuranın iddiasının 6701 sayılı Kanun kapsamında incelenebilmesi için ayrımcılık teşkil ettiği ileri sürülen eylemler ile ayrımcılık temelleri arasında nedensellik bağının ortaya konması gerekmektedir.

19. Uluslararası Çalışma Örgütü siyasi görüş temelinde ayrımcılığın tanımı ve kapsamını "*Kişilerin siyasi parti üyeliği ve siyasi, sosyo-politik ve ahlaki tutumları da dâhil, düşüncelerine karşı yapılan ayrımcılıktır.*" şeklinde ifade etmiştir (International Labour Organization (ILO), Eliminating Discrimination in the Workplace, ILO Helpdesk No:5, 2006, s. 1). Felsefi görüş temelinde ayrımcılığın ise kişilerin sahip olduğu dini nitelikte olmayan ancak güçlü bir şekilde ve gerçekten benimsenen ve insan yaşamı ve davranışının önemli bir yönü ile ilgili olan görüşlerindeki farklılıklar dolayısıyla yapılan ayrımcılık olduğu ifade edilmektedir (TİHEK, Ayrımcılık Temelleri Serisi No:11, Felsefi ve Siyasi Görüş Temelinde Ayrımcılık, s. 3).

20. Siyasi ve felsefi görüş temelinde ayrımcılık yasağı, mevcut siyasi ilkelere, sistem veya kurallara karşı görüşlerini ifade etme veya gösterilerde bulunma ya da en yalın haliyle farklı bir görüş ya da ideolojiye sahip olma nedeniyle ayrımcılıktan korunmayı sağlamayı amaçlamaktadır (Kevin Kitching, Non-Discrimination in International Law: A Handbook for Practitioners, Interights Press, Londra, 2005, s. 229). Bu kapsamda ayrımcı muamelenin felsefi ve siyasi görüş temelinde yapıldığının kabulü için başvuranın felsefi ve siyasi görüşüyle bağlantılı olarak ayrımcı muameleye maruz kaldığının tespiti şarttır (TİHEK, B. No: 2022/1018, K. No: 2023/227, 2/3/2023, para. 15).

21. Başvuru dilekçesinde, Site Yönetim Kurulu tarafından kat maliklerinin felsefi görüşlerine göre ayrıştırılarak seçimlere katılmalarının usulsüzlükler ve hile ile engellendiği, yapılan usulsüzlüklerin gücünün Türk Bayrağından alındığı ve MHP'de yönetici olduğunun belirtildiği ve siyaset yapıldığı ifade edilerek başvuran tarafından ileri sürülen iddia felsefi ve siyasi görüş temelinde ayrımcılık yasağına dayandırılmaktadır. Ancak her ne kadar ileri sürülen iddia felsefi ve siyasi görüş temelinde ayrımcılık yasağına dayandırılrsa da başvuranın

dilekçesinde kendi felsefi ve siyasi görüşünü ifade etmediği, farklı muameleye tabi tutulmasına sebep olduğunu ileri sürdüğü felsefi ve siyasi görüşün ne olduğunu tereddüte mahal vermeyecek şekilde açıklamadığı tespit edilmiş olup uyuşmazlığın hangi felsefi ve siyasi görüş farklılığından kaynaklandığının ortaya konulamadığı değerlendirilmiştir. Bu sebeple konunun bir ayrımcılık temeli ile nedensellik bağının olduğunun ortaya konulamadığı ve başvuru konusunun 6701 sayılı Kanun'da sayılan ayrımcılık temellerinden herhangi biri kapsamında ele alınamayacağı değerlendirilmiştir.

22. Türkiye İnsan Hakları ve Eşitlik Kurumu Kanununun Uygulanmasına İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmelik'in 48'inci maddesinde; Kuruma yapılan başvuruların, inceleme ve araştırmaya geçilmeden önce ön incelemeye tabi tutulacağı ve sonucunda Kurumun görev alanına girip girmediği ve yargı organlarında görülmekte olan bir uyuşmazlığa ilişkin olup olmadığı yönlerinden inceleneceği; aynı Yönetmelik'in 67'nci maddesinin ikinci fıkrasında ise; ön inceleme aşamasında incelenebilir bulunan ya da incelenebilirliğin esasla birlikte incelenmesi ve araştırılması kararlaştırılan başvuruların 48'inci maddede belirtilen gerekli koşulları taşımadığının anlaşılması halinde de bu başvurularla ilgili gerekçeli kabul edilmezlik kararı verileceği hüküm altına alınmıştır.

23. Netice olarak, başvuranın iddiaları yukarıda yer alan mevzuat hükümleri ile birlikte ele alındığında; konunun yargı organlarında görülmekte olan bir uyuşmazlığa ilişkin olduğu ve başvuranın ileri sürdüğü iddiaların herhangi bir ayrımcılık temeli ile nedensellik ilişkisinin tespit edilememesi ve başvuru konusunun ayrımcılık yasağıyla ilişkili olmaması sebebiyle Kurumun görev alanına girmediği; bu gerekçelerle başvurunun inceleme şartlarını taşımadığı ve kabul edilmez olduğu kanaatine varılmıştır.

V. KARAR

A. Başvurunun KABUL EDİLMEZ OLDUĞUNA,

B. Kararın taraflara tebliğine ve KAMUOYUNA DUYURULMASINA,

C. Karara karşı tebliğ tarihinden itibaren 60 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemesine başvurulabileceğine,

14/2/2024 tarihinde, OY BİRLİĞİYLE, karar verildi.

e-imzalıdır

Av. Aışan TİRYAKİ
Daire Başkanı

e-imzalıdır

İsmailAYAZ
Üye

e-imzalıdır

Mehmet Emin GENÇ
Üye

e-imzalıdır

Saffet BALIN
Üye

e-imzalıdır

Av. Zennure BER
Üye